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**İDARİ YARGILAMA HUKUKUNDA DURUŞMA MÜESSESESİ**

1. **İŞLENECEK KONULAR**

**Yazılı Yargılama Usulü (Yazılılık İlkesi)**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 27-28 (idari yargılamaya hâkim olan ilkeler başlığı içerisinde); Gözübüyük/Tan, s. 720 (idari yargılama yönteminin özellikleri başlığı içerisinde); Kalabalık, s. 233 (idari yargılama usulünün özellikleri başlığı içerisinde); Gözler/Kaplan, s. 781.*

**Evrak/Dosya Üzerinden İnceleme İlkesi**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 28-30 (idari yargılamaya hâkim olan ilkeler başlığı içerisinde); Gözler/Kaplan, s. 781.*

**Duruşma**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 435; Gözübüyük/Tan, s. 969; Kalabalık, s. 346.*

1. **Duruşmalara İlişkin Usul**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 435-437; Gözübüyük/Tan, s. 969-970; Kalabalık, s. 346-347; Yıldırım vd., s. 759-760*
	1. **Duruşma talebi**
* İptal davalarında duruşma talebi
* Tam yargı davalarında duruşma talebi
* Danıştay’ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davalarda duruşma talebi
* Kanun yolları aşamasında duruşma talebi
	1. **Mahkemenin resen duruşma yapılmasına karar vermesi**
1. **Duruşmalara İlişkin Esaslar**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 437-438; Gözübüyük/Tan, s. 970-971; Kalabalık, s. 347; Yıldırım vd., s. 759-760*
	1. Duruşmanın yönetilmesi
	2. Duruşmanın açık yapılması
	3. Duruşmada tutanak tutulmaması
	4. Danıştay savcısının bulunması şartı

 **2.** **KANUNİ DÜZENLEMELER:**

* **İDARİ YARGILAMA USULÜ KANUNU**

 *Duruşma:*

 **Madde 17 –** 1. **(Değişik: 5/4/1990-3622/7 md.)** Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve yirmibeşbin Türk Lirasını aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı yirmibeşbin Türk Lirasını aşan vergi davalarında, taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılır.

 2. Temyiz ve istinaflarda duruşma yapılması tarafların istemine ve Danıştay veya ilgili bölge idare mahkemesi kararına bağlıdır.

 3. Duruşma talebi, dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabilir.

 4. **(Değişik: 5/4/1990-3622/7 md.)** 1 ve 2 nci fıkralarda yer alan kayıtlara bağlı olmaksızın Danıştay, mahkeme ve hakim kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir.

 5. Duruşma davetiyeleri duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderilir.

*Duruşmalara ilişkin esaslar:*

 **Madde 18 –** 1. Duruşmalar açık olarak yapılır. Genel ahlakın veya kamu güvenliğinin gerekli kıldığı hallerde, görevli daire veya mahkemenin kararı ile, duruşmanın bir kısmı veya tamamı gizli olarak yapılır.

 2. Duruşmaları başkan yönetir.

 3. Duruşmalarda taraflara ikişer defa söz verilir. Taraflardan yalnız biri gelirse onun açıklamaları dinlenir; hiç biri gelmezse duruşma açılmaz, inceleme evrak üzerinde yapılır.

 4. Danıştayda görülen davaların duruşmalarında savcının bulunması şarttır. Taraflar dinlendikten sonra savcı yazılı düşüncesini açıklar. Bundan sonra taraflara son olarak ne diyecekleri sorulur ve duruşmaya son verilir.

 5. Duruşmalı işlerde savcılar, keşif, bilirkişi incelemesi veya delil tespiti yapılmasını yahut işlem dosyasının getirtilmesini istedikleri takdirde, bu istekleri görevli daire veya kurul tarafından kabul edilmezse, işin esası hakkında ayrıca yazılı olarak düşünce bildirirler.

 *Duruşmalı işlerde karar verilmesi:*

 **Madde 19 – (Değişik birinci cümle: 10/6/1994-4001/9 md.)** Duruşma yapıldıktan sonra en geç onbeş gün içinde karar verilir. Ara kararı verilen hallerde, bu kararın yerine getirilmesi üzerine, dosyalar öncelikle incelenir.

 *Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Vergi Usul Kanununun uygulanacağı haller:*

 **Madde 31 –** 1. Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile elektronik işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygunlanır. **(Ek cümle: 5/4/1990-3622/11 md.; Değişik:10/6/1994-4001/14 md.)** Ancak, davanın ihbarı (…)(2) Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re'sen yapılır. **(Ek cümle: 3/11/2016-6754/22 md.)** Bilirkişiler, bilirkişilik bölge kurulları tarafından hazırlanan listelerden seçilir ve bilirkişiler hakkında Bilirkişilik Kanunu ve 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.

…

* **HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU**

**Duruşma düzeni**

**MADDE 151- (**1) Hâkim, duruşmanın düzenini bozan kimseyi, bunu yapmaktan men eder ve gerekirse, avukatlar hariç, derhâl duruşma salonundan çıkarılmasını emreder.

(2) Bir kimse, ihtara rağmen mahkemenin düzenini bozar veya mahkeme huzurunda uygun olmayan bir söz söylemeye veya davranışta bulunmaya devam ederse derhâl yakalanır ve hakkında dört güne kadar disiplin hapsi uygulanır. Bu fıkra hükmü avukatlar hakkında uygulanmaz.

(3) Mahkemenin düzenini bozan eylem veya mahkeme huzurunda söylenen uygunolmayan söz veya davranış, ayrıca bir suç oluşturuyor ise bu durum bir tutanak ile Cumhuriyet başsavcılığına gönderilir ve gerekiyorsa, avukatlar hariç, fiili işleyenin tutuklanmasına da karar verilir.

**DURUŞMA MÜESSESESİNE İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

1. **DANIŞTAY 13. DAİRE E. 2016/4111 K. 2017/55 T. 6.1.2017**

**(Dava dilekçesinde duruşma yapılması isteminde bulunulduğu halde mahkemece duruşma yapılmaksızın karar verilmesi hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava; davacı şirket tarafından, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun 10.09.2014 tarih 5207-4 Sayılı Kurul kararı ile bu kararın uygulanması niteliğini taşıyan 25.09.2014 tarih, 5235 Sayılı Kurul kararı ve bu Kurul kararının düzeltilmesi için yapılan 04.11.2014 tarihli başvurusunun reddine dair 24.12.2014 tarih ve 76939 Sayılı işlemlerin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin, yatırım yapma amacıyla, 2010 yılı düzenlemeye esas net yatırım tutarının arttırılmasını talep ettiği, idarenin de sunduğu kriterlerin sağlanması koşuluyla onaylanmasına karar verdiği, ancak anılan Kurul kararındaki 2006-2010 dönemi normal yatırımlar ile ek yatırımlara ait bütçe ve gerçekleşme kıyaslamasının kendi içerisinde yapılması gerekirken, sehven toplam (normal yatırım + ek yatırım) bütçe ve gerçekleşme kıyaslaması yapılması sebebiyle ikinci uygulama dönemi açılış değerine fazladan yansıtılan tutarın ikinci uygulama döneminde düzeltilmesine karar vermesi üzerine bu kararın ve buna bağlı olarak alınan diğer iki Kurul kararının iptali istemiyle davanın açıldığı, ilgili mevzuat uyarınca ek yatırım kapsamındaki projelerin Kurula sunulması, onaylanan yatırım planı uyarınca yatırım programına alınan projelerin Kurul tarafından denetleneceği ve Kurul'un, iletim, dağıtım, toptan satış ve perakende satış için yapılacak fiyatlandırmaların ana esaslarını tespit etmek ve gerektiğinde ilgili lisans hükümleri doğrultusunda revize etmek görevini haiz olduğu, gerektiğinde yapılan hataların düzeltilmesi ve kamu yararı amacıyla revizyon yapabileceği, bu durumda, şirketlerin, uygulama dönemi öncesinde sundukları teklifler ile hesaplanan işletme ve yatırım giderlerinin öngörüldüğü, buna uygun olarak da elektrik abone tarifelerinin dönemlik olarak hesaplandığı, yapılmış olan elektrik dağıtım tesislerinin mevzuat uyarınca gereklilikleri sayılması hâlinde düzenlemeye esas net yatırım harcaması hesaplarına dâhil edileceğinin açık olduğu, mevzuat uyarınca gereklilikleri tamamlanmamış harcamaların tarifeye eklenmesinin mevzuata ve hakkaniyete aykırı olduğu, sehven yanlış hesaplanan miktarın faturalara yansıtılmasının kamu yararı amacına aykırı olduğu, bu nedenlerle, yapılan hatanın düzeltilmesi ve faturalara fazladan yansıtılacak miktarın düzeltilmesi amacıyla tesis edilen davaya konu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Adil yargılanma hakkının düzenlendiği Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 6. maddesinde “aleni yargılamanın” varlığı, zorunlu olarak “sözlü yargılama” hakkını da içerir.

Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının temel unsurlarından biri de Anayasa'nın 141. maddesinde düzenlenen "yargılamanın açık ve duruşmalı" yapılması ilkesidir. Yargılamanın açıklığı ilkesinin amacı adli mekanizmanın işleyişini kamu denetimine açarak yargılama faaliyetinin saydamlığını güvence altına almak ve yargılamada keyfiliği önlemektir. Bu yönüyle, hukuk devletini gerçekleştirmenin en önemli araçlarından biridir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#17). maddesinde, Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal davalarında taraflardan birinin istemi üzerine duruşma yapılacağı kurala bağlanmıştır. Anılan maddeye göre, taraflardan birinin istemi üzerine, duruşma yapıldıktan sonra uyuşmazlık hakkında karar verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından, 31.12.2014 tarihinde kayda giren dava dilekçesinde duruşma yapılması isteminde bulunulduğu belirtildiği hâlde, Mahkemece duruşma yapılmaksızın karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 2577 Sayılı Kanun'un [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#17). maddesinin açık ve emredici hükmüne uyulmaksızın verilen temyize konu Mahkeme kararında usul hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulüyle 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesi uyarınca Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 03.05.2016 tarih ve E:2015/44, K:2016/1225 Sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 06.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **DANIŞTAY 7. DAİRE E. 1988/894 K. 1992/1608 T. 20.5.1992**

**(İdari davalarda duruşmalara ilişkin esaslar bakımından HMK’ya atıf bulunmaması ve duruşmanın ertelenmesinin mahkemenin takdirinde olması hk.)**

Türk Milleti Adına Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince Tetkik Hakimi M.A.`nın açıklamaları dinlenerek ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu`nun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#17)/2 maddesi uyarınca duruşma yapılmasına gerek görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu`nun olay tarihinde yürürlükte bulunan 17. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay ile İdare ve Vergi Mahkemelerinde açılan iptal ve iki yüz bin lirayı aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı iki yüz bin lirayı aşan vergi davalarında taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılacağı, 5. fıkrasında ise, duruşma davetiyelerinin duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderileceği hükme bağlanmıştır. Bu fıkradaki hükümden otuz günlük sürenin duruşma davetiyesinin postaya verildiği tarihte başlayacağı açıkça anlaşılmaktadır.

Dosya içeriğinden 29.12.1987 tarihinde yapılan duruşma ile ilgili davetiyenin duruşmadan 29 gün önce, 1.12.1987 tarihinde postaya verildiği ve üç gün sonra yükümlü şirkete tebliğ edildiği anlaşılmaktadır.

Gönderme ve tebliğ tarihleri itibariyle yükümlü şirketin duruşmaya katılmasını engelleyici ya da zorlaştırıcı bir durum sözkonusu olmadığı gibi esasen bu yönde herhangi bir iddia da ileri sürülmemiştir.

**Diğer taraftan 2577 sayılı Kanunun** [**31**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31) **inci maddesinde, H.U.M. Kanunu`nun uygulanacağı haller arasında, duruşmalar yer almamıştır. İdari Yargıdaki duruşmalara ilişkin esaslar 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda düzenlenmiş olup, taraf vekillerinin duruşmanın ertelenmesi isteminde öne sürdükleri erteleme sebeplerinin takdiri münhasıran mahkemeye aittir.**

**Bu itibarla yükümlü şirket vekilinin, H.U.M. Kanunu uyarınca mahkemenin duruşmayı ertelemesi gerektiği yolundaki iddialarının hukuki dayanağı yoktur.**

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanmış bulunan mahkeme kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından temyiz isteminin reddine, 20.5.1992 gününde oybirliğiyle karar verildi.

1. **DANIŞTAY 8. DAİRE E. 1990/1045 K. 1991/781 T. 29.4.1991**

**(Duruşmanın yetkisiz mahkemede yapılması durumunda, yetkili ve görevli mahkemede tekrar yapılması gerektiği hk. )**

**İstemin Özeti:** Davacının, Kırklareli ili ... ilçesi ... köyde maden arama izni verilmesi isteminin reddine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 14.7.1986 günlü 3092 sayılı işleminin iptali istemi ile açılan davanın 3213 sayılı Yasada başvuru sahiplerine noksanlarını giderebilme olanağı tanıyan bir kural bulunmadığı, başvuru sahiplerine yönetmeliğin öngördüğü ilkeler doğrultusunda doğru ve eksiksiz başvuruda bulunma yükümlülüğü getirildiği, usulüne uygun yapılmayan başvurunun değerlendirmeye alınmamasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden Edirne İdare Mahkemesinin 27.12.1989 günlü 773 sayılı kararının başvuru formunda yanlışlık olmadığı eksiklik bulunduğu, bu eksikliğin de 28.8.1986 günlü dilekçe ile tamamlanarak davalı bakanlığa bildirildiği, bakanlığın ilk yanıtı ile ikinci yanıtının çeliştiği öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesi uyarınca bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti:** İstemin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hekimi: C.Y.

Danıştay Savcısı Y.I.`nın Düşüncesi: Dava, Kırklareli ili sınırları içinde davacının yaptığı maden arama ruhsat başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davanın açıldığı, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin kendisini yetkili görmeyerek dava dosyasını Edirne İdare Mahkemesine gönderdiği bu mahkemede daha önce İstanbul İdare Mahkemesinde yapılan duruşmadan söz edilerek davanın karara bağlandığı anlaşılmıştır.

2577 sayılı Yasanın değişik 17. maddesinin ilk fıkrası uyarınca iptal davasında davacının istemi karşısında duruşma yapılması zorunlu olup, bu duruşmanın görevli ve yetkili mahkemede yapılması gerekir.

Bu nedenle, davada yetkili olmayan İstanbul 2. İdare Mahkemesinde yapılan duruşmanın geçerli sayılarak karar verilmesinde isabet bulunmadığından, temyiz edilen idare mahkemesi kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Türk Milleti Adına Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü: Uyuşmazlık, maden arama izni verilmesi isteğinin reddine ilişkindir.

2577 sayılı İdari yargılama Usulü Yasasının değişik 17. maddesi uyarınca, İdare Mahkemelerinde açılan iptal davalarında, taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılacağı kuralı yer almıştır. **Taraflarca son sözlerin söyleneceği ve kanıtların sunulacağı duruşmanın yetkili ve görevli mahkemede yapılması zorunlu olduğu halde, yetkisiz mahkemede yapılan duruşmanın geçerli sayılarak, yeniden duruşma yapılmadan verilen idare mahkemesi kararında usul kurallarına uyarlık bulunmamaktadır.**

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Yasanın [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49)/c maddesi uyarınca Edirne İdare Mahkemesinin 27.12.1989 günlü 1989/773 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine, 29.4.1991 gününde oybirliği ile karar verildi.

﻿

1. **DANIŞTAY 7. DAİRE E. 2004/744 K. 2004/2422 T. 13.10.2004**

**(Duruşma davetiyelerinin her ikisinin de davacıya tebliğ edilerek uyuşmazlık hakkında karar verilmesinin hukuka aykırılığı hk.)**

İstemin Özeti : Davacı adına, 1999 yılında verdiği borç para nedeniyle doğan faiz gelirini beyan etmediğinden bahisle, Aralık dönemi için, re'sen banka ve sigorta muameleleri vergisi salınmasına ve vergi zıyaı cezası kesilmesine ilişkin işlemleri; uyuşmazlıkla ilgili dönemde faiz geliri elde edildiği yolunda somut bir tespit bulunmadığı gerekçesiyle iptal eden Samsun Vergi Mahkemesinin 27.10.2003 gün ve E:2003/412;K:2003/1517 sayılı kararının; idareye tebligat yapılmadan duruşma yapılarak karar verildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. (…)

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#17)'nci maddesinin 1'inci fıkrasında; Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve bir milyar lirayı aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı bir milyar lirayı aşan vergi davalarında, taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılacağı; 5'inci fıkrasında da, duruşma davetiyelerinin, duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderileceği kurala bağlanmıştır.

Olayda, davacı tarafından dava dilekçesinde duruşma talep edilmesi üzerine Mahkemece duruşma günü belirlenerek duruşma davetiyeleri taraflara tebligata çıkarılmış ise de, taraflara tebliğ edilmesi gereken duruşma davetiyelerinin her ikisinin de davacıya tebliğ edildiği anlaşıldığından, davalı idareye herhangi bir tebligat yapılmadan, idarenin duruşmaya katılmadığı belirtilmek suretiyle verilen kararda hukuka uygunluk görülmemiştir.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulüne, mahkeme kararının bozulmasına; bozma kararı üzerine Mahkemece yeniden verilecek kararla birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 13.10.2004 gününde oybirliği karar verildi.

﻿

1. **DANIŞTAY 5. DAİRE E. 2004/291 K. 2004/3370 T. 29.9.2004**

**(Duruşmaya katılan davacı vekillerine söz hakkı verilmemesi, duruşma evresinin usulüne uygun tamamlanmaması hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce temyiz aşamasında davacının duruşma istemi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#17). maddesinin 2. fıkrası uyarınca yerinde görülmeyerek işin gereği düşünüldü:

**KARAR :** Dava; davacının sanık sıfatıyla yargılandığı davada şikayet ettiği İstanbul DGM. Cumhuriyet Savcıları ..., ..., İstanbul 1 Nolu DGM Başkanı ..., Üye Hakim ... ve Üye Hakim ... hakkında yasal işlem yapılmasına yer olmadığına ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.5.2003 gün ve ... sayılı işlemin duruşma talepli olarak iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 1 Nolu İdare Mahkemesi'nce verilen 5.11.2003 gün ve E: 2003/774, K:2003/1431 sayılı kararda; şikayet edilen yargıçlar hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediği yolunda kurulan işlemin disiplin ve ceza soruşturması açılmamasına ilişkin bir işlem olduğu, idari işlem niteliğini taşımadığı belirtilerek iptal davasına konu edilemeyeceği vurgulanmış ve inceleme yeteneği bulunmayan davanın reddine karar verilmiştir.

…

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun [18](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#18)'nci maddesinde duruşmalara ilişkin esaslar düzenlenmekte, maddenin 3'üncü bendinde de, "Taraflardan yalnız biri gelirse onun açıklamaları dinlenir" hükmüne yer verilmektedir. Duruşmada hazır bulunan tarafa, savunma hakkı tanınacağı, savunma hakkının duruşmayı yöneten başkan tarafından, mahkeme heyetinde belirlenecek makul bir süreyle sınırlanabileceği; duruşmada hazır bulunan taraf vekillerinden yalnızca birine söz hakkı tanınması yoluna gidilemeyeceği açıktır.

8.7.1982 gün ve 17748 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin İdari İşleri ile Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesi Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Tutanaklar" başlıklı 49. maddesinde; duruşmalara ait tutanaklara, taraf ve vekillerinin iddia ve savunmaları ile duruşma safahatına ait kısa bir özet ve varsa ara kararlarının yazılacağı belirtilmiştir.

İdare Mahkemesince duruşma için belli edilen günde duruşma açılıp açılmadığı, duruşma açıldı ise, avukatlara söz hakkı tanınıp tanınmadığı konularında, temyizen incelenen kararla duruşma tutanağı arasında çelişki bulunduğu görülmektedir.

Dosya esas numarası yazılıp düzenlenen, "Duruşma Tutanağı" başlığını taşıyan, matbu olduğu anlaşılan tarihsiz tutanakta; davacı vekillerinin geldikleri davalı idare temsilcinin gelmediğinin görüldüğü, taraflara usulüne göre söz verildiği, davacı vekilinin dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiğini, idare temsilcisinin davanın reddi gerektiğini ileri sürdüğü, kararın tebliğ edileceğinin taraflara bildirildiği ve duruşmaya son verildiği belirtilmektedir. Tutanak Mahkeme başkanı ve iki üye tarafından imzalandıktan sonra, tutanağın altına "Davacı vekillerine davalı idare temsilcisinin gelmediği belirtilerek birer kez söz hakkı verileceğinin belirtilmesi üzerine Av ...'ın bu hususun usule aykırı olduğunu öne sürerek şikayetçi olacağını belirtmesi üzerine savunma yapmayarak duruşma salonundan ayrılmışlardır." şeklinde imzasız tarihsiz bir not düşülmüştür.

Temyizen incelenen kararda ise, davacı avukatlarının geldikleri, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülerek duruşmanın açılmadığı belirtilmekte, fakat davacı avukatlarının gelmesine rağmen duruşmanın ne sebeple açılmadığı açıklanmamaktadır.

Görüldüğü gibi, duruşma evresiyle ilgili olarak çelişkili ifadeler dışında sağlıklı biçimde saptanabilen, davacı avukatlarının duruşma günü hazır oldukları, fakat savunma haklarını kullanamadıkları veya kullanmadıkları, avukatlardan ...'ın usule aykırı davranıldığını belirterek şikayetçi olacağını sözlü olarak beyan ettiğidir. Dava dosyasında yeterli açıklamanın yer almaması karşısında, duruşma evresinin usulüne uygun biçimde tamamlandığını kabule olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla, İdare Mahkemesince, duruşma evresi usulüne uygun biçimde tamamlanıp sağlıklı biçimde tutanağa bağlanmadan, davacı vekili Av. ...'ın Mahkeme heyetinin huzurunda sözlü olarak dile getirdiği şikayetin, reddi hakim istemini de kapsayıp kapsamadığı belirlenmeden davanın karara bağlanmasında hukuki isabet görülmemektedir.

…

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 5.11.2003 gün ve E:2003/774, K:2003/1431 sayılı kararının ve Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 19.11.2003 gün ve E:2003/3506, K:2003/4133 sayılı reddi hakim isteminin reddine ilişkin kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesinin 1/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın reddi hakim istemi karar bağlanmak üzere öncelikle Ankara Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine, Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nce reddi hakim isteminin yerinde görülmesi halinde 2577 sayılı Yasa'nın [57](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#57). maddesinin 4. fıkrası uyarınca işin esasının da karara bağlanmasına, reddi hakim isteminin yerinde görülmemesi halinde ise dosyanın karar verilmek üzere Ankara 1. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 29.9.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **DANIŞTAY 7. DAİRE E. 2006/2873 K. 2007/1778 T. 16.4.2007**

**(Duruşmada hazır bulunmayan üyenin bu duruşmanın görüşmelerine ve bu görüşmelerde verilen karara katılmasının, yargılama hukukuna aykırı olduğu hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dosyanın incelenmesinden; aynı gün keşifle görevli olması sebebiyle, yerine, 20.3.2006 gününde yapılan duruşmaya katılmak üzere, İdari Yargı Adalet Komisyonunca, İstanbul Birinci Vergi Mahkemesinin üyesi ... 'ın yerine katılması uygun görülen üye ... 'ın, sözü edilen duruşmada bulunmamış olmasına ve dava hakkında 24.3.2006 gününde yapılan görüşmelere kadar, delillerin toplanması yönünde veya başka bir nedenle herhangi bir karar da verilmemiş olmasına karşın, kararın oluşumuna katılarak tutanağı ve yazılan kararı imzaladığı anlaşılmıştır.

Duruşmada hazır bulunmayan üyenin, bu duruşmanın görüşmelerine ve bu görüşmelerde verilen karara katılması, Yargılama Hukuku açısından uygun bulunmadığından; bu şekilde verilen kararda isabet görülmemiştir.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulüne ve mahkeme kararının bozulmasına, bozma kararı üzerine, Mahkemece yeniden verilecek kararla birlikte yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından, bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 16.04.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

1. **DANIŞTAY 3. DAİRE E. 2009/1720 K. 2011/6748 T. 24.11.2011**

**(Duruşma davetiyesinin davacı vekili yerine davacıya tebliğ edilmesi hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :**Davacı kurum adına 2005 yılı için kesilen özel usulsüzlük cezasına karşı açılan davanın reddi yolundaki vergi mahkemesi kararı temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#17). maddesinin 5. bendinde, duruşma davetiyelerinin duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderileceği; aynı Yasanın 60. maddesinde ise Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerine ait her türlü tebliğ işlerinin, Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılacağı kurala bağlanmıştır.

7201 sayılı Tebligat Kanununun [11](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#11). maddesinin birinci fıkrasında; vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı, vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılmasının yeterli olduğu hükmüne yer verilmiştir.

İncelenen dosyadan, davanın davacı tarafından bizzat açıldığı, 16.12.2008 tarihinde yapılan duruşma sırasında ibraz edilen vekaletname ile davayı takibe başlayan vekilin isteği üzerine duruşmanın açılmamasına ve ertelenmesine karar verildiği, erteleme kararı ve yeniden yapılacak duruşmanın gün ve saatini bildiren davetiyenin davacı vekiline değil, davacı kurumun adresine gönderilerek, kulüp başkanının imzasına tebliğ edildiği ve duruşma tutanağında, davacı adına duruşmaya gelen olmadığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

**Bu durumda, duruşma davetiyesinin 7201 sayılı Yasanın 1 'inci maddesi uyarınca davacı vekilinin vekaletnamede yer alan açık adresine tebliğ edilmesi gerekirken, usulsüz olarak davacıya yapılan tebligat üzerine yapılan duruşma sonucu verilen yargılama usulüne aykırı olan vergi mahkemesi kararının bozulması gerekmiştir.**

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile Kayseri Vergi Mahkemesinin 20.1.2009 gün ve E:2008/606, K:2009/101 sayılı kararının bozulmasına, yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine, 24.11.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.