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***Not:******Sınav süresi (2) saattir****. Sınav süresince öğrenciler derse ait her türlü not veya yazılı materyale başvurabilir. Sınav kâğıdının okunaklı olmaması veya Türkçe bozuklukları sınav notunun belirlenmesinde takdir hakkına etki edecektir. Gerekçeli olmayan, çelişkili yanıtlar değerlendirme dışı tutulacaktır.* ***Dilekçe sorusu, tek tabaka olarak verilen kâğıda (vize kâğıdına); diğer sorular çarşaf kâğıda (final kâğıdına) yapılmalıdır. Ek kâğıt verilmeyecektir.***

**OLAY I**

Sağlık Çalışanları Sendikası, (01.01.2011) tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan (2011) yılı “***Sağlık Çalışanları Tip Hizmet Sözleşmeleri****”nde* yer alan bazı hükümler ile bu hükümlerin dayanağı olan ve (29.03.2009) tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan “***Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar****”ın*Ek (3)’üncü maddesinin (b) bendinde yer alan "*vizeli olduğu birimde fiilen en az bir yıl çalışmış olması, geçiş yapacağı hizmet biriminde aynı unvan ve niteliği haiz boş pozisyon bulunması*” ifadesinin iptalini istemektedir[[1]](#footnote-1).

**Soru 1-** Sendikanın yukarıda bahsi geçen işlemlere karşı “dava açma ehliyetinin” bulunup bulunmadığını gerekçeli olarak belirtiniz. **(5 p.)**

**Soru 2-** “***Tip Sözleşme***” ve “***Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar***”ı idari işlemin maddi unsuru bakımından değerlendirerek Sendikanın (02.02.2011) tarihinde her iki işleme birden dava açıp açamayacağını açıklayınız. **(5 p.)**

**Soru 3-** Mahkemenin, “***Tip Sözleşme***”nin hukuka uygun olup olmadığı yönünde bir bilirkişi incelemesi yaptırması mümkün müdür? Açıklayınız. Mahkemenin, bilirkişi incelemesi yaptırması durumunda, bilirkişi raporunu taraflara tebliğ etmeden davayı sona erdiren nihai bir karar vermesi mümkün müdür? Kısaca açıklayınız. **(10 p.)**

**OLAY II**

(B), işyerinin hukuka aykırı kapatılmasına yönelik işleme karşı iptal davası açmış, bu dava “süresi içinde açılmaması sebebiyle” reddedilmiş, kesinleşen karar (01.01.2015) tarihinde (B)’ye tebliğ edilmiştir. (B) işlemden kaynaklanan zararın tazmini amacıyla (02.02.2015) tarihinde bir tam yargı davası ikame etmiştir.

**Soru 4-** Yukarıda anılan iptal davasının süresi içinde açılmaması sebebiyle reddedilmiş olmasının(B)’nin açacağı tam yargı davasının, İYUK’nun (12)’nci maddesi dikkate alınarak, sonucuna etki edip etmeyeceğini tartışınız. **(10 p.)**

**OLAY III**

(R) Şirketi Çevre Kanunu uyarınca kendisi hakkında verilen para cezasına karşı İstanbul İdare Mahkemeleri önünde dava açmış, Mahkeme benzer uyuşmazlıkların Ankara İdare Mahkemeleri önünde de görülmekte olduğu gerekçesiyle dosyayı Ankara’daki davalarla bağlantı kararı vermesi için Danıştay’a göndermiştir. Danıştay da davaların bağlantılı olarak Ankara İdare Mahkemeleri önünde görülmesine karar vermiştir.

***İlgili Mevzuat :***

***2577 sayılı iYUK, md. 42/3****:*

*“ ...Bağlantının bulunup bulunmadığı yolundaki bölge idare mahkemesi ve Danıştay kararları kesindir.*” [[2]](#footnote-2).

**Soru 5-** (R) Şirketi tarafından açılan iptal davasının temyiz aşamasında daha önce Danıştay’ca verilen bağlantı kararının yeniden incelemeye tabi tutulup tutulamayacağını ve davaların İstanbul’da görülmesi veya davalar arasında bağlantı bulunmadığı yolunda karar verip veremeyeceğini gerekçeli bir şekilde tartışınız. **(10 p.)**

**OLAY IV**

(E), kendisine tebliğ edilen “idari işleme karşı idari dava açma süresi içinde” Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açmıştır. Asliye Hukuk Mahkemesi kendisinin görevli olmadığı, istenir ise kendisine başvurulması halinde dava dosyasının görevli idari yargı merciine gönderileceği yönünde karar vermiş, (E) de dosyanın idare mahkemesine gönderilmesi için Asliye Hukuk Mahkemesine anılan kararın tebliğinden itibaren (10)’uncu günde başvurmuştur. Asliye Hukuk Mahkemesinin dava dosyası İdare Mahkemesi kayıtlarına Asliye Hukuk Mahkemesinin görevsizlik kararının tebliğinden itibaren (110) gün sonra girmiş, İdare Mahkemesi de davayı süreaşımı sebebiyle reddetmiştir[[3]](#footnote-3).

**Soru 6-** İdare Mahkemesinin vermiş olduğu bu kararın yerinde olup olmadığını gerekçeli bir şekilde tartışınız. **(10 p.)**

**DEĞERLENDİRME (TARTIŞMA/YORUM) SORULARI**

**Soru 7-** İYUK’un (16/4)’üncü maddesine göre tam yargı davasında istenilen tazminat miktarında azaltma yapılabilir mi? Açıklayınız. Daha sonra da bu miktar ıslah ile arttırılabilir mi, tartışınız. **(10 p.)**

**Soru 8-** 6545 sayılı Kanun ile değişik “İYUK’un (45)’inci maddesinin 1. fıkrasında” belirtilen *“ancak, konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar kesin olup, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamaz.*” ifadesinin hukuka uygun olup olmadığını tartışınız. **(10 p.)**

**DAVA DİLEKÇESİ YAZIMINA İLİŞKİN OLAY**

(N), (20.05.2015) tarihinde İstanbul Pendik’te bulunan evlerinin yanındaki boş parsele asılan tabeladan; (K) inşaat şirketinin Pendik Belediyesi’nden konut inşası için (20.02.2015) tarih ve (111) sayılı inşaat ruhsatının aldığını öğrenmiştir. (N), bilgi edinme talebiyle Pendik Belediyesi’ne başvurmuştur. Belediye bu başvuruya verdiği yanıtta; İstanbul Büyükşehir Belediyesince yapılan (20.05.2012) tarihli (1/5000) ölçekli Nazım İmar Planı ile arsanın yeşil alandan konut alanına çevrildiğini, Pendik İlçe Belediyesince de bu plana uygun olarak (20.06.2013) tarihli, (1/1000) ölçekli planın yapıldığını ve inşaat ruhsatının da buna dayanılarak yukarıda belirtilen tarihte verildiğini belirtmiştir.

**Soru 9-** (N)’nin vekili olarak bir dava dilekçesi yazınız. *(Not: Yazdığınız bu dilekçede talepleriniz ve dilekçede bulunması gereken hususlar değerlendirilecektir.)* **(30 p.)**
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