

**İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi**  
**Milletlerarası Özel Hukuk Final Sınavı**  
**Tek Numaralı Öğrenciler**  
**Cevap Anahtarı**

**I. Genel Prensipler – Milletlerarası Özel Hukuk – Milletlerarası Usul Hukuku**

1. Davanın konusu, İtalya’da meydana gelen çatmadan kaynaklanan zararın tazminine ilişkin haksız fiil uyuşmazlığıdır. Haksız fiilden doğan davalarda Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisi MÖHUK hükümlerine göre belirlenir. MÖHUK’ta haksız fiilden doğan uyuşmazlıklara ilişkin özel bir yetki maddesine yer verilmediği için genel yetki kuralı m. 40 uygulanacaktır. Haksız fiilden doğan uyuşmazlıklarda Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisi, MÖHUK m.40 atfı ile iç hukuktaki yer itibariyle yetki kurallarına göre belirlenir. Haksız fiilden doğan uyuşmazlıklara ilişkin yetki kuralı Hukuk Muhakemeleri Kanununda yer almaktadır. HMK’da haksız fiilden doğan uyuşmazlıklara ilişkin yetki kuralı, kesin yetki olarak düzenlenmediği için genel yetki kuralları da haksız fiilden doğan uyuşmazlıklarda Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisinin belirlenmesinde uygulama alanı bulacaktır.

Genel yetki kuralları HMK m.6 ve m.9’da düzenlenmiştir. HMK m.6’daki genel yetki kuralına göre davalının yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir. Olayda davalının yerleşim yeri Romanya’dadır. HMK m.9’a göre ise, Türkiye’de yerleşim yeri bulunmayanlar hakkında genel yetkili mahkeme Türkiye’deki mutad meskenlerinin bulunduğu yer mahkemesidir. Olayda davalının Türkiye’de mutad meskeni de yoktur. Genel yetki kuralına göre yetkili bir Türk mahkemesi bulunmamaktadır.

HMK m. 16’ya göre haksız fiilden doğan davalarda; haksız fiilin işlendiği yer (İtalya), zararın meydana geldiği yer (İtalya), zararın meydana gelme ihtimalinin olduğu yer veya zarar görenin yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir. Zarar gören davacı Ömer Çetinkaya Ltd. Şirketi İstanbul’da mukim olduğu için Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisi vardır.

Davalının, diğer davalı ile arasında akdedilen P&I poliçesinde yer alan yetki klozuna dayanarak yaptığı itiraz yerinde değildir. Çünkü davacı bu poliçeye taraf değildir. Ayrıca olayda bu poliçeden kaynaklanan bir uyuşmazlık değil haksız fiilden doğan bir uyuşmazlık olduğu için yetki klozu uygulanamaz. **(8 puan)**

2. Haksız fiilden doğan bir uyuşmazlıkta uygulanacak hukuk MÖHUK m.34’e göre belirlenecektir. Maddenin birinci fıkrasına göre, haksız fiilden doğan borçlar haksız fiilin işlendiği ülke hukukuna tabi olacaktır. Maddenin ikinci fıkrasına göre, haksız fiilin işlendiği yer ile zararın meydana geldiği yer farklı ülkelerde ise zararın meydana geldiği yer hukuku uygulanacaktır. Olayda, haksız fiil İtalya’da gerçekleşmiş ve zarar da İtalya’da meydana gelmiştir. Bu sebeple MÖHUK m.34(1) ve (2) hükümleri İtalyan hukukunu işaret etmektedir. Ancak haksız fiilden doğan borç ilişkisinin bir başka ülke

hukuku ile daha sıkı ilişkili olması halinde bu ülke hukuku uygulanacaktır. Olaydaki verilere bakıldığında; zarar gören Türk şirketi, davalılardan biri olan sigortacı Ruman şirketi, kazanın ve zararın meydana geldiği yer İtalya olduğu için, haksız fiile ilişkin unsurların farklı ülkelere dağıldığı ve olayda İtalyan hukukundan daha sıkı ilişkili bir hukuk bulunmadığı görülmektedir.

Davalının İngiliz hukuku uygulanması gerektiği yönündeki itirazı, P&I poliçesinde yer alan hukuk seçimi klozuna dayanmaktadır. Bahsedilen poliçe, davacı ile davalı arasında akdedilmediği için burada yer alan hukuk seçimi maddesine dayanılarak bir itirazda bulunulamaz. **(8 puan)**

3. a. Bir haksız fiil davasında davacının, zarar verenin sigortacısına karşı doğrudan dava açıp açamayacağı “taraf sıfatı”na (husumet) ilişkin bir mesele olması itibariyle maddî hukuka ilişkindir; bu nedenle usule ilişkin bir mesele olarak görülemez.

Kaldı ki eğer kanun koyucu sigortacıya karşı doğrudan dava açma hakkını usulî mesele olarak görseydi, MÖHUK m.34(4) hükmünde bu meseleyi haksız fiile uygulanan hukuka veya sigorta sözleşmesine uygulanan hukuka tâbi kılmazdı.

Bu hüküm uyarınca, davacının doğrudan dava açma hakkına sahip olup olmadığı, haksız fiile veya sigorta sözleşmesine uygulanan hukukta buna imkân tanınip tanınmadığına göre belirlenecektir. Olayda haksız fiil statüsü İtalyan hukukuna, sigorta sözleşmesi ise İngiliz hukukuna tabidir. Bu hukuklardan herhangi birinde doğrudan dava açma hakkı tanınmışsa, davacı sigortacıya doğrudan dava açabilecektir. **(8 puan)**

b. Türk hukukunda zarara görene doğrudan sigortacıya karşı dava açma hakkı tanınmasının sebebi, zarar verenin ödeme güçsüzlüğü ihtimaline karşı zarar göreni korumaktır, bu nedenle buna imkan tanımayan yabancı bir hukukun uygulanmasında kamu düzeni müdahalesi gündeme gelebilecektir.

MÖHUK m. 5’e göre, yabancı bir hukukun uygulanması neticesinde ortaya çıkan sonuç Türk kamu düzenine açıkça aykırı olursa, yabancı hukuk uygulanmaz, gerekli görülen hallerde Türk hukuku uygulanır.

Kamu düzeni müdahalesinin söz konusu olabilmesi için, yabancı hukukun o konuyu farklı bir içerikte düzenlemesi veya hiç düzenlememesi tek başına yeterli olmaz. Yabancı hukukun uygulanması neticesinde ortaya çıkan sonuç; hukuk sisteminin toplumsal kalkınmayı hedefleyen ve kişisel hak ve özgürlükleri koruyan temel prensiplerine, temel insan haklarına, anayasanın temel ilkelerine, toplumda cari örf ve adetlere, kamu düzenini temsil eden değerlere aykırı olması gerekir. Olayda devletin sosyal ve ekonomik politikalarını gerçekleştirmek için getirilen bu imkânı tanımayan yabancı bir hukukun uygulanması kamu düzenine aykırılık müdahalesi ile engellenebilecektir. **(8 puan)**

4. MÖHUK’da sigorta sözleşmeleri özel bir akit tipi olarak düzenlenmemiştir. Bu yüzden m.24’deki akit statüsüne ilişkin genel kural uygulanacaktır.

Hukuk seçimi yapılmayan akitlerde uygulanacak hukuk objektif bağlama kuralı vasıtası ile tespit edilir. Objektif bağlama kuralına göre, akit ile en sıkı ilişkili hukuk yetkili olacaktır. Maddede hangi hukukun akitle en sıkı ilişkili olduğu karine olarak gösterilmiştir. Kural olarak bu karinelerin gösterdiği hukukun akit statüsüne uygulanması gerekir. Bu karineler, akdin ticari veya mesleki faaliyet çerçevesinde kurulmuş olup olmamasına göre farklılık arz etmektedir.

Akit ticari ve mesleki faaliyetler çerçevesinde kurulmuşsa; karakteristik edim borçlusunun işyeri, bulunmadığı takdirde yerleşim yeri, eğer birden fazla işyeri varsa söz konusu sözleşmeyle en sıkı ilişki içinde bulunan işyeri hukuku uygulanır.

Akit ticari ve mesleki faaliyetler çerçevesinde kurulmamışsa; karakteristik edim borçlusunun sözleşmenin kuruluşu sırasındaki mutad meskeni hukuku uygulanacaktır. Bu karinelerin öngördüğü hukuktan daha sıkı ilişkili bir hukukun bulunması halinde, hâkim bu hukuku uygulayacaktır. Bu kural, akit statüsünün tespitine ilişkin gerçek bir istisna kuralıdır.

Akdin ticari veya mesleki faaliyet çerçevesinde kurulmuş olup olmadığı bir vasıflandırma meselesidir, bu itibarla hâkim önüne gelen uyuşmazlığa konu akdin ticari veya mesleki faaliyete ilişkin olup olmadığını Türk hukukuna göre belirleyecektir. Sigortacılık faaliyeti Türk hukukunda ticari ve mesleki bir faaliyet olarak kabul edilmektedir. Bu yüzden olayda donatan ve sigorta şirketi arasında yapılan sigorta sözleşmesi mesleki ve ticari bir faaliyet kapsamında değerlendirilecektir.

Karakteristik edim ise, akdi karakterize eden, akde adını ve ağırlığını veren, akde damgasını vuran ve hukuki özelliğini veren, diğerine nazaran daha rizikolu durumda bulunan taraftın edimidir. Bu yüzden sigortacı, karakteristik edim borçlusudur. Sigorta sözleşmesine adını veren, akde ağırlığını veren, akdi karakterize eden edim, sigortacının edimidir.

Olayda sigortacının Rumen şirketi olduğu belirtildiğinden, karakteristik edim borçlusunun işyeri hukuku Rumen hukukudur. Olaydaki verilere bakıldığında, sigortacının Rumen şirketi olması dışında sözleşmenin unsurlarına ilişkin bir veri bulunmadığını ve bu itibarla olayda Rumen hukukundan daha sıkı ilişkili bir hukukun mevcut olmadığını söylemek mümkündür. **(8 puan)**

5. Bazı hukuk sistemlerinde zamanaşımı bir usul hukuku müessesesi olarak kabul edilip lex foriye tabi kılınır. Ancak Türk hukukunda zamanaşımı maddi hukuka ilişkin bir meseledir ve bu nedenle lex causae’ya tabi kılınmıştır. Olayda davalının, tazminat

talebinin zamanaşımına uğradığı yönündeki iddiası, MÖHUK m. 8'e gereği hukuki işlem veya ilişkinin esasına uygulanan hukuka (lex causae) tabi olacaktır.

Olayda haksız fiilden ötürü ileri sürülen tazminat talebinin zamanaşımına uğrayıp uğramadığı meselesi haksız fiil statüsüne tabi olacaktır. Haksız fiil statüsü, haksız fiil İtalya'da meydana geldiği için İtalyan hukuku olacaktır. **(7 puan)**

6. Yabancı ülkelere yapılacak tebligat konusunda Türkiye, 1965 tarihli Hukuki ve Ticari Konularda Adli ve Gayri Adli Belgelerin Yabancı Memleketlerde Tebliğine Dair La Haye Anlaşmasına (La Haye Tebligat Anlaşması) taraftır. Eğer davalıların mukim olduğu devlet de bu anlaşmaya tarafsa, anlaşma hükümleri uygulanacaktır.

Anlaşma merkezi makamlar aracılığı ile kolaylaştırılmış bir usul getirmiştir. Tebliği çıkaran makam, doğrudan tebliğ edilecek ülkenin merkezi makamına tebliğ evrakını gönderebilecektir. Merkezi makam, tebligat işlemini kendi hukukuna göre veya kendi hukukuna aykırı değilse istekte bulunan tarafından yürütülen özel bir usule göre yerine getirir. 1965 tarihli Tebligat Anlaşması ile öngörülen bu usul milletlerarası tebligatın ifasını önemli ölçüde kolaylaştırmıştır.

Anlaşma bu usulün yanında, 10/a maddesinde doğrudan posta yolu ile tebliğ yapma imkânı da tanımıştır. Türkiye her ne kadar bu maddeye çekince koymuş olsa da tebliğin yapılacağı devlet çekince koymamışsa olayda bu yol ile tebliğ de mümkün olacaktır. Bu yol ile yapılacak tebligatlarda, tebliğ edilecek evrakın muhatabın anlayacağı dilde düzenlenmiş olması şartı aranır.

Eğer tebligatın yapılacağı devlet sözleşmeye taraf değilse, Tebligat Kanunu ilgili hükümleri çerçevesinde diplomatik yoldan tebliğ yapılması gerekecektir. Tebligat Kanununun 25. maddesine göre, tebliğ evrakı, tebligatı çıkaran merciin bağlı bulunduğu Bakanlık tarafından Dışişleri Bakanlığına, oradan da görev havzası dikkate alınarak ilgili Türkiye elçilik veya konsoloslughuna gönderilecektir. Elçilik veya konsolosluklar, buldukları ülkenin yetkili makamları vasıtasıyla ve onların yardım ve müsaadeleri ile tebligat işlemini gerçekleştirecektir. Bu yol, diplomatik usul olarak da adlandırılmaktadır.

Sonuç olarak olayda, eğer davalıların mensubu olduğu devlet 1965 tarihli Tebligat Anlaşmasına tarafsa ve 10/a maddesine çekince koymamışsa, kargo şirketi vasıtası ile tebligat yapılması mümkün olacaktır. Anlaşmaya taraf olmakla beraber 10/a maddesine çekince koymuşsa, mahkeme, Anlaşmada öngörülen merkezi makamlar aracılığı ile tebligat işlemini gerçekleştirecektir. Eğer Anlaşmaya taraf değilse, Tebligat Kanunu madde 25 ve ilgili yönetmeliklerde yer alan diplomatik usule göre tebligatı gerçekleştirecektir. **(8 puan)**

7. Yabancı ülkelerde düzenlenen resmi belgelerin, Türk mahkemeleri nezdinde de resmi belge vasfını taşıması, HMK m. 224'e göre, verildiği devletin yetkili makamı veya ilgili Türk konsoloslğunca onaylanmasına bağlıdır.

Türkiye, Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılmasına İlişkin 1961 tarihli La Haye Sözleşmesine taraftır. Sözleşme, HMK m.224'deki onay şartını aramaz. Bir âkit devlette düzenlenen resmî belgenin diğer bir âkit devlette ispat vasıtası olarak kullanılabilmesi için, düzenlendiği ülkenin yetkili makamı tarafından belge üzerine konan "Apostil" şerhi yeterlidir. Bu Apostil şerhi, HMK m. 224'deki Türk konsolosluk veya siyasi memurlarının onayının yerine geçmektedir. Sözleşmenin öngördüğü Apostil şerhi, belge altındaki imzanın doğruluğunu, belgeyi imzalayan yetkilinin hangi sıfatla imzaladığını, belge üzerindeki mühür veya damganın aslı ile aynı olduğunu teyit eder. Ancak belgenin içeriğini veya belgede yer alan vakıaların doğruluğunu teyit etmez.

Yabancı resmi belgelerin Türk mahkemelerinde veya idari makamlarında delil olarak kullanılabilmesi için, Türkçe tercümesinin de sunulması gerekir. Mahkeme yabancı belgenin resmi tercümesinin sunulmasını da isteyebilir. Mahkemece bu talep edilirse, belgenin, Türkiye'de veya yurtdışında Türkçeye çevrilip, Türkiye'de ise tercümanın bağlı bulunduğu noter tarafından, yurtdışında ise tercümanın imza örneğinin bulunduğu konsolosluk tarafından onaylanması gerekir. **(8 puan)**

8. Davalının karşı dava açması halinde, karşı dava bakımından davacı konumunda olacağından teminat yatırma yükümlülüğü gündeme gelir. MÖHUK m. 48 uyarınca Türk mahkemelerinde dava açan, davaya katılan veya icra takibinde bulunan yabancı gerçek ve tüzel kişiler, teminat yatırmak zorundadır. Bu madde ile yabancılardan teminat istenmesindeki amaç, karşı tarafın zarar ve ziyanı yanında devletin yargılama ve takip giderlerini de kapsadığından kamu düzenindedir ve bu sebeple davanın her safhasında mahkemece re'sen dikkate alınacaktır.

Davalı sigorta şirketi Romanya'da mukim bir tüzel kişi olduğu bilgisinden, davalının yabancı olduğu anlaşılmaktadır. Böylelikle karşı dava bakımından davacı konumuna gelen sigorta şirketi teminat yatırmakla yükümlü olacaktır.

Maddenin 2. fıkrasına göre, davacının vatandaşı olduğu ülke ile Türkiye arasında karşılıklılık olması halinde teminattan muaf tutulacağı düzenlenmiştir. Karşılıklılık, akdi, fiili veya hukuki olabilir. Eğer Romanya ve Türkiye arasında teminattan muafiyet öngören iki veya çok taraflı bir milletlerarası anlaşma varsa davacı sigorta şirketi teminattan muaf tutulacaktır. Böyle bir anlaşma olmamasına rağmen davacı sigorta şirketi, Türk vatandaşlarının ülkesinde dava açtığına herhangi bir teminat yatırmadığını ispatlarsa, fiili karşılıklılık olması sebebi ile teminattan muaf olacaktır. **(7 puan)**

## II. Vatandaşlık Hukuku

9. Olayda verilen bilgiler ışığında Ukrayna Vatandaşı Boris'in Türk vatandaşlığını kazanma amacıyla yetkili makamlara başvuru yaptığı anlaşılmaktadır. Boris'in 29.05.2009 tarih ve 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun ("TVK") 11. maddesi uyarınca Türk vatandaşlığının sonradan kazanılması yollarından biri olan genel yolla Türk vatandaşlığını kazanmak üzere başvurduğu görülmektedir.

TVK'nın 11. maddesi uyarınca genel yolla Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen kimselerin;

- i. kendi millî kanununa, vatansız ise Türk kanunlarına göre ergin ve ayırt etme gücüne sahip olması
- ii. başvuru tarihinden geriye doğru Türkiye'de kesintisiz beş yıl ikamet etmesi,
- iii. Türkiye'de yerleşmeye karar verdiğini davranışları ile teyit etmesi,
- iv. genel sağlık bakımından tehlike teşkil eden bir hastalığının bulunmaması,
- v. iyi ahlak sahibi olması,
- vi. yeteri kadar Türkçe konuşabilmesi,
- vii. Türkiye'de kendisinin ve bakmakla yükümlü olduğu kimselerin geçimini sağlayacak gelire veya mesleğe sahip olması,
- viii. millî güvenlik ve kamu düzeni bakımından engel teşkil edecek bir hali bulunmaması

aranmaktadır.

Olayda Boris'in 2 yıl süreyle ikamet izniyle, 2 yıl 3 ay süreyle çalışma izniyle Türkiye'de ikamet ettiği; buna ilave olarak 3 ay süreyle turistik vizeyle Türkiye'de bulunduğu görülmektedir. Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 71. maddesinde, yabancıların Türkiye'deki toplam ikamet süresinin hesaplanmasına ilişkin olarak; (i) ikamet edilmekte olan ilin emniyet müdürlüğüne verilen ikamet tezkeresi ve Türkiye'ye giriş ve çıkış tarihlerini gösteren belgenin esas alınacağı, (ii) Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen yabancıların ikamet süresi içinde toplan 12 ayı geçmemek üzere Türkiye dışında bulunabileceği, ve bu 12 ayı geçmeyen sürenin ikamet süresi içinde değerlendirileceği, (iii) söz konusu ikamet süresi içinde 12 aydan fazla süreyle Türkiye dışında bulunması veya geçerli ikamet izni bulunmaksızın Türkiye'de bulunması halinde ikamet süresinin kesileceği ve bu tarihten önceki ikamet sürelerinin dikkate alınmayacağı düzenlenmiştir.

Bu çerçevede olayda Boris'in 3 ay süreyle turistik vizeyle Türkiye'de bulunduğu süreler, genel yolla vatandaşlığın kazanılmasında aranan ikamet süresinin hesaplanmasında dikkate alınmayacaktır. İkamet ve çalışma izinleriyle Türkiye'de geçirilen toplam sürenin 4 yıl 3 ay olduğu göz önünde bulundurulduğunda; idarenin 5 yıllık kesintisiz ikamet süresinin gerçekleşmediği gerekçesiyle Boris'in Türk vatandaşlığı başvurusunu reddi hukuka uygun niteliktedir. (7 Puan)

10. Yetkili makam kararı ile sonradan Türk vatandaşlığını kazanan kişilerin Türk vatandaşlığına alınabilmek için söyledikleri yalanın veya gizledikleri gerçeğin yani yaptıkları hilenin tespit edilerek Türk Devleti'ni kandırdıklarının ortaya çıkması durumunda Türk vatandaşlığına alınma kararı iptal edilmektedir. Türk vatandaşlığına alınma kararının iptal edilmesi sonucunda kişi Türk vatandaşlığını iradesi dışında kaybederek o andan itibaren yabancı statüsüne geçmektedir. Türk vatandaşlığına alınma kararının iptali ancak sonradan yetkili makam kararıyla Türk vatandaşlığını kazanan kişiler bakımından söz konusu olmaktadır.

TVK'nın 31. maddesi uyarınca; ilgilinin yalan beyanı veya vatandaşlığı kazanmaya esas teşkil eden önemli hususları gizlemesi sonucunda Türk vatandaşlığını kazandığının tespit edilmesi halinde vatandaşlığa alınma kararını verem makam tarafından Türk vatandaşlığının kazanılması kararı iptal edilmektedir. Olayımızda Boris, genel yolla Türk vatandaşlığının kazanılması bakımından esas teşkil eden kesintisiz 5 yıl süreyle ikamet etme şartı hususunda yalan beyanda bulunarak idareyi yanıltmıştır. Bu nedenle genel yolla vatandaşlığın kazanılması kararını vermeye yetkili olan İçişleri Bakanlığı'nın vereceği kararla Boris'in Türk vatandaşlığına alınması kararı iptal edilecektir. Söz konusu karar, yalan beyanın veya vatandaşlığı kazanmaya esas teşkil eden hususların gizlendiğinin tespit edilmesi halinde herhangi bir kısıtlayıcı süreye tabi olmaksızın verilebilmektedir. Vatandaşlığa alınmanın iptali kararı kişinin kendi iradesi dışında verilen cezai bir karar olduğu halde; kişiye vatandaşlığı kazandıran karara bağlı olarak Türk vatandaşlığını kazanan eşi ve çocukları bakımından da hüküm doğurmaktadır. **(8 Puan)**

### III. Yabancılar Hukuku

11. Yabancıların sınır dışı edilmesine ilişkin itiraz usulleri ve süreler, 4.4.2013 tarih ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun ("YUKK") 53. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme uyarınca; (i) yabancı veya avukatı ya da yasal temsilcisi sınır dışı etme kararına tebliğinden itibaren 15 gün içinde idare mahkemesi nezdinde itiraz edebilmekte, ve (ii) idare mahkemesi sınır dışı etme kararına ilişkin başvuruları 15 gün içinde karara bağlamaktadır. Mahkemenin bu hususta vermiş olduğu kararlar kesin olmakla birlikte, yabancıların menfaatinin korunması adına ivedilikle sonuçlandırabilmek adına görece kısa süreler öngörülmüştür.

Bununla birlikte YUKK'un 53. maddesinin 3. fıkrasının devamında sınır dışı etme işlemine ilişkin dava açma süresi içinde veya yargı yoluna başvurulması hâlinde; (i) terör örgütü yöneticisi, üyesi, destekleyicisi veya çıkar amaçlı suç örgütü yöneticisi, üyesi veya destekleyicisi olanlar, (ii) kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturanlar ve (iii) uluslararası kurum ve kuruluşlar tarafından tanımlanan terör örgütleriyle ilişkili olduğu değerlendirilenler **hariç olmak üzere** yargılama sonuçlanıncaya kadar yabancıların sınır dışı edilmeyeceği düzenlenmiştir.

Sınır dışı etme kararına karşı idare mahkemesinde 15 günlük dava açma süresine ilişkin düzenlemenin kısa olduğu ve buna bağlı olarak Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiğini konu edinen başvuru neticesinde Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiŐ olan 14.07.2016 tarih ve 2016/135 numaralı kararda; (i) sınır dışı etme kararına ilişkin mevzuatın açık olduğu ve karara karşı dava açma iŐlemlerinin 15 günlük dava açma süresi içinde sınır dışı edilen yabancı veya vekili tarafından rahatlıkla tamamlanabileceği, (ii) söz dava açma süresinin dava dilekçesinin hazırlanmasını imknsız kılacak nitelikte olmadığı, (iii) bu çerçevede mahkemeye eriŐim hakkının kullanılmasını önemli ölçüde güçleŐtiren veya hakkın kullanılmasını engelleyen bir sınırlamanın bulunmadığı, (iv) nitekim YUKK'un 53. maddesinin 2. fıkrası uyarınca hakkında sınır dışı etme kararı alınan yabancıya kararın gerekçeleriyle tebliğ edilerek avukatla temsil edilmeyen yabancılara kararın sonuncunun itiraz usulleri ve süreleri hakkında bilgilendirme yapılacağı belirtilmiŐtir. Sonuç olarak Anayasa Mahkemesi 15 günlük dava açma süresinin hakkın özüne dokunmadığı gibi lllk ilkesine de aykırı olmadığı yönünde hüküm kurmuŐtur. **(15 Puan)**