

2018-2019 AKADEMİK YILI KİŞİLER HUKUKU PRATİK ÇALIŞMASI – II (ÇİFT NUMARALI ÖĞRENCİLER)

OLAY I: Gazeteci Bay (G), yaşadığı yerin belediye başkanı Bayan (B)’yi bir inşaat firmasının yöneticisiyle konuşurken fotoğraflamış ve “*Yeni bir proje mi?*” başlıklı yazısında haberi paylaşmıştır. Bayan (B) bunun üzerine mahkemeye başvurarak kişilik hakkının ihlalinden dolayı manevi tazminat talebinde bulunmuştur. Köşe yazarı Bay (K) ise söz konusu başkan hakkında “*Yazık!*” başlıklı bir yazı kaleme almış ve yazısında “*Bayan (B) oldukça başarısız bir yöneticidir. Buna rağmen nasıl belediye başkanı oldu diye düşünüyor olabilirsiniz. Cevap çok basit: devlet dışı yapılanmalarla kurduğu karanlık ilişkiler ve kara para aklama.*” ifadelerine yer vermiştir. Bu ifadeleri için herhangi bir dayanak ise göstermemiştir. Bay (K)’nin okurlarına, şimdiye kadar yazdığı tüm yazılarını bir kitapta toplamaya karar verdiğini bildirdiği de bilinmektedir.

SORULAR:

1-) Bayan (B)’nin manevi tazminat talebi yerinde midir?

2-) Manevi tazminat davası sürerken Bayan (B)’nin hayatını kaybetmesi halinde, mirasçıları bu davaya devam edebilir mi? Bayan (B), manevi tazminat davası açmadan hayatını kaybetseydi vereceğiniz yanıt değişir miydi?

3-) Bayan (B), Bay (K)’nin köşe yazısı ve Bay (K)’nin yayınlamak üzere olduğu kitabına ilişkin hukukî bir yola başvurabilir mi?

OLAY II: Leyla K, 05.04.1990 tarihinde dünyaya gelmiş fakat birkaç ay sonra hayatını kaybetmiştir. 20.12.1991 tarihinde doğan kız kardeşinin ise nüfusa kaydı yapılmamış, ablasının adını taşıyarak onun kaydını kullanmaya devam etmiştir. Kendisinden sonra doğan kardeşi Serhat K nüfusa Sarhat K olarak kaydedilmiştir. Ailenin en küçük çocuğu Sami ise ailesi tarafından Selim olarak çağrılmakta ve çevresinde bu isimle tanınmaktadır.

SORULAR:

1-) Nüfus kütüğündeki doğum tarihi kaydını düzeltmek isteyen Leyla K’ye ne önerirsiniz?

2-) Nüfus kütüğündeki ad kaydının düzeltilmesini isteyen Sarhat K’ye ve Sami K’ye ne önerirsiniz?

OLAY III: Bay (A), böbrek nakli bekleyen bir hastadır ve 17 yaşındaki yeğeni Bay (Y)'nin böbreğiyle doku uyumu sağlandığı anlaşılmıştır. Bay (Y), eşinin de iznini alarak organ nakli için rızasını yazılı şekilde verir. Ancak doktor, rızanın mevzuata uygun olmadığını ileri sürerek tutanağı onaylamaz. Daha sonra, hastaneye trafik kazası geçirmiş olan Bay (B) getirilir ve tüm müdahalelere rağmen kurtarılamaz. Bay (B)'nin eşi Bayan (E), organ nakline rıza gösterir ve Bay (A) ile doku uyumunun sağlandığı tespit edilir. Fakat daha sonra Bay (B)'nin "*organlarının nakledilmesini istemediği*"ni belirttiği vasiyetnamesi ortaya çıkar. Bayan (E) buna rağmen organ nakline rıza gösterdiğini yinelemektedir.

SORULAR:

1-) Doktor tutanağı onaylamamakta haklı mıdır?

2-) Bay (B)'nin böbreği, Bay (A)'ya nakledilebilir mi?

OLAY IV: İstanbul'da yaşayan Bay (A), yılın belirli bir dönemini yurtdışındaki yazlığında geçirmektedir. Yakın çevresine sık sık "*yazlığını çok sevdiğini, aslında tüm kargaşayı geride bırakarak oraya yerleşmek istediğini*" söylemektedir. Bu süreçte İstanbul'daki teyzesini ihmal etmeyen Bay (A), onu her hafta mutlaka aramakta, düzenli olarak da kartpostal göndermektedir. 2013 yılının mayıs ayında yazlığa giden Bay (A), teyzesine vardığını haber vermiş, bir daha da kendisinden haber alınamamıştır. Bunun üzerine Bay (A)'nın tek mirasçısı olan teyzesi, 21.10.2018 tarihinde gaiplik istemiyle mahkemeye başvurmuştur. Mahkemece 10.01.2019 tarihinde yapılan ilandan on ay sonra, İzmir'deki bir hastanenin yetkilileri Bay (A)'nın 20.02.2019 tarihinde kan tahlili yaptırmak için hastanelerine geldiği bilgisini mahkemeye ulaştırmıştır.

SORU: Bay (A)'dan uzun süreden beri haber alınamadığı iddiasıyla yapılan bu başvuru sonucunda mahkemenin vereceği karar ne yönde olmalıdır?