

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ TİCARET HUKUKU ANABİLİM DALI**  
**TİCARET HUKUKU DERSİ PRATİK ÇALIŞMASI**  
**03.01.2019**

01.12.2008 tarihinde tüzel kişilik kazanan (D) Derneği, eğitim bursu vermek için kaynak yaratmak üzere Aydın'da kiraladığı lüks bir dükkânda, çok sayıda personeliyle birlikte toptan incir ve kuruyemiş satışına 10.07.2012 tarihinde başlamıştır. (D), ticaret siciline herhangi bir tescil yaptırmamıştır.

Satışların iyi gittiğini gören (D) yönetimi, İzmir'de 2000 yılından bu yana ticaret siciline tescilli bulunan, perakendeci "Altın Başak Kuruyemiş" adlı işletmeyi işleten tacir (T) ile sözlü olarak anlaşmış; bu sözleşmeyle (T), 3 yıl boyunca İzmir'de toptan incir ve kuruyemiş almak isteyen kimseleri (D)'ye yönlendirmeyi, yönlendirdiği kimselerle yapılacak sözleşme bedelinin %10'u karşılığında yükümlenmiştir.

Bir süre sonra (T), (D) ad ve hesabına (Ü)'ye 1 ton incir satmıştır. (Ü), satın aldığı incirlerin teslimini (D)'den istemiş, (D) ise yapılan sözleşmenin kendisini bağlamadığını düşünerek bu talebe karşı hareketsiz kalmıştır.

05.09.2017'de (D), İzmir'de bulunan tacir (M) ile doğrudan iletişime geçerek 10.000 TL değerinde incirin satımı konusunda anlaşmış ve aynı gün incirleri, satım bedelinin 15.000 TL olarak gösterildiği bir fatura ile birlikte (M)'ye teslim etmiştir.

Satış bedelinin vadesinde ödenmemesi üzerine (D), (M) aleyhine açtığı alacak davasında, satış bedeli olarak 15.000 TL'yi ve sözleşme ile kararlaştırıldığı şekilde gecikilen her gün için 1.000 TL sözleşmesel cezai şartı talep etmiştir. Bu davada (M);

- incirlerin kurtlu çıkması nedeniyle çektiği faksla sözleşmeden döndüğü,
- ayrıca satış bedeli 10.000 TL olduğundan 15.09.2017 tarihinde e-posta ile fatura tutarına itiraz ettiği

savunmasında bulunmuştur.

(M) ile yapılan satıştan haberdar olan (T), bu işlem dolayısıyla hak kazandığını düşündüğü ücreti (D)'den talep etmiştir. (D) ise buna cevaben noterden bir ihtarname göndererek, aralarındaki ilişki gereği (T)'ye söz konusu işlem nedeniyle herhangi bir ücret ödeme yükümlülüğü altında olmadığını, kaldı ki sözleşmede kararlaştırılan sürenin çoktan dolmuş olduğunu, bundan böyle (T) ile herhangi bir hukuki iş ve işlem yapmayacaklarını bildirmiştir.

Bunun üzerine (T), (D) aleyhine bir dava açarak aralarındaki hukuki ilişkinin başlangıcından bu yana (D)'ye çok sayıda müşteri kazandırdığını belirtmiş ve bu müşteriler dolayısıyla kendisine uygun bir tazminatın ödenmesini talep etmiştir.

İzmir'de 1980 yılında kurulmuş olan Altın Başak Tarım Ürünleri San. Tic. AŞ, (T) aleyhine bir dava açarak "Altın Başak" ibaresinin kullanımının münhasıran kendisine ait olduğunu ileri sürmüş ve (T)'nin bu adı kullanmasının yasaklanmasına, ayrıca maddi tazminat olarak 50.000 TL'nin ödenmesine hükmedilmesini istemiştir.

#### **SORULAR**

1. (D) Derneği tacir sıfatını kazanmış mıdır? Kazanmışsa ne zaman? (D)'nin kamuya yararlı bir dernek olduğu varsayımında cevabınız değişir miydi?
2. (D) ile (T) arasındaki ilişkinin hukuki niteliğini tespit ediniz.
3. (D), (T)'nin (Ü) ile yaptığı satış sözleşmesi ile bağlı mıdır? Değerlendiriniz.
4. Kendisine karşı açılan davada (M)'nin ileri sürdüğü savunmalar yerinde midir? Davada sonunda mahkeme neye hükmetmelidir? Açıklayınız.
5. (M) ile yapılan sözleşme nedeniyle (T) ücrete hak kazanmış mıdır? İnceleyiniz.
6. (T)'nin (D)'ye karşı açtığı davada (T)'nin ileri sürdüğü talebin niteliğini ve davanın başarıya ulaşması için bulunması gereken şartları açıklayınız.
7. Altın Başak AŞ'nin (T)'ye karşı açtığı davada başarı şansının olup olmadığını inceleyiniz.