

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ
TİCARET HUKUKU PRATİK ÇALIŞMA
(TEK NUMARALI ÖĞRENCİLER)

03.01.2019

(A), (B)'ye olan borcunu ödemek için lehtarını (B), ödeme yeri (M) bankası Mecidiyeköy şubesi olan, 01.04.2013 düzenleme tarihli ve 20.000 TL bedelli bir çek düzenlemiş, imzasının yanına da "Beşiktaş" ibaresini eklemiştir. Bu aşamada (A), sürekli çalıştığı bir başka banka olan (Z) bankasının yetkili temsilcisinin de banka adına senedin ön yüzünü imzalamasını sağlamış, bu hâliyle (A), senedi (B)'ye teslim etmiştir.

(B), bu senedi bir beyaz ciro ile (C)'ye, (C) de bir tam ciro ile (D)'ye devretmiş, ancak senedi (D)'den çalan (S), (D)'nin imzasını taklit ederek senedi (E)'ye, (E)'de bir tam ciro ile (H)'ye devretmiştir.

(H), 15.04.2013 tarihinde (M) bankası Bursa şubesine çek bedelinin ödenmesi amacıyla başvurmuş, hesapta bulunan 15.000 TL (H)'ye ödendikten sonra hesapta yeterli para bulunmadığı için kısmi ödeme yapıldığını belirten bir şerh ile birlikte çeki onaylı fotokopisi (H)'ye verilmiştir.

Bunun üzerine (H), senedin ön yüzüne yetkili temsilcisinin imzası bulunan (Z) bankasına müracaat etmiş, (Z) bankası ise;

- a) müracaat hakkının kullanılması için gereken protestonun çekilmemiş bulunduğunu,
- b) ayrıca ibraz süresinin de geçirilmiş olduğunu,
- c) zaten kendilerinin banka sıfatı dolayısıyla kambiyo taahhüdünde bulunmalarının ve buna dayalı olarak müracaat hakkı çerçevesinde kendilerine başvurulmasının mümkün olmadığını

belirterek ödemediğini kaçınmıştır.

SORULAR

1. Olayda verilen bilgilere göre senedin arka yüzünün görünümünü çizerek (H)'nin meşru hamil olup olmadığını belirtiniz.
2. (Z) bankasının protestonun çekilmemiş olduğuna ve ibraz sürelerinin geçirildiğine ilişkin savunmalarının yerindeliğini ayrı ayrı değerlendiriniz.
3. (Z) bankası yetkilisinin senette yer alan imzasını niteleyerek, bankanın c)'de ileri sürdüğü savunmanın yerindeliğini değerlendiriniz.