

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2018-2019 AKADEMİK YILI**  
**TİCARET HUKUKU DERSİ PRATİK ÇALIŞMASI**

**OLAY I**

Antalya'daki bir kamu kuruluşunda genel müdür olarak çalışan (A), sadece yaz aylarında faaliyet gösterecek olan lüks bir otel işletmeye karar vermiştir. (A), 02.05.2016 tarihinde çeşitli internet sitelerine ilanlar vererek oteli açtığını duyurmuş, 10.05.2016'de müşteri kabulüne başlamış ve 15.06.2016 tarihinde de işletmesini ticaret siciline tescil ve ilan ettirmiştir.

İlerleyen günlerde (A), Denizli'de bir mobilya galerisi işleten tacir (B)'den, otelde kullanılmak üzere, iki adet toplantı masası satın almıştır. Masalar, sözleşmede kararlaştırıldığı gibi 10.10.2016 tarihinde teslim edilmiştir. 14.10.2016'de masaların odalara yerleştirilmesi sırasında ayaklarının kırık olduğunu fark eden (A), aynı gün (B)'yi telefonla arayarak durumu bildirmiştir.

İstanbul'da halı ticaretiyle uğraşan (H), iki gün sürecek bayi toplantısını (A)'nın otelinde yapmak konusunda 500.000-TL karşılığında (A) ile anlaşmış; (H)'nin arkadaşı (C) de bu sözleşmeyi "*adi kefil*" sıfatı ile imzalamıştır. Sözleşmede ayrıca, bedelin 15.01.2018 tarihinde ödeneceği, borcun vadesinde ödenmemesi durumunda yıllık %50 temerrüt faizi işleyeceği kararlaştırılmıştır.

İşlerinin bozulması üzerine (H), 01.02.2017 tarihinde tek ticari işletmesini kapatarak faaliyetine son vermiş, ancak bununla ilgili olarak ticaret sicili nezdinde herhangi bir işlem yapmamıştır.

Borcun vadesinde ödenmemesi üzerine (A), 07.05.2018 tarihinde (H) aleyhine anapara ve işlemler temerrüt faizinin ödenmesi için iflas yoluyla takip başlatmıştır. (H) ise;

- a) kendisi artık tacir olmadığından iflas yoluyla takip edilemeyeceği ve
- b) TBK m. 120'deki sınırı aşar nitelikte temerrüt faizinin istenemeyeceği

savunmalarında bulunmuştur.

**SORULAR**

1. a) (A) tacir sıfatını kazanmış mıdır? Kazanmışsa ne zaman? Devlet memurlarının ticari faaliyette bulunma yasağını da dikkate alarak değerlendiriniz.  
b) Olaydaki oteli 10.03.2015 tarihinde ticaret siciline tescil edilmiş olan (A) AŞ işletseydi, yukarıdaki soruya vereceğiniz cevap değişir miydi?
2. (A)'nın (B)'ye yaptığı bildirimini hukuken nitelendirerek bunun geçerliliğini a) süre ve b) şekil yönlerinden değerlendiriniz.
3. a) (A) ile (H) arasındaki işin hukuki niteliği nedir?  
b) (H), sözleşmeyi, otelde kızının düğününün yapılması için akdetmiş olsaydı, (a) şıkkındaki soruya vereceğiniz cevap değişir miydi?
4. (H)'nin aleyhine başlatılan iflas takibine karşı yaptığı savunmaların yerindeliliğini hukuken değerlendiriniz.
5. Olaydaki bilgilere göre (A), borcun ödenmesi için doğrudan (C)'ye başvurabilir mi? Açıklayınız.

## OLAY II

(A)'nın ticari vekili (T), (A) ad ve hesabına, otelde kullanılmak üzere Denizli'de bir tekstil fabrikası işleten (B)'den toplamda 20.000 ABD Doları değerinde muhtelif tekstil ürünleri satın almış ve karşılığında aşağıdaki bonoları (A)'yı temsilen düzenleyerek (B)'ye teslim etmiştir.

BONO	No:1
<p>İşbu bono karşılığında, Sn. (B)'ye <del>veya emrühavalesine</del> 30.01.2017 tarihinde #1.000 (onbin)# Dolar ödeyeceğim. Yıllık %20 faiz işler. İşbu bononun vadesinde ödenmemesi durumunda yıllık %25 faiz işleyeceği gibi, 2 numaralı bono muaccel olacaktır.</p>	
<p>Düzenleyen (A)'yı temsilen (T) (imza) İst., 15.12.2016</p>	

BONO	No:2
<p>İşbu bono karşılığında, Sn. (B)'ye <del>veya emrühavalesine</del> 30.02.2017 tarihinde #10.000 (onbin)# Dolar ödeyeceğim. Yıllık %20 faiz işler. İşbu bononun vadesinde ödenmemesi durumunda yıllık %25 faiz işler.</p>	
<p>Düzenleyen (A)'yı temsilen (T) (imza) İst., 15.12.2016</p>	

(B), 1 numaralı bonoyu bir tam ciro ile (C1)'e, (C1) yine bir tam ciro ile (C2)'ye, (C2) ise bir beyaz ciro ile (C3)'e devretmiştir. (C3) bonoyu kaybetmiş, bonoyu bulan (D) senedi elden (E)'ye, (E) ise bir tahsil cirosuyla (H)'ye teslim etmiştir.

(H), 30.01.2017 tarihinde 1 numaralı bonoyu ödeme için (A)'ya ibraz etmiş ise de (A), (T)'nin kendisi adına bono düzenleme yetkisi olmadığını, ayrıca (B)'den aldığı tekstil ürünlerinin ayıplı çıkması nedeniyle bedelde 5.000 ABD Doları indirim yapıldığını, kalan 15.000 ABD Dolarını ise (E)'nin kendisine olan aynı miktardaki borcuyla takas ettiğini ileri sürerek senet bedelini ödemeyi reddetmiştir.

### SORULAR

- a)** Olaydaki bonoları, *devir şekilleri bakımından* nitelendiriniz.
- a)** Olaydaki bonoları *a) vade, b) bedel, c) düzenlenme yeri ve d) ödeme yeri* unsurları bakımından inceleyiniz.  
**b)** Bonolarda yer alan faiz kayıtlarının geçerli olup olmadığını açıklayınız.
- Olaydaki 1 numaralı bononun arka yüzünün görünümünü (=ciro zincirini) çizerek (H)'nin meşru hamil olup olmadığını açıklayınız.
- (A), bono bedelini TL üzerinden ödeyebilir mi? Açıklayınız.
- Olaydaki verilere göre 2 numaralı bono bedeli muaccel olmuş mudur? Açıklayınız.
- (A)'nın (H)'ye bono bedelini ödememe gerekçesi olarak ileri sürdüğü savunmaların yerindeliğini değerlendiriniz.
- Senedi kaybeden (C3)'e ne yapmasını tavsiye edersiniz?