

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2018-2019 AKADEMİK YILI**  
**TİCARET HUKUKU DERSİ PRATİK ÇALIŞMASI**

**OLAY I**

Antalya'daki bir kamu kuruluşunda genel müdür olarak çalışan (A), sadece yaz aylarında faaliyet gösterecek olan lüks bir otel işletmeye karar vermiştir. (A), 02.05.2016 tarihinde çeşitli internet sitelerine ilanlar vererek oteli açtığını duyurmuş, 10.05.2016'de müşteri kabulüne başlamış ve 15.06.2016 tarihinde de işletmesini ticaret siciline tescil ve ilan ettirmiştir.

İlerleyen günlerde (A), Denizli'de bir mobilya galerisi işleten tacir (B)'den, otelde kullanılmak üzere, iki adet toplantı masası satın almıştır. Masalar, sözleşmede kararlaştırıldığı gibi 10.10.2016 tarihinde teslim edilmiştir. 14.10.2016'de masaların odalara yerleştirilmesi sırasında ayaklarının kırık olduğunu fark eden (A), aynı gün (B)'yi telefonla arayarak durumu bildirmiştir.

İstanbul'da halı ticaretiyle uğraşan (H), iki gün sürecek bayi toplantısını (A)'nın otelinde yapmak konusunda 500.000-TL karşılığında (A) ile anlaşmış; (H)'nin arkadaşı (C) de bu sözleşmeyi "*adi kefil*" sıfatı ile imzalamıştır. Sözleşmede ayrıca, bedelin 15.01.2018 tarihinde ödeneceği, borcun vadesinde ödenmemesi durumunda yıllık %50 temerrüt faizi işleyeceği kararlaştırılmıştır.

İşlerinin bozulması üzerine (H), 01.02.2017 tarihinde tek ticari işletmesini kapatarak faaliyetine son vermiş, ancak bununla ilgili olarak ticaret sicili nezdinde herhangi bir işlem yapmamıştır.

Borcun vadesinde ödenmemesi üzerine (A), 07.05.2018 tarihinde (H) aleyhine anapara ve işlemiş temerrüt faizinin ödenmesi için iflas yoluyla takip başlatmıştır. (H) ise;

- a) kendisi artık tacir olmadığından iflas yoluyla takip edilemeyeceği ve
- b) TBK m. 120'deki sınırı aşar nitelikte temerrüt faizinin istenemeyeceği

savunmalarında bulunmuştur.

**SORULAR**

1. a) (A) tacir sıfatını kazanmış mıdır? Kazanmışsa ne zaman? Devlet memurlarının ticari faaliyette bulunma yasağını da dikkate alarak değerlendiriniz.  
b) Olaydaki oteli 10.03.2015 tarihinde ticaret siciline tescil edilmiş olan (A) AŞ işletseydi, yukarıdaki soruya vereceğiniz cevap değişir miydi?
2. (A)'nın (B)'ye yaptığı bildiri hukuken nitelendirerek bunun geçerliliğini a) süre ve b) şekil yönlerinden değerlendiriniz.
3. a) (A) ile (H) arasındaki işin hukuki niteliği nedir?  
b) (H), sözleşmeyi, otelde kızının düğününün yapılması için akdetmiş olsaydı, (a) şikkındaki soruya vereceğiniz cevap değişir miydi?
4. (H)'nin aleyhine başlatılan iflas takibine karşı yaptığı savunmaların yerindeliliğini hukuken değerlendiriniz.
5. Olaydaki bilgilere göre (A), borcun ödenmesi için doğrudan (C)'ye başvurabilir mi? Açıklayınız.