* **Sorulara itirazın reddi üzerine açılan davada, dava açma süresinin genel dava açma süresi olarak hesaplanması gerektiği hk.**

**T.C. D A N I Ş T A Y 8.Daire Esas No : 2015/6718 Karar No : 2015/6686**

Anahtar Kelimeler : İvedi Yargılama, Süre

Özeti : 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi ile Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yapılan merkezi ve ortak sınavlar hakkında açılan davalara ilişkin özel bir yargılama usulü getirilmiş ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre yapılan başvuruların, on günlük dava açma süresini durdurmayacağı belirtilmiş ise de; davaya konu sınava ilişkin Kılavuzda, soruların yayımlandığı tarihten itibaren en geç beş gün içinde sorulara itiraz edilebileceğinin ifade edilmesine karşın, dava açma süresinin on gün olduğu ve sorulara itirazın dava açma süresini durdurmayacağının belirtilmemesi karşısında, işleme karşı doğrudan dava açma hakkını kullanmayıp itirazın reddi üzerine dava açma yolunu tercih ederek soru ve cevapların yayımlandığı tarihten itibaren genel dava süresi olan 60 gün içerisinde açılan davanın süresinde olduğunun kabulü gerektiği hakkında. Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : …'e velayeten … ve … Vekili : Av. … Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı Vekili : Av. … İstemin Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesinin 08.04.2015 gün ve E:2015/654, K:2015/352 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanun’un 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir. Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi : İbrahim ÖZERDEM Düşüncesi : İstemin kabulü ile Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 20/B maddesi uyarınca işin gereği görüşüldü: Dava, 26.11.2014 tarihinde yapılan Temel Eğitimden Ortaöğretime Geçiş (TEOG) 8. Sınıf 1. Dönem Türkçe Dersi Ortak Sınavına katılan davacı tarafından, A ve C Kitapçıkları 17. (B ve D Kitapçıkları 20.) sorusunun iptali istemiyle dava açılmıştır. İdare Mahkemesince; 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi ile Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar hakkında açılan davalara ilişkin özel bir yargılama usulü getirilerek dava açma süresinin 10 (on) gün olarak belirlenmesi ve açılacak bu davalarda aynı Kanun’un 11’inci maddesinin uygulanmayacağının hükme bağlanması karşısında, soru ve cevapların ilan edildiği 27.11.2014 tarihinden itibaren on gün içerisinde açılmayan davada, süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü" başlıklı 11. maddesinde, Anayasa hükümlerinin yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu ifade edilmiş; "Temel hak ve hürriyetlerin korunması" başlıklı 40. maddesinin 2. fıkrasında ise, Devletin, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğu hükme bağlanmıştır. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde 60 gün olduğu ve bu sürenin idari uyuşmazlıklarda yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı; 11. maddesinde de, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı kurala bağlanmıştır. 6525 sayılı Kanun'un 96. maddesi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 20/B maddesi eklenmiş olup, anılan maddede ise, “Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde: a) Dava açma süresi on gündür. b) Bu Kanunun 11’inci maddesi hükümleri uygulanmaz...” hükmüne yer verilmiştir. İdari işlemlere karşı başvuru yollarının ayrıntılı düzenlemelerde yer alması, başvuru süresinin kısa olması veya olağan başvuru yollarına istisna getirilebilmesi nedeniyle işlemlere karşı hangi mercilere ve ne kadar sürede başvurulabileceğinin idarelerce işlemde belirtilmesi hukuk güvenliği ilkesinin gereğidir. Yukarıda belirtilen Anayasa hükmü ile de bireylerin yargı ya da idari makamlar önünde haklarını arayabilmelerine kolaylık ve olanak sağlanması amaçlanmış; idareye işlemlerinde, ilgililerin kaç gün içinde, hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğü getirilmiştir. İdarenin Anayasadan kaynaklanan yükümlülüğünü yerine getirmesi esas olmakla birlikte belirtilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi, idari işlemlere karşı açılan davalarda dava açma süresinin işletilmeyip, ihmal edilmesi sonucunu da doğurmamalıdır. Anayasa'nın 125. maddesinde idari işlemlere karşı açılacak davalarda sürenin yazılı bildirim tarihinden başlayacağının belirtilmesi karşısında, usulüne uygun tebliğ olunan veya bütün unsurlarıyla ilgililer tarafından öğrenilen idari işlemler üzerine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde açıkça belirtilen ve ilgililerce de bilindiğinin kabulü gereken genel dava açma sürelerinin işletilmesi zorunludur. Bununla birlikte, idari işlemlerin nitelikleri gereği özel yasalarda, genel dava açma süreleri dışında ayrı dava açma sürelerinin öngörülmüş olması halinde, idareler tarafından Anayasanın 40’ıncı maddesine uygun olarak bu işlemlerin tabi olduğu dava açma süreleri gösterilmedikçe özel dava açma sürelerinin işletilmesine olanak bulunmadığından, ilgili işlemlerin tebliği tarihinden itibaren özel dava açma süresinin değil, 60 günlük genel dava açma süresinin uygulanması gerekmektedir. Dosyanın incelenmesinden, 26.11.2014 tarihinde yapılan Temel Eğitimden Ortaöğretime Geçiş (TEOG) 8. Sınıf 1. Dönem Türkçe Dersi Ortak Sınavına katılan davacı tarafından, A ve C Kitapçıkları 17. (B ve D Kitapçıkları 20.) sorusunun hatalı olduğundan bahisle iptal edilmesi için 28.11.2014 tarihinde davalı idareye başvurulduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Türkçe İtiraz Komisyonunun soruda hata bulunmadığına ilişkin kararının 09.12.2014 tarihinde mail yolu ile davacıya bildirilmesi üzerine 18.12.2014 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda, her ne kadar 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi ile Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar hakkında açılan davalara ilişkin özel bir yargılama usulü getirilmiş ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre yapılan başvuruların, on günlük dava açma süresini durdurmayacağı belirtilmiş ise de; davaya konu sınava ilişkin Kılavuzda, soruların yayımlandığı tarihten itibaren en geç beş gün içinde sorulara itiraz edilebileceğinin ifade edilmesine karşın, dava açma süresinin on gün olduğu ve sorulara itirazın dava açma süresini durdurmayacağının belirtilmemesi karşısında, işleme karşı doğrudan dava açma hakkını kullanmayıp itirazın reddi üzerine dava açma yolunu tercih eden davacının bu hususta yanıltıldığı açıktır. Bu durumda, söz konusu Kılavuzda kanun yolu ve dava açma süresi gösterilmediğinden, soru ve cevapların yayımlandığı 27.11.2014 tarihinden itibaren 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinde yer alan genel dava süresi olan 60 gün içerisinde davanın açılması gerekmekte olup, 28.11.2014 tarihinden itibaren işlemeye başlayan dava açma süresinin 21. günü olan 18.12.2014 tarihinde açılan işbu davanın süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir. Bu itibarla, Mahkemece işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davanın süre aşımı yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin temyize konu kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan mahkemeye gönderilmesine, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden kullanılmayan 45,60 TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olarak 09.07.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

* **Hakim adaylığı sınavlarının merkezi ve ortak sınavın kapsamına girmediği hk.**

**T.C. D A N I Ş T A Y 16. Daire Esas No:2015/13268 Karar No : 2015/3837**

Anahtar Kelimeler : İvedi Yargılama

Özeti : 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesi hükmünün düzenleyici işlemleri kapsamadığı gibi "merkezi ve ortak sınav" koşuluna uymayan yani bir kuruma veya bir gruba münhasır olarak yapılan Hakim Adaylığı Yazılı ve Sözlü Sınavı, Kaymakam Adaylığı Yazılı Sınavı, Komiser Yardımcılığı Sınavı, Milli Eğitim Bakanlığı Şube Müdürlüğü Yazılı ve Sözlü Sınavı veya görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavları gibi sınavları da kapsamadığı değerlendirilmekte iken, anılan maddede yer alan "merkezi ve ortak sınav" tanımına uygun olarak yapılan ve başvurucular bakımından daha geniş kapsamlı olan KPSS, ALES, YDS, YGS, LYS, TEOG ve benzeri gibi sınavların ise bu özel yargılama usulü kapsamında olduğu hakkında. Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): … Karşı Taraf (Davalı) : Adalet Bakanlığı İstemin Özeti: Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 16.12.2014 tarih ve E:2014/2108, K:2014/1729 sayılı kararının, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur. Danıştay Tetkik Hakimi : Harun Tekin Düşüncesi : 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde öngörülen yargılama usulü kapsamında olmayan Hakim Adaylığı Sınavına ilişkin iş ve işlemlerden doğan dava konusu uyuşmazlık bakımından dosyanın, anılan Yasanın 16. maddesi uyarınca tekemmül ettirilerek bir karar verilmesi gerekirken, davalı idarenin 1. savunmasının alınmasından sonra dosyanın tekemmül ettiği gerekçesiyle verilen esasa ilişkin Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onaltıncı Dairesi'nce, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü: Dava, davacının 07.12.2014 tarihli İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı ve 21.12.2014 tarihli Adli Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Yarışma Sınavı'na girmek amacıyla yaptığı başvuruların reddine ilişkin 20.11.2014 tarih ve 83617106/3818/39746 sayılı işlem ile 20.11.2014 tarih ve 83617106-3817/39745 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır. Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 16.12.2014 tarih ve E:2014/2108, K:2014/1729 sayılı kararıyla; dava konusu işlemlerin gerekçesine dayanak oluşturan 5525 sayılı Kanun'un Ek 1. maddesinin 3. fıkrası ile disiplin cezası ile yükseköğretim kurumundan ilişiği kesilip, 2547 sayılı Kanun'un belirtilen geçici maddelerine göre öğrenimini tamamlayanlar hakkında yaş şartı açısından istisna hükmü getirildiği, maddenin lafzına bakıldığında yaş şartı istisnasından yararlanmanın ilk koşulunun disiplin cezası ile yükseköğretim kurumundan ilişik kesilmesi olduğu, kayıt yenilememe sebebiyle ilişiği kesilen davacının ise, 2547 sayılı Kanun'un Geçici 56. maddesinden yararlanarak öğrenimini tamamladığı sabit olmakla birlikte, işlemlerin gerekçesine dayanak oluşturan madde metninin disiplin cezası alan ve sayılan geçici maddelerden yararlanan kişiler şeklinde bir ayrıma gitmediği görüldüğünden dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir. Davacı, dava konusu işlemlerin hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Tebligat ve cevap verme" başlıklı 16. maddesinde; dava dilekçelerinin ve eklerinin birer örneğinin davalıya, davalının vereceği savunmanın ise davacıya tebliğ olunacağı; davacının ikinci dilekçesinin davalıya, davalının vereceği ikinci savunmanın da davacıya tebliğ edileceği; buna karşı davacının cevap veremeyeceği, ancak, davalının ikinci savunmasında, davacının cevaplandırmasını gerektiren hususlar bulunduğunun davanın görülmesi sırasında anlaşılması halinde, davacıya cevap vermesi için bir süre verileceği; tarafların, yapılacak tebliğlere karşı, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde cevap verebilecekleri, bu sürenin, ancak haklı sebeplerin bulunması halinde, taraflardan birinin isteği üzerine görevli mahkeme kararı ile otuz günü geçmemek ve bir defaya mahsus olmak üzere uzatılabileceği hükmü düzenlenmiş, "Dosyaların incelenmesi" başlıklı 20. maddesinin 5. fıkrasında ise; dosyaların tekemmül ettikten sonra, tekemmül sırasına göre incelenerek karara bağlanacağı belirtilmiştir. Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından 28.11.2014 tarihinde açılan davanın Mahkemece "konusu itibariyle" 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde düzenlenen "merkezi ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü" kapsamında olduğu değerlendirilerek anılan maddede öngörülen usul uygulanmak suretiyle dava dilekçesinin davalı idareye tebliğ edildiği, davalı idarenin de dava dilekçesine karşı 1. savunmasını vermesi üzerine dosyanın tekemmül ettiği sonucuna ulaşılarak işin esası hakkında temyize konu kararın verildiği anlaşılmaktadır. Dava konusu olayda; dosyanın tekemmül edip etmediği hususunun irdelenebilmesi için öncelikle dava konusu işlemlerin iptali istemiyle açılan davanın, 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde belirtilen "Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalar" kapsamında olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir. 11.09.2014 tarih ve 29116 (Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Kanun'un 96. maddesiyle, 2577 sayılı Kanun'a 20/A maddesinden sonra gelmek üzere eklenen ve "Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü"nün düzenlendiği 20/B maddesinde; "1. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde: a) Dava açma süresi on gündür. b) Bu Kanunun 11 inci maddesi hükümleri uygulanmaz. c) Yedi gün içinde ilk inceleme yapılır ve dava dilekçesi ile ekleri tebliğe çıkarılır. ç) Savunma süresi dava dilekçesinin tebliğinden itibaren üç gün olup, bu süre bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç gün uzatılabilir. Savunmanın verilmesi veya savunma verme süresinin geçmesiyle dosya tekemmül etmiş sayılır. d) Yürütmenin durdurulması talebine ilişkin olarak verilecek kararlara itiraz edilemez. e) Bu davalar dosyanın tekemmülünden itibaren en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Ara kararı verilmesi, keşif, bilirkişi incelemesi ya da duruşma yapılması gibi işlemler ivedilikle sonuçlandırılır. f) Verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. g) Temyiz dilekçeleri üç gün içinde incelenir ve tebliğe çıkarılır. Bu Kanunun 48 inci maddesinin bu maddeye aykırı olmayan hükümleri kıyasen uygulanır. ğ) Temyiz dilekçelerine cevap verme süresi beş gündür. h) Danıştay evrak üzerinde yaptığı inceleme sonunda, maddi vakalar hakkında edinilen bilgiyi yeterli görürse veya temyiz sadece hukuki noktalara ilişkin ise yahut temyiz olunan karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise işin esası hakkında karar verir. Aksi hâlde gerekli inceleme ve tahkikatı kendisi yaparak esas hakkında yeniden karar verir. Ancak, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulduğu hâllerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri gönderir. Temyiz üzerine verilen kararlar kesindir. ı) Temyiz istemi en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Karar en geç yedi gün içinde tebliğe çıkarılır. 2. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları, söz konusu sınava katılan kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanır." hükmüne yer verilmiştir. Anılan Yasa hükmünün gerekçesinde ise; "Önergeyle, Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar hakkında açılan davalarda, olası mağduriyetlerin önüne geçebilmek için hızlı yargılama süreci öngörülmekte ve söz konusu davalara ilişkin verilen kararların ilgili kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanması hükme bağlanmaktadır.” denilmiştir. İdari yargıda davaların tümü aynı usul takip edilmek suretiyle sonuçlandırılmakta iken, bazı davaların niteliği itibariyle diğerlerinden farklı olması nedeniyle bu tür davaların geciktirilmeksizin karara bağlanması ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu kapsamda, yargı hizmetinin hızlandırılması, etkin ve verimli bir şekilde sunulabilmesi amacıyla 11.09.2014 tarih ve 29116 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Kanun ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nda değişiklikler yapılmış ve idari yargıda başvuru, inceleme ve yargılama usulüne ilişkin olarak bazı yenilikler getirilmiştir. Görüldüğü üzere, bu yargılama usulü, normal yargılama usulüne göre yargılama sürecini hızlandıracak önemli değişiklikler içermektedir. Buna göre, 2577 sayılı Kanun'a 6552 sayılı Kanunla eklenen 20/B maddesinde belirtilen işlemlere karşı, taraflar açısından, dava açma süresi, cevap verme süresi, temyiz süresi; mahkemeler açısından ise, dava dosyalarının tekemmül süreci ile dosyaları inceleme süreleri kısaltılmış; yürütmenin durdurulması talebine ilişkin verilecek kararlara itiraz yolu ile temyiz incelemesi sonrasında karar düzeltme yolu kapatılmıştır. 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde, öngörülen özel yargılama usulüne tabi işlemlerin kapsamının belirlenmesi amacıyla iki şart aranmıştır. Bunlardan birincisi "Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan bir sınav olması"; ikincisi ise, "merkezî ve ortak sınav ve bu sınava ilişkin iş ve işlemler" olması şartıdır. Yasa koyucu bu iki şartın yanında yapılacak sınavın "merkezi" ve "ortak" sınav olması özelliğini de birlikte aramış olduğu halde "merkezi ve ortak sınav" tanımına yer vermemiştir. Dolayısıyla, söz konusu maddedeki yargılama usulüne tabi işlemlerin kapsamı belirlenirken, bu Kanun maddesiyle amaçlanan faydanın sağlanması için dengeli bir yorum yapılması gerekmektedir. Bu kapsamda söz konusu madde ile getirilen düzenlemedeki sürelerin kısalığı, bazı itiraz ve kanun yollarının kaldırıldığı dikkate alındığında, maddenin kapsamının dar yorumlanmasının değişik mağduriyetlere yol açabileceği gibi çok geniş yorumlanmasının da mağduriyetlere yol açacağı açıktır. Yukarıda belirtilen tüm hususlar dikkate alındığında; sınavlar nedeniyle oluşacak bireysel mağduriyetlerin önüne geçilmesi amacıyla getirilen 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesi hükmünün düzeyleyici işlemleri kapsamadığı gibi "merkezi ve ortak sınav" koşuluna uymayan yani bir kuruma veya bir gruba münhasır olarak yapılan Hakim Adaylığı Yazılı ve Sözlü Sınavı, Kaymakam Adaylığı Yazılı Sınavı, Komiser Yardımcılığı Sınavı, Milli Eğitim Bakanlığı Şube Müdürlüğü Yazılı ve Sözlü Sınavı veya görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavları gibi sınavları da kapsamadığı değerlendirilmekte iken, anılan maddede yer alan "merkezi ve ortak sınav" tanımına uygun olarak yapılan ve başvurucular bakımından daha geniş kapsamlı olan KPSS, ALES, YDS, YGS, LYS, TEOG ve benzeri gibi sınavların ise bu özel yargılama usulü kapsamında olduğu değerlendirilmektedir. Bu durumda; 2577 sayılı Yasa'nın 20/B maddesinde öngörülen yargılama usulü kapsamında olmayan Hakim Adaylığı Sınavına ilişkin iş ve işlemlerden doğan dava konusu uyuşmazlık bakımından dosyanın, anılan Yasa’nın 16. maddesi uyarınca tekemmül ettirilerek bir karar verilmesi gerekirken, davalı idarenin 1. savunmasının alınmasından sonra dosyanın tekemmül ettiği gerekçesiyle verilen Mahkeme kararında usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin kabulüyle Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 16.12.2014 tarih ve E:2014/2108, K:2014/1729 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/c fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek tekemmül ettirilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 41,50-TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

* **Özel dava açma süresi gösterilmediğinden bahisle 60 gün içerisinde dava açılabileceği hk.**

**12. D., E. 2017/428 K. 2017/816 T. 16.3.2017**

T.C. Danıştay Başkanlığı - 12. Daire   
Esas No.: 2017/428   
Karar No.: 2017/816   
Karar tarihi: 16.03.2017

İstemin Özeti : Danıştay Onikinci Dairesince verilen 03/11/2016 tarihli ve E:2016/6289, K:2016/4839 sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : K1

Düşüncesi : 2015 Kamu Personel Seçme Sınavı'nda (KPSS A Grubu ve Öğretmenlik) başarılı olan ve öğretmen olarak göreve başlayan davacının, yapılan sınavın cumartesi sabah oturumunda kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle sınav sonucunun ve herhangi bir kuruma yerleşmiş ise yerleştirme işleminin geçersiz sayılmasına ilişkin işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın, 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi kapsamında olduğu, bu işlemlerle ilgili olarak kanunda genel dava açma süresi dışında özel dava açma süresi öngörüldüğü, idareler tarafından Anayasa'nın ''Temel hak ve hürriyetlerin korunması" başlıklı 40. maddesinin ikinci fıkrasında; "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır'' şeklinde düzenlenen hüküm uyarınca, bu işlemin tabi olduğu dava açma süresinin gösterilmesi gerektiği aksi halde genel dava açma süresinin uygulanacağı, bu nedenle genel dava açma süresi içinde açılan davada süre aşımı bulunmadığından aksi yönde verilen mahkeme kararının bu gerekçeyle bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; 2015 Kamu Personel Seçme Sınavı'nda (KPSS A Grubu ve Öğretmenlik) başarılı olan ve öğretmen olarak göreve başlayan davacının, yapılan sınavın cumartesi sabah oturumunda kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle sınav sonucunun ve herhangi bir kuruma yerleşmiş ise yerleştirme işleminin geçersiz sayılmasına ilişkin ÖSYM Yönetim Kurulunun 08.12.2015 tarihli ve 2015/20.03 sayılı işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal ve diğer özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin 25/05/2016 tarihli, E:2016/2076, K:2016/1652 sayılı kararı ile davanın konusunun, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezi ve ortak sınav niteliğinde olduğu, anılan sınavların 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesi gereğince ivedi yargılama usulüne tabi olduğu, davacının sınav sonucunun ve herhangi bir kuruma yerleşmiş ise yerleştirme işleminin geçersiz sayılmasına ilişkin ÖSYM Yönetim Kurulu'nun 08.12.2015 tarihli ve 2015/20.03 sayılı işleminin davacıya 17.02.2016 tarihinde tebliğ edildiği, bu tarihten itibaren 10 gün içerisinde dava açılması gerekirken bu süre geçtikten sonra 11.03.2016 tarihinde açılan davanın, süre aşımı nedeniyle esasını inceleme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Danıştay Onikinci Dairesinin 03/11/2016 tarihli ve E:2016/6289, K:2016/4839 sayılı kararıyla İdare Mahkemesi kararının, bozulmasına karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından, karar düzeltme isteminin kabulü ile Dairemiz kararının kaldırılarak İdare Mahkemesi kararının onanmasına karar verilmesi istenilmektedir.

Danıştay Dava Daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı sebeplerden birinin varlığı ile mümkündür.

Davalı idarenin kararın düzeltilmesi istemini içeren dilekçede ileri sürdüğü sebepler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, Dairemiz kararının düzeltilmesini gerektirecek nitelikte bulunduğundan, kararın düzeltilmesi istemi kabul edilerek anılan kararın kaldırılmasından sonra uyuşmazlığın esası yeniden incelendi;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun, 11/09/2014 tarihli, 29116 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Kanun'un 96. maddesiyle eklenen 20/B maddesinde, Milli Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezi ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davaların ilk derece ve temyiz aşamasında, genel idari yargılama usulünden farklı olarak izlenecek bir yargılama usulü belirlenmiştir. Üyeler Erkan Cantekin ve İlhan Hanağası'nın; ''bu maddenin amacının, merkezi olan ve toplumun büyük bir kesimini etkileyen sınavların yargılama sürecinin uzamasının önlenmesi ve böylelikle bu sınavlara giren tüm kişilerin ileride ortaya çıkacak olumsuz durumlardan etkilenmesinin önlenmesi olduğu, kanunun bu amacı dikkate alındığında sınav ile ilgili sonradan tespit edilen kural dışı davranışlar sebebiyle sınavın genelini etkilemeyen ve sadece kural dışı davranış sebebiyle sınavı iptal edilen kişiyi ilgilendiren davaların merkezi ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulüne tabi tutulmasının hukuka ve kanun koyucunun iradesine uygun olmayacağı,'' yolundaki görüşlerine karşın, davacının kural dışı davranışından kaynaklı ve sınav esnasındaki eylemleri nedeniyle sınavının geçersiz sayılmasına ilişkin işleme karşı açılan davada, 2577 sayılı Kanun'un 20/B hükümlerinin uygulanması gerektiğine oyçokluğu ile karar verilerek ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/B maddesi kapsamında bulunan uyuşmazlıkta, anılan maddenin (h) bendinin son cümlesinde yer alan "... Ancak, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulduğu hallerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri gönderir. Temyiz üzerine kararlar kesindir." hükmü uyarınca kararın ilk inceleme hususlarından "süre aşımı" kapsamında verildiği dikkate alınarak dosya incelendi.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü" başlıklı 11. maddesinde, Anayasa hükümlerinin yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu ifade edilmiştir.

Anayasa'nın "Temel hak ve hürriyetlerin korunması" başlıklı 40. maddesinin 2. fıkrasında ise, Devletin, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğu hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde 60 gün olduğu ve bu sürenin idari uyuşmazlıklarda yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren başlayacağı belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un 11. maddesinde de, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı kurala bağlanmıştır.

6525 sayılı Kanun'un 96. maddesi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 20/B maddesi eklenmiş olup, anılan maddede ise, “Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde:

a) Dava açma süresi on gündür.

b) Bu Kanunun 11 inci maddesi hükümleri uygulanmaz...” hükmüne yer verilmiştir.

İdari işlemlere karşı başvuru yollarının ayrıntılı düzenlemelerde yer alması, başvuru süresinin kısa olması veya olağan başvuru yollarına istisna getirilebilmesi nedeniyle işlemlere karşı hangi mercilere ve ne kadar sürede başvurulabileceğinin idarelerce işlemde belirtilmesi hukuk güvenliği ilkesinin gereğidir. Yukarıda belirtilen Anayasa hükmü ile de bireylerin yargı ya da idari makamlar önünde haklarını arayabilmelerine kolaylık ve olanak sağlanması amaçlanmış; idareye işlemlerinde, ilgililerin kaç gün içinde, hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğü getirilmiştir.

İdarenin Anayasadan kaynaklanan yükümlülüğünü yerine getirmesi esas olmakla birlikte belirtilen yükümlülüğün yerine getirilmemesi, idari işlemlere karşı açılan davalarda dava açma süresinin işletilmeyip, ihmal edilmesi sonucunu da doğurmamalıdır. Anayasa'nın 125. maddesinde idari işlemlere karşı açılacak davalarda sürenin yazılı bildirim tarihinden başlayacağının belirtilmesi karşısında, usulüne uygun tebliğ olunan veya bütün unsurlarıyla ilgililer tarafından öğrenilen idari işlemler üzerine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde açıkça belirtilen ve ilgililerce de bilindiğinin kabulü gereken genel dava açma sürelerinin işletilmesi zorunludur.

Bununla birlikte, idari işlemlerin nitelikleri gereği özel yasalarda, genel dava açma süreleri dışında ayrı dava açma sürelerinin öngörülmüş olması halinde, idareler tarafından Anayasanın 40. maddesine uygun olarak bu işlemlerin tabi olduğu dava açma süreleri gösterilmedikçe, özel dava açma sürelerinin işletilmesine olanak bulunmadığından, ilgili işlemlerin tebliği tarihinden itibaren özel dava açma süresinin değil, 60 günlük genel dava açma süresinin uygulanması gerekmektedir.

Nitekim, benzer bir konudaki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15/10/2012 günlü, E:2008/94, K:2012/1594 sayılı kararı da bu yönde olup, AİHM; süre koşulu gibi dava açmaya ilişkin usul koşulları birden fazla yoruma neden olabilecek nitelikte ise, mahkemeye erişim hakkı kapsamında bireylerin dava açma haklarını engelleyecek şekilde katı bir yoruma tabi tutulmaması veya söz konusu koşulların katı bir biçimde uygulanmaması gerektiğini ifade etmiştir (Bkz. Beles/Çek Cumhuriyeti, B. No: 47273/99, 12/11/2002, § 51; Tricard/Fransa, B. No: 40472/98, 10/7/2001, § 33).

Dosyanın incelenmesinden; 2015 Kamu Personel Seçme Sınavı'nda (KPSS A Grubu ve Öğretmenlik) başarılı olan ve öğretmen olarak göreve başlayan davacının, yapılan sınavın cumartesi sabah oturumunda kural dışı davranışta bulunduğundan bahisle (öğretmen olarak atandıktan yaklaşık 4 ay sonra) sınav sonucunun ve yerleştirme işleminin geçersiz sayıldığı ve anılan işlemin 17/02/2016 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, davacı tarafından da 2577 sayılı Kanun'un 7. ve 11. maddesi hükmü uyarınca altmış gün içinde (İdare Mahkemesi kayıtlarına 11.03.2016 günü giren dilekçe ile) davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, söz konusu işlemde kanun yolu ve dava açma süresi gösterilmediğinden, 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinde yer alan genel dava süresi olan 60 gün içerisinde davanın açılması gerekmekte olup, 17/02/2016 tarihinden itibaren işlemeye başlayan dava açma süresinin 23 üncü günü olan 11/03/2016 tarihinde İdare Mahkemesi kaydına giren dilekçe ile açılan iş bu davanın süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir.

Bu durumda, özel maddelerde yer alan düzenleme gereği, tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde iptali istemiyle dava açılması gereken dava konusu işlemin içeriğinde, Anayasa'nın 40. maddesine aykırı biçimde başvurulacak kanun yolunun ve süresinin gösterilmemiş olması karşısında,dava konusu işlemin tebliğ edildiği tarihten itibaren genel dava açma süresi olan 60 gün içinde açıldığı anlaşılan davanın süresinde olduğunun kabulü gerekmekte olup, uyuşmazlığın esası incelenip bir karar verilmesi gerekirken süre aşımı nedeniyle davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/B maddesi uyarınca kesin olmak üzere 16/03/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

* **Temyizde bozma kararı verilmesi üzerine dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesi gerektiği hk.**

**İDDK., E. 2016/1611 K. 2016/2387 T. 6.6.2016**

T.C. Danıştay Başkanlığı - İdari Dava Daireleri Kurulu   
Esas No.: 2016/1611   
Karar No.: 2016/2387   
Karar tarihi: 06.06.2016

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 21/01/2016 günlü, E:2014/7008, K:2016/170 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; 2013 yılı Yurt Dışına Lisansüstü Öğrenim Görmek Üzere Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme (YLSY) Kılavuzunun "Sözlü Sınav ve Yerleştirme" başlığını taşıyan 4. maddesinin ve davacının sözlü sınav sonucunun iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 21/01/2016 günlü, E:2014/7008, K:2016/170 sayılı kararıyla; 1416 sayılı Kanun'da 6528 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, yurt dışına gönderilecek adayların yazılı ve sözlü sınav ile seçilmesi usulünün öngörüldüğü; Kanun'un gerekçesinden; lisansüstü eğitim amacıyla yurtdışına gönderilecek adayların seçiminde Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitim Giriş Sınav puanı ile mezuniyet not ortalamasının yanı sıra sözlü sınav puanının da dikkate alınmak suretiyle daha nitelikli bir seçim usulünün belirlenmesinin planlandığı; bu sayede burs verilen öğrencilerin akademik yatkınlıklarının ve potansiyellerinin bu alanda çalışmalarıyla bilinen akademisyenler ve bürokratlardan oluşan heyetler tarafından değerlendirilebilmesinin amaçlandığının anlaşıldığı; 1416 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesi ile sözlü sınava ilişkin düzenlemelerin 2013 yılında yapılan sınavda da uygulanmasının kurala bağlandığı; bu kapsamda, Yurtdışına Lisansüstü Öğrenim Görmek Üzere Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme 2013 YLSY Kılavuzunun "Sözlü Sınav ve Yerleştirme" başlığını taşıyan 4. maddesinin, 1416 sayılı Kanun'a dayandığı görüldüğünden, davacının sözlü sınavın yasal dayanağı bulunmadığı yönündeki iddiasının yerinde görülmediği; öte yandan, sözlü sınavın temel amacının, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde belirlenen en başarılı aday adayından başlayarak en uygun adayın belirlenmesi olduğu; bu nedenle, yazılı sınavın nesnel sonuçları ortadan kaldırılmadan, yurtdışına gönderilecek adayların belirlenmesinde yazılı sınavda en başarılı olanların alınması sağlanarak, idarenin takdir yetkisinin kullanılmasında öznel nedenlerin olabildiğince engellenmesi suretiyle kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun bir belirleme yapılmasının mümkün olacağı; dava konusu Kılavuz maddesinde ise, sözlü sınavın ağırlık oranının %40 olarak belirlenmesinin, bu amacı aşar şekilde ALES ve mezuniyet not ortalaması yüksek olan adayların, sözlü sınavda düşük not verilerek yarışma dışında bırakılmalarına yol açabileceği; halbuki, genel olarak sözlü sınavın, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın yurtdışı öğrenimde başarılı olması için gerekli olan yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılması gerektiği, bu eksende; sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde belirlenen en başarılı adaydan başlayarak en uygun olan adayın belirlenmesi olduğuna göre; dava konusu düzenleme ile sözlü sınava bu derece ağırlık verilmesinin, kanun koyucunun 1416 sayılı Kanun'da değişiklik yapmasındaki amacı ile bağdaşmadığı; bu nedenle, Yurtdışına Lisansüstü Öğrenim Görmek Üzere Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme 2013 YLSY Kılavuzunun "Sözlü Sınav ve Yerleştirme" başlığını taşıyan 4. maddesinde, sözlü puan ağırlığının %40 olarak belirlenmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı; bununla birlikte, Türk Öğrencilerin Yabancı Ülkelerde Öğrenimleri Hakkında Yönetmeliğin 21. maddesinde de; dava konusu Kılavuz maddesi ile aynı yönde bir düzenleme öngörülerek, ALES puanının %40'ı, sözlü sınav puanının %40'ı ile mezuniyet notunun %20'si dikkate alınarak yerleştirme puanının hesaplanacağı kurala bağlanmış olmasına ve bu düzenleyici işlemin iptali istenilmemiş olmasına karşın, İdari Yargılama Usulü Kanunu gereği; anılan Yönetmeliğin dava konusu edilmemiş ve iptal edilmesine karar verilmemiş olmasının, dava konusu Kılavuz maddesinin iptal edilmesine engel olmayacağı; aksi durumda, 1416 sayılı Kanunun amacına aykırı sonuçlar doğacağı; bu bağlamda, dava konusu düzenlemenin hukuka aykırılığının belirlenmesi nedeniyle, bu düzenlemeye dayanılarak yapılan davacının sözlü sınavında da hukuka uyarlık bulunmadığı; ancak, dava konusu Kılavuz maddesinin ve davacının sözlü sınavının hukuka aykırlığının belirlenmiş olmasının, davacının doğrudan sözlü sınavda başarılı olması sonucunu doğurmayacağı gerekçeleriyle, dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz istemine konu karara ilişkin dosyanın incelenmesinden; 2013 yılı Yurt Dışına Lisansüstü Öğrenim Görmek Üzere Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme (YLSY) Kılavuzunun "Sözlü Sınav ve Yerleştirme" başlığını taşıyan 4. maddesinin ve davacının sözlü sınav sonucunun iptali istemiyle açılan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/B maddesinde belirtilen "Milli Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezi ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında davalar" kapsamında bulunduğu, nitekim Dairece de uyuşmazlığın bu kapsamda değerlendirildiği anlaşılmaktadır.

11/09/2014 günlü, 29116 (Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Kanun'un 96. maddesiyle, 2577 sayılı Kanun'a 20/A maddesinden sonra gelmek üzere eklenen ve "Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü"nün düzenlendiği 20/B maddesinde;

"1. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde:

a) Dava açma süresi on gündür.

b) Bu Kanunun 11 inci maddesi hükümleri uygulanmaz.

c) Yedi gün içinde ilk inceleme yapılır ve dava dilekçesi ile ekleri tebliğe çıkarılır.

ç) Savunma süresi dava dilekçesinin tebliğinden itibaren üç gün olup, bu süre bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç gün uzatılabilir. Savunmanın verilmesi veya savunma verme süresinin geçmesiyle dosya tekemmül etmiş sayılır.

d) Yürütmenin durdurulması talebine ilişkin olarak verilecek kararlara itiraz edilemez.

e) Bu davalar dosyanın tekemmülünden itibaren en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Ara kararı verilmesi, keşif, bilirkişi incelemesi ya da duruşma yapılması gibi işlemler ivedilikle sonuçlandırılır.

f) Verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

g) Temyiz dilekçeleri üç gün içinde incelenir ve tebliğe çıkarılır. Bu Kanunun 48 inci maddesinin bu maddeye aykırı olmayan hükümleri kıyasen uygulanır.

ğ) Temyiz dilekçelerine cevap verme süresi beş gündür.

h) Danıştay evrak üzerinde yaptığı inceleme sonunda, maddi vakalar hakkında edinilen bilgiyi yeterli görürse veya temyiz sadece hukuki noktalara ilişkin ise yahut temyiz olunan karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise işin esası hakkında karar verir. Aksi hâlde gerekli inceleme ve tahkikatı kendisi yaparak esas hakkında yeniden karar verir. Ancak, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulduğu hâllerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri gönderir. Temyiz üzerine verilen kararlar kesindir.

ı) Temyiz istemi en geç on beş gün içinde karara bağlanır. Karar en geç yedi gün içinde tebliğe çıkarılır.

2. Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları, söz konusu sınava katılan kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa hükmünün gerekçesinde ise; "Önergeyle, Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar hakkında açılan davalarda, olası mağduriyetlerin önüne geçebilmek için hızlı yargılama süreci öngörülmekte ve söz konusu davalara ilişkin verilen kararların ilgili kişilerin lehine sonuç doğuracak şekilde uygulanması hükme bağlanmaktadır.” denilmiştir.

İdari yargıda davaların tümü aynı usul takip edilmek suretiyle sonuçlandırılmakta iken, bazı davaların niteliği itibarıyla diğerlerinden farklı olması nedeniyle bu tür davaların geciktirilmeksizin karara bağlanması ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu kapsamda, yargı hizmetinin hızlandırılması, etkin ve verimli bir şekilde sunulabilmesi amacıyla önce 18/06/2014 günlü, 6545 sayılı Yasanın 18. maddesiyle, ardından 10/09/2014 günlü, 6552 sayılı Kanunun 96. maddesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda değişiklikler yapılmış ve idari yargıda başvuru, inceleme ve yargılama usulüne ilişkin olarak bazı yenilikler getirilmiştir.

Anılan yargılama usulü, genel yargılama usulüne göre yargılama sürecini hızlandıracak önemli değişiklikler içermektedir.

Buna göre, temyiz incelemesine ilişkin olarak, 2577 sayılı Yasa'nın 20/A ve 20/B maddesinde öngörülen özel yargılama usulüyle getirilen sistemde genel kural, temyiz incelemesine konu olan kararda hukuki isabet görülmediğinin temyiz mercii tarafından saptanması halinde, dosyanın kararı veren mahkeme veya Daireye geri gönderilmesi yerine, uyuşmazlığın esasının bizzat çözümlenerek karara bağlanması olup; bozma ile birlikte dosyanın geri gönderilmesi sadece ilk inceleme üzerine verilen kararlarla sınırlı tutulmuştur.

Diğer taraftan; 18/06/2014 günlü, 6545 sayılı Yasa'nın 19. maddesiyle yapılan değişiklikle, 2577 sayılı Yasa'nın 45. maddesinde "itiraz usulü" yerine "istinaf" kanun yolu düzenlenmiştir.

"İstinaf" kelime olarak, “yeniden başlama” anlamına gelmekle birlikte hukuki terim olarak, “mahkemenin verdiği kararı kabul etmeyerek bir üst mahkemeye götürme” şeklinde tanımlanmaktadır.

İstinaf, ilk derece mahkemelerinin henüz kesinleşmemiş nihai kararlarının hem maddi hem de hukuki yönlerden denetlenerek, hukuka aykırılıkları ortadan kaldırmak için getirilmiş bir kanun yoludur. Bir kanun yolu olarak istinaf; ikinci bir hakimin veya mahkemenin, birincisinin yerine geçerek, aynı davayı bütün boyutlarıyla yeniden incelemesi ve birinci hakim veya mahkemenin verdiği kararı onaması veya değiştirmesidir.

2577 sayılı Yasanın, 6545 sayılı Yasanın 19. maddesiyle değişik 45. maddesinin 3. fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir." kuralına; 4. fıkrasında, " Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir. İnceleme sırasında ihtiyaç duyulması hâlinde kararı veren mahkeme veya başka bir yer idare ya da vergi mahkemesi istinabe olunabilir. İstinabe olunan mahkeme gerekli işlemleri öncelikle ve ivedilikle yerine getirir. " kuralına; 5. fıkrasında da, "Bölge idare mahkemesi, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurusunu haklı bulduğu, davaya görevsiz veya yetkisiz mahkeme yahut reddedilmiş veya yasaklanmış hâkim tarafından bakılmış olması hâllerinde, istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vererek dosyayı ilgili mahkemeye gönderir. Bölge idare mahkemesinin bu fıkra uyarınca verilen kararları kesindir." düzenlemesine yer verilmiştir.

2577 sayılı Yasanın istinaf kanun yolunu düzenleyen hükümleri irdelendiğinde, istinaf kanun yolunda öngörülen yargılama sistemi ile temyiz kanun yoluna ilişkin yargılama sisteminin farklı nitelikleri bulunduğu görülmektedir. İstinaf incelemesinde kural, ilk derece mahkemesince verilen kararda tespit edilen maddi veya hukuki eksikliklerin istinaf mercii tarafından tamamlanarak nihai kararın da istinaf mercii tarafından verilmesidir. Ancak temyiz incelemesinde bire bir aynı durum söz konusu değildir. Temyiz incelemesinin sınırları 2577 sayılı Yasanın 49. maddesinde daha dar bir çerçevede belirlenmiştir.

Bunun yanında, aynı Yasa'nın 45. maddesinin 8. fıkrasında, "İvedi yargılama usulüne tabi olan davalarda istinaf yoluna başvurulamaz." hükmü getirilerek, 2577 sayılı Yasanın 20/A maddesi ile 20/B maddesinde sayılan uyuşmazlıkların kanun yolu açısından temyize tabi olduğu vurgulanmıştır.

Kural olarak istinaf yoluna başvurulacak kararlar hakkında, ilk derece mahkemesinin olaylara, delillere, hukukî sebeplere ilişkin değerlendirmesi konusundaki eksiklik ve yanlışlıklar istinaf merciinde bozma sebebi olabilir. İstinaf kanun yolunda, temyizden farklı olarak yeni yargılama yapılmaktadır; ancak bu ilk derecedeki yargılamanın aynısı ve tekrarı niteliğinde değildir.

Özetlemek gerekirse, temyiz incelemesi ile kanun yoluna ilişkin olarak getirilen istinaf incelemesinde benzer yönler bulunmakla birlikte, temyiz incelemesinin sadece uyuşmazlığın hukuki noktalarına ilişkin bulunması da dikkate alındığında, kanun yolları yönüyle temyiz incelemesine tabi olan ivedi yargılama usulüne ilişkin uyuşmazlıklarda verilen kararların temyiz incelemesinin esastan yapılabilmesi, ilk derece mahkemesince uyuşmazlığın esasının irdelenmesi suretiyle bir karar verilmiş olması halinde mümkündür.

Öte yandan, ilk derece mahkemesince, dava konusu edilen hususların tamamına yönelik esas incelemesinin yapılmaması durumunda, üst derece yargı yerinin, ilk derece mahkemesi kararını, yargılamanın eksik yapılmış olan kısmı yönünden temyiz incelemesine; hiç yapılmayan kısmı yönünden ise istinaf sistemindekine benzer şekilde bir denetime tabi tutarak uyuşmazlık hakkında ilk derece mahkemesinin yerine geçerek karar vermesinin hukuka aykırı olacağı da açıktır.

Zira aksi bir kabul, yasa koyucu tarafından düzenlenen sistemin dışında bir yargılama usulünün benimsenmesi ve ivedi yargılama usulünün getiriliş amacının dışına çıkılması sonucunu doğurmakla kalmaz; ilk derece mahkemesince hiç yapılmamış bir yargılamanın esası hakkında temyiz merciince karar verilmesi halinde, ivedi yargılama usulüne tabi davalarda temyiz üzerine verilen kararların kesin nitelikte olduğuna ilişkin hükümden hareketle, üst mahkemece verilen karara karşı karar düzeltme yoluna başvurma olanağı da bulunmadığından, bu kararın kanun yoluyla denetiminin yapılabilmesi de engellenmiş olur ki, bu durum Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde vurgulanan adil yargılanma ilkesine aykırı sonuçlar doğurur.

Kaldı ki, benzer olumsuz sonuç; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarıyla da ortaya konulan, kural olarak yargılamanın esasının ilk derece mahkemelerinde çözümlenmesi gerektiği; yine bu çerçevede üst derece mahkemelerinde kanun yoluna ilişkin irdelemelerin sadece belirli konularla sınırlı olması gerektiği yolundaki kabul açısından da doğacak olup; ivedi yargılama usulüne tabi uyuşmazlıkların da genel olarak ilk derece mahkemelerince çözümlenmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan, 2577 sayılı Yasanın 20/B maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan "verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir." hükmünde geçen "nihai kararlar"dan anlaşılması gereken, davaya konu edilen kısımların tamamı hakkında yargılama yapılması ve bu hususta verilmiş bir kararın varlığı olduğundan, ilk derece mahkemesince davanın bir kısmının hiç irdelenmemesi halinde, bu kısmın temyiz aşamasında doğrudan çözümlenmesine hukuki olanak bulunmamaktadır.

2577 sayılı Yasanın 20/A ve 20/B maddelerinde, ilk derece mahkemelerince, uyuşmazlığa konu edilen kısımların tamamının irdelenmemiş olması halinde, üst derece mahkemesince ne yönde bir karar verileceği hususunda açık bir kural öngörülmemiş ise de; bu konunun yasa koyucu tarafından önceden öngörülmesinin mümkün olmaması ve hukuka uygun olanın uyuşmazlığın tüm boyutuyla ele alınıp, bu çerçevede bir hüküm kurulması olduğundan, bu ayrıksı durumun ayrıca yasal metinlerde düzenlenmesine gerek bulunmamaktadır.

Tüm bu hususlar çerçevesinde, somut uyuşmazlık ele alınacak olursa;

Bakılan davada davacı; 2013 yılı Yurt Dışına Lisansüstü Öğrenim Görmek Üzere Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme (YLSY) Kılavuzunun "Sözlü Sınav ve Yerleştirme" başlığını taşıyan 4. maddesinin tümü ve sözlü sınavı sonucuna ilişkin uygulama işleminin iptalini istemektedir.

Dava konusu 4. maddede;

"4.1 ÖSYM tarafından seçme sonuçlarının açıklanmasından sonra, sözlü sınav ve yerleştirme işlemlerine ilişkin duyurular http://ogm.meb.gov.tr adresinden yapılacaktır. Duyurularda belirtilen iş ve işlemleri zamanında yapmayan adaylar, haklarından vazgeçmiş sayılacaktır.

4.2 Sözlü sınav 16-27 Aralık 2013 tarihleri arasında Ankara Başkent Öğretmenevi'nde yapılacaktır.

4.3 Sözlü sınavda adaylar,

a) Alan bilgisi konularına ilişkin bilgi düzeyi (20 puan),

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü (20 puan),

c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti (20 puan),

d) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı (20 puan),

e) Akademik çalışmalara yatkınlığı (20 puan),

yönlerinden Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu tarafından değerlendirilecektir.

Her adaya komisyon başkan ve üyeleri tarafından ayrı ayrı 100 üzerinden puan verilecektir. verilen puanların aritmetik ortalaması sözlü sınav puanını teşkil edecektir.

4.4 ALES puanının %40'ı, sözlü sınav puanının %40'ı ile mezuniyet notunun %20'si dikkate alınarak yerleştirme puanı hesaplanacaktır. 70 ve üzeri puan alan adaylardan ilan edilen kontenjan kadarı, en yüksek puandan başlanarak tercihleri doğrultusunda resmi burslu öğrenci kontenjanlarına yerleştirilecektir. Puan eşitliği halinde yabancı dil puanı daha yüksek olan adaya öncelik verilecektir. (Yabancı dil bilgisinin ölçülmesinde YDS veya ÖSYM’nin eşdeğer kabul ettiği yabancı dil sınavlarından alınan puanlar kullanılacaktır.). Eşitliğin devam etmesi durumunda doğum yılı büyük (yaşı küçük) olan adaya öncelik verilecektir.

4.5 Sözlü sınav sonucunda başarılı sayılanlar arasından, her bir kontenjan için en yüksek puana sahip adaydan başlanarak bir asıl ve bir yedek aday ilan edilecektir. Asıl adaylar, belirlenen sürelerde yükümlülüklerini yerine getirmedikleri takdirde haklarından vazgeçmiş sayılacaklardır ve yerlerine yedek adayın yerleştirme işlemi başlatılacaktır.

4.7 Hatalı bilgi ve belgelerle kendilerine haksız kazanım sağladığı tespit edilen adaylar, sözlü sınavdan başarılı sayılıp kontenjanlara yerleştirilmiş olsalar dahi bu durumdan doğan hiçbir haktan yararlanamazlar. " kuralları yer almaktadır.

Dava dilekçesinde hukuka aykırılık iddiaları olarak; düzenlemenin dayanağı olan 1416 sayılı Yasada sözlü sınavın öngörülmediği; dolayısıyla, sözlü sınav yapılmasının yasal dayanağı bulunmadığı; sözlü sınav uygulamasının objektiflikten uzak olup, suiistimale açık olduğu; kariyer ve liyakat esaslarının göz ardı edilecek şekilde idareye çok geniş takdir yetkisi tanındığı ileri sürülmüştür.

Danıştay Sekizinci Dairesinin temyize konu kararında, düzenleyici işlem yönünden herhangi bir sınırlama yapılmaksızın dava konusu edilen kısımların tamamına yönelik hukuki irdeleme yapılmış ve bu çerçevede sözlü sınav yapılmasının yasal dayanağı bulunduğu gerekçesine yer verilmiştir. Davaya konu edilen 4. madde bir bütün olarak ele alındığında, genel itibarıyla sözlü sınava ilişkin düzenlemeler yapıldığından, maddenin tamamı açısından yasal dayanağı bulunup bulunmadığının hukuki irdelemesinin yapılması yargılama usulünün bir gereğidir.

Ancak, Dairece, maddenin tümüne yönelik sözlü sınavın yasal dayanağı bulunduğu sonucuna ulaşıldıktan sonra maddenin her bir kısmı açısından davacının hukuka aykırılık iddiaları da dikkate alınarak bir sınırlama yoluna gidilmeden, dava konusu düzenlemeyle sözlü sınava %40 oranında ağırlık verilmesinin, yasa koyucunun 1416 sayılı Kanun'da değişiklik yapmasındaki amaç ile bağdaşmadığı, bu nedenle 2013 YLSY Kılavuzunun "Sözlü Sınav ve Yerleştirme" başlığını taşıyan 4. maddesinde, sözlü puan ağırlığının %40 olarak belirlenmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle 4. maddenin tamamının iptaline karar verilmiştir.

Oysa, Daire kararında hukuka aykırı bulunan, "sözlü sınav puanının %40"ının esas alınarak yerleştirme puanının hesaplanmasına ilişkin düzenleme, dava konusu 4. maddenin 4.4. alt bendinde yer almakta olup; maddenin diğer altı bendinde:

ÖSYM tarafından seçme sonuçlarının açıklanmasından sonra, sözlü sınav ve yerleştirme işlemlerine ilişkin duyuruların http://ogm.meb.gov.tr adresinden yapılacağı; duyurularda belirtilen iş ve işlemleri zamanında yapmayan adayların, haklarından vazgeçmiş sayılacağı; sözlü sınavın 16-27 Aralık 2013 tarihleri arasında Ankara Başkent Öğretmenevi'nde yapılacağı; sözlü sınavda adayların, alan bilgisi konularına ilişkin bilgi düzeyi (20 puan), bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü (20 puan), iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti (20 puan), bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı (20 puan), akademik çalışmalara yatkınlığı (20 puan) yönlerinden Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu tarafından değerlendirileceği; her adaya komisyon başkan ve üyeleri tarafından ayrı ayrı 100 üzerinden puan verileceği, verilen puanların aritmetik ortalamasının sözlü sınav puanını teşkil edeceği; ALES puanının %40'ı ve mezuniyet notunun %20'sinin de dikkate alınarak yerleştirme puanı hesaplanacağı; 70 ve üzeri puan alan adaylardan ilan edilen kontenjan kadarı, en yüksek puandan başlanarak tercihleri doğrultusunda resmi burslu öğrenci kontenjanlarına yerleştirileceği; puan eşitliği halinde yabancı dil puanı daha yüksek olan adaya öncelik verileceği; yabancı dil bilgisinin ölçülmesinde YDS veya ÖSYM’nin eşdeğer kabul ettiği yabancı dil sınavlarından alınan puanların kullanılacağı; eşitliğin devam etmesi durumunda doğum yılı büyük (yaşı küçük) olan adaya öncelik verileceği; sözlü sınav sonucunda başarılı sayılanlar arasından, her bir kontenjan için en yüksek puana sahip adaydan başlanarak bir asıl ve bir yedek aday ilan edileceği; asıl adayların, belirlenen sürelerde yükümlülüklerini yerine getirmedikleri takdirde haklarından vazgeçmiş sayılacakları ve yerlerine yedek adayın yerleştirme işlemlerine başlanacağı; hatalı bilgi ve belgelerle kendilerine haksız kazanım sağladığı tespit edilen adayların, sözlü sınavdan başarılı sayılıp kontenjanlara yerleştirilmiş olsalar dahi bu durumdan doğan hiçbir haktan yararlanamayacakları yolunda düzenlemelere yer verilmiştir.

Temyize konu kararda Dairece, dava konusu edilen diğer altı bendin hukuka uygun olup olmadığı konusunda hiçbir irdeleme yapılmaksızın, 4. maddenin 4.4. alt bendinden hareketle, maddedeki yedi bendin tamamını kapsayacak şekilde hüküm kurulmuş olması; yargı kararlarının gerekçeli olması zorunluluğuna aykırılık oluşturmaktadır. Öte yandan, dava konusu uyuşmazlığın 2577 sayılı Yasanın 20/B maddesi kapsamında bir uyuşmazlık olması karşısında, bu uyuşmazlık hakkında doğrudan üst derece mahkemesince ilk kez yargılama yapılarak bir hükme varılmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Sonuç olarak, ilk derece mahkemesi sıfatıyla uyuşmazlığa bakan Danıştay Sekizinci Dairesince, davacının iddiaları çerçevesinde herhangi bir sınırlama yapılmadığı da göz önüne alındığında, hukuki irdeleme yapılmadan hüküm kurulmuş olması nedeniyle, 2577 sayılı Yasanın 20/B maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi uyarınca Kurulumuzca işin esasına girilmesi mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan, ivedi yargılamanın temyiz incelemesinde, üst derece mahkemesinin ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan temyizi haklı bulduğu hâllerde kararı bozmakla birlikte dosyayı geri göndereceği yolundaki hüküm uyarınca, ilk derecede görevli Danıştay Sekizinci Dairesince, davacı tarafından her bir madde yönünden ileri sürülen hukuka aykırılık ve bu husustaki menfaat ihlalini ortaya koyan iddiaları kapsamında, ilk incelemede saptaması gereken yargılama usulüne aykırılıkların dikkate alınmamış olması da, temyiz aşamasında tespit edilen bu şekildeki hukuki isabetsizlik halinde bozma kararı ile birlikte dosyanın Dairesine gönderilmesi gerekliliğini desteklemektedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 21/01/2016 günlü, E:2014/7008, K:2016/170 sayılı kararının BOZULMASINA dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Dairesine gönderilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6552 sayılı Kanun ile değişik 20/B maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi uyarınca kesin olarak, 06/06/2016 gününde, işin esası ve kesinlik hükmü yönünden oyçokluğu ile karar verildi.

* **Merkezi ve ortak sınav kapsamına girmeyen sınava ilişkin davada temyiz süresinin 30 gün olarak hesaplanması gerektiği hk.**

**İDDK., E. 2016/90 K. 2016/156 T. 4.2.2016**

T.C. Danıştay Başkanlığı - İdari Dava Daireleri Kurulu   
Esas No.: 2016/90   
Karar No.: 2016/156   
Karar tarihi: 04.02.2016

İstemin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 16/10/2015 günlü, E:2015/2439, K:2015/1325 sayılı ısrar kararının, temyizen incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddedilmesii gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : Olayda, idare mahkemesi kararının 05/01/2015 tarihinde usulüne uygun olarak davalı idareye tebliğ edildiği, temyiz isteminin ise, 12/01/2015 tarihinde mahkeme kaydına giren dilekçe ile 30 günlük yasal temyiz süresi içerisinde yapıldığı anlaşıldığından, temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığından, temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavı'nda başarısız sayılan davacı tarafından, 10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında yapılan sözlü sınav işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesinin 16/10/2015 günlü, E:2015/2439, K:2015/1325 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Merkezî ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü" başlıklı 20/B maddesinin birinci fıkrası ile (f) ve (g) bendinde, "Millî Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezî ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılan davalara ilişkin yargılama usulünde:..f) Verilen nihai kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir...g) Temyiz dilekçeleri üç gün içinde incelenir ve tebliğe çıkarılır. Bu Kanunun 48 inci maddesinin bu maddeye aykırı olmayan hükümleri kıyasen uygulanır." kuralı; 48. maddesinin altıncı fıkrasında ise, temyizin kanuni süre geçtikten sonra yapılması halinde, kararı veren mahkeme, ilk derece mahkemesi olarak davaya bakan Danıştay dairesince temyiz isteminin reddine karar verileceği, Mahkemenin veya Danıştay dairesinin bu kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurulabileceği kuralının yer aldığı; dosyanın incelenmesinden; Mahkemelerinin 09/12/2014 tarih ve E:2014/763, K:2014/1783 sayılı kararının davalı idareye 05/01/2015 tarihinde tebliğ edildiği; davalı idare tarafından 12/01/2015 tarihinde temyiz posta gideri avansı yatırılmak suretiyle verilen temyiz dilekçesinin yine 12/01/2015 tarihinde Mahkemelerinin kayıtlarına alındığı; bu duruma göre; 05/01/2015 tarihinde tebliğ edilen Mahkeme kararının, bu tarihten (05/01/2015) itibaren başlayan beş (5) günlük temyiz süresi içerisinde ve en geç 09/01/2015 tarihi mesai saati bitimine kadar temyiz edilmesi gerekirken, bu süre geçirildikten sonra ve 12/01/2015 tarihinde yapılan temyiz isteminin yukarıda anılan Kanun'un 48/6. maddesi uyarınca süre aşımı yönünden reddi gerektiği gerekçesiyle davalı idarenin temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay İkinci Dairesinin 23/06/2015 günlü, E:2015/2895, K:2015/6707 sayılı kararıyla; uyuşmazlığın merkezi ve ortak sınavlara ilişkin olduğu ve anılan sınavlara ilişkin yargılama usulünün 2577 sayılı Kanun'un 20/B maddesinde ayrıca düzenlendiği, temyize konu kararda da anılan hüküm uyarınca temyiz süresinin kararın tebliğ tarihinden itibaren beş gün olduğunun belirtildiği görülmekle birlikte, söz konusu sürenin hesaplanmasında süreye ilişkin genel hükümlerin gözardı edilemeyeceği ve temyiz süresinin mahkeme kararının tebliğini izleyen günden itibaren başlayacağı; bu durumda İdare Mahkemesi kararının 05/01/2015 tarihinde usulüne uygun olarak davalı idareye tebliğ edildiği, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren temyiz yoluna başvurmak için son gün olan 10/01/2015 tarihinin Cumartesi gününe denk gelmesi nedeniyle temyiz isteminin 12/01/2015 tarihinde mahkeme kaydına giren dilekçe ile 5 günlük yasal temyiz süresi içerisinde yapıldığı anlaşıldığından, temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de; İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak ilk kararında ısrar etmiştir.

Davalı idare, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 16/10/2015 günlü, E:2015/2439, K:2015/1325 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Olayda, her ne kadar, Dairesince dava konusu Yönetmelik hükümleri hakkında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun ''merkezi ve ortak sınavlara ilişkin yargılama usulü'' başlıklı 20/B maddesi kapsamında değerlendirilerek hüküm kurulmuş ise de; 2577 sayılı Yasa hükmünde, Milli Eğitim Bakanlığı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan merkezi ve ortak sınavlar, bu sınavlara ilişkin iş ve işlemler ile sınav sonuçları hakkında açılacak davaların ivedi yargılama usulü kapsamında olduğu belirtilmiş olup; davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavının iptali istemiyle açtığı bu davanın ise, madde hükmünde öngörülen "merkezi ve ortak sınav" kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varıldığından, bakılan davada genel idari yargılama usulü hükümlerinin (bu çerçevede temyiz süresinin 30 gün olarak) uygulanması gerekmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48. maddesinin 6. fıkrasında; temyizin kanuni süre geçtikten sonra yapılması veya kesin bir karar hakkında olması halinde kararı veren mercinin, temyiz isteminin reddine karar vereceği; aynı maddenin 6545 sayılı Kanun ile değişik 7. fıkrasında, temyiz dilekçesi verilirken gerekli harç ve giderlerin ödenmemiş olduğu, dilekçenin 3. madde esaslarına göre düzenlenmediği, temyizin kanuni süre içinde yapılmadığı veya kesin bir karar hakkında olduğunun anlaşıldığı hâllerde, 2. ve 6. fıkralarda sözü edilen kararların, dosyanın gönderildiği Danıştayın ilgili dairesi ve kurulunca, kesin olarak verileceği kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, idare mahkemesinin temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddi kararının temyizi üzerine Danıştay İkinci Dairesince verilen bozma kararı kesin olduğundan, bu karara karşı mahkemenin ısrar hakkı bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, İdare Mahkemesince verilen temyiz süre ret kararının Danıştay İkinci Dairesince bozulması sonucu, İdare Mahkemesince tekemmülden sonra, davalı idarenin temyiz isteminin incelenmesi için dosyanın anılan Daireye gönderilmesi gerekirken, temyiz isteminin süre aşımı yönünden reddine karar verilmesinde yasal isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 16/10/2015 günlü, E:2015/2439, K:2015/1325 sayılı ısrar kararının BOZULMASINA, dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 48/7. maddesi uyarınca kesin olarak 04/02/2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.