**İDARİ YARGILAMA HUKUKUNDA FERAGAT**

1. **İŞLENECEK KONULAR :**
2. **FERAGAT (İYUK m. 31)**
3. **Tasarruf İlkesi**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 35; Kalabalık, s. 326.*
4. **Davadan feragat**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 739; Gözübüyük/Tan, s. 1033; Kalabalık, s. 326-327; Yıldırım vd., s. 769-773.*
   1. **İptal davalarında feragat**: *Gözübüyük/Tan, s. 1033-1037.*

* İlk derece mahkemesi aşamasında: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 745-748.*
* Kanun yolları aşamasında: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 748-754; Kalabalık, s. 327-328.*
  1. **Tam yargı davalarında feragat**: *Gözübüyük/Tan, s. 1037-1038.*
* İlk derece mahkemesi aşamasında: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 754.*
* Kanun yolları aşamasında: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 754-756; Kalabalık, s. 327-328.*

1. **Feragate Benzer Kavramlar**

* Davanın geri alınması: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 739-740.*
* Davayı takip etmekten feragat: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 740.*

1. **Feragat Ehliyeti**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 740-742; Kalabalık, s. 326, 328-330.*
2. **Feragat Usulü**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 742-743; Gözübüyük/Tan, s. 1038; Kalabalık, s. 328.*
3. **Kısmi Feragat**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 743; Gözübüyük/Tan, s. 1038; Kalabalık, s. 328.*
4. **Şartlı Feragat**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 743-744; Gözübüyük/Tan, s. 1038 (koşullu feragat)*
5. **Feragatin Sonuçları**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 756-758; Kalabalık, s. 330.*
6. **KABUL (İYUK m. 31)**

**Kabul**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 760; Gözübüyük/Tan, s. 1038; Kalabalık, s. 330.*

**Kabulün Usulü**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 760-762; Kalabalık, s. 330-331.*

**Kısmi/Kısmen Kabul**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 762.*

**Kabulün Sonuçları**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 762-763; Gözübüyük/Tan, s. 1039-1040; Kalabalık, s. 331-332.*

**2.KANUNİ DÜZENLEME :**

* **İDARİ YARGILAMA USULÜ KANUNU**

*Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Vergi Usul Kanununun uygulanacağı haller:*

**Madde 31 –** 1. Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile elektronik işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygunlanır. **(Ek cümle: 5/4/1990-3622/11 md.; Değişik:10/6/1994-4001/14 md.)** Ancak, davanın ihbarı (…)(2) Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re'sen yapılır. **(Ek cümle: 3/11/2016-6754/22 md.)** Bilirkişiler, bilirkişilik bölge kurulları tarafından hazırlanan listelerden seçilir ve bilirkişiler hakkında Bilirkişilik Kanunu ve 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.(1)(2)

* **HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNU**

**Davadan feragat**

**MADDE 307-** (1)Feragat, davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir.

**Davayı kabul**

**MADDE 308-** (1)Kabul, davacının talep sonucuna, davalının kısmen veya tamamen muvafakat etmesidir.

(2) Kabul, ancak tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri davalarda hüküm doğurur.

**Feragat ve kabulün şekli**

**MADDE 309-** (1) Feragat ve kabul, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılır.

(2) Feragat ve kabulün hüküm ifade etmesi, karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı değildir.

(3) Kısmen feragat veya kabulde, feragat edilen veya kabul edilen kısmın, dilekçede yahut tutanakta açıkça gösterilmesi gerekir.

(4) Feragat ve kabul, kayıtsız ve şartsız olmalıdır.

**Feragat ve kabulün zamanı**

**MADDE 310-** (1)Feragat ve kabul, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabilir.

**Feragat ve kabulün sonuçları**

**MADDE 311-** (1) Feragat ve kabul, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurur. İrade bozukluğu hâllerinde, feragat ve kabulün iptali istenebilir.

**Feragat ve kabul hâlinde yargılama giderleri**

**MADDE 312-** (1)Feragat veya kabul beyanında bulunan taraf, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilir. Feragat ve kabul, talep sonucunun sadece bir kısmına ilişkin ise yargılama giderlerine mahkûmiyet, ona göre belirlenir.

(2) Davalı, davanın açılmasına kendi hâl ve davranışıyla sebebiyet vermemiş ve yargılamanın ilk duruşmasında da davacının talep sonucunu kabul etmiş ise yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilmez.

**İDARİ YARGILAMA HUKUKUNDA FERAGAT’E İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

1. **DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2015/2901 K. 2017/2826 T. 20.4.2017**

**(Kamusal nitelik taşıyan iptal davasından feragat edilip edilemeyeceği hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava, Kocaeli İli, Dilovası İlçesi sınırları içinde davacı şirketin liman tesislerinin yanında faaliyette bulunmakta olan ... Konteyner Terminali ve Liman İşletmeleri A.Ş. adına Dilovası Belediye Başkanlığı tarafından verilen 04.04.2013 tarihli, 2013/24 Sayılı yapı ruhsatının iptali açılmış; İdare Mahkemesince, davaya konu işlemin dayanağı olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptaline yargı yerince karar verildiğinden dayanağı kalmayan yapı ruhsatının iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare vekili ve davalı idare yanında müdahil vekili tarafından temyiz edilmiştir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31.maddesiyle göndermede bulunulan Hukuk Muhakemeleri Kanununun 307. maddesinde feragat; davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış, 309. maddesinin 1. fıkrasında, feragat ve kabulün, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, 311. maddesinde de feragat ve kabulün, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı vekili tarafından verilen ve Kocaeli 1. İdare Mahkemesi Yazı İşleri Müdürlüğünün kayıtlarına giren 23/03/2015 tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacı tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında feragat başvurusu hakkında idare mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Kocaeli 1. İdare Mahkemesince verilen 27/02/2015 tarihli, E:2014/53, K:2015/227 Sayılı kararın BOZULMASINA, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 20.04.2017 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

**KARŞI OY :**

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesiyle göndermede bulunulan 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 307. maddesinde feragat; davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinin 1. fıkrasında feragat ve kabulün, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, 311. maddesinde de feragat ve kabulün, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı kurala bağlanmıştır. Anılan hükmün, idari davaların nitelikleri dikkate alınarak ve idari dava türleri ile bağdaştığı ölçüde uygulanabileceği açıktır.

İdari dava türlerinden olan iptal davaları; bireysel hakkı ihlal eden, somut, subjektif nitelikteki idari işlemlere veya ortada herhangi bir hak ihlali olmaksızın bireyin menfaat ilgisinin kurulabildiği çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren idare işlemlere karşı açılabilmektedir. Bireysel hakkın ihlaline dayanmayan, kamu yararını yakından ilgilendiren konularda açılan iptal davaları, objektif ve soyut nitelikte olup; bütünüyle kamu yararını amaçlamaktadır. Dolayısıyla iptal davalarında feragat isteminin de kamu yararı ölçütü kullanılarak karara bağlanması gerekmektedir.

Bireysel hakların ihlaline dayanan iptal davalarında davacının herhangi bir kısıtlama olmaksızın davasından feragat edebileceğinde duraksama bulunmamaktadır. İdari Yargıda iptal davası, kural olarak ilgililerin hak ve menfaatini korumanın yanında, yürütme ve idarenin hukuka uygun davranmasını gerçekleştirmeye yönelik olup, bu davalardan beklenen amaç hukuk devleti ilkesinin sağlanmasıdır. **Toplumu ilgilendiren idari işlemlere karşı açılan iptal davaları kamusal nitelik taşıdığından, bu tür davalar açıldıktan sonra davacıların kişisel davalarda olduğu gibi davadan feragatinin kabul edilmemesi gerekmektedir.**

Dairemizce uyuşmazlık konularına göre davadan feragat değerlendirilmekte olup davadan feragatın yukarda belirlenen ölçütler esas alınmak suretiyle karara bağlanması hak ve hukuka uygun düşmektedir.

Olayda çevresel etki değerlendirmesine tabi büyüklükte bir liman tesisinin yapılması amacıyla verilen davaya konu yapı ruhsatına dayanak 1/1000 ölçekli plana açılan davada, ÇED sürecinin öncelikli olduğu, planlamanın ise bu süreç sonucunda verilecek karara göre gerçekleştirilmesi gerektiğinden ÇED olumlu kararı alınmadan hazırlanan davaya konu planın hukuka aykırılığının yargı yerince saptanmış olduğu, bu durumda iptali gereken imar planına dayanılarak verilen yapı ruhsatının hukuka aykırılığının yargı yerince saptanmış olduğu , buna göre bu aşamadan sonra davacı tarafından davadan feragat edilmesi durumunda dahi söz konusu işlemin hukuki varlığını sürdüreceği dikkate alındığında davacının feragat istemi yerinde görülmediğinden, işin esasının incelenerek bir karar verilmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

1. **DANIŞTAY 14. DAİRE E. 2013/1730 K. 2016/6687 T. 23.11.2016**

**(Kamu yararını yakından ilgilendiren çevre ile ilgili işlemin iptali istemiyle açılan davada feragatin kabul edilemeyeceği hk.**)

Hüküm veren Danıştay Ondördüncü Dairesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 23.11.2016 gününde davacılar vekilinin gelmediği, davalı idare vekilinin geldiği görülerek, Danıştay Savcısı'nın katılımıyla yapılan duruşma sonrasında Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının ( c ) bendi uyarınca davalılardan "Muğla Valiliği" hasım mevkiinden çıkartılarak, işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava; Muğla İli, Fethiye İlçesi ile Antalya İli, Kaş İlçesi sınırları içinde bulunan Karaçay ve Eşen Çayı üzerinde kurulması planlanan Burgular-Gebeş Regülatör ve HES ( Karaçay Regülatörü ve HES - Eşen Regülatörü ve HES ) projesi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca verilen 19.06.2012 günlü, 2579 Sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle göndermede bulunulan 1086 Sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun yerine yürürlüğe giren, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 307. maddesinde feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış, 309. maddesinde feragat beyanının dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, 311. maddesinde ise, feragatin kesin bir hükmün hukuki sonuçlarını doğuracağı belirtilmiştir.

2577 Sayılı Kanun'un 31. maddesi, idari davalarda feragat istemleri üzerine Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağını hükme bağlamaktadır. Ancak anılan yollama hükmünün, idari davaların nitelikleri dikkate alınarak ve idari dava türleriyle bağdaştığı ölçüde uygulanabileceği açıktır.

İdari dava türlerinden olan iptal davaları; menfaati ihlal eden, somut, subjektif nitelikteki idari işlemlere veya düzenleyici idari işlemlere karşı açılabilmektedir.

Bireysel menfaat ihlaline dayanan iptal davalarında davacının herhangi bir kısıtlama olmaksızın davasından feragat edebileceğinde duraksama bulunmamaktadır. Bununla birlikte, **çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında feragat isteminin kamu yararı ölçütü kullanılarak karara bağlanması gerekmektedir.**

Bir kısım davacılar tarafından 28.11.2012 tarihinde davadan feragat dilekçeleri verilmiş ise de; davanın Muğla İli, Fethiye İlçesi ile Antalya İli, Kaş İlçesi sınırları içinde bulunan Karaçay ve Eşen Çayı üzerinde kurulması planlanan Burgular-Gebeş Regülatör ve HES ( Karaçay Regülatörü ve HES - Eşen Regülatörü ve HES ) projesi için verilen 19.06.2012 günlü, 2579 Sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptali istemiyle açıldığı hususu dikkate alındığında, kamu yararını yakından ilgilendiren çevreyle ilgili bu işlemin iptali istemiyle açılan davadan feragat edilmesinin kabul edilemeyeceği sonucuna varılmaktadır.

2872 Sayılı Çevre Kanunu'nun 2. maddesinde; "Çevresel Etki Değerlendirmesi: Gerçekleştirilmesi plânlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmaları; Proje Tanıtım Dosyası: Gerçekleşmesi plânlanan projenin yerini, özelliklerini, olası olumsuz etkilerini ve öngörülen önlemleri içeren, projeyi genel boyutları ile tanıtan bilgi ve belgeleri içeren dosyayı" ifade ettiği; 10. maddesinde; "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, çevresel etki değerlendirmesi raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez. Petrol, jeotermal kaynaklar ve maden arama faaliyetleri, Çevresel Etki Değerlendirmesi kapsamı dışındadır. Çevresel Etki Değerlendirmesine tâbi projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tâbi plân ve programlar ve konuya dair usûl ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükümlerine yer verilmiştir.

...

Dosyanın ve aynı işlemin iptali istemiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin E:2013/272 Sayılı dosyasına kayden açılan dava sonucunda verilen kararın temyiz edilmesi üzerine Dairemizin E:2014/6473 sayısına kaydedilmiş olan dosyanın birlikte incelenmesinden; uyuşmazlığın çözümünde konunun teknik inceleme gerektirmesi sebebiyle keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin yukarda belirtilen E:2013/272 dosyasında yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporu hükme esas alındığından, Dairemizce keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek görülmemiş olup, söz konusu raporda özetle; proje için hazırlanan Çevresel Etki Değerlendirme ( ÇED ) raporunda flora yönünden sadece algler ve yüksek bitkilere ( endemiklere ) ait bir liste verildiği, keşif sırasında yapılan arazi gözlemlerinde listede olmayan grupların ( Mantarlar, Likenler, Karayosunları ve Eğreltiler ) çok yaygın olarak görüldüğü, bakteriler ve mikroorganizmalar konusunda hiçbir bilginin yer almadığı, ÇED raporunun bu yönü ile eksik olduğu, fauna elemanları bakımından hayvanlar aleminin en büyük kısmını oluşturan böceklerden yeterli derecede bahsedilmediği, proje sahasında eksik grupları da içeren daha detaylı bilimsel araştırmalara ihtiyaç olduğu, hazırlanan ÇED raporunun proje sahasındaki biyoçeşitliliği tam olarak yansıtmadığı, ayrıca alanın sulak bir ekosisteme sahip olması dolayısıyla akarsu ve çevresinde mikroklima bulunması sebebiyle ekosistemin göreceği zararlar da detaylı bir şekilde belirtilerek risk analizlerinin yapılması gerektiği, ÇED raporunda projenin orman alanlarını etkileyen bölümünde ne kadar ağaç kesileceği ve ağacı kesilecek orman alanının büyüklüğünün sayısal olarak verilmediği ve bunların çevresel etkilerinin giderilmesine yönelik tedbirlerden söz edilmediği, proje alanında, peyzaj öğeleri yaratmak veya diğer amaçlarla yapılacak saha düzenlemelerinin ne kadar alanda, nasıl yapılacağı, bunun için seçilecek bitki ve ağaç türlerinin detaylı olarak verilmediği, Karaçay Regülatörü ve HES'nin inşa edileceği Karaçay'ın drenaj alanının aşınmaya karşı direnci büyük ölçüde zayıf olan kayalardan meydana geldiğinden başta feyezan dönemleri olmak üzere bütün yıl boyunca önemli miktarda sediment taşımakta olduğu, ancak Çevresel Etki Değerlendirme raporunda Karaçay'ın taşıdığı sediment miktarı hakkında sayısal bilgilere yer verilmediği, Karaçay'da kurulması planlanan regülatörün gerisinde kısa zamanda oluşacak çökel düzlüğün turizm açısından hayli öneme sahip Saklıkent Kanyonu milli parkı sınırına kadar ulaşacağı, doğal akarsu yatağının düzleşmesinin Saklıkent Kanyonu yakın civarının doğal güzelliğini bozmanın yanında düzlüğe komşu karayolu ve tarım arazilerinin sıklıkla sel baskınına uğramasına yol açma riskini de taşıdığı, ek olarak, Karaçay'daki aşırı sediment taşınımının projenin ömrü ve rantabilitesi açısından da önemli olduğu, bu nedenle, Karaçay'ın taşıdığı sediment miktarının en az bir yıl süreyle gözlenmesi ve buna dayalı olarak projenin yapılabilirliğinin tekrar gözden geçirilmesinin gerektiği, Karaçay HES'nin güzergahı boyunca aşırı topoğrafik eğim, kesif ormanlık yapı ve kazı sırasında büyük şev/yamaç yenilme risklerine karşı iletim hattının tünel içerisine alınmasının alternatif olarak değerlendirilmediği, doğal zenginlikleriyle ön plana çıkan bir bölgede koyu yeşillikler arasında ağaçsız, kalın bir şeridin varlığının görsel açıdan önemli bir çevre kirliliği oluşturacağı, Eşen Regülatörünün gerisinde oluşacak yapay gölden dolayı halihazırda akarsu yatağında işletilmekte olan çok sayıda sera ve diğer tarımsal faaliyetlerin su altında kalacağı, ÇED raporunda bu tarım alanlarının büyüklüklerinin ne kadar olduğu, kaç kişiye istihdam sağladığı, ekonomiye yıllık katkılarının ne olduğuna dair hiçbir sayısal veri sunulmadığı, Eşen HES'nin servis ömrü boyunca üretilecek elektrikten sağlanacak ekonomik fayda ile, tarım alanlarının ve diğer kullanımların regülatörden dolayı uğrayacağı kayıplar arasında karşılaştırmalı bir analiz yapılmadığı, özellikle Karaçay HES, regülatör yapısı ve iletim kanalının görsel açıdan doğurucağı çevresel etkilerin Saklıkent Kanyonu ve çevresinin turizm potansiyelini olumsuz yönde etkileyeceği, proje için hazırlanan ÇED raporunda bu tür etkilerin neler olabileceği ve ne tür önlemler alınması gerektiğine dair bilgilere yer verilmediği görüşüne yer verilmiştir.

Bu durumda; gerçekleştirilmesi planlanan projeye dair ÇED raporunda proje sahasındaki biyoçeşitliliğin tam olarak yansıtılmadığı, sediment taşınımına dair bilgiye yer verilmediği, projenin Saklıkent Milli Parkı'na biyoçeşitlilik, ekolojik ve turizm açısından meydana getireceği olumsuz etkilerin ve bunlara karşı alınacak önlemlerin yeterli düzeyde ele alınmadığı hususlarının yukarda yer verilen bilirkişi raporu ile ortaya konulması sebebiyle davaya konu Burgular - Gebeş Regülatör ve HES ( Karaçay Regülatörü ve HES - Eşen Regülatörü ve HES ) projesi için verilen 19.06.2012 günlü, 2579 Sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; davalı idarece yatırımcı şirket tarafından projeden vazgeçilerek yapılan başvuru neticesinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 26.06.2013 günlü, 4468-9/40 Sayılı kararıyla elektrik üretim lisansının iptal edildiğinden bahisle davanın konusuz kaldığı ileri sürülmüş ise de, davaya konu 19.06.2012 günlü, 2579 Sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptal edildiğine dair bir bilgi ve belge dosyaya sunulmadığından anılan iddiaya itibar edilmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, bir kısım davacıların feragat talebinin reddine, davaya konu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 422,85-TL yargılama giderinin ve davacılar vekilinin duruşmaya gelmemesi sebebiyle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.800,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, kullanılmayan 9.000,00-TL keşif avansının davacılara iadesine, davalı idare yanında müdahil tarafından yapılan giderin üzerinde bırakılmasına, varsa artan posta avansının istemleri halinde taraflara ve müdahile iadesine, kararın bir örneğinin Muğla Valiliğine tebliğ edilmesine, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/A-g maddesi uyarınca, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 23.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **DANIŞTAY 15. DAİRE E. 2016/2380 K. 2016/2544 T. 12.4.2016**

**(Adli yardımdan yararlanan davacının feragati halinde yargılama giderlerinin tahsili hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava; davacı tarafından, engellilik durumunun ağır engelli olmadığına ilişkin 02/10/2014 gün ve 1654 sayılı İnegöl Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu kararının ve bu karara karşı yapılan itiraz üzerine hakem hastane sıfatıyla Bursa Devlet Hastanesi tarafından düzenlenen 20/11/2014 gün ve 6061 sayılı Sağlık Kurulu raporunun iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı tarafından, yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmaması gerektiği iddiası ile Anılan mahkeme kararının yargılama ücreti yönünden temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile elektronik işlemlerde HMK hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Feragat ve Kabul Halinde Yargılama Giderleri" başlığı altında düzenlenen 312. maddesinde, feragat veya kabul beyanında bulunan tarafın, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edileceği, feragat ve kabul, talep sonucunun sadece bir kısmına ilişkin ise yargılama giderlerine mahkûmiyetin, ona göre belirleneceği, "Adli Yardımla Ertelenen Yargılama Giderlerinin Tahsili" başlığı altında yer alan 339. maddesinin ikinci fıkrasında adli yardım kararından dolayı Devletçe ödenen veya muaf tutulan yargılama giderlerinin tahsilinin, adli yardımdan yararlananın mağduriyetine neden olacağı mahkemece açıkça anlaşılırsa, mahkeme, hükümde tamamen veya kısmen ödemeden muaf tutulmasına karar verebileceği şeklinde düzenlemeye yer verildiği görülmüştür.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden adli yardımdan yararlanan kişiden yargılama giderlerinin tahsilinin açıkça ilgilinin mağduriyetine neden olacağının mahkemece anlaşılması halinde, ilgilinin tamamen ya da kısmen yargılama giderinden muaf tutulması imkanı getirildiği görülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, böbrek hastası olan davacı tarafından, engellilik durumunun ağır engelli olmadığına ilişkin 02/10/2014 gün ve 1654 sayılı İnegöl Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu kararının ve bu karara karşı yapılan itiraz üzerine hakem hastane sıfatıyla Bursa Devlet Hastanesi tarafından düzenlenen 20/11/2014 gün ve 6061 sayılı Sağlık Kurulu raporunun iptali istemiyle adli yardım talepli dava açıldığı, Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 16.04.2015 tarih ve E:2015/399 sayılı kararıyla davacının adli yardım talebinin kabul edildiği, idare mahkemesince davalı idarenin savunmasının alındığı, Mahkemenin 26/11/2015 tarih ve E:2015/399 sayılı kararı ile bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği aşamada davacının 21.12.2015 tarihli dilekçesi ile dava sürecinde eşinin vefat ettiğini, bu nedenle psikolojik olarak davayı devam ettirmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle davadan feragat ettiğini, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 339. maddesi doğrultusunda yargılama giderlerinden muaf tutulmak suretiyle karar verilmesi isteminde bulunduğu, ancak idare mahkemesince davacının feragat dilekçesinde yer alan yargılama giderlerine ilişkin talebinin değerlendirilmesi yapılmaksızın feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı ile yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakıldığı görülmüştür.

Bu durumda adli yardımdan yararlanan kişinin feragati nedeniyle sonuçlanan davada, yargılama giderlerinin tahsilinin, adli yardımdan yararlananın mağduriyetine neden olup olmayacağı hususunun irdelenmesi suretiyle yargılama giderleri yönüyle bir karar verilmesi gerekirken, idare mahkemesince anılan husus irdelenmeksizin yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılma yolunda karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle, Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 22/12/2015 tarih ve E:2015/399; K:2015/1457 sayılı kararının yargılama giderleri yönünden bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12.04.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **T.C. DANIŞTAY 13. DAİRE E. 2014/3513 K. 2014/3866 T. 1.12.2014**

**(Aynı işlem hakkında açılan iki davadan ilk davanın geri alınmasına yönelik feragat beyanı hakkında verilen “Karar Verilmesine Yer Olmadığı” kararının bakılan dava bakımından kesin hüküm niteliği taşıyıp taşımadığı hk. )**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava; Sosyal Güvenlik Kurumu İnşaat ve Emlak Daire Başkanlığı tarafından 02.04.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Eskişehir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Binası Deprem Güçlendirme ve Genel Onarımı İşi" ihalesine dair olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine dair 12.06.2013 tarih ve 2013/UY.III-2439 Sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; tarafları, konusu ve sebebi bu dava ile aynı olan idarî davanın önce Mahkemelerinin E:2013/71 sayısına kayden 08.07.2013 tarihinde açıldığı, anılan davada bir hüküm verilmeden önce açılan bu davanın ise 12.07.2013 tarihinde açıldığı; E:2013/71 Sayılı dosyada, davacı şirket yetkilisi tarafından sunulan ve 29.07.2013 tarihinde kayda giren dilekçeyle davadan feragat edildiğinin bildirilmesi üzerine Mahkemelerinin 01.08.2013 tarih ve E:2013/71, K:2013/101 Sayılı kararı ile "feragat sebebiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı"na karar verildiği, davadan feragatin kesin bir hükmün bütün hukuksal sonuçlarını doğurması ve ortada kesin hüküm bulunması sebebiyle bu davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinde, feragat ve kabul hâllerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiş olup; 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Davadan Feragat" başlıklı 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; "Feragat ve Kabulün Şekli" başlıklı 309. maddesinin 1. fıkrasında, feragat ve kabulün, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 2. fıkrasında, feragat ve kabulün hüküm ifade etmesinin, karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı olmadığı; 4. fıkrasında, feragat ve kabulün, kayıtsız ve şartsız olması gerektiği kurala bağlanmış; "Feragat ve Kabulün Sonuçları" başlıklı 311. maddesinde, feragat ve kabulün, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı ve irade bozukluğu hâllerinde, feragat ve kabulün iptalinin istenebileceği hükmüne yer verilmiş; anılan maddenin gerekçesinde ise, feragat veya kabulün davaya son veren taraf işlemlerinden olup "maddi anlamda kesin hüküm gibi" sonuç doğuracağı belirtilmiştir.

Bir davaya ait şeklî anlamda kesinleşmiş olan hükmün, diğer bir davada maddi anlamda kesin hüküm oluşturabilmesi için, her iki davanın taraflarının, dava sebeplerinin ve ilk davanın hüküm fıkrası ile ikinci davaya ait talep sonucunun aynı olması gerekir.

…

Kesin hüküm, yargı yerince yasada gösterilen usullerle verildikten ve olağan kanun yollarından geçerek veya kanun yollarına başvurma süreleri geçirilmek suretiyle, uyuşmazlığı nihai olarak sonuçlandırıp şekli anlamda kesinleştikten sonra, anılan kararın, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan başka bir davada verilecek bir kararla değiştirilemeyeceğini ifade eden maddi anlamda kanuni bir gerçeklik olarak kabul edilmekte olup; yargılama faaliyetinde kesin hüküm kurumunun kabul edilmesinin başlıca amacı, nihai olarak karara bağlanmış bir uyuşmazlığın tekrar incelenmesini ve aynı uyuşmazlık için farklı yönde kararlar verilmesinin önlenmesini, bu anlamda yargı kararlarına karşı saygı duyulmasını ve bu kararlara uyulmasını sağlamak, bu şekilde de hukuki güvenliği ve istikrarı gerçekleştirmektir.

Temyize konu Mahkeme kararında; her ne kadar, aynı taraflar arasında aynı sebeplerle ve aynı işlemin iptali istemiyle açılmış bulunan iki davadan ilkinin feragat sebebiyle karar verilmesine yer olmadığına dair kararla sonuçlandığı ve bu hâliyle de anılan kararın bakılan davada kesin hüküm teşkil ettiği belirtilmekte ise de; bakılan davanın, ilk dava sonuçlandıktan sonra değil de, ilk davadan 5 gün sonra açıldığı dikkate alındığında ve davacı şirket tarafından ilk davada sunulan feragat dilekçesi ile bakılan davanın temyizine dair dilekçedeki beyanlar birlikte değerlendirildiğinde; ilk davada sunulan ve davadan feragat edildiğini belirten dilekçedeki iradenin, talep sonucundan vazgeçildiği anlamını taşımadığının ve aynı konuda iki dava açıldığından haberdar olunması üzerine, derdestlik itirazı ile karşılaşılmaması için ilk davanın geri alınmasına yönelik olduğunun kabulü gerekmektedir.

**Bu itibarla, aynı taraflar arasında aynı sebeplerle ve aynı işlemin iptali istemiyle açılmış bulunan ilk davada verilen "feragat sebebiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı"na dair kararın, bakılan davada kesin hüküm teşkil etmeyeceği sonucuna ulaşıldığından, aksi yöndeki temyize konu Mahkeme kararında isabet görülmemiştir.**

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulüyle 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesi uyarınca Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2014 tarih ve E:2013/482, K:2014/283 Sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 41,50.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 ( on beş ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 01.12.2014 tarihinde esasta oybirliği, gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

**KARŞI OY :**

Kamu yararına ve toplum barışına hizmet eden bir kurum olarak, hukuki güvenlik ve istikrarın gerçekleşmesi amacını taşıyan kesin hüküm müessesesi, doktrinde, şekli ve maddi anlamda kesin hüküm olmak üzere iki başlıkta ele alınmakta olup; şekli anlamda kesin hüküm, davaya konu uyuşmazlığı nihai olarak sonuçlandıran kararın, taraflarca kanun yollarına başvurularak veya kararı veren hakim tarafından re'sen değiştirilememesini ifade ederken, maddi anlamda kesin hüküm, uyuşmazlığı çözen nihai yargı kararlarının, daha sonra aynı taraflar arasında, aynı sebeplerle ve aynı istemle açılan davalar bakımından bağlayıcı olmasını, diğer bir deyişle taraflar arasındaki uyuşmazlığın bir daha davaya konu yapılamamasını ifade etmektedir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinde, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na yollamada bulunulan konular arasında yer almayan kesin hüküm ilkesinin, idari işlem ve eylemlerin denetlendiği idari yargılama hukukunda idari yargıya özgü bir şekilde değerlendirilmesi ve idari yargılama faaliyetinin amacının da göz önüne alınarak, anılan ilkenin idari yargıda uygulanmasında dar yorum yapılması gerekmektedir. Kaldı ki, 2577 Sayılı Kanun'la 6100 Sayılı Kanun'a yollama yapılan konulardan örneğin feragat konusunda dahi, idari yargılamaya özgü değerlendirmelerin yapıldığı ve feragat taleplerinin, idari yargının anılan özelliğinden dolayı, her durumda kabul edilmediği bilinmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda da, feragat sebebiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair kararın, her ne kadar davacı şirket yetkilisi tarafından sunulan feragat dilekçesi üzerine verildiği ve feragatin kesin hükmün sonuçlarını doğurması sebebiyle bakılan davada anılan kararın kesin hüküm olarak kabul edildiği görülmekte ise de; şekli anlamda kesin hüküm niteliğini haiz olduğu noktasında tereddüt olmayan söz konusu kararın, uyuşmazlığın esası hakkında verilmiş bir karar olmaması sebebiyle maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşımadığı sonucuna varıldığından; aksi yöndeki temyize konu Mahkeme kararının anılan gerekçeyle bozulması gerektiği düşüncesiyle, çoğunluk kararının gerekçesine katılmıyorum.

1. **DİDDK** **E. 2014/4064**  **K. 2016/176** **T. 4.2.2016**

**(Yargılama giderleri ve vekalet ücreti bakımından şartlı feragatin mümkün olup olmadığı hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava; Yalova İli, Bahçelievler Mahallesi ... ada, ... parselde kayıtlı hazineye ait taşınmazı kapsayan alanda yapılan 1/1000 ve 1/5000 ölçekli revizyon imar planlarının onaylanmasına dair 01/11/2010 günlü, 231 Sayılı Yalova Belediye Meclis Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin 14/03/2011 günlü, E:2011/46, K:2011/172 Sayılı kararıyla; davacının davadan feragat ettiği gerekçesiyle, konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Anılan kararın yargılama giderleri ve vekalet ücretine dair kısmı Danıştay Altıncı Dairesinin 10/03/2014 günlü, E:2013/5672, K:2014/1831 Sayılı kararıyla; dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, taşınmazının imar planlarında turizm tesis alanı olarak ayrılması üzerine yapılan itirazın reddi sebebiyle davanın açıldığı, ancak dava açıldıktan sonra davalı idarece yapılan plan değişikliği ile taşınmazın davacının istemi doğrultusunda resmi kurum alanı olarak ayrıldığı, bu sebeple davanın konusunun ortadan kalktığı, dava açılmasına davalı belediyenin neden olduğu, davacı aleyhine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemek kaydıyla davadan vazgeçildiği, kural olarak davadan feragat halinde yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı üzerinde bırakılacağında kuşku bulunmamakla birlikte; uyuşmazlıkta, davanın açılmasına davalı idarenin sebep olduğu, daha sonra davacının itirazlarının kabul edildiği, davacının da yargılama giderlerine ve vekalet ücretine hükmedilmemek kaydıyla davadan feragat ettiği, esasen şartlı bir feragatin söz konusu olamayacağı, ancak kısmı feragat olabileceğinden dava devam ederken davacı defterdarlığın talebi doğrultusunda uyuşmazlık konusu taşınmazın "Turizm Tesis Alanından "Resmi Kurum" alanına dönüştürüldüğüne dair imar durumunun 03/02/2011 günlü, 1024 Sayılı yazı ile bildirilmesi üzerine, 18/02/2011 tarihli dilekçeyle yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemek kaydıyla davacı tarafından davadan kısmen feragat edilmiş olduğunun anlaşıldığı, olayda davalı idare, dava açıldıktan sonra davacının talebi doğrultusunda değişiklik yapmış olduğundan dolayı uyuşmazlığa sebebiyet veren tarafın davalı Yalova Belediye Başkanlığı olduğu anlaşıldığından idare mahkemesince davacının yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemek kaydıyla yaptığı kısmi feragat göz önünde bulundurulmadan yargılama giderlerini davacı üzerine bırakarak davalı idareye vekalet ücretine hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de; İdare Mahkemesince, bozma kararma uyulmayarak davacı aleyhine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmesi yolundaki ilk kararda ısrar edilmiştir.

Davacı, Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin 30/05/2014 günlü, E:2014/558, K:2014/678 Sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Yalova Defterdarlığı tarafından, 30/11/2010 tarihinde askıdan indirilen davaya konu imar planına 02/12/2010 tarihinde itiraz edildiği, davalı Belediyece, yapılacak revizyon plan çalışmasında bu itirazın değerlendirileceği yönünde cevap verildiği, bu cevap üzerine davacı tarafından 14/01/2011 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı, davalı Yalova Belediye Başkanlığının, 03/02/2011 tarihli işlemi ile, davacının itirazına uygun olarak, hazineye ait taşınmazın bulunduğu alanın resmi kurum alanı olarak ayrıldığı, bunun üzerine, davacı tarafından sunulan ve 10/02/2011 tarihinde Bursa 2. İdare Mahkemesi Yazı İşleri Müdürlüğü kaydına giren dilekçe ile, "dava konusu olay ortadan kalktığından, Yalova Defterdarlığı aleyhine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemek kaydıyla" davadan vazgeçme beyanında bulunulduğu anlaşılmaktadır.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Davadan feragat" başlıklı 307. maddesinin 1. bendinde, "Feragat, davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir.", "Feragat ve kabulün şekli" başlıklı 309. maddesinin 4. bendinde, "Feragat ve kabul, kayıtsız ve şartsız olmalıdır.", "Feragat ve kabul hâlinde yargılama giderleri" başlıklı 312. maddesinin 1. bendinde ise "Feragat veya kabul beyanında bulunan taraf, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Bakılan uyuşmazlıkta ise davacının talebi, 01/11/2010 günlü, 231 Sayılı Yalova Belediye Meclis Kararının iptali istemine dair olup, feragat dilekçesinde herhangi bir kısıtlamada bulunulmaksızın, anılan talepten tümüyle vazgeçilmiştir. Ancak feragat dilekçesinin sonuç kısmına, aleyhlerine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemesi kaydı konulmuş, yani 6100 Sayılı Kanun'da öngörülen usule aykırı olarak, şarta tabi olan bir feragat dilekçesi sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi tarafından, her ne kadar davacının bu isteminin "kısmi bir feragat" olduğu, davacının işlemin iptali isteminden feragat edip, yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden feragat etmediği yorumu yapılmak suretiyle, Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin 14/03/2011 günlü, E:2011/46, K:2011/172 Sayılı kararı, yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden bozulmuş ise de, 6100 Sayılı Kanun'da feragatin; davacının talep sonucundan vazgeçmesi olarak tanımlanmış olması ve davacının talebinin sonucunun da davaya konu işlemin iptali olduğu göz önüne alındığında, davacının talebine bağlı olmaksızın, davadaki haklılık durumuna veya feragat ya da kabul talebinin sonucuna göre Mahkemece hüküm kurulabilecek hususlardan olan yargılama giderleri ve vekalet ücretinin feragat hakkı kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

Mahkemece 6100 Sayılı Kanun'a aykırı şekilde sunulan şartlı feragat dilekçesi üzerine bu feragat beyanının kabul edilmemesi gerekirken, davanın konusuz kaldığı gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmiş ve bu kısım yönünden temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir. Feragat talebi üzerine verilen kararın kesinleşmesi sebebiyle feragat veya kabul beyanında bulunan tarafın, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edileceği yolundaki Kanun hükmü karşısında, davacı aleyhine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin reddine, Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin 30/05/2014 günlü, E:2014/558, K:2014/678 Sayılı ısrar kararının onanmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04.02.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.