**DAVAYA MÜDAHALE VE DAVANIN İHBARI**

**1.İŞLENECEK KONULAR :**

1. **Davaya Müdahale/Davaya Katılma**:*Gözübüyük/Tan, s. 795-796; Yıldırım vd., s. 773.*
	1. **Asli Müdahale**:*Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 723-726.*
	2. **Fer’i Müdahale**:*Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 726.*
* **Fer’i Müdahale Usulü**:*Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 726-727; Gözübüyük/Tan, s. 797 (katılma usulü).*
* **Kanun yolları aşamasında müdahale talebi**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 727-731.*
* **Fer’i Müdahilin Yetkileri**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 731-732.*

*(Gözübüyük/Tan, Davaya katılma konusunu;* ***davaya katılma****,* ***katılma koşulları****,* ***katılma yöntemi*** *ve* ***katılmanın doğurduğu sonuçlar*** *olarak dört başlık altında incelemiştir. Bkz. Gözübüyük/Tan, s. 795-798)*

1. **Davanın İhbarı**
2. **Davanın ihbarı**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 732.*
3. **Davanın ihbarının anlam ve önemi**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 733-734.*
4. **Davanın ihbarı usulü**: *Akyılmaz/Sezginer/Kaya, s. 735-736.*

*(Gözübüyük/Tan, davanın ihbarı konusunu;* ***davanın duyurulması****,* ***duyurmanın koşulları*** *ve* ***duyurmanın sonuçları*** *olarak üç başlık altında incelemiştir. Bkz. Gözübüyük/Tan, s. 799-801)*

**2.KANUNİ DÜZENLEME :**

* **İDARİ YARGILAMA USULÜ KANUNU**

*Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Vergi Usul Kanununun uygulanacağı haller:*

**Madde 31 –** 1. Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile elektronik işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygunlanır. **(Ek cümle: 5/4/1990-3622/11 md.; Değişik:10/6/1994-4001/14 md.)** Ancak, davanın ihbarı (…) Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re'sen yapılır. **(Ek cümle: 3/11/2016-6754/22 md.)** Bilirkişiler, bilirkişilik bölge kurulları tarafından hazırlanan listelerden seçilir ve bilirkişiler hakkında Bilirkişilik Kanunu ve 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.

* **HUKUK MUHAKEMELERİ KANUN**U

**İhbar ve şartları**

**MADDE 61-** (1) Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir.

(2) Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir.

**İhbarın şekli**

**MADDE 62-** (1) İhbar yazılı olarak yapılır; ihbar sebebinin gerekçeleriyle birlikte açıklanması ve yargılamanın hangi aşamada bulunduğunun belirtilmesi gerekir.

(2) Davanın ihbarı sebebiyle yargılama bir başka güne bırakılamaz ve ihbarın tevali etmesi gibi zorunlu olan durumlar dışında süre verilemez.

**İhbarda bulunulan kişinin durumu**

**MADDE 63-** (1) Dava kendisine ihbar edilen kişi, davayı kazanmasında hukuki yararı olan taraf yanında davaya katılabilir.

**İhbarın etkisi**

**MADDE 64-** (1) İhbar edilen davada verilen hükmün ihbar eden kişiye etkisi hakkında 69 uncu maddenin ikinci fıkrası hükmü kıyasen uygulanır.

**Asli müdahale**

**MADDE 65-** (1) Bir yargılamanın konusu olan hak veya şey üzerinde kısmen ya da tamamen hak iddia eden üçüncü kişi, hüküm verilinceye kadar bu durumu ileri sürerek, yargılamanın taraflarına karşı aynı mahkemede dava açabilir.

(2) Asli müdahale davası ile asıl yargılama birlikte yürütülür ve karara bağlanır.

**Fer’î müdahale**

**MADDE 66-** (1) Üçüncü kişi, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer’î müdahil olarak davada yer alabilir.

**Fer’î müdahale talebi ve incelenmesi**

**MADDE 67-** (1) Müdahale talebinde bulunan üçüncü kişi, yanında katılmak istediği tarafı, müdahale sebebini ve bunun dayanaklarını belirten bir dilekçeyle mahkemeye başvurur.

(2) Müdahale dilekçesi, davanın taraflarına tebliğ edilir. Mahkeme, gerekirse taraflarla birlikte üçüncü kişiyi de dinlemek üzere davet eder, gelmeseler dahi müdahale talebi hakkında karar verir.

**Fer’î müdahilin durumu**

**MADDE 68**- (1) Müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahil, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebilir. Müdahil, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebilir; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabilir.

(2) Mahkeme, katıldığı noktadan itibaren, taraflara bildirilen işlemleri müdahile de tebliğ eder.

**Fer’î müdahalenin etkisi**

**MADDE 69**- (1) Müdahilin de yer aldığı asıl davada hüküm, taraflar hakkında verilir.

(2) Fer’î müdahilin, tarafla rücu ilişkisinde, asıl davadaki uyuşmazlık hakkında yanlış karar verildiği iddiası dinlenilmez. Ancak, müdahil, zamanında ihbar yapılmadığı için davaya geç katıldığını veya yanında katıldığı tarafın iddia ve savunma imkânlarını kullanmasını engellediğini ya da kendisince bilinmeyen iddia ve savunma imkânlarının, tarafın ağır kusuru sebebiyle kullanılamadığını belirterek, yanında katıldığı tarafın yargılamayı hatalı yürüttüğünü ileri sürebilir.

**MÜDAHALE VE İHBAR’A İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

## **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, E. 2017/2682 K. 2017/3159 T. 19.10.2017**

**(Müdahilin tek başına kanun yoluna başvurmasının mümkün olmadığı hakkında)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılanın yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; Bursa İli, Osmangazi İlçesi, A1 Mahallesi, 301 ada, 17, 18 ve 19 sayılı parsellerin zemin altı kullanım haklarının sırasıyla 12, 13 ve 14 sayılı parsellere tahsisine ilişkin 07/02/1997 tarihli, 70 sayılı Osmangazi (kapatılan A1 Belediye Encümeni kararının, 17, 18 ve 19 sayılı parsellerin zemin altı otopark ve zemin üstü yeşil alan kullanım hakkı bedelinin kıymet takdir komisyonunca yapılmasına ilişkin 14/12/2010 tarihli, 3332 sayılı belediye encümeni kararının, 301 ada, 19 sayılı parselin 14 sayılı parsel lehine olan zemin altı kullanım hakkının 16 sayılı parsel lehine dönüştürülüp dönüştürülmeyeceğinin, dönüştürülecek ise bedel takdiri yapılıp yapılmayacağının müteakip toplantılarda karara bağlanmasına ilişkin 18/01/2011 tarihli, 162 sayılı ve 17, 18 ve 19 sayılı parsellerin zeminaltı otopark ve zemin üstü yeşil alan kullanım hakkı bedelinin 1.750.000,00-TL olarak ödenmesinin uygun olduğuna ilişkin 10/05/2011 tarihli, 1720 sayılı belediye encümeni kararlarının iptali istemiistemiyle açılmıştır.

Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 05/09/2014 günlü, E:2013/750, K:2014/913 sayılı kararıyla; davalı idarece her ne kadar uyuşmazlık konusu taşınmazların mülkiyetinin kendilerine ait olduğu, bu taşınmazlar üzerinde dilediği gibi tasarrufta bulunulabileceği ileri sürülmekte ise de, davalı idarenin bir kamu idaresi olduğu, imar planıyla yeşil alan olarak kamunun kullanımına ayrılmış olan uyuşmazlık konusu taşınmazlar hakkında kamunun kullanımına engel teşkil edecek nitelikte tasarrufta bulunamayacağı, kaldı ki kullanımı kamuya ait yeşil alanlar açısından mer'i mevzuatımızda "zemin altı ya da zemin üstü kullanım hakkı" adı altında tanımı olmayan bir irtifak hakkı ile bu gibi yerlerin 3. kişilere devredilmesine olanak bulunmadığından, 17 sayılı parsel aleyhine 12 sayılı parsel lehine zemin altı kullanma hakkı tesisine, 18 sayılı parsel aleyhine 13 sayılı parsel lehine zemin altı kullanma hakkı tesisine, 19 sayılı parsel aleyhine 14 sayılı parsel lehine zemin altı kullanma hakkı tesisine ilişkin 07/02/1997 tarihli, 70 sayılı Osmangazi (kapatılan A1 belediye encümeni kararının ve bu karara dayanılarak alınan 17, 18 ve 19 sayılı parsellerin zemin altı otopark ve zemin üstü yeşil alan olarak kullanım hakkı bedelinin kıymet takdir komisyonunca yapılmasına ilişkin 14/12/2010 tarihli, 3332 sayılı belediye encümen kararı ile 17, 18 ve 19 sayılı parsellerin zeminaltı otopark ve zemin üstü yeşil alan olarak kullanım hakkı bedelinin 1.750.000,00-TL olarak ödenmesinin uygun olduğuna dair 10/05/2011 tarihli, 1720 sayılı davalı belediye encümeni kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptallerine; 18/01/2011 tarihli, 162 sayılı işlem bakımından ise kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı gerekçesiyle 2577 Sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca davanın bu işleme yönelik kısmının incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

Anılan karar, karar düzeltme aşamasında Danıştay Altıncı Dairesi'nin 28/12/2016 günlü, E:2015/10693, K:2016/9499 sayılı kararıyla; davacılar vekili tarafından verilen ve 22/12/2015 tarihinde Danıştay Genel Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe ile davadan feragat edildiğinin anlaşıldığı, bu durumda, davacılar vekili tarafından yasal şekle uygun olarak davadan feragat edilmesi karşısında feragat nedeniyle dava hakkında İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulmasına karar verilmişse de, Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2017 günlü, E:2017/421, K:2017/593 sayılı kararıyla, görülmekte olan davanın aynı zamanda kamu yararına ilişkin olduğu sonucuna varıldığından ve davada karar düzeltme aşamasında feragat isteminde bulunulmasında kamu yararı bulunmadığından, feragat istemi yerinde görülmeyerek işin esasına geçilmiş ve iptal hükmüne ilişkin ilk kararda ısrar edilmiştir.

Davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan, Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2017 günlü, E:2017/421, K:2017/593 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinde, vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı; hükmi şahıslara yapılacak tebligatı düzenleyen 12. maddesinde, hükmi şahıslara tebliğin, yetkili temsilcilerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılacağı; hükmi şahısların memur ve müstahdemlerine yapılacak tebligatı düzenleyen 13. maddesinde, hükmi şahısların namına kendilerine tebliğ yapılacak kimselerin herhangi bir sebeple mutat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları taktirde tebliğin, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılacağı; 32. maddesinde ise, tebliğin usulüne aykırı yapılmış olsa bile, muhatabı tebliğe muttali olmuş ise muteber sayılacağı, muhatabın beyan ettiği tarihin tebliğ tarihi olarak kabul edileceğikurala bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinde "Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştayda temyiz yoluna başvurulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarenin her ne kadar tebligatın işyerindeki memuruna yapılabilmesi için, öncelikle tebliğ mazbatasında tüzel kişiliğin yetkilisinin işyerinde bulunmaması sebebiyle, tebligatın bu kişilere yapılamadığının belirtilmesinin zorunlu olduğunu ileri sürmekteyse de; ISRAR kararının 11/05/2017 tarihinde, Tebligat Kanunu'nun yukarıda belirtilen hükümlerine uygun olarak, davalı idarenin tebligat adresinde, davanın başından beri tüm tebligatları, davalı idare adına kabul eden büro elemanı unvanlı K2'a yapıldığı, davalı idarenin bu tarihten itibaren Kanunun öngördüğü 30 gün içinde temyiz isteminde bulunması gerekirken, bu sürenin bitiminden sonra 29/06/2017 tarihinde kayda geçen dilekçesi ile temyiz isteminde bulunduğu anlaşıldığından, temyiz isteminin süre aşımından reddi gerekmektedir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun yerine yürürlüğe konulan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde, üçüncü kişilerin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla müdahil olarak davada yer alabilecekleri; 68. maddesinde, müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği; 69. maddesinde, müdahilin de yer aldığı asıl davada hükmün taraflar hakkında verileceği hükümlerine yer verilmiş olup, anılan hükümler uyarınca, davanın taraflarından olmayan, dava sonucunda hakkında hüküm kurulmayan ve ancak yanında katıldığı tarafa yardımcı olabilen müdahilin, yanında davaya katıldığı tarafın kanun yollarına başvurmaması durumunda, tek başına kanun yollarına başvurabilmesi hukuken mümkün değildir.

Davalı idare yanında davaya katılan F1 Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin temyiz istemine gelince; İdare Mahkemesi kararının, davaya katılan tarafından 02/02/2017 tarihli dilekçe ile dosyaya yeni vekilin vekaletnamesi sunulmasına rağmen, 12/05/2017 tarihinde süreli vekalet sözleşmesinde süresi biten eski vekil av. K3'ya tebliğ edildiği, temyiz isteminin ise Kanunun öngördüğü 30 günlük süreden sonra, 16/06/2017 günü yapıldığı görülmektedir. **Söz konusu tebligat, usulsüz olduğundan, katılan tarafından süresinde temyiz dilekçesi verildiği kabul edilse bile, davalı idarenin temyiz isteminin süresinde olmaması sebebiyle reddedilmesi gerektiğinden, davalı idare yanında davaya katılanın temyiz isteminin de incelenmesi mümkün bulunmamaktadır.**

Bu durumda, Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2017 günlü, E:2017/421, K:2017/593 sayılı ısrar kararına karşı süresinde yapılmayan temyiz isteminin esasının incelenmesine yasal olanak bulunmadığından, davalı idarenin temyiz isteminin süreaşımı yönünden reddine; davalı idare yanında davaya katılanın ise temyiz isteminin incelenmeksizin reddine, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 51,70 TL harcın istemi halinde davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılana verilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 6545 sayılı Kanun'un 21. maddesiyle eklenen 48. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca kesin olarak, 19/10/2017gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**KARŞIOY**

Davaya müdahale, görülmekte olan davada, hakkı davanın sonucuna bağlı olan kişinin kendi hukuki yararını korumak için, davanın tarafı olmadan, davayı kazanmasında yararı bulunan tarafın yanında ve ona yardımcı olarak davaya müdahalesine imkan veren bir hukuki kurumdur. Dolayısıyla, kişisel menfaati davanın sonucundan etkilenecek olması nedeniyle davaya müdahalesi kabul edilen kişinin, yanında yer aldığı taraf karar düzeltme isteminde bulunmasa bile, yanında yer aldığı tarafın aleyhine sonuç doğurmayacak şekilde, dava sonunda verilen kararın tek başına düzeltilmesini isteyebileceğinin kabul edilmesi gerekmektedir. Aksi durum, Anayasa'nın "Hak Arama Hürriyeti" başlıklı 36. maddesine ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) "Adil Yargılanma" başlıklı 6. maddesine aykırı olacağı gibi, idari yargılama usul hukuku yönünden, davaya müdahalenin etkin işletilememesinin hukuka uygunluğunun incelenmesi ve tesis edilmesi amacı ile bağdaşmayacaktır.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkı veya diğer bir deyimle hukuk davası açma hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğu, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiği, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Bu durumda, davalı idare yanında davaya katılan konumunda bulunan F1 Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin, menfaatini ilgilendiren Osmangazi Belediye Encümeni'nin Bursa İli, Osmangazi İlçesi A1 Mahallesi, 301 ada, 17, 18 ve 19 sayılı parsellerin zemin altı kullanım haklarının F1 Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'ye tahsisine ilişkin dava konusu işlemlerin iptali istemiyle açılan davada verilen Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2017 günlü, E:2017/421, K:2017/593 sayılı ısrar kararına karşı tek başına temyiz isteminde bulunabileceğinin kabul edilmesi gerektiğinden temyiz isteminin esasının incelenmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

﻿

#### **T.C. DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2017/915 K. 2017/2524 T. 12.4.2017**

**(Müdahilin yanında davaya katıldığı taraf olmadan tek başına yaptığı istinaf başvurusunun incelenmesinde hukuken olanak bulunup bulunmadığı hakkında)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava, davacının maliki olduğu İzmir İli, Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, … pafta, … ada, … parsel sayılı taşınmazın bulunduğu yerde 2981 Sayılı Kanun hükümleri uyarınca yapılan ıslah imar planı uygulaması neticesinde üçüncü kişi (müdahillerin murisi) lehine kanuni ipotek konulmasına dair işlemin iptali istemiyle açılan davada, davaya konu işlemin iptali yolunda verilen İzmir 3. İdare Mahkemesin 06/10/2016 tarihli, E:2016/69, K:2016/1165 Sayılı kararının; istinaf yolu ile incelenmesi üzerine İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı 3. İdare Dava Dairesince; davanın taraflarından olmayan, dava sonucunda hakkında hüküm kurulmayan, ancak yanında katıldığı tarafa yardımcı olabilen müdahilin, yanında davaya katıldığı tarafın kanun yollarına başvurmaması durumunda, tek başına kanun yollarına başvurmasına hukuken olanak bulunmadığı, davalı idareler konumunda bulunan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile Karabağlar Belediye Başkanlığı'nın birlikte ya da en az birisinin istinaf başvurusu olmaksızın, davalı idareler yanında davaya katılan müdahil tarafından istinaf başvurusunda bulunulduğu, yanında katıldığı taraf ile birlikte hareket etmek zorunda bulunan müdahilin, davanın tarafı olan davalı idarelerce istinaf yoluna başvurulmamış olması sebebiyle tek başına yaptığı istinaf başvurusunun incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davalı idareler yanında müdahilin istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine, karar verilmiş; bu karar davalı idareler yanında davaya katılan vekili tarafından temyiz edilmiştir.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Asli Müdahale" başlıklı 65. maddesinde; bir yargılamanın konusu olan hak veya şey üzerinde kısmen ya da tamamen hak iddia eden üçüncü kişi, hüküm verilinceye kadar bu durumu ileri sürerek, yargılamanın taraflarına karşı aynı mahkemede dava açabileceği, asli müdahale davası ile asıl yargılamanın birlikte yürütüleceği ve karara bağlanacağı, aynı kanunun "Fer'i Müdahale" başlıklı 66. maddesinde, üçüncü kişinin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'î müdahil olarak davada yer alabileceği, 67. maddesinde, müdahale talebinde bulunan üçüncü kişinin, yanında katılmak istediği tarafı, müdahale sebebini ve bunun dayanaklarını belirten bir dilekçeyle mahkemeye başvuracağı, müdahale dilekçesinin, davanın taraflarına tebliğ edileceği, mahkemenin, gerekirse taraflarla birlikte üçüncü kişiyi de dinlemek üzere davet edeceği, gelmeseler dahi müdahale talebi hakkında karar vereceği, 68. maddesinde, müdahaletalebinin kabulü hâlinde müdahilin, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebileceği, müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği, onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği, Mahkemenin, katıldığı noktadan itibaren, taraflara bildirilen işlemleri müdahile de tebliğ edeceği, 69. maddesinde, müdahilin de yer aldığı asıl davada hükmün, taraflar hakkında verileceği, fer'î müdahilin, tarafla rücu ilişkisinde, asıl davadaki uyuşmazlık hakkında yanlış karar verildiği iddiasının dinlenilemeyeceği, ancak, müdahil, zamanında ihbar yapılmadığı için davaya geç katıldığını veya yanında katıldığı tarafın iddia ve savunma imkânlarını kullanmasını engellediğini ya da kendisince bilinmeyen iddia ve savunma imkânlarının, tarafın ağır kusuru sebebiyle kullanılamadığını belirterek, yanında katıldığı tarafın yargılamayı hatalı yürüttüğünü ileri sürebileceği, düzenlenmiştir.

6100 Sayılı Kanundan önce yürürlükte bulunan 1086 Sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda "asli müdahale" müessesesine yer verilmemiş, 53-58. maddelerinde fer'i müdahale ve fer'i müdahilin davadaki durumu düzenlenmiştir. Ancak bu düzenlemede "müdahale" kavramı "fer'i" müdahale olarak nitelenmemiş, Kanunun lafzından bu müdahalenin "fer'i" nitelikte olduğu öğretide ve uygulamada kabul edilmiştir.

Asli müdahale anılan Kanunda düzenlenmediğinden uygulamada davaya konu üzerinde hak veya menfaati bulunan dava dışı üçüncü kişinin görülmekte olan davadan bağımsız bir dava açarak ilk davadaki taraflar ile bir hukuki ilişki içinde olmadan ve onlardan tamamen bağımsız bir şekilde hak iddia etmesi, açılan bu ikinci davanın ilki ile birlikte görülmesi ve birinde verilen kararın diğerini etkilemesi hususu gözetilerek her iki davanın birlikte karara bağlanması gerekliliği Yargıtay'ın istikrar kazanan içtihatlarıyla kabul edilmiş ve bu içtihatlar doğrultusunda "asli müdahale kurumu" kanunda düzenlenmediği halde usul hukukunda yerleşmiş bulunmaktadır.

Yargıtay ve hukuk mahkemelerinin içtihatları ile uygulamada asli müdahale müessesinin yerleşmesinin gerekli görülmesi, ilk davada davanın konusu ile ilgili olarak verilen kararla, daha sonra açılacak davada verilecek kararın çatışması ve bu şekilde hukuksal istikrar ve güvenliğin zarar görmesi endişesinden kaynaklanmıştır. Gerek Yargıtay, gerekse esas hukuk mahkemeleri yargısal içtihatlar ile kanun koyucunun ihmal ettiği bir konuda haklı ve yerinde bir tutumla usul kuralı oluşturmuşlardır. 6100 Sayılı Kanunda ise artık asli müdahale ve fer'i müdahale müessesesi ayrı ayrı düzenlenmiştir. 2577 Sayılı Kanun'un [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinde müdahale ihbar vd. konularda 1086 Sayılı Kanuna atıfta bulunulmuş, 6100 Sayılı Kanun'un [447](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#447). maddesinin ikinci fıkrasında ise 1086 Sayılı Kanuna yapılan atıfların bu kanunun ilgili hükümlerine yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

2577 Sayılı Kanun'un [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinde; 6100 Sayılı Kanun'un müdahalenin türlerini tanımlaması karşısında hangi müdahale türü bakımından atıfta bulunulduğuna dair yeni bir düzenleme yapılmadığı dikkate alındığında idari davalarda üçüncü kişilerin görülmekte olan davalarda müdahale isteminde bulunması halinde bu müdahalenin asli müdahale mi yoksa fer'i müdahale mi olduğunun tespitini davayı görmekte olan idari yargı mercilerinin takdirine bırakılmış olduğu kabul edilmelidir.

**Davaya müdahalede bulunanlar taraflardan biri yanında davaya katılırlar. Dolayısıyla "müdahale" kavramıyla "taraf" kavramı arasında çok sıkı bir ilişki bulunmaktadır. Bu sebeple "müdahale" müessesinin kavramsal açıdan daha iyi anlaşılması için "taraf" kavramının irdelenmesi gerekmektedir.**

İdari Yargılama Usul Hukukunda idari davaların tarafları, idari davada taraf olma durumu konusunda öğretide geliştirilmiş herhangi bir teori bulunmamaktadır. Buna karşılık Medeni Usul hukukçuları; hukuk yargılamasında taraf olma, hukuk davalarındaki tarafların durumu ve bir hukuk öznesi olarak "tarafın" mahiyeti konusunda a) maddi taraf teorisi b) şekli taraf teorisi adıyla iki teori geliştirmişlerdir. Maddi taraf teorisi; ihtilafın kaynaklandığı maddi hukuk ( medeni hukuk, borçlar hukuku, ticaret vb diğer hukuk disiplinleri) ilişkisinde; ilişkinin tarafı kimler ise davalara o kimselerin (gerçek veya tüzel kişi) taraf olması gerektiğini savunmaktadır. Şekli taraf teorisi ise; davada taraf olmanın bir usul hukuku işlemi olduğu, bir hukuk öznesinin dava açmayı gerekli görerek dava açmasını mutlak olarak bir maddi hukuk ilişkisinin tarafı olması şartına bağlı kılmanın doğru olmadığı, bir ihtilafta davayı açanın ya da davalı olarak bulunanın davanın konusu ile ilişkisi olup olmadığının takdirinin yargı mercilerine ait olması gerektiği iddiasına dayandırılmaktadır.

Maddi taraf teorisi taraf olmayı maddi hukuktan kaynaklanan bir ilişkinin varlığına bağladığı buna bağlı olarak çekişmesiz yargı işlerinde taraf olmayı açıklayamadığından günümüzde terk edilmiş bulunmaktadır. Ancak Medeni usul hukukçuları tarafından geliştirilen bu taraf teorisinden İdari Yargılama Usul hukukunda geçerli olan "taraf" unsurunu da açıklamada yararlanılabilir.

İdari davaları (iptal ve tam yargı davaları) idari işlem ya da eylemden menfaat ya da hakkı olumsuz etkilenen hukuk özneleri açabilir. Bir kimsenin bir idari işlemin iptali istemiyle dava açabilmesi o kimsenin o işlemin muhatabı olmasına bağlıdır. Dava, işlemi tesis eden veya eylemi icra eden idarelere karşı açılır. Davacının hasmı (davalı) yanlış göstermesi yani idari işlemi tesis etmemiş olan bir idareyi hasım (davalı) göstermesi halinde idari yargı mercileri; davayı husumet yokluğu sebebiyle reddetmeyip, husumetin düzeltilmesine yargılamanın davalı olarak belirlenen idarenin husumetiyle görülmesine karar verirler.

2577 Sayılı Kanun'un ilgili hükümlerinden kaynaklanan yukarda özetlenen hususlar dikkate alındığında İdari Yargılama Usul Hukukumuzda "maddi taraf teorisi" nin uygulandığı sonucuna varılmaktadır. Anılan teoriye göre; maddi hukuk ilişkisinden doğan ihtilafta o ilişkinin tarafları davada davacı ve davalı olarak taraf olabilmektedir.

Belirli idari işlem türleri; işlemin muhatabı hukuk öznesinin aleyhine hukuksal sonuçlar yaratırken, aynı işlem başka hukuk öznesinin lehine olumlu hukuksal etki ve sonuçlar yaratmaktadır. Aleyhine işlem tesis edilenin yetkili ve görevli idari yargı merciinde açtığı davada davaya konu işlemin iptal edilmesi halinde o işlemin sonuçlarından yararlanan üçüncü tarafın davada yer almaması hak ve menfaatlerini savunması konusunda kendisine hukuksal imkân tanınmaması hakkaniyet ve adalete uygun olmayan bir durum olarak ortaya çıkmaktadır.

**İdari davalarda maddi hukuk ilişkisinin tarafı olma dava ehliyeti açısından gerekli görülerek "maddi taraf teorisi" uygulandığına göre davaya konu idari işlemle hukuksal kazanım elde ettiği somut olarak ortaya konan üçüncü kişilerin davada menfaat beraberliği olan taraf yanında yer almasının temin edilmesinin gerekli ve zorunlu bir usul hukuku kuralı olarak kabul edilmesi gerekir.**

Kanunun eksik bıraktığı bir alanın içtihatlarla doldurulması evrensel bir hukuk ilkesidir. Nitekim 1086 Sayılı Kanunda asli müdahale fer'i müdahale ayrımı olmadığı halde asli müdahale müessesesi yargısal içtihatlarla tanımlanmıştır. Kaldı ki, Medeni Usul Hukukçularının anladığı manada asli müdahalede; yeni bir dava açılır, bu yeni dava ilk açılanla birlikte eşgüdümlü olarak incelenerek birinde verilen karar diğerinde verilecek kararla çelişmeyecek şekilde her iki dava karara bağlanır.

Davaların bağımsızlığı dikkate alındığında, ikinci dava "asli müdahale" davası olarak tanımlanmasa bile bu davanın görümü ve çözümüne 1086 Sayılı Kanun'un yürürlükte olduğu dönemde usul hukukunda engel bir durum bulunmamakta idi.

Asli müdahale müessesesi idari davalar için gerekli ve idari davaların niteliğine medeni usul yargılamasına nazaran çok daha uygun bir müessesedir. Bir kere idari davalarda asli müdahilin derdest olan davada taraf olarak yer alması mümkündür. Zira menfaati birinci dereceden ve taraflardan birinin menfaatiyle uyumludur. Oysa medeni yargılamadaki asli müdahilin hak ve menfaati önceki davadaki tarafların her ikisi ile de çatışmaktadır.

İdari yargıda görülen davalarda davaya konu işlemden yararlanan üçüncü tarafın menfaati davalı idarenin davanın reddiyle korunacak menfaatinden daha üstün nitelikte bir menfaattir. Bakılan davanın işlemin iptaline karar verilerek sonuçlanması idareye sadece yargılama giderlerine mahkum olma gibi hukuksal ve maddi bir külfet getirirken, davaya konu işlemden yararlanan dava dışı tarafın yargılama giderlerinden çok daha büyük maddi ve hukuki kayıplarına yol açmaktadır. İşte bu gibi hususlar nazara alınarak idari yargıda görülen davalarda davaya konu işlemle maddi ve hukuki menfaatleri etkilenen üçüncü kişilerin davaya müdahalesinin birinci dereceden yani asli müdahale olduğu ve asli müdahalenin idari davalardaki müdahalenin nitelik ve mahiyetine daha uygun bulunduğu sonucuna varılmaktadır. İdari davalardaki fer'i müdahale davacıların yanında davaya müdahil olanların konumuna uygun bir müessesedir. Zira davacı yanında davaya müdahil olanların dava açma süresi içinde dava açmaları davaya konu işlem ile menfaatlerinin ihlal edildiğini ortaya koymaları şartıyla mümkün bulunmaktadır.

Her idari işlem bakımından kesin veya mutlak bir niteleme yapılmamak koşuluyla idari davalarda davalı idare yanında davaya müdahalede bulunulmasını asli müdahale, davacı yanında bulunulmasını fer'i müdahale olarak kabul etmek mümkündür.

Diğer taraftan, 2709 Sayılı T.C. Anayasasının "Hak Arama Hürriyeti" başlıklı 36'ncı maddesinde, "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." hükmü yer almış, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6'ncı maddesinin (1) fıkrasında da, Herkesin medeni hak ve yükümlülükleri ile ilgili nizalar konusunda bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

Benzer bir uyuşmazlıkta, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince "Menemen Minibüsçüler Odası ile Türkiye" kararında; Menemen Minibüsçüler Odasının hakkında tesis edilen idari işlemler konusunda açılan iki farklı davada; ilk davada temyiz aşamasında sınırlı savunma yapabilmesi ve esasa dair görüşlerini dile getirememesi, ikinci davada ise dava dışında kalması ve davalı Valilik tarafından kanun yoluna başvurulmaması nedenleriyle, kendisini savunamadığı sonucuna varılarak, başvuranın mahkemeye erişim hakkından yoksun bırakıldığına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/1. maddesinin ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Davanın sonucundan doğrudan etkilenme durumunda olan ve davanın aleyhe sonuçlanması halinde davanın konusu olan hakkını kaybedecek olan müdahilin, yanında davaya katıldığı davalıdan bağımsız olarak kanun yollarına başvuramaması ya da kanun yoluna başvurulmuş olmasına rağmen isteminin temyiz veya itiraz mercilerince incelenmemiş olması durumunda Anayasanın 36'ncı maddesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6'ncı maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının sağlandığından söz edilemez.

**Taraflardan birinin istinaf safhasında sunduğu bir dilekçenin bir gerekçe olmaksızın reddedilmesi ya da incelenmemiş olması adil yargılanma hakkının bir alt başlığı olan mahkemeye erişim hakkına da aykırı düşmektedir.**

**Bu nedenle, davanın konusunun müdahilin sahip olduğu hak ya da şey olduğu hallerde müdahilin tek başına kanun yollarına başvurabileceğinin kabulü gerekir.**

Bu durumda müdahil tarafından yapılan istinaf başvurusunun da bu kapsamda olduğu görüldüğünden, davanın tarafı olan davalı idarelerce istinaf yoluna başvurulmamış olması sebebiyle tek başına yaptığı istinaf başvurusunun incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davalı yanında yer alan müdahilin istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı 3. İdare Dava Dairesinin 10/01/2017 tarihli, E:2017/11, K:2017/8 Sayılı kararının bozulmasına, dosyanın adı geçen İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı 3. İdare Dava Dairesine gönderilmesine, 12/04/2017 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

**KARŞI OY**

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinin yollamada bulunduğu 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun [66](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#66). maddesinde, "Üçüncü kişi davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'î müdahil olarak davada yer alabilir.", 68'nci maddesinde, "Müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahil, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebilir. Müdahil, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebilir; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabilir. Mahkeme, katıldığı noktadan itibaren, taraflara bildirilen işlemleri müdahile de tebliğ eder." 69'uncu maddesinde, "Müdahilin de yer aldığı asıl davada hüküm, taraflar hakkında verilir. Fer'î müdahilin, tarafla rücu ilişkisinde, asıl davadaki uyuşmazlık hakkında yanlış karar verildiği iddiası dinlenilmez." hükümleri yer almıştır.

İdari yargıda görülmekte olan bir davada müdahil için 6100 Sayılı Yasada yer alan düzenlemeye uygun olarak fer'i müdahale hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

İdari yargıda görülen uyuşmazlıklarda, davalının her zaman idare olmasının sonucu, idarenin mahkemece verilmiş bir karara karşı kanun yollarına başvurmama iradesini ortaya koyması halinde müdahilin temyiz ya da karar düzeltmesi isteminin kabul edilmesi özel hukuk kişilerinin iradesinin davalı idarenin iradesinin yerine geçmesi sonucunu doğurur ki, bu husus hem idari yargı tekniği, hem de Feri müdahil ile ilgili hükümlerle bağdaşmayacaktır. Buna göre İdari yargıda görülen uyuşmazlıklarda müdahilin tek başına kanun yollarına başvuramayacağı sonucuna ulaşılmaktadır.

Nitekim İdari Dava Dairelerinin 27.02.2017 tarihli, E:2016/3252 K:2017/851 Sayılı kararı da bu yöndedir.

Dosyanın incelenmesinden, davaya konu işlemin iptali yolundaki mahkeme kararının istinaf incelemesi için tek başına müdahil tarafından başvuruda bulunulması üzerine, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı 3. İdare Dava Dairesince istinaf isteminin incelenmeksizin reddi yönünde karar verildiği, bu kararın temyizi için davalı idareler tarafından başvuruda bulunulmadığı, buna karşın davalı idareler yanında müdahil tarafından tek başına temyiz başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, tek başına kanun yollarına başvurma hakkı bulunmayan müdahilin temyiz başvurusunun incelenmeksizin reddi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

1. **T.C. DANIŞTAY 14. DAİRE E. 2016/7341 K. 2017/2386 T. 13.4.2017**

**(Müdahilin, yanında davaya katıldığı taraf olmadan kararın düzeltilmesi isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmadığı hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinin 1. fıkrasında, davaya katılma ( müdahale) ile ilgili olarak göndermede bulunulan 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun [66](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#66). maddesinde, "Üçüncü kişi, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'i müdahil olarak davada yer alabilir." hükmü yer almış; "Fer'î müdahilin durumu" başlıklı 68. maddesinde, müdahale talebinin kabulü halinde müdahilin, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebileceği; müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği düzenlenmiştir.

Davaya katılma müessesinin amacı; üçüncü kişilerin başkaları arasında görülmekte olan davanın sonuçlarından etkilenecek haklarının korunmasıdır.

6100 Sayılı Kanunun, bu amaç gözetilerek düzenlenen müdahaleye dair hükümlerinin incelenmesinden; müdahilin, davanın tarafından bağımsız istekte bulunamayacağı, yalnızca tarafın davadaki istemine yardımcı olacak kimi açıklamalar yapabileceği ve bu konularda hukuki yardımda bulunabileceği, davaya taraf olandan bağımsız olarak tek başına kanun yollarına başvuramayacağı anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Dairemizin 27.01.2016 günlü, E:2015/1662, K:2016/388 Sayılı kararına karşı davacı tarafından kararın düzeltilmesi isteminde bulunulmamasına karşın davacı yanında müdahil olan ... İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından kararın düzeltmesi isteminde bulunulduğu görülmüştür.

**SONUÇ :** Bu durumda, davacı tarafından söz konusu kararın düzeltilmesinin istenilmemiş olması karşısında; müdahilin, yanında davaya katıldığı taraf olmadan kararın düzeltilmesi isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmadığından karar düzeltme isteminin incelenmeksizin reddine, yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, 13.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

#### **T.C. DANIŞTAY 17. DAİRE E. 2015/9316 K. 2015/1943 T. 8.5.2015**

**(Müdahilin tek başına karar düzeltme talebinde bulunabileceği hakkında)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onyedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Uyuşmazlıkta, karar düzeltme isteminin sadece davalı idare yanında davaya katılan tarafından talep edildiği görüldüğünden, öncelikle sadece müdahil tarafından karar düzeltme isteminde bulunulup bulunulamayacağı hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

İdari Yargılama Usulü Kanununun 31/1. maddesinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun uygulanacağı haller düzenlenmiştir. Anılan maddede: "Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hakimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile elektronik işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Fer'i müdahale" başlıklı 66. maddesinde: "Üçüncü kişi, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'î müdahil olarak davada yer alabilir." hükmüne, "Fer'î müdahilin durumu" başlıklı 68. maddesinde: " ( 1 )Müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahil, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebilir. Müdahil, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebilir; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabilir. ( 2 ) Mahkeme, katıldığı noktadan itibaren, taraflara bildirilen işlemleri müdahile de tebliğ eder." hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, müdahale talebi kabul edilen kişiye davayı takip edebilme, katıldığı tarafın yararına tüm iddia ve savunmalarda bulunabilme hakkı tanındığı, aynı zamanda yanında katıldığı tarafın işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan usuli işlemleri yapabileceğinin düzenlendiği görülmektedir.

Söz konusu maddeler adil yargılanma hakkı kapsamında da değerlendirilmelidir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Adil yargılanma hakkı" başlıklı 6/1. maddesinde: "Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir..." kuralı yer almaktadır.

Söz konusu hakkın yorumlanması, hayata geçirilmesi anlamında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları referans olarak görülmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında da görüleceği üzere adil yargılanma hakkının sağlanmasında tarafların mahkemeye erişim hakkının sağlanması hususu önem arz etmektedir. Mahkemeye erişim hakkı konusunda, yargı yolunun bulunmaması ve yasal yollarla doğrudan engellenmesi hususları hak ihlali olarak kabul edildiği gibi, usul kurallarının katı yorumlanması durumunda da, dolaylı bir şekilde mahkemeye erişim hakkının kısıtlanmasının gündeme geldiği, bunun da hak ihlali kapsamında değerlendirildiği görülmektedir. Mahkeme "De Geouffre de la pradelle- Fransa" davasında; doğal sit ilanına karşı açılan davanın süre aşımı sebebiyle reddi yolundaki kararın mahkemeye erişim hakkını kısıtladığını, dava açma süresinin başlangıcının net olmadığını vurgulamış, "Stubbing ve Diğerleri ile Birleşik Krallık" kararında süre açısından, "Winterwerp ile Hollanda" kararında dava açma ehliyeti konusunda yapılan değerlendirmelerin mahkemeye erişim hakkının özünü zedelediğini ifade etmiştir. Diğer taraftan, "Moldovan ve diğerleri ile Romanya" kararında ise mahkemeye erişim hakkının teoride tanınmasının yeterli olmadığını, bu hakkın ulaşılabilir ve etkili olmasının aranması gerektiğini belirtmiştir.

Bahse konu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında Sözleşmenin 6/1. maddesi yorumlanırken, adil yargılanma hakkının hayata geçirilmesi adına, ulaşılabilir ve etkili bir hak arama özgürlüğünün ve mahkemeye erişim hakkının sağlanmasının bir gereklilik olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Anayasanın "Hak arama hürriyeti" başıklı 36. maddesinde: "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz." kuralı yer almaktadır.

Anayasa Mahkemesi'nin 29/01/2009 tarihli, 27125 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 06/11/2008 tarihli, E:2004/95 K:2008/156 Sayılı kararında söz konusu madde değerlendirilmiş; hak arama özgürlüğünün, kendi başına bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde diğer temel hak ve özgürlüklerden yararlanılması ve bu temel hak ve özgürlüklerin korunması konusunda en etkili güvencelerden birisi olduğu ifade edilerek, hak arama hürriyetinin adil yargılanmanın ve diğer hak ve özgürlüklerin sağlanmasının öncül koşulu olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, idari yargı mercileri önünde görülen davalarda, davaya müdahalenin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda yer aldığı şekliyle uygulanacağı öngörülmesine rağmen, adli ve idari yargı düzeninde davaya müdahalede bulunan üçüncü şahısların uyuşmazlığın esasından etkilenme dereceleri farklılık arz edebilmektedir. İdari işlemlerin yargısal denetiminde işlemi tesis eden makam olarak kamu idareleri davalı konumunda yer almalarına rağmen, söz konusu idari işlem ile farklı bir statü sahibi olan üçüncü kişiler, idari işlemin hukukiliğini koruması ya da iptali sonucunu doğuracak yargı kararından, davalı konumundaki idarelerden daha fazla etkilenebilmektedirler. Bu açıdan idari yargı mercileri önündeki uyuşmazlıklarda, müdahilin sadece davalı idare ile birlikte hareket edebileceği ve tek başına kanun yoluna başvuramayacağının mutlak bir şekilde kabulü halinde, davalı idarelerin kanun yoluna başvurmamaları durumunda, davalı yanında müdahil konumunda bulunan üçüncü kişilerin, adına tesis edilen bir idari işlem konusunda hak arama özgürlüğünün temin edilememesi, bir başka ifadeyle mahkemeye erişim hakkının kısıtlanması söz konusu olabilecektir. Bu şekilde yapılacak bir yorum, yukarda yer alan düzenlemelere ve Mahkeme kararlarına aykırılık teşkil edecek, mahkemeye erişim hakkının özünü zedeleyecektir.

Benzer bir uyuşmazlıkta, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince "Menemen Minibüsçüler Odası ile Türkiye" kararında; Menemen Minibüsçüler Odasının hakkında tesis edilen idari işlemler konusunda açılan iki farklı davada; ilk davada temyiz aşamasında sınırlı savunma yapabilmesi ve esasa dair görüşlerini dile getirememesi, ikinci davada ise dava dışında kalması ve davalı Valilik tarafından kanun yoluna başvurulmaması nedenleriyle, kendisini savunamadığı sonucuna varılarak, başvuranın mahkemeye erişim hakkından yoksun bırakıldığına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/1. maddesinin ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Sonuç olarak, bahsi geçen düzenlemelerde yer alan ve anılan Mahkeme kararlarıyla da yorumlanan adil yargılanma hakkının uygulanabilir ve etkili olarak hayata geçirilmesi adına, hak arama özgürlüğü ve mahkemeye erişim hakkının, kararın sonucundan doğrudan etkilenen müdahiller açısından da temin edilmesi, diğer taraftan kanun yollarına başvuru hakkını da kapsayacak şekilde kabul edilmesi bir gerekliliktir.

Belirtilen değerlendirmeler ışığında uyuşmazlık incelendiğinde; müdahil şirket tarafından yürütülen madencilik faaliyeti sırasında kalker cevherinin tespit edildiği, söz konusu saha için şirket adına işletme ruhsatı düzenlendiği, şirket yetkilileri tarafından mera vasfının değiştirilmesi istemiyle davalı idareye başvurulduğu, davaya konu işlemle mera vasfının değiştirildiği, mera vasfının değiştirilmesine dair işlemin iptali istemiyle meradan yararlanan bir vatandaş ile mahalle muhtarlığı tarafından dava açıldığı, anılan şirketin bakılmakta olan davada davalı idare yanında davaya katıldığı, Mahkemece, davanın kısmen ehliyet yönünden reddine, kısmen esastan reddine karar verildiği, anılan kararın ehliyet yönünden reddine dair kısmının onandığı, esas yönünden reddine dair kısmının ise keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekirken eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiği gerekçesiyle bozulduğu, söz konusu bozma kararının sadece müdahil tarafından düzeltilmesinin talep edildiği görülmektedir.

**Bu durumda, davalı idare yanında davaya katılan şirketin, davaya konu işlemin iptalinden doğrudan etkileneceği, karar düzeltme isteminin kabul edilmemesi halinde mahkemeye erişim hakkının ve hak arama özgürlüğünün kısıtlanacağı görüldüğünden, kararın düzeltilmesini talep edebileceği kabul edilerek işin esasına geçildi.**

Danıştay Dava Daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurulları tarafından verilen kararlar hakkında karar düzeltilmesi yoluna başvurulabilmesi 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [54](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#54). maddesinde yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

**SONUÇ :**İstemde bulunan tarafından öne sürülen düzeltme nedenleri ise sözü edilen maddede belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymadığından düzeltme isteminin reddine, yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 08.05.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2016/3040 K. 2017/7 T. 16.1.2017**

**(Müdahile duruşma davetiyesi çıkarılmaması ve yargılama sonucu verilen kararın müdahilin hukuki durumunu doğrudan etkileyeceğinin dikkate alınmamasında hukuki isabet bulunmadığı hk. )**

Dava, Karabük Üniversitesinde Fizik Yrd. Doçent olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Hacettepe Üniversitesi Mühendislik Fakültesi, Fizik Mühendisliği Bölümü, "Yüksek Enerji ve Plazma Fiziği" Anabilim Dalında açılan bir adet yardımcı doçentlik kadrosuna başka bir kişinin atanmasına dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu oluşturulan raporda davacının Anabilim Dalına uygunluğu, yayın sayıları ve bu yayınlardaki kişisel katkılarının atanan kişiye göre daha fazla olduğu, bu kişinin atamasının ana bilim dalına uygun olmadığının belirtildiği bu sebeple davaya konu atamada hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiştir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun "Duruşma" başlıklı 17. maddesinde; " ( Değişik: 5/4/1990 - 3622/7 md. ) Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve yirmibeşbin Türk Lirasını aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı yirmibeşbin Türk Lirasını aşan vergi davalarında, taraflardan birinin istemi üzerine duruşma yapılır. 2. Temyiz ve istinaflarda duruşma yapılması tarafların istemine ve Danıştay veya ilgili bölge idare mahkemesi kararına bağlıdır. 3. Duruşma talebi, dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabilir. 4. ( Değişik: 5/4/1990 - 3622/7 md. ) 1 ve 2. fıkralarda yer alan kayıtlara bağlı olmaksızın Danıştay, mahkeme ve hakim kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir. 5. Duruşma davetiyeleri duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yine aynı Kanunun "Duruşmalara İlişkin Esaslar" başlıklı 18. maddesinde; duruşmaların açık olarak yapılacağı, genel ahlakın veya kamu güvenliğinin gerekli kıldığı hallerde, görevli daire veya mahkemenin kararı ile, duruşmanın bir kısmı veya tamamının gizli olarak yapılacağı, duruşmaları başkanın yöneteceği, duruşmalarda taraflara ikişer defa söz verilip, taraflardan yalnız biri gelirse onun açıklamalarının dinleneceği; hiç biri gelmezse duruşmanın açılmayarak, incelemenin evrak üzerinde yapılacağı, Danıştayda görülen davaların duruşmalarında savcının bulunmasının şart olduğu, tarafların dinlenmesinden sonra savcının yazılı düşüncesini açıklayacağı, bundan sonra taraflara son olarak ne diyecekleri sorularak duruşmaya son verileceği, duruşmalı işlerde savcıların, keşif, bilirkişi incelemesi veya delil tespiti yapılmasını yahut işlem dosyasının getirtilmesini istedikleri takdirde, bu istekleri görevli daire veya kurul tarafından kabul edilmezse, işin esası hakkında ayrıca yazılı olarak düşüncelerini bildirecekleri düzenlenmiştir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesiyle göndermede bulunulan 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun [61](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#61). maddesinde; taraflardan birinin davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye yada üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebileceği; 63. Maddesinde, dava kendisine ihbar edilen kişinin davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan tarafın yanında davaya katılabileceği; 66. maddesinde; üçüncü kişinin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan tarafın yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla tahkikat sonuçlanıncaya kadar fer'i müdahil olarak davada yer alabileceği; 68. maddesinde ise; müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahilin, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebileceği, müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği, Mahkemenin, katıldığı noktadan itibaren, taraflara bildirilen işlemleri müdahile de tebliğ edeceği hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarece Mühendislik Fakültesi, Fizik Mühendisliği Bölümü, Yüksek Enerji ve Plazma Fiziği Anabilim Dalı'nda bir adet yardımcı doçent kadrosunun açıldığı, aralarında davacının da bulunduğu üç kişinin bu kadrolara başvurduğu, bir kişinin yardımcı doçent kadrosuna atanma koşullarından biri olan Yardımcı Doçentlik Dil ( İngilizce ) Çeviri Sınavında başarılı bulunmayarak başvurusunun işleme alınmadığı, dil çeviri sınavında başarılı olan davacı ve diğer kişinin yardımcı doçentlik kadrosuna atanmak için özgeçmiş, bilimsel çalışma, eğitim öğrenime katkıları ve idari görevlerinin değerlendirilmesi amacıyla üç bilim jüri üyesinin yaptıkları değerlendirme sonucunda Dr. unvanlı diğer kişi için iki olumlu, bir olumsuz rapor verildiği ve olumlu jüri üyesinin birinci tercih olarak gösterdiği, davacı için ise bir olumlu, iki olumsuz rapor verildiği, olumlu jüri üyesinin ikinci tercih olarak gösterdiği, bilimsel jüri üyelerinin yaptıkları tercihler doğrultusunda Fakülte Yönetim Kurulu tarafından diğer kişinin Mühendislik Fakültesi, Fizik Mühendisliği Bölümü, Yüksek Enerji ve Plazma Fiziği Anabilim Dalı'nda ilan edilen yardımcı doçent kadrosuna işe başlayacağı tarihten iki yıl süre ile atanmasına karar verildiği, rektörlük makamının da fakülte yönetim kurulu kararı doğrultusunda atamayı gerçekleştirdiği görülmektedir.

Mahkemece yapılan yargılama sürecine dair olarak; 18/09/2013 tarihli ihbar kararının diğer kişiye 10/10/2013 tarihinde tebliğ edildiği, davalı idarece 27/03/2015 tarihinde tekkemmülden sonra duruşma talep edildiği, 01/04/2015 tarihinde müdahale talebinde bulunulduğu bu talebin 03/06/2015 tarihinde mahkemece kabul edildiği, bu tarihten itibaren gerekli tüm tebligatların müdahile de yapıldığı, **Mahkemece 09/12/2015 günü saat 10.00 da duruşma yapılmasına karar verildiği buna dair duruşma davetiyelerinin davalı idareye 26/10/2015,** **davacıya ise 27/10/2015 tarihinde tebliğ edildiği; ancak davalı yanında müdahile ise duruşma davetiyesi çıkarılmadığı,** 09/12/2015 tarihinde ise davalı idare ve davacı vekillerinin katılımıyla duruşmanın tamamlandığı görülmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü" başlıklı 11. maddesinde; Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu ifade edilmiş, "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinde de: "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." üst hukuk normlarına yer verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 90. maddesinde ise; usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmaların kanun hükmünde olduğu, bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamayacağı, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere dair milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi sebebiyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı yolunda üst hukuk normları bulunmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Adil Yargılanma Hakkı" başlıklı 6. maddesinin 1.bendinde: "Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir." kuralı yer almaktadır.

Bu durumda; davacı tarafından iptali istenilen yardımcı doçent kadrosuna ataması yapılıp dava süreci devam ederken bilfiil bu kadroda görev yapmakta olan**müdahilin, yargılama sonucunda verilen karar hukuki durumunu doğrudan etkileyeceğinden savunma ve savunmanın önemli bir unsuru olan duruşmaya çağırılmaksızın verilen kararda usul hükümlerine uyarlık bulunmadığından temyize konu kararın bu sebeple bozulması gerekmektedir.**

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle; Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin temyize konu kararının BOZULMASINA, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, kullanılmayan 48,10 TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davalı idare yanında davaya katılan **müdahil**e iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 ( onbeş ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 16.01.2017 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**KARŞI OY**

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun "Duruşma" başlıklı 17. maddesinde; " ( Değişik: 5/4/1990 - 3622/7 md. ) Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve yirmibeşbin Türk Lirasını aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı yirmibeşbin Türk Lirasını aşan vergi davalarında, taraflardan birinin istemi üzerine duruşma yapılır. 2.Temyiz ve istinaflarda duruşma yapılması tarafların istemine ve Danıştay veya ilgili bölge idare mahkemesi kararına bağlıdır. 3. Duruşma talebi, dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabilir. 4. ( Değişik: 5/4/1990 - 3622/7 md. ) 1 ve 2. fıkralarda yer alan kayıtlara bağlı olmaksızın Danıştay, mahkeme ve hakim kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir. 5. Duruşma davetiyeleri duruşma gününden en az otuz gün önce taraflara gönderilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yine aynı Kanunun "Duruşmalara İlişkin Esaslar" başlıklı 18. maddesinde; duruşmaların açık olarak yapılacağı, genel ahlakın veya kamu güvenliğinin gerekli kıldığı hallerde, görevli daire veya mahkemenin kararı ile, duruşmanın bir kısmı veya tamamının gizli olarak yapılacağı, duruşmaları başkanın yöneteceği, duruşmalarda taraflara ikişer defa söz verilip, taraflardan yalnız biri gelirse onun açıklamalarının dinleneceği; hiç biri gelmezse duruşmanın açılmayarak, incelemenin evrak üzerinde yapılacağı, Danıştayda görülen davaların duruşmalarında savcının bulunmasının şart olduğu, tarafların dinlenmesinden sonra savcının yazılı düşüncesini açıklayacağı, bundan sonra taraflara son olarak ne diyecekleri sorularak duruşmaya son verileceği, duruşmalı işlerde savcıların, keşif, bilirkişi incelemesi veya delil tespiti yapılmasını yahut işlem dosyasının getirtilmesini istedikleri takdirde, bu istekleri görevli daire veya kurul tarafından kabul edilmezse, işin esası hakkında ayrıca yazılı olarak düşüncelerini bildirecekleri düzenlenmiştir.

Yukarıda yer verilen yasal hükümlerden anlaşıldığı üzere, idari yargı sisteminde duruşmanın talep edilebilmesinin ancak dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda mümkün olduğu, bu aşamadan sonraki taleplerin Mahkemece resen değerlendirileceği, ayrıca yapılan duruşmada taraflara söz verileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Esasen, "resen araştırma" ve "yazılı yargılama" ilkelerinin temel alındığı idari yargı sisteminde "duruşma" usulüne de yer verilerek adil yargılanma hakkı kapsamında tarafların bir de mahkeme huzurunda sözlü beyanlarının alınması sağlanmıştır. İdari yargıda "Duruşma" müessesesine yer verilmiş olmasının "yazılı yargılama" ilkesinin asli oluşu gerçeğini asla ortadan kaldırmayacağı açıktır. Çünkü idari yargı siteminin varlık sebebi kamu hukuku olup; idari yargıda doğrudan kişiler hukuku yargılaması yapılmamaktadır.

Her ne kadar müdahilin taraf olmadığı kabul edilmekle birlikte; davaya bakmakta olan mahkemenin fer'i müdahile de, taraflar gibi yargılamanın her aşamasında, yargılama sürecinden haberdar etmesinin adalet ve hakkaniyete uygun bir yargılama yapılmasına katkı sağlayacağı tartışmasız olsa da, duruşmanın müdahilin yokluğunda gerçekleşmesi ve hüküm verilmesinin de "yazılı yargılama " ilkesi çerçevesinde bir bozma nedeni olmadığı açıktır.

Bu durumda; fer'i müdahilin taraf sıfatına haiz olmadığı ve yanında katıldığı tarafın taraf yardımcısı konumunda olduğu ve bu statüde, davaya katıldığı taraf dışında usuli bir işlem yapamaması karşısında, usule uygun olarak yapılan ihbar sonrası, müdahil talebinin kabul edilmesiyle, müdahilin iddia ve savunmaları dava dosyasına girmiş olup, müdahilin duruşmaya davet edilmeden karar verilmiş olması adil yargılanma ilkesinin ihlali kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, mahkeme kararının onanması gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk karara katılmıyoruz.

1. **DİDDK E. 2014/1859 K. 2015/2502 T. 4.6.2015**

**(Uyuşmazlık konusu bayilik lisansı sahibi dava ihbar edilmeksizin dava konusu lisansın iptaline karar verilmesinde hukuki isabet bulunmadığı hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava; Antalya İli, Serik İlçesi, Belek Beldesi sınırları içinde akaryakıt istasyonu işletmeciliği faaliyetinde bulunan davacı şirket tarafından, aynı güzergâhta bulunan İ. B... Petrol İstasyonu adına düzenlenen 18.08.2005 günlü, BAY/537-128/14163 sayılı bayilik lisansının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24.10.2013 günlü, E:2009/5730, K:2013/2640 sayılı kararıyla; 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanununun [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5015.htm#8). maddesi ve anılan Kanunun verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 45. maddesinde belirtilen asgari mesafe şartları dikkate alınmaksızın düzenlendiği anlaşılan bayilik lisansında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ... bilirkişi, keşif, delilerin tespiti... hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, dava konusu bayilik lisansı, dava dışı ... Petrol-...'ya ait olduğundan, anılan bayilik lisansının iptali istemiyle açılan davada, ... Petrol-... firması açısından, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun ihbar ve şartlarını düzenleyen 61. maddesindeki şartların gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, Danıştay Onüçüncü Dairesince, davanın ... Petrol-...'ya ihbarı yapıldıktan sonra bir karar verilmesi gerekmektedir.

1. **DANIŞTAY 5. DAİRE E. 2016/36083 K. 2017/4419 T. 23.2.2017**

**(Davanın sonucunun müdürlük görevine ataması yapılan kişiyi doğrudan etkileyeceğinden davanın ihbarı yapılması hk.)**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava, Gaziantep İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü emrinde araştırmacı olarak görev yapan davacının, vekaleten yürüttüğü Gaziantep İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü görevinden alınması üzerine bu göreve başka kişinin atanmasına dair Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının 5.5.2015 tarih ve 10237 Sayılı işleminin iptali ve bu göreve kendisinin atanmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 28.1.2016 tarih ve E:2015/550, K:2016/110, sayılı kararıyla; 5902 Sayılı Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un [20](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5902.htm#20).maddesinin 3. fıkrası uyarınca il müdürü olarak atanacaklara dair özel bir şart olarak aranan kamu veya özel sektörde atanacağı görev alanıyla ilgili en az üç yıllık iş tecrübesine sahip olmak şartını taşımayan, Anaokulu'nda müdür olarak görev yapan kişinin Gaziantep İl Afet ve Acil Durum Müdürü olarak asaleten atanmasına dair davaya konu 5.5.2015 tarih ve 10237 Sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline, davacının Gaziantep İl Afet ve Acil Durum Müdürü olarak kendisinin atanmasının yapılmasına karar verilmesi istemi yönünden ise, bahsi geçen il müdürlüğüne kendisinin asaleten atanması yönündeki davalı idareye yapmış olduğu başvuru ve buna dair davalı idarece alınmış her hangi bir idari işlemin bulunmadığı, dolayısıyla ortada davacının kendisinin bu göreve atanması ya da atanmaması yönünde her hangi bir idari tasarrufun ( idari işlemin ) bulunmadığı gerekçesiyle incelenmeksizin reddine hükmedilmiştir.

Davalı idare, davaya konu işlemin hukuka uygun olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [31](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#31). maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda davanın ihbarı, bilirkişi, keşif, delilerin tespiti hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmış, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "İhbar ve şartları" başlıklı 61. maddesinin 1. fıkrasında da "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Olayda, Gaziantep İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü emrinde araştırmacı olarak görev yapan ve aynı zamanda İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü görevini de vekaleten yürüten davacının, vekaleten yürüttüğü müdürlük görevinden alınarak bu göreve asaleten başka kişinin atanmasına dair 5.5.2015 tarih ve 10237 Sayılı işlemin iptali istemiyle açtığı davada, müdürlük görevine ataması yapılan kişi açısından, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun ihbar ve şartlarını düzenleyen 61. maddesindeki şartların gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, İdare Mahkemesince, bu davanın sonucundan doğrudan etkilenecek olan kişiye davanın ihbarı yapıldıktan sonra bir karar verilmesi gerekmektedir.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 28.1.2016 tarih ve E:2015/550, K:2016/110 Sayılı kararının; 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun geçici [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#G8). maddesi gereğince uygulanmasına devam edilen 3622 Sayılı Kanun ile değişik 49. maddesinin 1. fıkrasının ( b ) bendi uyarınca BOZULMASINA, yukarda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 ( onbeş ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 23.2.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.