

**2018-2019 AKADEMİK YILI BİRİNCİ SINIFLAR AİLE HUKUKU PRATIĞI (ÇİFT NUMARALI ÖĞRENCİLER VE İKİNCİ ÖĞRETİM)**

**OLAY I:** Bay (E) ile Bayan (K)'nin evliliğinden çocukları (A) dünyaya gelmiş, (A)'nın doğumundan sonra Bay (E) hayatını kaybetmiştir. Bayan (K)'nin babası Bay (B) ise 1935 doğumlu olup Bayan (K)'nin iddiasına göre akıl zayıflığının verdiği ruh hali ile tüm maddi birikimleri ile 40.000 TL kira gelirini pervasızca harcamakta, kardeşleri de babaları Bay (B)'nin durumundan faydalanarak onu maddi olarak suiistimal etmektedirler. Bayan (K) kısıtlama talebiyle mahkemeye başvurmuş fakat mahkemece alınan rapor sonucunda Bay (B)'nin akıl zayıflığına sahip olmadığı ortaya çıkmıştır. Bay (B)'nin psikoaktif madde bağımlısı yeğeni Bay (Y) ise tedavi gördüğü süreçte, vergi borçları olduğu için adlarına dükkan açamayan ve Bay (Y)'den bunu isteyen kişilerle tanışmış, kuracakları şirkette karşılıksız çalışma şartıyla onlara inarak gerekli yerlere imza atmıştır. Ayrıca doğacak tüm sorumluluğun da Bay (Y)'ye ait olacağı konusunda anlaşmışlardır. Bunun üzerine Bay (Y)'nin kızı Bayan (C) kısıtlama talebiyle mahkemeye başvurmuştur. Bayan (C)'nin arkadaşlarından Bay (D) iki yıl, Bayan (F) ise altı ay özgürlüğü bağlayıcı cezaya mahkûm edilmişlerdir. Cezalarını çekmeye başladıklarında görevli makam bu durumu vesayet makamına bildirmiştir. Vesayet makâmı Bay (D)'nin kendi temsilcisinin varlığı nedeniyle kendisine vasi atanmasına karşı çıkmasına rağmen her ikisi için de kısıtlama kararı verir. 91 yaşındaki Bayan (G) ise yaşı nedeniyle işlerini gereği gibi yönetemediğini ileri sürerek kısıtlanma talebinde bulunmuştur. Karar henüz verilmeden Bayan (G) hayatını kaybetmiştir.

**SORU:** Olayda (A), Bay (B), Bay (Y), Bay (D), Bayan (F) ve Bayan (G) vesayet altına alınabilir mi?

**OLAY II:** Bay (B) savurganlığı nedeniyle kısıtlanmış ve kendisine vasi olarak annesi Bayan (A) atanmıştır. Bayan (A)'nın vasi olarak atanması kararı ilan edilmiştir. Bu kararın ilandan hemen önce ise Bay (B) lüks bir araç satın almıştır. Bayan (A) bu işleme karşı çıkınca, işlemin diğer tarafı olan araç satıcısı (S) işlemin kararın ilanından önce yapıldığı, Bay (B)'nin kısıtlı olduğunu bilmediği ve bilemeyeceği gerekçeleriyle sözleşmenin geçerli olduğunu ileri sürer.

**SORU:** (S) bu iddialarında haklı mıdır?

**OLAY III:** 16 yaşındaki Bay (A) velayet altında olmadığından mahkemece vesayet altına alınmıştır. Yasal temsilcisinin izniyle 17 yaşında evlenmiştir. Bay (A)'nın teyzesi Bayan (T) ise iki yıllık özgürlüğü bağlayıcı cezası nedeniyle kısıtlı bulunmaktadır. Bu sırada vasisi (V) akıl zayıflığı nedeniyle kısıtlanır. Ardından Bayan (T)'nin cezası sona erer. Bay (A)'nın dedesi Bay (D), savurganlığı nedeniyle kısıtlanmış olup mahkemece vesayetin kaldırılmasına karar verilmiştir. Kısıtlamanın kaldırılması kararı ilan edilmemiştir.

**SORU:** Olaydaki hallerde vesayetin sona erip ermediğini, yanıtınız olumluysa nasıl erdiğini belirtiniz.