

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ

ANAYASA HUKUKU

PRATİK ÇALIŞMA-18 Tek ve Çift Numaralı Öğrenciler

26.04.2018

VARSAYIMSAL OLAY: 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'da değişiklik öngören kanun teklifinin Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) tarafından kabul edilip Resmi Gazete'de 29.09.2014 tarihinde yayımlanmasının ardından ana muhalefet partisi meclis grubu, Kanun'un 11. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Malın ayıplı olduğunun anlaşılması durumunda tüketici; ... ç) İmkân varsa, satılanın ayıpsız bir misli ile değiştirilmesini isteme seçimlik haklarından birini kullanabilir..." şeklindeki düzenlemenin, üretici ve satıcıları ayıplı mal uyumsuzluklarında yeni mal temini ile yükümlü kılarak toplumsal refahın sağlanmasının ön koşulu olan ekonomik hayattaki dengenin bozulmasına sebebiyet vereceği gerekçesiyle 1982 Anayasası'na aykırı olduğu iddiasını ileri sürerek 06.10.2014 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur. Anayasa Mahkemesi ilgili hükmün anayasaya aykırılık teşkil etmediğine karar vermiştir.

A, satın almış olduğu elektronik cihazı cihazın yazılımındaki problem nedeniyle yetkili servise vermiş ve elektronik cihazının ayıpsız benzeriyle değiştirilmesini talep etmiştir. Talebin yetkili servis tarafından reddedilmesi üzerine A, 23.11.2016 tarihinde Tüketici Hakem Heyeti'ne başvurmuştur. 05.12.2016 tarihinde yapmış olduğu inceleme esnasında Tüketici Hakem Heyeti, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 11. maddesinin 1. fıkrasının ç bendinin anayasaya aykırılık teşkil ettiği kanısına vararak Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunmuştur.

Sorular

1. Anayasaya aykırılık iddiasıyla ana muhalefet partisi meclis grubunun yaptığı başvuruya dair Anayasa Mahkemesi'nin yaptığı incelemeyi 1982 Anayasası'nın ilgili hükümleri çerçevesinde tartışınız.
2. Tüketici Hakem Heyeti'nin başvurusunu, 1982 Anayasası'nın anayasa yargısı ile ilgili hükümlerini dikkate alarak değerlendiriniz.