**AÇIKLAMA’YA İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

1. **İDDK., E. 2016/675 K. 2016/507 T. 2.3.2016**

**(Yargı kararının nasıl uygulanacağına ilişkin açıklama isteminde bulunulamayacağı hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun "Kararın düzeltilmesi" başlıklı 54. maddesinde; Danıştay dava daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında bir defaya mahsus olmak üzere kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde taraflarca kararın düzeltilmesinin istenilebileceği kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan aynı Kanuna, 28/06/2014 günlü, 29044 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 18. maddesiyle eklenen, acele kamulaştırma kararları dahil, bir kısım işlemlere karşı açılan davaların ilk derece ve temyiz aşamasında, genel yargılama usulünden farklı olarak izlenecek yargılama usulünün belirlendiği "ivedi yargılama usulü" başlıklı 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca, temyiz üzerine verilen kararların kesin olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; ivedi yargılama usulü kapsamında verilen Danıştay Altıncı Dairesinin 30/06/2015 günlü, E:2014/445, K:2015/4706 sayılı davanın reddi yolundaki kararının bozulmasına, 2577 sayılı Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca dava konusu işlemlerin kesin olarak iptaline ilişkin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/10/2015 günlü, E:2015/3564, K:2015/3404 sayılı kararına karşı, davalı idarelerden Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından, kararın düzeltilmesi isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

İncelenen dosyada, yukarıda anılan Yasa hükmü uyarınca ivedi yargılama usulü kapsamında görülen davalarda temyiz üzerine verilen kararların kesin olduğu kurala bağlandığından karar düzeltme isteminde bulunulmasına yasal olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarelerden Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun kararın düzeltilmesi isteminin incelenmeksizin REDDİNE, 02/03/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

**AÇIKLAMA İSTEMİ HAKKINDA KARAR**

Elazığ İli'nde Pembelik Barajı ve Hidroelektrik Santrali'nin yapımı amacıyla, bulundukları köy, ada ve parsel numaraları belirtilmek suretiyle sayılan taşınmazların, Hazine adına tescil edilmek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından acele kamulaştırılması yönünde 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesi uyarınca Bakanlar Kurulunca verilen 30/07/2012 günlü, 2012/3506 sayılı karar ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 02/08/2012 günlü, 3959-5 sayılı ve 15/08/2012 günlü, 3977-11 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda Danıştay Altıncı Dairesince verilen 30/06/2015 günlü, E:2014/445, K:2015/4706 sayılı kararın bozulmasına, 2577 sayılı Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/10/2015 günlü, E:2015/3564, K:2015/3404 sayılı kararının açıklanması istemiyle davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu vekili tarafından verilen dilekçe, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 29. maddesi uyarınca incelendi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Açıklama" başlıklı 29. maddesinin 1. fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir." hükmüne yer verilmek suretiyle, taraflara, kararın yeterince açık olmaması ya da birbirine aykırı hüküm fıkraları taşıması halinde açıklama isteyebilme hakkı tanınmıştır.

Davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunca verilen açıklama istemli dilekçede ise, uygulama sonuçlarına dayanılarak ne yönde hareket edilmesi gerektiği, diğer bir deyişle kararın nasıl uygulanması gerektiği hususundaki duraksamanın giderilmesinin istendiği anlaşılmaktadır.

Buna göre; davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun açıklama istemi, 2577 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 29. maddesinde belirlenen açıklama isteminde bulunulabilecek hususlar kapsamında olmadığı gibi, yargı merciilerinin yargı kararlarının uygulanmasında düşülen duraksamanın giderilmesi konusunda bir görevleri de bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/10/2015 günlü, E:2015/3564, K:2015/3404 sayılı kararının dayandığı gerekçe ve hüküm fıkrası yeterince açık olduğundan ve ayrıca açıklama yapılmasını gerektirecek bir husus bulunmadığından, davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun, 2577 sayılı Yasa'nın 29. maddesine uygun olmaya açıklama isteminin REDDİNE, 02/03/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

1. **DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2006/3222 K. 2006/4637 T. 10.10.2006**

**ÖZET :**Açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi olanağı yoktur. Açıklama isteğine ilişkin olarak verilen kararların, bu nitelikleri itibariyle bir üst yargı merciinde temyize konu olabilecek nihai kararlardan olmadığı kuşkusuzdur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Duruşma yapılmasına gerek görülmedi.

Dava Denizli, Tavas, Kabristan Mevkii, ... ada, ..., parsel sayılı taşınmazı kapsayan alanda imar planı değişikliği yapılmasına ilişkin 12.2.1979 günlü, 1979/1-17 sayılı belediye meclisi kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporla dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, fiilen kullanılan asfalt yolların yapı adaları içine alındığı, 1960-1961 yılındaki parselasyon işlemi ile oluşturulan mülkiyet dokusunun korunmadığı ve davacıya ait parselin de bulunduğu tüm parsel düzenlerinin bozulduğu anlaşıldığından, dava konusu imar planı değişikliğinin şehircilik ilke ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, bu kararın açıklanması isteminin reddine ilişkin mahkeme kararı davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı Yasanın [29](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#29). maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların yeterince açık olmaması yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıması halinde, taraflardan her birinin **kararın açıklanması**nı veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği, aynı Yasanın 46. maddesinin 1. fıkrasında ise Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda temyiz edilebileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Denizli İdare Mahkemesinin 4.7.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararının davacıya 20.7.2005 tarihinde tebliğ edildiği, davacının 26.9.2005 günlü dilekçeyle kararın düzeltilmesi yoluyla açıklanmasını istemesi üzerine, adı geçen mahkeme tarafından verilen 26.9.2005.günlü, E: 2003/1182, K:2005/513 sayılı kararla açıklama isteminin reddedildiği, açıklama isteminin reddine ilişkin bu kararın temyiz edildiği anlaşılmaktadır.

Kararın açıklanması isteği ile amaçlanan, kararın belirsiz ve açık olmayan taraflarını veya birbirine aykırı görünen hüküm fıkralarını ortadan kaldırmak ve onun gerçek anlamını meydana çıkarmak suretiyle yerine getirilmesini kolaylaştırmaktır. Bu yol ile, kararın gerçek anlamından başka türlü yorumlanması ve anlamının değiştirilmesi önlenmiş olur. Yoksa açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi olanağı yoktur. Açıklama isteğine ilişkin olarak verilen kararların, bu nitelikleri itibariyle bir üst yargı merciinde temyize konu olabilecek nihai kararlardan olmadığı kuşkusuzdur.

Yukarıda da belirtildiği üzere, açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi mümkün bulunmamasına rağmen; açıklama veya aykırılığın giderilmesi isteği üzerine, idari yargı merciince daha önceki hüküm değiştirilmiş veya her ne suretle olursa olsun, yeni bir hüküm verilmiş ise, bu kararın nihai bir karar niteliğinde olduğunu ve sözkonusu karara karşı yapılacak temyiz başvurusu üzerine işin esasına girilebileceğini de ayrıca vurgulamak gerekir.

Olayda ise, davacının, 4.7.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararın hüküm fıkrasının açıklanması yolundaki istemi Denizli İdare Mahkemesi'nin 26.9.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararıyla açıklanması gereken bir husus bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmiş bulunduğuna göre, anılan kararın temyize konu edilmesi ve bu istemin incelenmesi mümkün bulunmamaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, Denizli İdare Mahkemesinin 26.9.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararına yönelik temyiz isteminin incelenmeksizin reddine fazla yatırılan 17,00 YTL harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 10.10.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

1. **7. D., E. 2004/3158 K. 2005/2429 T. 12.10.2005**

**(Açıklama veya aykırılıkların giderilmesine ilişkin yapılan başvurunun temyiz yoluna başvuru süresini durdurmayacağı hk.)**

Davacı Şirket adına, sakatlığı nedeniyle daha önce özel tüketim vergisi istisnasından yararlanan şahsa satmış olduğu araç dolayısıyla bu şahsın ikinci kez özel tüketim vergisi istisnasından yararlanmasına sebebiyet verdiğinden bahisle, re'sen, özel tüketim vergisi tarh edilmesine ve vergi zıyaı cezası kesilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davayı reddeden Kayseri Vergi Mahkemesinin 22.4.2004 gün ve E:2003/683; K:2004/252 sayılı kararı ile davalı idare tarafından yapılan başvuru üzerine alınan 19.7.2004 gün ve E:2003/683; K:2004/252 sayılı açıklamaya ilişkin kararının; yasal yükümlülükleri yerine getirdikleri ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dosyanın incelenmesinden; davacı Şirket adına, sakatlık nedeniyle daha önce özel tüketim vergisi istisnasından yararlanan bir şahsa satmış olduğu araç dolayısıyla bu şahsın ikinci kez istisnadan yararlanmasına sebebiyet verdiğinden bahisle, re'sen, özel tüketim vergisi tarh edilmesine ve vergi zıyaı cezası kesilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, Kayseri Vergi Mahkemesinin 22.4.2004 gün ve E:2003/683; K:2004/252 sayılı kararı ile, özel tüketim vergisi istisna kapsamında yaptığı satış nedeniyle, alıcı ve taşıta ilişkin çeşitli bilgileri, 1 Seri Nolu Özel Tüketim Vergisi Genel Tebliğinde belirtilen telefaks numarasına fakslaması gerekirken, bunu yapmaması yüzünden alıcının istisnadan ikinci kez yararlanmasına; dolayısıyla, istisna tutarı kadar vergi ziyama sebebiyet verdiği anlaşılan davacı Şirket adına, re'sen yapılan uyuşmazlık konusu tarh ve ceza kesme işleminde yasal ve hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine, dava konusu tarh ve ceza kesme işleminin iptaline, karar harcının ve yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar verildiği; anılan kararın 25.5.2004 tarihinde davacı Şirkete, 24.5.2004 tarihinde davalı İdareye tebliğ edildiği; davalı İdare tarafından verilen ve 16.4.2004 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile, karardaki yazım hatalarının düzeltilmesinin istenildiği; dilekçenin davacı Şirkete tebliği üzerine verilen savunma dilekçesinde de, Mahkemece, tarhiyatın iptaline karar verildiği, Şirket lehine olan kararın yasa hükümlerine uygun olduğunun savunulduğu; Kayseri Vergi Mahkemesince verilen 19.7,2004 gün ve E:2003/683;K:2004/252 sayılı "Açıklama Karan" başlıklı kararda ise, karar, gerek, bütün olarak dikkate alındığında; gerekse, 2'nci sayfanın son paragrafında, ["Dava konusu olayda davacı Şirketin, istisna kapsamında yaptığı söz konusu satışı, alıcı ve taşıta ilişkin çeşitli bilgileri içeren "Malul ve Sakatların Özel Tüketim Vergisi İstisnası Uygulanarak İktisap Ettikleri Motorlu Taşıt Araçlarına İlişkin Bildirim Formunu" (Ek-1), Tebliğde belirtilen telefaks numarasına belirtilen sürede fakslaması gerekirken; bu sorumluluğu yerine getirmemesi sonucu şahsın mükerrer istisnadan yararlanmasına, dolayısıyla istisna tutarı kadar vergi ziyama sebebiyet veren davacı Şirket adına"] kadar olan kısmındaki ifade ve gerekçelerden ve de hüküm fıkrasındaki "Davanın Reddine" ifadesi ile karar harcı ve yargılama giderlerinin davacıya yükletilmesinden, davanın reddedildiğinin açık olduğu gerekçesiyle, kararın; 2'inci sayfanın son paragrafının sonuna yazılan "...yasal ve hukuki isabet bulunmamaktadır" ibaresinin, "...yasal ve hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır." şeklinde; hüküm fıkrasına yine sehven yazılan,"... uyuşmazlık konusu vergi zıyaı cezalı özel tüketim vergisi tarhiyatının kaldırılmasına.... "ibaresinin de "... uyuşmazlık konusu vergi zıyaı cezalı özel tüketim vergisi tarhiyatının onanmasına...." şeklinde düzeltilerek karardaki aykırılığın giderilmesine karar verildiği; bu kararın, 29.7.2004 tarihinde davacı Şirkete tebliğ edilmesi üzerine, 24.8.2004 tarihinde mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile mahkeme kararının ve açıklama kararının bozulmasının istenildiği anlaşılmıştır.

Öte yandan; 22.4.2004 tarihli görüşme tutanağının karar sonucu bölümünde, "dava ret" ibaresinin yer aldığı tespit edilmiştir.

2577 sayılı Kanunun 29'uncu maddesinin l'inci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği; aynı Kanunun, 46'ncı maddesinin 2'nci fıkrasında, özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştayda temyiz yoluna başvurulabileceği öngörülmüştür.

**Anılan Kanunda, kararın açıklanmasına ilişkin düzenlemeye yer verilmesinin temel amacı;** idari yargı yerlerince verilen kararların doğru anlaşılıp, doğru uygulanmalarının ve kararın sonucunu değiştirmeyecek nitelikte olan maddi hataların, itiraz ya da temyiz başvurusuna gerek kalmaksızın, düzeltilmelerinin sağlanmasıdır. Ancak; taraflardan her biri için tanınan aykırılığın kaldırılmasını isteme hakkının temyiz süresi içinde kullanılmasının, taraflara tebliğ edilmekle işlemeye başlayan temyiz başvurusu süresini durduracağına dair, bir hüküm mevcut değildir.

Bu açıklamalar karşısında; temyiz istemine konu, 22.4.2004 gün ve E:2003/683; K:2004/252 mahkeme kararının, davacıya tebliğ edildiği 25.5.2004 tarihinden itibaren otuz günlük temyiz başvurusu süresi içinde, en geç, 24.6.2004 günü mesai saati bitimine kadar temyiz başvurusunda bulunulması gerekirken, bu süre geçtikten sonra, 24.8.2004 tarihinde yapılan temyiz başvurusunun süre aşımı sebebiyle incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklama kararına yönelik temyiz istemine gelince:

Karar ile dosyanın incelenmesinden, görüşme tutanağında davanın reddine karar verildiği, kararın gerekçesinde de davacının yükümlülüklerini yerine getirmediğinin vurgulandığı; dolayısıyla, kararın gerekçesi ile hüküm fıkrasının uyum içinde olduğu anlaşılmakla, karardaki aykırılığın giderilmesine ilişkin olarak verilen açıklama kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu bakımdan; 22.4.2004 gün ve E:2003/683; K:2004/252 sayılı karara yönelik temyiz isteminin süre aşımı; 19.7.2004 gün ve E:2003/683; K:2004/252 sayılı karara yönelik temyiz isteminin de, açıklanan nedenlerle reddine, 12.10.2005 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**AYRIŞIK OY**

2577 sayılı Kanunun 29 ve 46'ncı maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, mahkemece verilen karardaki yanlışlığın düzeltilmesinin istenilmesinin temyiz başvurusu süresini kesmesi söz konusu olmamakla birlikte; mahkeme kararının davanın taraflarından yalnızca, hüküm aleyhine tesis edilmiş olan tarafından temyiz edileceği de tabiidir. Ancak, bu hakkın kullanılabilmesi için, mahkeme kararının açık, net, anlaşılır, çelişkisiz, yazım ve anlam bakımından doğru Türkçeyle kaleme alınmış ve ulaşılan sonucun, dayanılan gerekçenin berrak bir uzantısı olması, yani gerekçenin, hükmü, kuşku bırakmayacak biçimde amaçlaması ve desteklemesi gerekir.

Bakılan dosyada ise; her ne kadar Mahkemece, 22.4.2004 gününde "dava ret" şeklinde tutanak düzenlenmiş ve kararda, davanın reddine yönelik gerekçeler yer almış ise de; kararın üçüncü (son) sayfasında, davacı Şirket adına yapılan uyuşmazlık konusu cezalı tarhiyatta yasal ve hukuki isabet bulunmadığı belirtilerek, "vergi zıyaı cezalı özel tüketim vergisi tarhiyatının kaldırılmasına" ifadesine yer verilmiştir.

Bir bütün olarak yorumlandığında, Mahkemece, davacının açtığı davanın reddedilmesinin amaçlandığı anlaşılmakla beraber, gerek görüşme tutanaklarının taraflara tebliğ edilmiyor olması, gerekse lafzın çok açık olduğu durumlarda, ki olayımızda yalnızca "davanın reddine" ibaresinden sonra, (her ne kadar idarenin yerine geçerek, yanlış kullanımla) "tarhiyatın kaldırılmasına" denilmeyip; önceki paragrafta da cezalı tarhiyatta yasal ve hukuki isabet bulunmadığının da hükme bağlanmış olması karşısında, mahkeme kararında yer alan ifade yetersizliği nedeniyle davacının yanıltıldığının kabulü gerekir.

Nitekim; kararın taraflara tebliği üzerine, davacının bu kararı temyiz etmediği gibi, idarece verilen yanlışlığın düzeltilmesi istemli dilekçenin tebliği üzerine (ki bu dilekçe de davacıya karar düzeltme yazısı olarak tebliğ edilmiştir.) bu dilekçeye verdiği cevapta, davacının mahkeme kararında yer alan ifadelere dayanılarak davasında haklı çıktığını, kararın lehine olduğunu ifade etmesi de, davacının mahkeme kararıyla yanıltılmış olduğunu göstermektedir.

Dairemizce; İdarenin, yasalarda yer almayan prosedürleri öngören ifadeleri nedeniyle davacıların yanlış yönlendirildiği benzer durumlarda, **yanılgının varlığına karar verildiği de göz önüne alındığında; davacının yargı kararıyla yanıltılarak temyiz süresini kaçırdığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.**

**Bu nedenle, temyiz isteminin süre aşımı nedeniyle reddedilmeyip, esasının incelenmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.**

﻿

1. **DANIŞTAY 5. DAİRE E. 2003/6533 K. 2005/1064 T. 23.2.2005**

 **( Açıklama veya aykırılığın giderilmesi isteği üzerine idari yargı merciince daha önceki hüküm değiştirilmiş veya her ne suretle olursa olsun yeni bir hüküm verilmiş ise sözkonusu karara karşı yapılacak temyiz başvurusu üzerine esasa girilebileceği hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

**KARAR :**2577 sayılı Yasanın [46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46). maddesinin 4001 sayılı Yasa ile değişik 2. fıkrasında "Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 9.4.2003 günlü, E: 2002/1185, K: 2003/478 sayılı kararının davacıya 21.5.2003 tarihinde tebliğ edildiği; davacının 22.5.2003 günlü dilekçesiyle kararın düzeltilmesi yoluyla açıklanmasını istemesi üzerine, adı geçen Mahkeme tarafından verilen 30.5.2003 günlü, E: 2002/1185 sayılı kararla açıklama isteminin reddedildiği, bu kararın 4.7.2003 tarihinde davacıya tebliğinden sonra 8.9.2003 tarihinde Mahkeme kaydına geçen dilekçe ile temyiz isteminde bulunulduğu anlaşılmıştır.

2577 sayılı Yasanın [29](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#29). maddesinin 1. fıkrası hükmü gereğince açıklama istenilmesi kararın taraflara tebliği ile başlayan temyiz süresine durdurmayacağından; Tebligat Kanunu hükümlerine uygun olarak 21.5.2003 tarihinde davacıya tebliğ edilen 9.4.2003 günlü, E: 2002/1185, K: 2003/478 sayılı karara karşı 30 günlük yasal süre geçtikten sonra 8.9.2003 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçe ile yapılan temyiz başvurusunun süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan davacının, açıklama isteminin reddi yolundaki Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 30.5.2003 günlü, 2002/1185 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istemine gelince;

2577 sayılı Yasanın [29](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#29). maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların yeterince açık olmaması yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıması halinde, taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği hükme bağlanmıştır.

Kararın açıklanması isteği ile amaçlanan, kararın belirsiz ve açık olmayan taraflarını veya birbirine aykırı görünen hüküm fıkralarını ortadan kaldırmak ve onun gerçek anlamını meydana çıkarmak suretiyle yerine getirilmesini kolaylaştırmaktır. Bu yol ile, kararın gerçek anlamından başka türlü yorumlanması ve anlamının değiştirilmesi önlenmiş olur. Yoksa açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi olanağı yoktur. Açıklama isteğine ilişkin olarak verilen kararların, bu nitelikleri itibariyle bir üst yargı merciinde temyize konu olabilecek nihai kararlardan olmadığı kuşkusuzdur.

Yukarıda da belirtildiği üzere, açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi mümkün bulunmamasına rağmen; açıklama veya aykırılığın giderilmesi isteği üzerine, idari yargı merciince daha önceki hüküm değiştirilmiş veya her ne suretle olursa olsun, yeni bir hüküm verilmiş ise, bu kararın nihai bir karar niteliğinde olduğunu ve sözkonusu karara karşı yapılacak temyiz başvurusu üzerine işin esasına girilebileceğini de ayrıca vurgulamak gerekir.

Olayda ise, davacının, 9.4.2003 günlü, E: 2002/1185, K: 2003/478 sayılı kararın hüküm fıkrasının açıklanması yolundaki istemi Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 30.5.2003 günlü, E: 2002/1185 sayılı kararıyla açıklanması gereken bir husus bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmiş bulunduğuna göre, anılan kararın temyize konu edilmesi ve bu istemin incelenmesi mümkün bulunmamaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, 9.4.2003 günlü, E: 2002/1185, K: 2003/478 sayılı karara yönelik temyiz isteminin süre aşımı yönünden reddine; 30.5.2003 günlü, E: 2002/1185 sayılı karara yönelik temyiz isteminin ise incelenmeksizin reddine, 23.2.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**YANLIŞLIKLARIN DÜZELTİLMESİNE İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

1. **D.4.D., E. 2016/17242 K. 2016/3497 T. 25.10.2016**

**(Kanun yolu başvurularının reddi kararları için yanlışlıkların düzeltilmesi talep edilemeyeceği hk.)**

**İSTEMİN REDDİNE DAİR KARAR**

Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı tarafından Danıştay Dördüncü Dairesinin 21.06.2016 tarih ve E:2016/13064, K:2016/3235 sayılı, kararın düzeltilmesi isteminin süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin kararının gözden geçirilerek yanlışlığın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 29.maddesi gereğince düzeltilmesi istemiyle yapılan başvuruya ilişkin dilekçe ve eklerini inceleyen Tetkik Hakimi K1'in açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Açıklama" başlıklı 29 uncu maddesinde, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği belirtilmiş; "Yanlışlıkların düzeltilmesi" başlıklı 30/1 inci maddesinde de, iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesinin istenebileceği 29'uncu maddenin son fıkrası dışında kalan hükümlerinin, bu istekler hakkında da uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Açıklama ve yanlışlığın düzeltilmesi istemlerine konu olabilecek nitelikteki kararlar, ilk derece yargı yerlerince (idare ve vergi mahkemeleri ile 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24/1 inci maddesinde yazılı davalarda Danıştay dava dairelerince) verilen ve dava konusu ihtilafı sona erdiren, sonuca doğrudan etki eden nihai kararlar olup; kanun yolu başvurularının reddine dair kararlar bu istemlere konu edilemezler.

Davalı idare tarafından, Dairemizce verilen 21.06.2016 gün ve E:2016/13064, K:2016/3235 sayılı, kararın düzeltilmesi isteminin süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin karar için; karar düzeltme dilekçesinin yasal süresi içinde vergi mahkemesine verilmiş olduğu ileri sürülerek düzeltme talep edilmekte ise de, bu talebin 2577 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 29 ve 30'uncu maddelerinde öngörülen hususlara ilişkin bir maddi hata ya da yeterince açık olmayan yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarının düzeltilmesi kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

1. **İstanbul BİM, 4. VDD, E. 2016/898 K. 2017/1279 T. 31.3.2017**

**(On iki davanın birleştirilmesi sonucu verilen kararın tek bir davaya ilişin olup, yanlışlıkların düzeltilmesi yolu ile eksikliğin giderilmesinin mümkün olmadığı hk.)**

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü Vergi Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Kanunun 27.maddesiyle eklenen geçici 8.maddenin 1.fıkrası uyarınca dava dosyası incelenerek davacı ve davalı tarafça yapılan itiraz hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun, "Kararlarda bulunacak hususlar" başlıklı 24. maddesinde; davacının ileri sürdüğü olayların ve dayandığı hukuki sebeplerin özeti, istem sonucu ile davalının savunmasının özeti, kararın dayandığı hukuki sebepler ile gerekçesi ve hükmün belirtileceği düzenlenmiş; "Yanlışlıkların düzeltilmesi" başlıklı 30. maddesinin 1. fıkrasında, "İki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesi de istenebilir." hükmüne yer verilmiş; 49.maddesinde, "Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, hukuka aykırı karar verilmesi ve usul hükümlerine uyulmamış olması" bozma nedenleri olarak belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıya 2010/1 ila 12. dönemler bildirim formlarının verilmemesi nedeniyle 213 sayılı Yasanın mükerrer 355. maddesi uyarınca on iki adet özel usulsüzlük cezası kesildiği, bu cezaların her birine karşı ayrı ayrı dava açıldığı ve davaların İstanbul 9. Vergi Mahkemesinin 2015/1993 ila 2015/2004 esasında kayıtlı olduğu, E:2015/1994 ila 2004 esas sayılı dosyalarda 12/11/2015 tarihinde, on iki davanın E:2015/1993 sayılı dosyada birleştirilmesine ve diğer on bir dosya esas kaydının kapatılmasına karar verildiği, E:2015/1993 sayılı dosyada ise 27/01/2016 tarihli 2016/65 sayılı "kabul" kararının verildiği, ancak karar metninde birleştirilmiş, on iki işleme ait bilgi yer almadığı, yalnızca 2010/1 dönemi özel usulsüzlük cezasına ilişkin hüküm taşıdığı, davalı idare vekilinin talebi kabul edilerek, yanlışlığın "2010/1 ila 12. dönemleri" biçiminde düzeltildiği ve kararın arkasına şerh düşüldüğü, tebliği üzerine kararın esasına yönelik olarak davalı tarafça itiraz edildiği gibi, birleştirilen kararın yargılama giderleri ve vekalet ücretine ilişkin hüküm kısmına da davacı vekilince itiraz edildiği görülmektedir.

Olayda, on iki dava, verilen birleştirme kararı ile tek bir davada birleştirilmiş ise de, birleşik davada verilmiş kararın birleşik olma niteliğinin hiç bir gereğini yerine getirmediği açıktır. Karar metni ve dolayısıyla karardaki hususlar yalnızca on iki davadan birine yönelik olup, diğer on bir dava hakkında hüküm taşımamaktadır. Keza hükmün yargılama giderlerine ilişkin kısmı da birleştirilmiş dava gereklerine uygun bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen 30. maddede düzenlenmiş yanlışlığın düzeltilmesi usulü ise, bu nitelikte yargılama usulü hatalarının giderilmesine olanak tanıyacak bir usul düzenlememektedir.

Bu durumda; itiraza konu kararın yanlışlığın düzeltilmesi yoluyla düzeltilmesi mümkün olmayan hüküm eksiklikleri taşıyor olmakla usule ve hukuka aykırı olduğu anlaşıldığından yeniden bir karar verilmek üzere bozulması gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle, itirazların kabulüne, itiraza konu vergi mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine, mahkemesince verilecek kararda hüküm altına alınacağından yargılama giderleri hakkkında bir hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına, kesin olarak 31/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **DANIŞTAY 12. DAİRE E. 2015/3191 K. 2015/5954 T. 17.11.2015**

 **(Vekalet ücretinin duruşmalı vekalet ücreti yerine duruşmasız vekalet ücreti olarak tespit edilmesinin hesap hatası olarak kabul edilmeyeceği hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava; İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Barbaros Hayrettin Paşa Denizcilik Anadolu Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun [125](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc657.htm#125)/C-(b) maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.01.2014 tarihli ve 1521 sayılı işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, üyesi olduğu sendikanın aldığı karar doğrultusunda 04-05 haziran 2013 tarihlerinde greve katılarak göreve gelmeyen davacının, Anayasa, Yasa ve Türkiye'nin taraf olduğu Uluslararası sözleşmeler ile öngörülen sendikal bir faaliyette bulunması nedeniyle izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve gelmediğinden söz edilmesi mümkün olmadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline ve bu işlem nedeniyle davacının maaşından kesilen ücretin idarece davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

İdare ve vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkün olup, temyize konu Mahkeme kararının dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında 49. maddede belirtilen bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, kararın bu kısmına yönelik temyiz istemi yerinde görülmemiştir.

Kararın, davacı taraf lehine duruşmalı vekalet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmına gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yanlışlıkların düzeltilmesi" başlıklı 30. maddesinde, iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesinin istenebileceği düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; İdare Mahkemesince, davacının talebi üzerine 30.12.2014 tarihinde duruşma yapıldığı ve duruşmaya davacıyı temsilen Av. ...'nin katıldığı, yapılan yargılama sonunda davacı taraf lehine duruşmalı vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken duruşmasız vekalet ücretine hükmedildiği, kararın tebliği üzerine davacı tarafından bu hususla ilgili yanlışlığın düzeltilmesi talebinde bulunulduğu, davacı tarafın yanlışlığın düzeltilmesi talebi 24/03/2015 tarihli ve E:2014/726 sayılı ara kararı ile kabul edilerek hükmedilen 750,00-TL Avukatlık ücretinin 1.500,00-TL olarak düzeltilmesine karar verildiği ve yapılan düzeltmenin kararın arka sayfasına şerh konulmak suretiyle işlendiği, davalı idarenin 01.04.2015 tarihli dilekçeyle temyiz talebinde bulunduğu, yanlışlığın düzeltilmesi kararının davacıya 06.04.2015 tarihinde, davalı idareye ise 09.04.2015 tarihinde tebliğ edildiği görülmektedir.

2577 sayılı Kanun'un [30](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#30).maddesi uyarınca hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesi mümkün olup, hukuki bir yanlışlık yapılarak duruşmalı vekalet ücreti yerine duruşmasız vekalet ücretine hükmedilmesi hesap hatası niteliğinde kabul edilemeyeceğinden, İdare Mahkemesince, davacı isteminin yargılama giderlerinden olan vekalet ücretinin temyiz konusu olduğu belirtilmek suretiyle reddedilmesi gerekirken, bu hususun yanlışlığın düzeltilmesi yoluyla giderilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu duruma göre, İdare Mahkemesi kararının yanlışlığın düzeltilmesine konu olamayacak avukatlık ücretine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kısmen reddi ile idare mahkemesi kararının, dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının onanmasına oyçokluğu ile; kısmen kabulü ile avukatlık ücretine ilişkin kısmının bozulmasına oybirliği ile, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere idare mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17.11.2015 tarihinde karar verildi.

KARŞI OY :

Uyuşmazlık konusu olayda, kamu görevlisinin 04-05 haziran 2013 tarihlerinde işe gelmemesi şeklinde gerçekleşen eylemin amacının "kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek" kapsamında olmadığı, ülke genelinde sürdürülen bir takım toplumsal eylemlere destek olmak amacıyla yapıldığı, davacının katıldığı eylemin niteliğinin sendikal hak olarak kabul edilmesine imkan bulunmadığı, bu haliyle davacının göreve gelmemesinin sendikal faaliyet kapsamında mazeret olarak değerlendirilmesi mümkün olmadığından 657 sayılı Kanunun [125](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc657.htm#125)/C-(b) maddesi uyarınca 1/30 oranında "aylıktan kesme" cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, bu işlemin iptali yolundaki mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmadığından bozulması gerektiği görüşüyle kararın bu kısmına katılmıyorum.

1. **DANIŞTAY 3. DAİRE E. 2010/5533 K. 2012/1267 T. 16.4.2012**

**ÖZET :**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [30](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#30). maddesinde öngörülen yanlışlıkların düzeltilmesi; iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarını içerir. Hüküm fıkrasındaki sonucun belirtilen kural uyarınca değiştirilmesi suretiyle verilen karar yasaya uygun değildir.

İstemin Özeti : 20.08.2003-07.10.2003 tarihleri arasında ortağı olduğu Ltd. Şti.'nden tahsil edilemeyen 2001 yılına ilişkin kamu alacakları nedeniyle davacı adına ortak sıfatıyla düzenlenen ödeme emirlerini; 2003 yılında tüm hak ve borçlarıyla ortağı olduğu şirketin önceki dönem borçlarını da yüklenmiş bulunan davacının, 07.10.2003 tarihinde ortaklığının sona ermesi ve şirkete ait vergi borçlarıyla ilgili sorumluluğun devralan yeni ortağa geçmesi nedeniyle adına düzenlenen ödeme emirlerinde yasaya uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verdikten sonra hüküm fıkrasında davanın reddine ve ödeme emirlerinin tasdikine karar veren, davacının yanlışlığın düzeltilmesi talebi üzerine hüküm fıkrasını, “davanın kabulüne ve ödeme emirlerinin iptaline” şeklinde değiştiren Vergi Mahkemesinin kararının; davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinin 6183 sayılı Yasa'nın 5766 sayılı Yasayla değişik 35. maddesine uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :**Dosyanın incelenmesinden Vergi Mahkemesinin kararına ilişkin 14.05.2010 günlü görüşme tutanağında ve dosya üzerinde, karar sonucunun “kabul” yazıldığı ancak, aynı günlü kararın hüküm fıkrasında “davanın reddine” ifadesine yer verildiği, davacı tarafından 01.07.2010 tarihinde mahkeme kayıtlarına geçen dilekçeyle yanlışlığın düzeltilmesinin istenilmesi üzerine temyiz istemine konu yapılan 20.07.2010 günlü kararla yanlışlığın düzeltilmesine karar verilerek hüküm fıkrasının "davanın kabulüne dava konusu ödeme emirlerinin iptaline” şeklinde değiştirildiği anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [30](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#30). maddesinde öngörülen yanlışlıkların düzeltilmesi durumları; iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarını içerdiğinden, hüküm fıkrasındaki sonucun belirtilen kural uyarınca değiştirilmesi suretiyle verilen karar yasaya uygun görülmemiştir.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, Vergi Mahkemesinin kararının BOZULMASINA, 16.04.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

1. **DANIŞTAY 12. DAİRE E. 2007/5109 K. 2009/5814 T. 27.10.2009**

 **( Davanın reddi üzerine avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesi şeklinde hüküm kurulmasının yanlışlığın düzeltilmesi ile giderilebilecek nitelikte olmadığı hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

**KARAR :**Dava, 1998 yılında davalı idarece yapılan koruma ve güvenlik görevlisi sınavını 7.sırada yedek olarak kazanan davacının atama talebinin reddine dair davalı idarenin 14.01.2005 tarih ve 1167 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 2.İdare Mahkemesinin 31.05.2006 günlü, E: 2005/485,K:2006/1221 sayılı kararıyla; davalı idarenin yedek adayların atamalarının yapılıp yapılamayacağı hususundaki görüşlerin bildirilmesini Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığından istemesi üzerine alınan cevabi yazıda; ilk defa atanacak personelin merkezi olarak ( 17. 10. 2000 tarihinde ) yapılan Devlet Memurluğu Sınavına ( DMS ) katılarak başarılı olanlar arasından seçilmesi gerektiği bildirildiğinden yedek adaylar hakkında yapılan işlemin yürürlükten kaldırıldığının anlaşıldığı, bu durumda ,1998 yılında yapılan sınavı 7.yedek olarak kazanan davacının atamayı gerektirir kazanılmış bir hakkının bulunmaması karşısında aradan uzunca bir süre geçtikten sonra davacının atanma isteminin reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, 1998 yılında yapılan sınavı 7. yedek olarak kazandığını dolayısıyla kazanılmış hakkının olduğunu ileri sürerek mahkeme kararının bozulmasını istemektedir.

Davalı idare ise, idare mahkemesince hukuka uygun olarak davanın reddine karar verilmiş olmakla birlikte kurum aleyhine vekalet ücretine hükmedildiğini ileri sürerek kararın bu yönüyle bozulmasını istemektedir.

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkün olup mahkeme kararının, esasına ilişkin olarak davacı tarafından ileri sürülen hususlar bunlardan hiçbirisine uymamaktadır.

Davalı idarenin temyiz istemine gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Yanlışlıkların Düzeltilmesi başlıklı 30. maddesinin 1. fıkrasında; "İki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesinin de istenebileceği" hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

Aynı yasanın 31. maddesinin yargılama giderleri konusunda yollamada bulunduğu Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 413. maddesinde müddeinin muhakeme masraflarını harç tarifesi mucibince tediyeye mecbur olduğu, 416. maddesinde muhakeme masraflarını peşin tediye eden tarafın haklı çıkması halinde bu masrafın diğer tarafa tahmil olunacağı belirtilmiş, 423. maddesinin 1.fıkrasının 6. bendinde ise davanın ehemmiyetine göre kanunu mucibince takdir olunacak vekil ücretleri yargılama giderleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 1998 yılında davalı İdare tarafından yapılan Koruma ve Güvenlik Görevlisi sınavını 7.sırada yedek olarak kazanan davacının atama talebinin reddine dair 14.01.2005 gün ve 1167 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, temyize konu İdare mahkemesi kararı ile açılan davanın reddedildiği, avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesi şeklinde hüküm kurulduğu, kararın bu haliyle taraflara tebliğ edildiği, 10.11.2006 tarihinde kayda giren davalı idare dilekçesi ile hüküm fıkrasındaki bu yanlışlığın düzeltilmesinin istenilmesi üzerine İdare Mahkemesinin 14.11.2006 günlü,E: 2005/485 sayılı kararı ile düzeltme isteminin kabulüne karar verildiği ve yapılan düzeltmenin kararın arka sayfasına şerh konulmak suretiyle İşlendiği, bu arada 01.12.2006 tarihinde kayda giren dilekçe ile davalı idarece mahkeme kararının hüküm fıkrasının vekalet ücreti yönünden temyizen incelenmesinin istenildiği anlaşılmış olup, İdare mahkemesince açılan davanın reddedildiği görüldüğünden, avukatlık ücretinin davacı üzerinde bırakılması gerekirken davalı idareden alınarak davacıya verilmesi şeklinde hüküm kurulmasında yasal isabet bulunmamaktadır.

Her ne kadar davalı idarenin yanlışlığın düzeltilmesi istemi kabul edilerek yapılan düzeltme mahkeme kararının arka sayfasına şerh konulmak suretiyle işlenmiş ise de; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun [30](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#30). maddesi kapsamında yanlışlığın düzeltilmesi yöntemiyle düzeltilebilecek nitelikte olmayan istemin temyiz konusu olduğu belirtilmek suretiyle İdare mahkemesince reddedilmesi gerektiğinden kararda bu yönden de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz talebinin reddi ile Ankara 2.İdare Mahkemesinin 31.05.2006 günlü, E: 2005/485, K:2006/1221 sayılı kararının esas yönünden onanmasına, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle anılan kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesinin 1/b fıkrası uyarınca vekalet ücreti yönünden bozulmasına aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 27.10.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

1. **D.9 D., E. 1987/3901 K. 1989/205 T. 25.1.1989**

**(Yanlışlıkların düzeltilmesi başvurusu üzerine verilen kararlara karşı temyiz yoluna başvurulamayacağı hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince Savcının ve Tetkik Hakimi Zerrin Güngör'ün yazılı ve sözlü görüş ve düşünceleri alındıktan sonra işin gereği görüşüldü.

Uyuşmazlık, yükümlü adına ikmalen tarhedilen kusur cezalı Emlak Alım Vergisini değişiklikle onayan 2.7.1987 gün ve 1987/443 sayılı ........... Vergi Mahkemesi kararındaki yanlışlığın düzeltilmesi yolundaki vergi dairesi isteminin reddine ilişkin 9.9.1987 gün ve E: 1985/480 sayılı Vergi Mahkemesi kararının temyizen bozulmasına ilişkindir.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 30. maddesinin 1. fıkrasında, iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesinin istenebileceği, son fıkrada da, yanlışlıkların düzeltilmesine karar verilirse, düzeltmenin ilamın altına yazılacağı hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan aynı Kanunun 46. maddesinin 1. bendinde, idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştay'da temyiz edilebileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Olayda, ikmal tarhiyata karşı açılan davanın vergi mahkemesince kısmen kabulü suretiyle tarhiyatın değişiklikle onanması üzerine, vergi dairesince, vergi ve ceza miktarı toplamının 73.900.- lira olduğu, dolayısıyla 2576 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca davanın tek hakimi tarafından çözümlenmesi gerekirken heyet halinde karar verildiğinden, bahisle 2577 sayılı Kanunun 30. maddesi gereğince bu konudaki yanlışlığın düzeltilmesi istenilmiş, vergi mahkemesince ise, vergi dairesi tarafından ileri sürülen hususlar, yanlışlığın düzeltilmesi sebepleri arasına girmediğinden istem reddedilmiştir.

Vergi Mahkemesi kararlarındaki yanlışlığın düzeltilmesi istemi üzerine verilen kararların bir üst yargı merciinde temyize konu olabilecek nihai kararlardan olmadığı kuşkusuzdur. Çünkü söz konusu karar, evvelce verilmiş nihai karardaki 2577 sayılı Kanunun 30. maddesinde sayılan yanlışlıkların mevcudiyeti halinde, bu yanlışlıkların düzeltilmesi amacıyla yasanın yükümlüye tanıdığı başvuru yolunun kullanılması nedeniyle verilen ve ara kararı niteliği taşıyan bir karardır. Bu nedenle, **kural olarak vergi mahkemesi kararına karşı sözü edilen 2577 sayılı Kanunun 30. maddesi uyarınca yapılan başvuru üzerine verilen kararlara karşı yükümlülerce temyiz yoluna başvurma olanağı yoktur. Yanlışlığın düzeltilmesi kararlarının üst yargı merciinde temyiz konusu yapılabilmesi, ancak yanlışlığın düzeltilmesi hakkında verilen karar ve hükmün değiştirilmesinin söz konusu olması halinde mümkün bulunmaktadır.**

Açıklanan nedenlerle, yanlışlığın düzeltilmesi istemini reddeden ........... Vergi Mahkemesinin 9.9.1987 gün ve E:1985/480 sayılı kararının temyizen incelenmesi mümkün olmadığından, vergi dairesi temyiz isteminin reddine 25.1.1989 gününde oybirliği ile karar verildi.

﻿