

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ**  
**2017-2018 ÖĞRETİM YILI**  
**İCRA İFLAS HUKUKU FİNAL SINAVI CEVAP ANAHTARI**  
**(İKİNCİ ÖĞRETİM)**

**1-a) (5 Puan)** Emret A.Ş'ye karşı icra emri gönderilmelidir. Zira İİK m.149/1'e göre, İcra memuru, ibraz edilen akit tablosunun kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını ihtiva ettiğini ve alacağın muaccel olduğunu anlarsa, borçluya ve taşınmaz üçüncü şahıs tarafından rehnedilmiş veya taşınmazın mülkiyeti üçüncü şahsa geçmişse ayrıca bunlara birer icra emri gönderir. Olayda kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içeren anapara ipoteği mevcuttur.

**1-b) (5 Puan)** Emret A.Ş kendisine icra emri gönderilmesi üzerine ipotek hakkına itiraz edemez. Zira ipotek resmi senette tespit edilmiş durumdadır. Konuyla ilgili düzenleme İİK m.150'de bulunmaktadır. Buna göre, Borçlu veya üçüncü şahıs ödeme emrinin tebliğinden itibaren yedi gün içinde itirazda bulunabilirler. Ancak, rehin hakkı itiraz konusu yapılamaz. İpoteğin iptali hakkında dava açılması halinde 72 nci madde hükümleri kıyasen uygulanır.

**2-a) (5 Puan)** Emret A.Ş'nin '*imzanın Emre Özkasap'a ait olmadığı*' yönündeki itirazı bir imzaya itiraz teşkil eder. Takip kambiyo senedine dayanarak açıldığı için ödeme emrinin tebliğinden itibaren 5 gün içerisinde icra mahkemesine dilekçe ile ayrıca ve açıkça ileri sürülmesi gerekir. (İİK m.170)

*'Barış Kurtuluş'un borcu ödemeleri için kendilerine süre verdiği'* hususu bir borca itiraz teşkil eder. Bu itiraz ödeme emrinin tebliğinden itibaren 5 gün içerisinde icra mahkemesine dilekçe ile ileri sürülmelidir. (İİK m.169)

*'Düzenleme yerinin bonoda gösterilmediği'* hususu ise kambiyo senedine özel olarak düzenlenmiş bir şikayet sebebidir. İİK m.168/bend 3'e göre, takibin müstenidi olan senet kambiyo senedi vasfını haiz değilse, beş gün içinde icra mahkemesine şikayet edilmesi gerekir.

**2-b) (5 Puan)** İİK m.170'e göre, kural olarak imzaya itiraz satıştan başka hiçbir takip işlemini durdurmaz. Bu nedenle haciz talebi uygulanabilecektir. Ancak istisnai durumlar da söz konusu olabilir. İİK m.170/2'ye göre, icra mahkemesi duruşmadan önce yapacağı incelemede, borçlunun itiraz dilekçesi kapsamından veya eklediği belgelerden edindiği kanaate göre itirazı ciddi görmesi halinde alacaklıya tebliğe gerek görmeden itirazla ilgili kararına kadar icra takibinin geçici olarak durdurulmasına evrak üzerinde karar verebilir.

Ayrıca bu konuya ilişkin bir diğer hüküm HMK m.209/1'de bulunmaktadır. Buna göre, adi bir senetteki yazı veya imza inkâr edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz. Doktrinde bir görüşe göre İcra İflas Kanunu'ndaki hüküm özel hüküm teşkil ettiğinden sahtelik iddiası olsa da takip durmaz ve haciz uygulanabilir. Diğer

görüŖe göre ise, HMK m.209'daki herhangi bir iŖleme esas alınamaz ifadesi nedeniyle takip duracağı için haczin uygulanamayacağı yönündedir.

**2-c) (5 Puan)** İİK m.170/b'ye göre, 61 inci maddenin ikinci, üçüncü, dördüncü ve beŖinci fıkraları ve 62 ilâ 72 nci maddeler bu fasıl hükümlerine aykırı olmadıkça, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip hakkında da uygulanır. Bu durumda kambiyo senedine mahsus haciz yoluyla takipte gecikmiŖ itiraz kurumunun mevcut olduğunu söyleyebiliriz. İİK m.65'e göre, Borçlu kusuru olmaksızın bir mani sebebiyle müddeti içinde itiraz edememiŖ ise paraya çevirme muamelesi bitinceye kadar itiraz edebilir. Ancak borçlu, maniin kalktığı günden itibaren üç gün içinde, mazeretini gösterir delillerle birlikte itiraz ve sebeplerini ve müstenidatını bildirmeye ve mütaakıp fıkra için yapılacak duruŖmaya taalluk eden harç ve masrafları ödemeye mecburdur.

Belirtmek gerekir ki, İcra İflas hukukumuzda gecikmiŖ Ŗikayet isminde bir kurum bulunmamaktadır.

**3) (5 Puan)** İİK m.51'e göre, güneŖin batmasından bir saat sonra ile güneŖin doğmasından bir saat önceye kadarki devrede (Gece vakti) ve tatil günlerinde takip muameleleri yapılamaz. Ancak, gece iŖ görülen yerlerde gece vakti hasılat haczi mümkündür. Bu nedenle olayda eğer hasılat haczi yapılsaydı kanuna uygun bir hacizden bahsedebilirdik. Ancak olayda eŖya haczi söz konusudur. Bu haciz hem zaman yönünden hem de hacedilen eŖyaların mesleki eŖya olması yönünden kanuna aykırılık teŖkil eder.

**4-a) (5 Puan)** İİK m.106'ya göre, alacaklı, haczolunan mal taŖınır ise hacizden itibaren altı ay, taŖınmaz ise hacizden itibaren bir yıl içinde satılmasını isteyebilir. İİK m.110'a göre de, bir malın süresi içerisinde satıŖı istenmez ise haciz kalkar. Bu durumda olayda icra müdürü paraya çevirme iŖlemlerine baŖlayamaz zira haciz kalkmıŖtır. Yapılması gereken öncelikle haczin yenilenmesi talebinde bulunmaktadır.

İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla bir takip olsaydı İİK m.150/e'ye göre takibin düŖmesi durumu söz konusu olacaktı.

**4-b) (5 Puan)** İİK m.133'e göre, TaŖınmaz kendisine ihale olunan kimse derhal veya verilen mühlet içinde parayı vermezse, ihale kararı icra memuru tarafından kaldırılarak teminat akçesi alıcının ikinci fıkra gereğince mesul bulunduğu meblağa mahsup edilmek üzere alıkonulur. Kendisinden evvel en yüksek teklifte bulunan kimsenin ileri sürdüğu pey, 129 uncu maddenin aradığı Ŗartlara uygun bulunması ve bu kimsenin adresinin de malum olması halinde bir muhtıra tebliğ edilerek arz ettiği bedelle taŖınmaz kendisine teklif edilir ve üç gün zarfında almaya razı olursa ona ihale olunur. Razı olmaz veya cevapsız bırakılırsa veya bulunmazsa taŖınmaz icra dairesince hemen artırmaya çıkarılır. Bu artırma ilgililere tebliğ edilmeyip

yalnızca satıştan en az yedi gün önce yapılacak ilanla yetinilir. Bu artırmada, teklifin, 129 uncu maddedeki hükümlere uyması şartıyla taşınmaz en çok artırana ihale olunur.(2) İhaleye katılıp daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin feshine sebep olan tüm alıcılar ve kefilleri teklif ettikleri bedel ile son ihale bedeli arasındaki farktan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden müteselsilen mesuldürler. İhale farkı ve temerrüt faizi ayrıca hükme hacet kalmaksızın dairece tahsil olunur. Bu fark, varsa öncelikle teminat bedelinden tahsil olunur.

Satış konusu bir otomobil olsaydı cevap değişecekti zira otomobil bir taşınırdır ve İcra İflas Kanunu'nda farklı hükümlere tabi tutulmuştur. Taşınırların satışı İİK m.112 ve devamında düzenlenmiştir. Bu durumda tüm satış işlemlerinin en baştan başlaması gerekirdi. Bedeli demeyenin mesul olduğu hususlar ise taşınmaz satışı ile aynıdır.

**5-a) (5 Puan)** Olayda haklı bir ihtiyati haciz talebi vardır. Mahkemenin bu talebi kabul etmesi gerekir. İİK m.257'ye göre, rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borunun yedinde veya nc şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir Olayda rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir alacak söz konusu olduğundan başka bir şarta gerek bulunmamaktadır. İİK m.258/son'a göre, ihtiyat haciz talebinin reddi halinde alacaklı istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi bu başvuruyu öncelikle inceler ve verdiği karar kesindir.

İhtiyati haczin kabul halinde sadece borunun dinlenmeme ihtimalinde itiraz imkanı vardır. İİK m.265'e göre, borçlu kendisi dinlenmeden verilen ihtiyat haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine ve teminata karşı; huzuruyla yapılan hacizlerde haczin tatbiki, aksi hlde haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkemeye müracaatla itiraz edebilir. İtiraz zerine verilen karara karşı istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi bu başvuruyu öncelikle inceler ve verdiği karar kesindir. Olayda borçlu mahkemece dinlendiği için itiraz hakkı yoktur.

**5-b) (5 Puan)** Emret A.ř ihtiyati haciz sebebiyle uğradığı zararın tazminini isteyebilir. Bunun hangi hükümlere göre göre isteneceği doktrinde tartışmalıdır. Bir görüşe göre, ihtiyati haciz bir geçici hukuki koruma olduğundan ihtiyati tedbirlere ilişkin olan HMK m.399 uygulanabilir. Buna göre, lehine ihtiyati tedbir kararı verilen taraf, ihtiyati tedbir talebinde bulunduğu anda haksız olduğu anlaşılır yahut tedbir kararı kendiliğinden kalkar ya da itiraz üzerine kaldırılır ise haksız ihtiyati tedbir nedeniyle uğranılan zararı tazminle yükümlüdür. Haksız ihtiyati tedbirden kaynaklanan tazminat davası, esas hakkındaki davanın karara bağlandığı mahkemede açılır. Tazminat davası açma hakkı, hükmün kesinleşmesinden veya ihtiyati tedbir kararının kalkmasından itibaren, bir yıl geçmesiyle zamanaşımına uğrar.

Diğer görüş ise genel hükümlere göre haksız fiil sorumluluğu kapsamında bu zararın tazmin edilebileceğidir. TBK m.72'ye göre, tazminat istemi, zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yılın ve herhâlde fiilin işlendiği tarihten başlayarak on yılın geçmesiyle zamanaşımına uğrar.

**6-) (5 Puan)** Olayda, Ful A.Ş. alacağının vadesinde ödenmemesi üzerine, Emret A.Ş.'ye karşı iflas yoluyla takip başlatmak istemektedir. İflas yoluyla takipte, borçlu tacirin, muamele merkezinin bulunduğu yerdeki icra dairesi yetkilidir (İİK m. 154/f. 1). İcra dairelerinin yetkisi, iflas yoluyla takipte, kamu düzeninden değildir. İcra daireleri iflas yoluyla takipte kesin yetkili değildir. Burada sözü edilen borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yer icra dairesinin yetkisi kamu düzeninden ve kesin yetkili olmadığı için yetkisi sözleşmesinin yapılmasında herhangi bir engel bulunmamaktadır (İİK m. 154/f. 3). Dolayısıyla, somut olayda, taraflar yetki sözleşmesiyle yetkili icra dairesini tayin edebilirler. Diğer bir deyişle, her iki taraf da yetki sözleşmesi bakımından gerekli olan şartları sağladıkları takdirde, iflas yoluyla takibi, İzmir İcra Dairesinde başlatabileceklerdir.

Bununla birlikte, iflas yoluyla takipte iflas davası bakımından, yetkili mahkeme, borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yerdeki Asliye Ticaret Mahkemesidir. İflas davasında borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinin yetkisi kesin yetkidir. Dolayısıyla, taraflarca, iflas davası hakkında yetki sözleşmesi yapılamaz. Somut olayda, borçlunun muamele merkezi İstanbul'da olduğu için İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi kesin yetkilidir. İzmir Asliye Ticaret Mahkemesinde iflas davasının açılması mümkün değildir.

**7-)** Olayda, Ful AŞ.'nin başlattığı takip sonucunda, Emret A.Ş.'nin 04.02.2018 Saat: 09:56 itibariyle iflasına karar verilmiştir.

**a-) (5 Puan)** İflasın açılmasıyla, İİK m. 195 hükmüne göre, müflisin vadesi gelmemiş borçları muaccel hale gelir. Nitekim, bu alacak faizli ise, iflasın açılmış olduğu güne kadar işlemiş faizler ve takip masrafları, alacağın aslına eklenir (İİK m. 195/f. 1, c. 2).

Bununla birlikte, iflasın açılmasının, müflisin üçüncü kişilerden olan müaccel alacaklarına herhangi bir etkisi bulunmamaktadır. Bunlar vadesi geldiğinde, iflas idaresince istenebilecektir (İİK m. 229/f. 1). Bu sebeptendir ki, olayda, müflis Emret A.Ş.'nin, Bahadır Cingöz'den olan 10.05.2018 vadeli alacağı, iflasın açılmasından etkilenmeyecektir. Diğer bir deyişle, Bahadır Cingöz'den olan alacak iflasın açılmasıyla muaccel hale gelmeyecektir. Zira, söz konusu alacak, müflis Emret A.Ş.'nin borcu değil; alacağıdır. Dolayısıyla, Bahadır Cingöz, alacaklısı olan müflis Emret A.Ş.'ye olan borcunu, vade tarihi olan 10.05.2018 tarihinde (iflas idaresine) ödediği takdirde borcundan kurtulmuş olacaktır. Zira iflasın açılmasının, İİK m.

229/f. 1 uyarınca, müflisin üçüncü kişilerden olan müeccel alacaklarına herhangi bir etkisi bulunmamaktadır.

**b-) (5 Puan)** Olayda, iflasın açılmasının Emret A.Ş.'nin üzerinde (X) Bankası lehine ipotek hakkı kurulmuş olan taşınmazına olan etkisi sorulmaktadır. Buna göre, borçlunun taşınmaz mal rehniyle teminat altına alınmış müeccel borçları, iflasın açılmasıyla, muaccel hale gelmez. Nitekim, bu alacaklıların alacak haklarının, borçlunun iflası sebebiyle tehlikeye girmesi söz konusu değildir. Borçlunun rehinli taşınmazı, alacaklının rehin hakkıyla birlikte satılmakta ve müflisin müeccel olan şahsi borcu da alacaklıya intikal etmektedir (İİK m. 244; İİK m. 245/f. 1). Müflisin rehinli mallarının iflas idaresi tarafından en yakın ve en uygun zamanda satılması ve bunun sonunda elde edilen satış bedeli müeccel rehinli alacağı karşılığında yetmezse, alacağın rehinle karşılanamayan kısmının muaccel hale gelmiş sayılarak rehinle kapatılmamış alacak olarak madde 206/f. 4 gereğince iflas masasına yazdırılması söz konusu olacaktır. İstisna sadece taşınmaz rehinleri bakımından olup, taşınır rehniyle temin edilmiş alacaklar, iflasın açılmasıyla muaccel hale gelecektir.

**c-) (5 Puan)** Olayda, Emret A.Ş.'nin, Kaan İşbilir'den olan alacağının vadesinde ödenmemesi üzerine 15.11.2017 tarihinde açtığı alacak davasının iflas kararından etkilenip etkilenemeyeceği sorulmaktadır. Müflisin gerek davacı gerek davalı olarak taraf olduğu, iflastan önce açılmış ve iflas kararı verildiği sırada derdest olan iflas masasına giren mal ve haklara ilişkin hukuk davaları, iflasın açılmasıyla durur. İflasın açılmasıyla duran hukuk davalarına iflas idaresi tarafından devam edilebilir. İflas idaresinin davayı takip yetkisini kullanıp kullanmayacağını tespit etmek için zamana ihtiyaç vardır. Kanun koyucu, müflisin gerek davacı gerek davalı olarak taraf bulunduğu davaların bazı istisnalar dışında, ikinci alacaklılar toplanmasından 10 gün sonraya kadar durmasını düzenlemektedir. Takiptekilerin aksine iflasın açılmasıyla duran alacak davalarının düşmesi söz konusu değildir. Duran davaların durduğu zaman diliminde, zamanaşımı ve hak düşürücü süreler işlemez (İİK m. 194/f. 2). Acele haller, şeref ve haysiyete tecavüzden, vücuda verilmiş bulunan zararlardan doğan tazminat davaları, evlenme ve kişilik haklarına ilişkin davalar, nafaka davaları ve rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takiplerle ilgili açılmış hukuk davaları, iflasın açılması ile durmaz. Ceza davaları ise, niteliği gereği iflasın açılmasından etkilenmez.

**8-) a-) (5 Puan)** Olayda, Emret A.Ş. yönetim kurulu başkanı Emre Özkasap, borçlarının muaccel olduğu ancak şirkete henüz herhangi bir takip başlatılmadığı bir dönemde, şirketin mali durumunun iyileşmesini sağlamak amacıyla, kanunda sayılan belgeleri ve konkordato ön projesini de dilekçesine eklemek suretiyle konkordato talebinde bulunmuştur. Buna göre,

mahkeme “şirketin borca batık durumda bulunmadığı” gerekçesiyle geçici mühlet verilmesine ilişkin talebi reddetmiştir.

7101 sayılı Kanunla gerçekleştirilen değişikliklerin neticesinde borçlu gerekli şartları sağladığı takdirde, konkordato talebinde bulunabilecektir. Konkordato ile eğer mümkünse borçlunun iflasının gerçekleşmesinin engellenmesi amaçlanmaktadır. Buna göre, vadesi geldiği halde, ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilecektir (İİK m. 285/f. 1). İİK m. 286 uyarınca, borçlunun konkordato talebinde bulunurken dilekçesine ekleyeceği belgeler belirtilmiştir. Bu kapsamda, İİK m. 285 vd. hükümlere göre, konkordato talebinde bulunabilmek için kanun koyucu tarafından borçlunun borca batık olması bir şart olarak aranmamıştır. Borca batıklık yürürlükten kaldırılan iflasın ertelenmesi kurumunun bir şartı olmakla birlikte, 7101 sayılı Kanunla getirilen konkordato hükümleri uyarınca geçici mühlet kararı verilebilmesinin bir şartı değildir. Kanun koyucu, İİK m. 287 hükmünde ise, ilgili belgelerin eksiksiz halde mevcut olması durumunda geçici mühlet kararının verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Bu sebeptir ki mahkeme, sadece şekli bir inceleme yapabilecektir. Dolayısıyla, mahkemenin şirketin borca batık durumda bulunmadığı gerekçesiyle geçici mühlet kararı verilmesine ilişkin talebin reddedilmesi yönünde verdiği kararı doğru değildir. Konkordato talebi bu şekilde reddedilen borçlu, kararın kendisine tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde kanun yoluna müracaat etme imkânı mevcuttur.

**8-) b-) (5 Puan)** Geçici mühlet kesin mühletin sonuçlarını doğurur. İİK'nın 7101 sayılı Kanunla değişen hükümlerinde konkordato talebinin kabulü ile geçici mühlet kararının verilmesi durumunda hukuk davalarının akıbetinin ne olacağı hususunda herhangi bir düzenleme getirilmemiştir. Bu sebeptir ki, (Y) Bankası tarafından Emret A.Ş.'ye karşı başlatılan alacak davası devam edecektir.

### **METİN SORULARI**

**1-) (10 Puan) a-) Ödemelerin Tatili:** belirgin hale gelmiş ödeme güçlüğü içine düşmüş olma haline dayanan borçlu tarafından açık ve zımni olarak ortaya çıkmış bulunan genel ve devamlı nitelikteki muaccel borçları ödememe durumudur. Ödemelerin tatilinden söz edilebilmesi için, Yargıtay içtihatlarına göre, “genellik” ve “süreklilik” unsurlarının bulunması gerekmektedir. Ödemelerin tatilinden söz edebilmek için, borçlunun muaccel para borçlarını ödeyemez durumda olması gerekmektedir.

**b-) İflas alacağı:** iflasın açıldığı anda müflisin borçlarıdır. Müflisin bu borçları, alacaklıları tarafından masaya yazdırılarak istenebilir. Masadan istenebilecek olan alacaklar,

sadece iflas alacakları değildir. Bu kapsamda iflas masasının oluşturulmasından sonra tasfiyenin sonuna kadar iflas masasının işlemlerinden ötürü söz konusu olan borçlar ise masa alacağıdır. İflas alacağı, iflasın açılması anında müflisin sahip olduğu borçlar olması yönüyle masa alacağı kavramından ayrılmaktadır.

**c-) İcra Takip işlemi:** İcra organları tarafından borçluya karşı yapılan, cebri icranın ilerlemesini sağlayıcı nitelikteki işlemlerdir. Örneğin, ödeme veya icra emri tebliği, haciz veya satış işlemleri icra takip işlemleridir. Bir işlemin icra takip işlemi olarak sayılabilmesi için üç unsur taşıması gerekmektedir: İcra organları tarafından yapılmalıdır. Borçluya karşı yapılmalıdır. Cebri icranın ilerlemesini sağlayıcı nitelikte olmalıdır.

**d-) Depo Kararı:** İflas talebinin ilanı üzerine diğer alacaklılar davaya müdahale etmezler veya vaki müdahale ya da itirazların mahkemece yapılan inceleme sonunda varit görülmezse; asliye ticaret mahkemesi yedi gün içinde takip konusu borcun faiz ve masrafları ile birlikte ödenmesini veya o miktar paranın mahkeme veznesine depo edilmesini davalı borçluya emreder. Buna, depo kararı denilmektedir. Depo kararı, iflasın önlenmesi için kanun koyucunun borçluya tanımış olduğu son şanstır. Davalı borçlu depo kararının gereğini süresi içinde yerine getirdiği takdirde, iflas davası reddedilir.

**2-) (10 Puan) İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/f. 1 düzenlemesine göre,** kanuna bireysel ve toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. Görüldüğü üzere, kanun koyucu getirdiği düzenleme ile, işçi alacakları bakımından açılacak olan davalarda öncelikle arabulucuya başvurulması gerektiğini; zira, bu hususun bir dava şartı olduğunu ifade etmektedir. Dolayısıyla, işçilik alacağı ile bahsi geçen davaların açılması durumunda öncelikle arabulucuya başvurulması kanunda öngörülen özel bir dava şartıdır.

Olayımızda, bir işçinin 10.000 TL tutarındaki ücret alacağının tahsili amacıyla genel haciz yoluyla takip yapılmasının mümkün olup olmadığı sorulmaktadır. İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/f. 1 hükmünde, işçi alacakları bakımından açılacak olan davalar hakkında arabulucuya başvurulmasının dava şartı olduğu ve öncesinde arabulucuya başvurulmasının gerektiği ifade edilmektedir. Oysa ki, olayda işçinin 10.000 TL tutarındaki alacağı bakımından bir davanın açılmasından değil, genel haciz yoluyla icra takibinin gerçekleştirilmesinden söz edilmektedir. Niteliği gereği dava olarak ifade edilemeyecek olan icra takip prosedürü bakımından öncelikle arabulucuya başvurulması İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/f. 1 uyarınca şart olmadığından ötürü 10.000 TL tutarındaki işçi ücreti hakkında genel haciz yoluyla takip yapılması mümkündür.

Diğer taraftan, İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/f. 1 düzenlemesinin varlığında icra takip prosedürü esnasında görülmekte olan davalardan itirazın kaldırılması ile itirazın iptali davalarının açılıp açılmayacağı hususunun değerlendirilmesi gerekmektedir. Bunun için itirazın iptali ile itirazın kaldırılması imkanlarının hukuki niteliklerinin ve temel özelliklerinin ifade edilmesi önem arz etmektedir.

İtirazın iptali yolunun hukuki niteliği bakımından birbirinden farklı görüşler ileri sürülse de, doktrinde çoğunluğun görüşü, bu yolun bir eda davası olduğu yönündedir. Bu sebepten ki, itirazın iptali neticesinde verilen kararların kesin hüküm teşkil edeceği ifade edilmektedir. İtirazın iptali prosedürünün bir dava olan niteliği göz önünde bulundurulduğunda, İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/f. 1 uyarınca öncelikle dava şartı olan arabuluculuğa müracaat edilmesi gerekmektedir.

Bununla birlikte, itirazın kaldırılması, talebinin hukuki niteliği bakımından Türk hukukunda doktrinde baskın olan görüşe göre, itirazın kaldırılması yolu bir dava değildir. Nitekim, itirazın kaldırılması, borçlunun itirazının ilamsız icra prosedürü içinde hükümden düşürülmesini sağlayan kendine özgü bir hukuki imkandır. İtirazın kaldırılması ile takip prosedüründe çekişmeli bir hususun çözümlenmesi sağlansa da bu çözüm davada olduğu gibi bir yargılama sonucu çıkmamakta ve sonuçları bakımından da dava neticesindeki etkiyi doğurmamaktadır. Aynı zamanda itirazın kaldırılması sonucunda verilen hüküm kesin hüküm de teşkil etmemektedir. Teknik anlamda dava olarak nitelendirilmeyeceğimiz itirazın kaldırılması prosedürü bakımından İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/f. 1 uyarınca bir dava şartı olan ve öncelikle başvurulması gerektiği ifade edilen arabuluculuğa gidilmesi şart değildir.