1. **DİDDK E. 2005/3438 K. 2006/232 T. 23.3.2006**

**(Dava konusu planda dava sırasında değişiklik yapılması halinde davanın konusuz kalıp kalmayacağı hk.)**

**3194/m.** [**9**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc3194.htm#9)

**ÖZET :** Uyuşmazlık konusu alana ait Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı açılan dava sırasında Bakanlıkça anılan planlarda değişiklik yapılmışsa da, taşınmazların ayrıldığı fonksiyona yönelik bir değişiklik olmadığı, dolayısıyla hukuki sonuçlar doğurmaya devam ettiği anlaşıldığından, dava konusu planların yürürlükten kalktığı ve davanın konusuz kaldığından sözedilmeyeceği nedeniyle işin esasının incelenmesi gerekir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava, Başkent Üniversitesine ait Ankara ili, Çankaya İlçesi, Yukarı Bahçelievler, ... ada, ... ve ... sayılı parseller ile ... ada ... sayılı parselin Başkent Üniversitesi Hastanesi ve Eğitim Tesisleri Alanı olarak ayrılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin onanması yolundaki 4.6.2001 günlü, B.09.TAU.01700001244 sayılı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Altıncı Dairesi 26.4.2005 günlü, E:2001/4971, K:2005/2502 sayılı kararıyla; mevcut imar planının iptal edilerek yeni bir plan yapılması veya yetkili makam tarafından değiştirilmesi durumunda eski planın yürürlükten kalkacağının imar hukukunun bilinen ilkelerinden olduğu, ayrıca, plan tadilatının yargı kararı ile iptal edilmesi durumunda ise, plan değişikliğinden önceki imar planının tekrar yürürlüğe girmeyeceği, aksine plan değişikliğine konu sahanın plansız alan durumuna geleceğinin yargı içtihatları ile kabul edilmiş bir husus olduğu, dosyanın Danıştay Altıncı Dairesinin E:2003/5806 ve E:2003/6785 sayılı dava dosyalarıyla birlikte incelenmesinden; 3194 sayılı Yasanın [9](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc3194.htm#9). maddesi uyarınca yetkili merci olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından giderek artan hasta ve öğrenci sayısıyla tıptaki gelişmelere paralel olarak artan gereksinim nedeniyle edinilen ... ve ... sayılı parsellerin ... Üniversitesi Hastanesi ve Eğitim Tesisleri Alanına İlave edildiği hususları vurgulanarak, ... ada, ... ve ... sayılı parsellere ilişkin eski planların iptal edilerek 1/5000 ve 1/1000; ... ada, ... sayılı parsele ilişkin 1/1000 ölçekli yeni imar planı yapıldığı ve 18.6.2003 günlü, B.09.TAU.0170000 sayılı işlemle Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylandığı, bu ikinci planın iptali istemiyle aynı davacılar tarafından Danıştay Altıncı Dairesinin E:2003/5806 sayısına kayıtlı dava açıldığı, bu davaya ilişkin olarak yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiğinin anlaşıldığı, eski planın davalı idarece geri alınarak yeni planların yürürlüğe konulmuş olması karşısında artık yürürlükte bulunmayan 4.6.2001 günlü imar planlarına ilişkin bu davanın konusunun kalmadığı gerekçesiyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Davacılar ve davacılar yanında müdahil bu kararı temyiz etmekte ve 18.6.2003 günlü işlemle onaylanan planların yeni bir plan sayılamayacağı, işin esasının incelenmesi suretiyle karar verilmesi gerektiği iddiasıyla bozulmasını istemektedirler.

Davacılar, dava konusu işlemle uyuşmazlığa konu alanın konut kullanımından hastane kullanımına dönüştürülmesiyle alt yapı ve üst yapı hizmetlerinin olumsuz etkilendiği, çevre ve gürültü kirliliğine neden olunduğu ve bölge kat nizamının aşıldığı iddialarıyla işlemin iptalini istemektedirler.

Dosyanın incelenmesinden, ... Üniversitesine ait Ankara, Çankaya İlçesi, Yukarı Bahçelievler ... ada, ... ve ... sayılı parseller ile ... ada ... sayılı parselin ... Üniversitesi Hastanesi ve Eğitim Tesisleri Alanı olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin onanması yolundaki 4.6.2001 tarihli Bayındırlık ve İskan Bakanlığı işlemine karşı açılan bakılmakta olan davada, Danıştay Altıncı Dairesince uyuşmazlığın çözümlenebilmesi amacıyla yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra, Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 18.6.2003 günlü, 415 sayılı işlemiyle 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarında değişiklik yapıldığı anlaşılmakta ise de, 18.6.2003 tarihli imar planı değişiklikleri ile ... ada'da bulunan mevcut tesislerin ihtiyaca yetmemesi nedeniyle ... ve ... sayılı parsellerin de hastane alanına dahil edildiği, ... ada, ... sayılı parselin H: 12:50 metreden H:24:55 metreye, aynı ada ... sayılı parselin H:24:50 metreden H:24:55 metreye çıkarıldığı yine ... ada ... sayılı parsele yönelik olarak 1/1000 ölçek imar planında yapılan değişiklikle de bu parselde öngörülen yapılarda yüksekliğin H:7:80 metreden H:7:95 metreye ve H:10:10 metreden H:10:20 metreye çıkarıldığı, **böylece bazı parsellerdeki yüksekliklerin arttırılması dışında uyuşmazlığa konu taşınmazların ayrıldığı fonksiyona yönelik olarak herhangi bir değişiklik yapılmadığı ve davacıların dava açmakla elde etmek istedikleri hukuki sonuçlara ilişkin bir değişiklik olmadığı, dolayısıyla menfaatlerinin devam ettiği anlaşıldığından, 18.6.2003 tarihli imar planı değişiklikleri ile dava konusu planların yürürlükten kalktığı ve davanın konusuz kaldığından sözedilemeyeceği açıktır.**

Bu durumda, öngörülen fonksiyon yönünden herhangi bir değişikliğe uğramayan ve hukuki sonuçlar doğurmaya devam eden dava konusu imar planları hakkında işin esasının incelenmek suretiyle bir karar verilmesi gerekmektedir.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenle davacılar ve davacılar yanında müdahilin temyiz istemlerinin kabulü ile işin esası hakkında karar verilmek üzere temyize konu Danıştay Altıncı Dairesinin 26.4.2005 günlü, E:2001/4971, K:2005/2502 sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın Danıştay Altıncı Dairesine gönderilmesine, 23.03.2006 günü oybirliği ile karar verildi.

1. **T.C. DANIŞTAY 15. DAİRE E. 2013/12662 K. 2017/6215 T. 1.11.2017**

**(Davaya konu düzenleyici işlemin dava sırasında yürürlükten kalkması halinde davanın konusuz kalıp kalmayacağı hk. )**

**2577/m.**[**2**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#2)

**Davanın Özeti :** 18.09.2013 tarih ve 2013/KDGM-13/YOLCU sayılı Genelge'nin (a) bendinin; 02.05.2013 tarihinde 2013 model sürücüsü dahil 9 kişilik (8+1) minibüs aldığı, bu araçları D2 taşıt belgesine kaydettirdiği, davaya konu değişiklik ile Genelge'nin yayımından önce usulüne uygun kazandığı hakkının ihlal edildiği, yetki belgesinin kullanımının sınırlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce, tetkik hakiminin açıklamaları dinlenildikten sonra gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava, 18.09.2013 tarih ve 2013/KDGM-13/YOLCU sayılı Genelge'nin (a) bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davaya konu Genelge'nin dava açıldıktan sonra, 10.10.2013 tarih ve 2013/KDGM-14/YOLCU sayılı Genelge ile yürürlükten kaldırıldığı, davaya konu Genelge'nin (a) bendinde B2, D2 ve D4 yetki belgesi sahiplerine Karayolları Trafik Kanunu'nun 3. maddesinde yapılan değişiklik sebebiyle yetki belgesi eki taşıt belgelerinde kayıtlı araçlarını yeni düzenlemeye uygun hale getirmeleri için 30.06.2015 tarihine kadar süre verilmişken, 2013/KDGM-14/YOLCU sayılı Genelge ile bu sürenin 31.12.2016 tarihine kadar uzatıldığı ve yetki belgesi sahipleri lehine düzenleme yapıldığı anlaşılmaktadır.

İptal davasına konu işlemlerin tesis edildikleri tarihteki durumları itibariyle hukuksal değerlendirmeye tabi tutulacakları, İdare Hukukunun ve İdari Yargılama Usulünün bilinen ilkelerinden olmakla birlikte, dava aşamasında iken idari işlemin usulüne uygun olarak geri alındığı veya yürürlükten kaldırıldığı durumlarda, iptal hükmüne konu olabilecek idari işlemin varlığından söz etmek olanaklı değilse de özellikle belli süreyle de olsa uygulama işlemlerine dayanak alınan düzenleyici işlemler yönünden hukuka uygunluk denetiminin yapılması, iptal davasının “Hukuk Düzeni”nin korunması yolundaki gerçek amacına uygun olandır.

Ancak, davaya konu düzenlemenin yürürlükten kaldırılması ve bu karara bağlı olarak tesis edilen herhangi bir bireysel işlemin davaya konu edilmemesi karşısında, davaya konu idari işlemin yürürlükte bulunduğu süre içinde davacı yönünden gerçekleşmiş bir menfaat ihlalinden söz edilemeyeceği, davacının bu maddeler uyarınca menfaatinin ihlaline yol açan bir bireysel işlemin tesisi halinde, ilgilinin bireysel işlemi ile birlikte iş bu dava konusunu oluşturan düzenlemelerin iptalini isteyebileceği sonucuna varılmıştır.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, davanın açılmasına sebebiyet vermiş olması sebebiyle kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.800,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, aşağıda dökümü gösterilen 223,45-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen otuz (30) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 01/11/2017 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY (X) :

Dava, 18.09.2013 tarih ve 2013/KDGM-13/YOLCU sayılı Genelge'nin (a) bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [2](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#2). maddesine göre idari işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenlerce iptal davası açılabileceği hüküm altına alınmıştır.

İptal davalarında; her ne kadar husumet kural olarak işlemi tesis eden makama yöneltiliyor olsa da esasen yargılanan idare değil, işlemin bizatihi kendisi olduğundan, objektif bir uyuşmazlık söz konusudur ve re'sen araştırma ilkesi çerçevesinde yargı yeri işleme dair gerekli incelemeleri yapmaktadır.

Dava konusu Genelge gibi düzenleyici işlemler; genel ve soyut nitelikte olup belli kişiler için değil, düzenleme içinde yer alan herkes için geçerli olduğundan bu işlemlerin hukuka aykırılığı iddiası ile açılan iptal davası da objektif niteliği haizdir.

Bu durumda 10.10.2013 tarih ve 2013/KDGM-14/YOLCU sayılı Genelge ile davaya konu düzenlemenin de yer aldığı Genelge yürürlükten kaldırılmış ise de idari yargı yerlerince hukuka uygunluk denetiminin davaya konu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mevzuata, genel düzenleyici işlemlere ve mevcut koşullara göre yapılması gerektiğinden davanın esasının incelenmesi gerekmektedir.

Bu sebeple davaya konu Genelge'nin (a) bendi hakkında işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

1. **T.C. DANIŞTAY 15. DAİRE E. 2015/6915 K. 2017/1900 T. 20.4.2017**

**(İdarenin hizmet kusuru nedeniyle meydana gelen zararda tazminatın hesaplanması hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce; dosyanın tekemmül ettiği görülerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin, dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten ve tetkik hakiminin açıklamaları dinlenildikten sonra işin esasına geçilerek gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava; davacılardan H... Ş...'nun cezai sorumluluğunun belirlenmesi için sulh ceza mahkemesi kararı ile yatırıldığı ............. Hastanesi'nde psikiyatrik tedavisi devam ederken, 28.05.2011 tarihinde aynı müşahade odasına konulduğu G.. D.... isimli hastanın saldırısına uğraması sonucu iki gözünde de tamamen görme kaybına bağlı %100 maluliyeti oluşmasına; idarenin ağır hizmet kusurunun sebebiyet verdiğinden bahisle, Hakan Şahinoğlu için 575.000 TL maddi, 150.000 TL manevi, erkek kardeşi için 25.000 TL manevi, yine babası için 25.000 TL manevi olmak üzere 775.000 TL maddi ve manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesince; H.. Ş....'nun bıçakla kasten yaralama suçu nedeniyle, ceza sorumluluğunun belirlenmesi amacıyla ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 07.05.2011 tarih ve 2011/.... sayılı D.İş gözlem kararı ile .... Hastanesi'nde atipik psikoz tanısı ile tedavisine başlandığı, iki yataklı 33. serviste yalnız yatırılmak suretiyle tedavisine devam edildiği, aynı servise 26.05.2011 tarihinde tehlikeliliği bulunan "Şizofreni" tanılı L... G... isimli hastanın yatırılması üzerine bu durumu dolayısıyla tek yataklı yakın gözlem odasına alınmasına karar verildiği, mevcut üç adet yakın gözlem odasının da dolu olması sebebiyle bu üç serviste tedavi gören hastaların durumlarının değerlendirilmesi sonucu "Şizofreni" tanılı G... D...'nın durumundaki iyileşme göz önüne alınarak H...Ş....'nun bulunduğu 33. servise alındığı, 28.05.2011 günü G... isimli hastanın davacıya saldırması sonucu H.. Ş....u'nun iki gözünde de tamamen görme kaybı meydana gelmesi üzerine, idarenin hizmet kusuru sebebiyle bu zarara sebebiyet verdiğinden bahisle H... Ş... için daimi iş gücü kaybı sebebiyle 200.000 TL, bakıma muhtaç hale gelmesi dolayısıyla bakım giderleri sebebiyle 350.000 TL ve yapay göz nakli için gereken 25.000 TL olmak üzere toplam 575.000 TL maddi tazminatın ve kendisi için 150.000 TL manevi tazminatın, erkek kardeşi S.. Ş...u için 25.000 TL manevi, yine babası için 25.000 TL manevi tazminatın yasal faiziyle ödenmesi istemiyle davanın açıldığı, başkaları için tehlike arz eden hastaların tedavileri süresince ilgili kurumun gereken önlemleri alması gerektiği, ortaya çıkan zarar ile idarenin kusurlu eylemi arasında illiyet bağının olduğu, Hakan Şahinoğlu hakkında .... Hastanesi'nce "Kronik Şizofreni" tanısıyla rapor düzenlendiği, Hakan Şahinoğlu'nun ....Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 21.07.2011 gün ve E:2011/.., K:2011/... sayılı kararı ile vesayet altına alınmış bulunduğu, ......Hastanesi'nce davacının %18 Sol ve Sağ Sensörinöral işitme kaybı ve tedavi ile düzelmeyen tip şizofreni (%80) tanılı toplam %84 engelli olduğuna dair rapor düzenlendiği, ....2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.09.2012 gün ve E:2012/... K:2012/... sayılı ilamı ile akıl hastalarına özgü güvenlik tedbiri uygulanması amacıyla .... Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne yatırılmasına karar verildiği, H... Ş....'nun maluliyet oranının belirlenmesi için Adli Tıp Kurumu'ndan rapor tanzim edilmesinin istenilmesi üzerine Kurumca düzenlenen 13.08.2014 tarih ve 10459 Sayılı raporda; %100 oranında meslekte kazanma gücü kaybı olduğunun belirtildiği, Hakan Şahinoğlu'nun olay tarihi olan 28.05.2011 tarihinden önce "Kronik Şizofreni" hastası olduğuna dair doktor raporu olması ve 2. Ağır Ceza Mahkemesi kararıyla hakkında hastanede gözetim altında tutulmak şeklinde güvenlik tedbiri uygulanıyor olması sebebiyle her ne kadar hakkında %100 oranında iş gücü kaybı olduğuna dair rapor düzenlenmiş olsa da görme kaybından önce kişide Atipik Psikoz denilen akıl hastalığının mevcut olduğu ve bu hastalığın kronik seyirli olduğu, tedavi ile çalışma olanağı bulunmadığı yolunda teşhis ve rapor bulunduğu, H.. Ş...u'nun olay tarihinden önce çalıştığına ve geliri olduğuna dair bilgi belge de olmadığı anlaşıldığından, şahsın iş gücü kaybı sebebiyle uğranıldığı ileri sürülen zararın oluşmayacak olması sebebiyle davacı tarafından sunulan hesap bilirkişi raporunda hesaplanan 200.000 TL tutarındaki efor tazminatına yönelik maddi tazminat talebi yerinde görülmemiş, yapay göz tedavisi için istenilen 25.000 TL tutarındaki maddi tazminat istemi bakımından dava tarihi itibariyle böyle bir tedavi sürecinin başlamamış olduğu ve bu zararın belgelendirilemediği görülerek henüz tam ve kesin olarak ortaya çıkmayan zararın tazmini niteliğindeki bu talebinde yerinde görülmediği, davacı tarafından düzenletilen ve bir örneği dosyada mevcut olan efor kaybı ve bakıcı giderine dair 12.06.2012 tarihli raporun yalnız bakıcı giderlerine yönelik kısmı açısından ise dava tarihi olan 26.09.2012 tarihinden önce bakım gideri yapıldığını gösterir bilgi belge sunulmadığından bu tarihten itibaren bakiye otuz yıllık ömrünce bakım giderleri için belirlenen toplam 323.207,92 TL maddi tazminat isteminin kabulüne, Hakan Şahinoğlu'nun idarenin hizmet kusuru sebebiyle görme yetisini kaybetmiş olması dolayısıyla duydukları elem ve üzüntü sebebiyle babası için 15.000 TL, erkek kardeşi Serkan Şahinoğlu için 15.000 TL, kendisi için ise olayın gerçekleşme biçimi de dikkate alınarak 100.000 TL olmak üzere toplam 130.000 TL manevi tazminata hükmedilmesine, davacının ıslah dilekçesinin karar tarihinden sonra verildiğinden, Mahkemece hükmedilen maddi ve manevi tazminat miktarı ilk dava dilekçesindeki talebin de altında belirlendiğinden ıslah dilekçesiyle ilgili olarak bir hüküm tesis edilmemesine, davaya konu maddi tazminat talebinin 323.207,97 TL'lik kısmının ve manevi tazminat talebinin 130.000,00 TL'lik kısmının kabulüne ve bu tutarın davalı idarece davacılara ödenmesine, davanın kısmen kabul, kısmen reddi yönünde karar verilmiştir.

Taraflarca, kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek anılan İdare Mahkemesi kararının aleyhlerine olan kısımlarının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Temyize konu mahkeme kararının manevi tazminat talebinin kısmen kabul, kısmen reddine dair kısımlarında 2577 Sayılı Kanun'un [49](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesinde belirtilen bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından tarafların anılan kısımlara yönelik temyiz istemleri yerinde görülmemiştir.

Maddi tazminat talebinin bakıcı giderleri ve efor tazminatına ve hükmedilen tazminata talep edilmesine rağmen faiz yürütülmemesine dair kısım yönünden incelenmesine gelince;

Dosyanın incelenmesinden; davacının yakının psikiyatrik tedavisi devam ederken davalı idarenin hastahanesinde tek kişilik gözlem odalarında tedavi olması gerekirken yer olmaması sebebiyle aynı gözlem odasında kalmak zorunda kalınan başka bir hasta tarafından saldırıya uğraması neticesinde iki gözünü kaybettiği, başkaları için tehlike arz eden hastaların tedavileri süresince ilgili kurumun gereken önlemleri alması gerektiği yeterli donanımı sağlamayan idarenin tek kişilik gözlem odasında kalması gereken iki hastayı yer olmaması sebebiyle aynı gözlem odasında tedavisine devam etmesine karar verildiği bu minvalde ortaya çıkan zarar ile idarenin kusurlu eylemi arasında illiyet bağının olduğu,bu durumun hizmet kusuru oluşturduğunun açık olduğu, davacının yakının maluliyet oranın belirlenmesi için Adli Tıp Kurumu'ndan rapor alındığı, bu raporda iki göz kaybının %100 maluliyet oluşturduğunun belirlendiği görülmüştür. Davalı idare tarafından davacı yakınının akut şizofreni teşhisiyle olay tarihinden önce tedavi gördüğü ve raporlarının olduğu iddiası mevcuttur. Mahkemece alınan raporda davacı yakınındaki önceden var olan bu durumun maluliyete değerlendirilirken incelenmeden göz kaybı üzerinden maluliyet belirlenmiştir. Yeniden alınacak bilirkişi raporuyla bu durumun irdelenerek maluliyetin yeniden belirlenmesi gerekmektedir.

Öte yandan idarenin hizmet kusuru sonucunda davacı yakınında oluşan maddi zararın tespiti için bilirkişi incelemesi yaptırılmamış olup, davacının dosyaya sunduğu Avukat Y... tarafından hazırlanan 12.06.2012 tarihli rapor hükme esas alınmış yeni bir rapor alınmamış olup, olay tarihi olan 28.05.2011 tarihinden itibaren PMF yaşam tablosu baz alınarak efor tazminatı ve bakıcı giderleri hesaplandığı, Mahkeme tarafından efor tazminatına dair olarak davacı hakkında %100 oranında iş gücü kaybı olduğuna dair rapor düzenlenmiş olsa da görme kaybından önce kişide Atipik Psikoz denilen akıl hastalığının mevcut olduğu ve bu hastalığın kronik seyirli olduğu, tedavi ile çalışma olanağı bulunmadığı yolunda teşhis ve rapor bulunduğu, Hakan Şahinoğlu'nun olay tarihinden önce çalıştığına ve geliri olduğuna dair bilgi belge de olmadığı anlaşıldığından, şahsın iş gücü kaybı sebebiyle uğranıldığı ileri sürülen zararın oluşmayacak olması sebebiyle davacı tarafından sunulan hesap bilirkişi raporunda hesaplanan 200.000 TL tutarındaki efor tazminatına yönelik maddi tazminat talebi yerinde görülmeyip reddedilmiş, olay tarihinden itibaren hesaplanan bakıcı giderine toptan hükmedilmiştir.

İdarenin hatalı tıbbi uygulamaları neticesinde ağır engelli konuma gelen ve başkasının desteği olmaksızın günlük yaşam aktivitelerini yerine getiremeyecek olanların bakımının üstlenilmesi sebebiyle açılan davalarda, muhtemel yaşam süresi dikkate alınarak yapılan hesaplamalara dayalı olarak belirlenen toplu tazminat miktarları idarelerce ilgililere ödenmektedir. **Tazminatın toplu olarak ödenmekle birlikte bakıma muhtaç kişinin hesaplanan muhtemel yaşam süresinden daha erken bir tarihte vefatı halinde, idare aleyhine bir sebepsiz zenginleşme ortaya çıkabilmekte ve ödenen tazminatlar geri istenebilmektedir.**

Bu neviden bir soruna mahal verilmemesi açısından, bakıcı giderine dair maddi tazminat kaleminin hesaplanmasının aşağıda belirtilen ilkelere göre yapılması:

1- Bakımı üstlenilen ağır engelli hastanın hayatta olduğunun belgelendirildiği sürece bakıcı giderlerinin ödenmesine karar verilmesi,

2- Ödemenin her takvim yılı başında yıllık peşin olarak yapılması,

3- Bakımı üstlenilen ağır engelli hastanın bakıcı giderine dair maddi tazminat tutarının, aylık brüt asgari ücret üzerinden hesaplanması,

4- Anılan bu kriter üzerinden yapılacak hesaplamada, olay tarihinden davanın açıldığı tarihe kadar olan kısmın ayrıca hesaplanması ve bu zaman aralığına tekabül eden tazminat tutarının yasal faiziyle birlikte tazminat olarak ödenmesine hükmedilmesi, bu kısım açısından nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi,

5- Dava süresince ve daha sonraki yıllar için yapılacak bakıcı gideri tazminat hesaplamasının, ilgili yıldaki brüt asgari ücret üzerinden ve ağır engelli kişinin yaşadığı belgelendirilmek kaydıyla her takvim yılının başında peşin olarak yapılmasına, bu kısım açısından maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, İdari yargı yerlerinde zarar hesabı yapılırken ülkemize özgü verilerek kullanılarak hazırlanmış bir hayat tablosu bulunmaması sebebiyle 1931 PMF Hayat Tablosu kullanılmakta ise de; PMF 1931 hayat tablosunun Fransız nüfus verileri/istatistikleri kullanılarak 1931 yılında hazırlanmış bir tablo olduğu anlaşılmaktadır.

Oysa ki; Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı, Hacettepe Üniversitesi Fen Fakültesi Aktüerya Bilimleri Bölümü, BNB Danışmanlık, Marmara Üniversitesi ve Başkent Üniversitesi'nin çalışmalarıyla “TRH2010” adı verilen “Ulusal Mortalite Tablosu” hazırlanmıştır.

Bu bağlamda; gerçek zarar hesabı özü itibariyle varsayımlara dayalı bir hesap olduğundan, gerçeğe en yakın verilerin kullanılması esastır. Bu durumda, ülkemize özgü ve güncel verileri içeren TRH 2010 tablosunun, tazminat hesabına esas bakiye ömrün belirlenmesinde nazara alınması zorunluluk arz etmiştir.

İdare Mahkemesince yukarda belirtilen kriterler dikkate alınarak bakıcı giderine dair tazminatın yeniden dönemsel olarak bilirkişiye hesaplatılarak karara bağlanması ve yaşam sürelerinin PMF tablosu yerine TRH tablosu baz alınarak hesaplanması, öte yandan yeniden alınacak hesap bilirkişi raporunda davacının Yargıtay içtihatları da göz önünde bulundurularak efor tazminatına hak kazanıp kazanamayacağı hususunun da irdelenmesi gerektiği, ayrıca kabul edilen tazminat miktarına faiz talep edilmesine rağmen bu talebin karşılanmadığı yeniden verilecek kararda faiz talebinin de karşılanması gerektiği, bu yönlerden eksik olan Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 27/05/2015 tarih ve E:2012/1697; K:2015/1081 Sayılı kararının davalı idare ve davacının temyiz istemlerinin kısmen kabulüyle maddi tazminat kalemlerinden bakıcı giderleri, efor tazminatına ve hüküm altına alına tazminat miktarı üzerinden faize hükmedilmemesine dair kısımlarının BOZULMASINA, bozulan kısımlar yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, davacı ve davalının temyiz istemlerinin kısmen reddi ile Mahkeme kararının diğer kısımlarının ONANMASINA, [2577](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm)Sayılı Kanun'un 18.06.2014 gün ve 6545 Sayılı Kanunla eklenen Geçici 8. maddesinin 1. fıkrası ve 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **14. D., E. 2011/2097 K. 2013/2204 T. 27.3.2013**

**(İdare tarafından el konulan kömürün aynen iadesi veya bedelinin tazmini hk. )**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Ondördüncü Dairesince, işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, İl Mahalli Çevre Kurulu kararına aykırı davranıldığından bahisle davalı idarece el konulan kömürün aynen iade edilmesi veya bedelinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine, kömürün iadesine, iadenin mümkün olmaması halinde 4.500,00 TL kömür bedelinin, 1.000,00 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; davacının Ankara Valiliği Mahalli Çevre Kurulu kararına aykırı şekilde kaçak olarak kömür getirdiğinin tespit edilmesi üzerine tesis edildiği anlaşılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, kömürün veya bedelinin iade edilmesi isteminin kabulüne olanak bulunmadığı, manevi tazminat istemi yönünden ise; idarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması ya da ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi gerekmekte olup; olayda böyle bir durumun oluşmadığı sonucuna varıldığı gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Temyize konu İdare Mahkemesi kararının; manevi tazminata ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

Kararın; kömürün aynen iadesine veya bedelinin tazmini istemine ilişkin kısmına gelince:

Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde de; tam yargı davaları, idarenin eylem ve işlemlerinden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

İdarenin kamu hizmetinin yürütülmesinden doğan zarardan sorumlu tutulmasını gerektiren ilkelerden birisi hizmet kusurudur. İdarenin yürütmekle yükümlü olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişindeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusuru; hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açmaktadır.

Öte yandan, idarenin hukuki sorumluluğundan söz edebilmek için, ortada bir zararın bulunmasının yanında, bunun idareye yüklenebilen bir işlem veya eylemden doğması, başka bir deyişle zararla idari faaliyet arasında nedensellik bağının kurulabilmesi gerekir.

Ankara Valiliği Mahalli Çevre Kurulu'nun 20.06.2005 tarih ve 2005/6 sayılı kararının "Müeyyideler ve Cezalar" başlıklı 9. maddesinin (b) fıkrasında; "Yapılan denetimlerde yakalanan kaçak kömürlere ve araçlara gerekli yasal işlemler sonuçlandırılıncaya kadar Büyükşehir Belediye Başkanlığınca ve ilgili kaymakamlıklarca yediemine alınmasına, ilgili mahkeme sonucuna göre kömürlerin Büyükşehir Belediyesi mücavir alan sınırları dışındaki muhtaç vatandaşlara ve ihtiyacı olan resmi kurumlara (okul, sağlık ocağı, resmi daireler vs.) yardım amacı ile dağıtılmak üzere Ankara Valiliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı Başkanlığına teslim edilmesine, sahibi belirlenmeyen kömürlerin direkt olarak vakfa teslim edilmesine" şeklinde karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idarece yapılan denetimde, davacı tarafından, Ankara İl Mahalli Çevre Kurulu kararına aykırı olarak satın alınan kömürün N1 plakalı araçla il dışından getirildiği hususu tespit edilerek, 23.9.2005 tarihli tutanağın düzenlendiği, el konulan kömürün, mahkeme kararı sonucuna göre işlem yapılmak üzere yediemine teslim edilerek, davacı hakkında ceza kovuşturması yapılması talebiyle suç duyurusunda bulunulduğu, Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, davacının fiilinin "emre aykırı davranış" olarak nitelendirildiği ve idari yaptırım kararı ile bu eyleminin karşılığı para cezasıyla cezalandırıldığı, cezanın itiraz edilmeksizin kesinleştiği, ancak, el konulan kömürün mülkiyetinin kamuya geçirilmesine ilişkin Kabahatler Kanunu uyarınca verilmiş idari yaptırım kararı veya adli yargı yerince verilmiş herhangi bir mahkeme kararının bulunmadığı, davacı tarafından, el konulan kömürün iade edilmesi, bu mümkün değilse bedelinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun yediemine teslim edilen kömür hakkında yargı kararı uyarınca işlem tesis edildiğinden iadesinin mümkün olmadığından bahisle reddi üzerine, el konulan kömürün iadesine veya bedelinin tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Buna göre, hava kirliliğinin önlenmesi amacıyla, İl Mahalli Çevre Kurulu kararıyla belirlenen standartları sağlayan yakıtların il içinde kullanımına izin verildiği, bu amaçla 2005-2006 kış sezonunda kullanılacak kriterlere uygun kömürün, Büyükşehir Belediyesi tarafından izin verilen kurum ve kuruluşlarca ithal edilip temin edilmesine, nakledilmesine, depolanmasına ve tüketime sunulmasına karar verildiği, davacı tarafından İl Mahalli Çevre Kurulu kararına aykırı şekilde satın alındığı tespit edilen kömüre el konularak, yediemine teslim edilmesinde hukuka aykırılık bulunmamakla beraber, İl Mahalli Çevre Kurulu kararında, yediemine teslim edilen kömürün ilgili mahkeme sonucuna göre, yardım amacıyla dağıtılmak üzere vakfa teslim edilebileceği yönünde karar verildiği, ancak **bu konuya ilişkin verilmiş bir mahkeme kararı bulunmadığı, bu durum gözönünde bulundurularak, el konulan kömürlerin iadesinin mümkün olması halinde iadesi, mümkün olmaması durumunda ise, bedelinin ödenmesi gerekirken, hiçbir işlem tesis edilmemesinde idarenin hizmet kusuru bulunduğu sonucuna varılmaktadır.**

Bu durumda, kömürün aynen iade edilmesi veya bedelinin ödenmesi istemiyle idareye yapılan başvurunun, verilmiş bir yargı kararı bulunmamasına karşın, mahkeme sonucuna göre işlem tesis edildiğinden, kömürün iadesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, olayda davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğu anlaşıldığından, kömürün İl Mahalli Çevre Kurulu kararıyla belirlenen standartlara uygun olup olmadığı, aynen iadesinin mümkün olup olmadığı, aynen iadenin mümkün olmaması durumunda, el konulma tarihindeki rayiç değeri incelenip, araştırıldıktan sonra uyuşmazlık hakkında karar verilmesi gerekirken, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararının bu kısmında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/12/2008 günlü; E:2007/257, K:2008/2413 sayılı kararın manevi tazminata ilişkin kısmın ONANMASINA, kömürün iadesine veya bedelinin tazminine ilişkin kısmının ise BOZULMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 27/03/2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

1. **D.10.D., E. 1995/6440 K. 1997/4796 T. 24.11.1997**

**(Tazmini istenilen maddi zararların dava tarihindeki zararlarını ifade ettiğinden bahisle, bu tutarın karar tarihindeki reel karşılığının Devlet İstatistik Enstitüsünce belirlenecek toplam eşya fiyat artışlarına göre hesaplanması hk. )**

**İstemin Özeti:** Davacıların. ... İli ... İlçesi ... Mevkiinde 23.6.1988 tarihinde oluşan toprak kayması sonucu murislerinin vefatı nedeniyle uğradıklarını ileri sürdükleri maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açtıkları dava sonucunda Trabzon İdare Mahkemesince verilen 31.3.1995 tarih ve E:1994/22, K:1995/497 sayılı kararın; davanın taraflarınca, temyiz incelenip bozulması istenilmektedir.

**D.Tetkik Hakimi:** Gökhan Oğuz

Düşüncesi: Davacılar murisinin vefatında idarenin hizmet kusuru mahkeme ve dairemiz kararlarıyla hükme bağlandığından, düşüncemizde davacıların dava ve temyiz aşamasındaki iddiaları irdelenecektir.

Davacılar, 16.1.1989 tarihinde açtıkları dava dilekçesinde toplam 94.874.158 TL. maddi zararın, hükme bağlanacağı tarihe kadar geçecek süredeki enflasyon nedeniyle uğradığı değer kaybı karşılanarak, karar tarihindeki gerçek tutarının tazminini istemişler; bu istemleri karşılanmaksızın davayı kabul eden mahkeme kararını da temyiz etmişlerdir.

Anayasanın 125. maddesi hükmü ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun usul hükümleri dışında, tam yargı davalarından tazminat davalarında uygulanacak bütün ilke ve esaslar idari yargı içtihatlarına bırakılmış, bu herhangi bir yasal düzenlemeye konu edilmemiştir. İdari yargı ise henüz idarenin tazminle sorumlu bulunduğu zararın gerçek miktarının tazmin edilebilmesine olanak sağlayacak içtihatlar geliştirememiştir. Bugün için, sübjektif hak ihlallerinin giderilmesi yanında ve esas itibariyle idarenin hukuka uygunluğunu sağlamada en etkin yollardan birisi olarak görülen tazminat davalarında; uğradığı gerçek zararın hesaplanması ve sonuçta tazmin edilebilmesi sorumluluğu; sadece davacıya yüklenmiştir. Uzun yıllar devam eden yargılama sürecinde davada tazmini istenilen ve para olarak TL cinsinden ifade edilmesi zorunlu bulunan zarar tutarında, enflasyon nedeniyle meydana gelen ve yasal faizle karşılanamayan değer kaybı da, hakkını aramasının maliyeti olarak davacının üzerinde bırakılmaktadır.

Sözü edilen sonuçları doğuran içtihatlar, 2577 sayılı Yasanın iki usul hükmüne dayandırılmaktadır. Bunlardan ilki, idari eylemlerden hakları ihlal edilenlerin açacağı tam yargı davalarındaki ön işlem başvurusu ve süre koşullarını düzenleyen 13. madde, diğeri de tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın dava dilekçesinde gösterileceğine ilişkin 3. madde (d) fıkrasıdır.

13. madde uyarınca; idari eylemlerden hakları ihlal edilenler idari dava açmadan önce, bu eylemleri öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde hak ihlalinin giderilmesi için idareye başvuracaklar, bu başvurunun tamamen veya kısmen veya zımnen reddi üzerine altmış günlük dava süresi içinde tam yargı davası açacaklar; ayrıca görevsiz yargı yerinde açılan davanın görev yönünden reddi halinde de, 9/1. maddede gösterildiği usulde idari yargıda açılacak davalarda ön işlem başvurusu şartı aranmayacaktır.

Bir idari eylem, eylem anında zararlı sonucu doğurmayabileceği gibi, idari eylemle bu eylemin yol açtığı hak ihlali farklı tarihlerde öğrenilebilir. Dolayısıyla bir yıllık önişlem başvurusu süresinin; idari eylemin zarara yol açtığı tarih ve/veya idari eylemle hak ihlali arasındaki sebep-sonuç ilişkisinin öğrenildiği tarihten itibaren başlatılması zorunludur. Ancak maddenin açık hükmü gereği, ön işlem başvurusu her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde yapılmalıdır.

Yasanın 3/d maddesindeki, tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın dava dilekçesinde gösterileceği hükmüne gelince;

Burada öncelikle belirtilmesinde fayda görülen husus, Danıştay'ın İçtihatların Birleştirilmesi Kararına da konu olan yerleşik içtihatlarında, idari işlemler nedeniyle uğranılan zararın dava tarihinde tam olarak bilinemeyeceğinin kabulü ve bu konuda miktar gösterme zorunluluğu aranmadığıdır. Nitekim, hukuka aykırı bir işlem nedeniyle kamu görevlilerinin parasal ve özlük haklarında oluşan ve tazmini gereken zarar miktarı dava dilekçelerinde gösterilmeyebilmekte ve hüküm de belirli olmayan ancak miktarı idarece hesaplanabilecek kıstalarla kurulabilmektedir.

Diğer taraftan, 2577 sayılı Yasanın 31. maddesiyle yollamada bulunulan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na göre, ancak çözümlenmesi teknik ve özel bilgiyi gerektiren konularda bilirkişilerin rey ve mütalaalarına başvurulabilecektir. Bu davada tazmini istenilen kalıcı maluliyet sonucu işgücü kaybı nedeniyle uğranılan zarar ve ekili mahsûlün değerlendirilememesi sonucu uğranılan zarar gibi ölüm sonucu destekten yoksunluk nedeniyle uğranılan zarar ve burada birçok örneği sıralanabilecek zarar miktarlarının hesaplanabilmesi, bütün yargı yollarındaki içtihatlarla, hakimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgi dışında özel ve teknik bilgiyi gerektirir nitelikte görülmekte ve uyuşmazlıklarda bilirkişi incelemesi yaptırılmaktadır. Gerek kusur ve/veya gerekse zarar miktarına ilişkin bilirkişi incelemeleriyle ulaşılan hukuki sonuçların, dava tarihinde davacı tarafından aynıyla bilinebilmesi yükümlülüğü ise: öncelikle yukarıda arzedilen yargılama gereklerine olmak üzere, başlı başına hukuka aykırı olacaktır. Hukuk davalarındaki içtihatlarla geliştirilen usulde, taraflar fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmak suretiyle açtıkları tazminat davalarında yaptırılan bilirkişi incelemeleriyle tesbit edilen zarar miktarının ilk dava dilekçesindeki istemlerini aşan tutarını, -bir ek dava açarak davaya konu edebilmektedir. Ancak idari yargılamada bu usul, mevzuatta hiçbir engel olmamasına rağmen içtihatlarla geliştirilememiştir.

Oysa, şu ana kadar aktarılan hususların bir arada incelenmesinden de anlaşılacağı üzere: İdari eylem ve bu eylemle hak ihlali arasındaki illiyet bağının öğrenildiği tarihte, hesaplanması özel ve teknik bilgiyi gerektiren zararın gerçek tutarının da öğrenilebilmesi çoğu kez olanaksızdır. Beş yıllık süreyle sınırlı olarak önişlem başvurusu için yasada öngörülen süre ise; idari eylem ve illiyet bağı ile birlikte ve bunların yanında, uğranılan zarar miktarının da öğrenilmesi tarihinden itibaren başlatılacaktır. Bütün eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğu karine olan idareye gerek görürse uyuşmazlık çıkarabilme imkanı tanıyan önişlem ise, niteliği itibariyle hukuk aleminde uyuşmazlık konusu zarar miktarını aşan sonuçlar doğuran irade beyanı olduğundan, zaten şu anda da idari yargı yerleri, tam yargı davasına konu edilebilecek zarar miktarını ön işlem başvurusundaki tutarla sınırlı algılamamaktadır. Dolayısıyla miktarla sınırlı olmaksızın, hak ihlalinin oluşmadığı ve bu ihlalin giderilmeyeceği yolundaki irade beyanı olan ön işlem tarihinden itibaren süresi içinde açılacak tam yargı davasına; yaptırılan bilirkişi incelemesiyle tesbit edilen zarar tutarının ilk dilekçedeki istemi aşan kısmı; eylem tarihinden itibaren 5 yıllık süreyle sınırlı olarak ve bilirkişi raporunun tebliğinden itibaren dava açma süresi içinde yeniden bir ön işleme gerek duyulmaksızın tazmini gereken ek zarar miktarı olarak, konu edilebilecektir. Bu şekilde, hem 13. madde hem de 3. maddede öngörülen koşullar; hukuka uygunluğun temini ve hukuka aykırı eylemle ihlal edilen hakkın gerçek tutarında bütünüyle giderilebilmesi amacına yönelik olarak, sağlanmış olacaktır.

Tam yargı davasına konu edilebilecek zarar miktarı bu şekilde tespit edildikten sonra; idarenin tazmin sorumluluğunun bulunması halinde tazmini gereken, hüküm tarihindeki gerçek zarar miktarının tesbitindeki usul ve esasların da irdelenmesi gerekmektedir.

Uğranılan zararın ayni olarak giderilme olanağı bulunmayan tam yargı davalarında, tazmini istenilen zararın para olarak ve TL. cinsinden ifade edilmesi zorunludur. Bu haliyle tazmini istenilen zarar ise davaya konu edildiği tarihte uğranılan zarar miktarını ifade eder. Ülkemizde kronikleşen yüksek orandaki enflasyon, zarar tutarının davaya konu edildiği tarihle, yargılama süreci sonundaki hüküm tarihi arasında yasal faizle giderilemeyecek oranda değer kaybına neden olmaktadır. Dolayısıyla tazmini gereken zarar miktarı; zararın davaya konu edildiği tarihteki tutarının, tazmini gerekli görülen kısmının hüküm tarihindeki gerçek değeri karşılığıdır. Bunun tespitinde ise Devlet İstatistik Enstitüsünün toptan eşya fiyat endeksleri, objektif kıstas olarak alınmalıdır.

Diğer taraftan, dairemizin özellikle emekli aylıklarındaki ek gösterge farklarına yasal faiz ödenmesine ilişkin uyuşmazlıklarda dava süresi bakımından irdelenen ve istikrar kazanan kararlarında, yasal faiz; temerrüt faizi olarak görülmemiş ve ödenmesi gereken tutarın geç ödenmesi nedeniyle uğranılan zarar kalemi olarak nitelendirilmiştir.

Sonuçta, davacıların dava tarihindeki istemleri asılmaksızın ve bu tutarın gerçek karşılığına yasal faiziyle birlikte hükmedilmesi gerekirken; aradan yaklaşık 6 yıl geçtikten sonra ve dava tarihindeki istemi karşılamaktan uzak miktarı yargı yerinin istemle bağlı olduğundan bahisle, hükme bağlayan mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: M.İlhan Dinç

Düşüncesi: Taraflarca ileri sürülen temyiz nedenleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1 numaralı bendinde öngörülen nedenlerden hiçbirisine girmediğinden, taraflarca vaki temyiz isteğinin reddi ile hukuka ve usul hükümlerine uygun bulunan, idare mahkemesi kararının onanması gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

Davalının duruşma istemi 2577 sayılı Yasanın 17/2. maddesi uyarınca yanında görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava, ... İli ... İlçesi ... Mevkiinde 23.6.1988 tarihinde meydana gelen toprak kayması sırasında murisleri vefat eden davacıların, destekten yoksunluk nedeniyle uğradıklarını ileri sürdükleri toplam 94.874.158 TL. maddi ve 10.000.000 TL. manevi zararın, karar tarihine kadar geçecek sürede Devlet İstatistik Enstitüsünce belirlenecek toptan eşya fiyat artışlarına göre bulunacak gerçek değerinin yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Trabzon İdare Mahkemesi; kamu idarelerinin yapmakla yükümlü bulundukları kamu hizmetlerini gereği gibi ifa etmekle beraber bu hizmetin işleyişini sürekli olarak kontrol etmek ve hizmetin yürütülmesi sırasında gerekli önlemleri almakla yükümlü oldukları, idarelerin bu yükümlülüğü yerine getirmemek suretiyle hizmetin kötü veya geç işlemesi, gereği gibi işlememesi ve bu yüzden bir zarar verilmiş olması, halinde idareye meydana gelen zararları tazmin sorumluluğu yükleyeceği, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun incelenmesinden, davalı idarenin karayolunu geçirdiği yerin heyelan bölgesi olduğunu bilerek bu yolu hizmete açtığı, açılışından itibaren karayolunun alt kısmında taşınmazları bulunan ilgililerce sürekli olarak davalı idareye yapılan uyarılarda heyelan tehlikesinin olabileceğinin bildirildiği, dava konusu olaydan önce üç yılı aşkın bir süreden beri kitle hareketlerinin başladığı, ancak yolun yeterli önlem alınıp, yol güvenliği sağlanmadan trafiğe açık tutulduğunun anlaşıldığı, aynı güzergahta daha az riski ancak heyelan bölgesi olması nedeniyle olağan teknik olanaklardan farklı bir özellikte yol yapmanın maliyet unsuru nedeniyle gerçekleştirilmemiş olmasının olayda idarenin sorumluluğunu ortadan kaldıracak bir neden olarak kabul edilemeyeceği, davacının uğradığı zararın, ruhsatsız kahvehanenin çalışmasını engellemek için üstüne düşen denetim görevini yerine getirmediği anlaşılan ve bu nedenle açık hizmet kusuru bulunan davalı idarece tazmini gerektiği gerekçeleriyle, davacıların hakettiği destekten yoksun kalma tazminatının tesbiti amacıyla mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda destekten yoksun kalma tazminatı davacılardan ölenin eşi ve oğlu için ayrı ayrı olmak üzere ve istemi aşar miktarda belirlendiğinden, istemle sınırlı olarak toplam 94.874.158 TL. maddi zararın ön işlem başvurusunun reddi tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte ve yine istemle sınırlı olarak takdir ettiği 10.000.000 TL. manevi zararın tazminine hükmetmiştir.

Davalı, hizmet kusurunun tespiti konusunda eksik incelemeye dayalı olduğu, kahvehanenin işletilmesinden kendilerinin sorumlu tutulamayacakları, olayın tabii afet sonucu meydana geldiği, idarenin tabii afet olan heyelana engel olmasının sözkonusu olamayacağı, idarenin yolcuların yolun 5 m. aşağısındaki kahvehaneye girmesini engelleyecek kolluk yetkisi olmadığı, destekten yoksun kalma tazminatının hesaplamasının hatalı olduğu, hükmedilen tazminatın yüksek olduğu savlarıyla; davacılar ise, mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesiyle inceleme tarihindeki maddi zararlarının 1.165.744.444 TL. olarak tesbit edildiği, tazmini istenilen zararın yaşanan yüksek enflasyona rağmen güncellenmemesinin hukuka aykırı olduğu savlarıyla; anılan mahkeme kararının temyizen incelenip bozulmasını istemektedirler.

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3622 sayılı Yasayla değişik 49. maddesinde yer alan sebebi erden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen ve yukarıda özetlenen gerekçelere dayalı olarak verilen Trabzon İdare Mahkemesinin 31.3.1995 tarih E:1994/22, K-1995/497 sayılı kararı, usul ve hukuka uygun olup, bozma nedeni bulunmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddine ve anılan kararın onanmasına, 24.11.1997 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

**AZLIK OYU**

23.6.1988 tarihinde ... İli ... İlçesi ... mevkiinde meydana gelen toprak kayması sonucu davacılar murisinin vefatı olayında idarenin hizmet kusuruna dayalı olarak tazmin sorumluluğu bulunduğundan davalı idarenin temyiz isteminin reddi gerekmektedir.

Ancak, davacılar tazminini istedikleri maddi zararların dava tarihindeki zararlarını ifade ettiğinden bahisle, bu tutarın karar tarihindeki reel karşılığının Devlet İstatistik Enstitüsünce belirlenecek toplam eşya fiyat artışlarına göre hesaplanarak tazmin edilmesini istemişler, bu istemleri mahkemece kabul edilmediğinden, davanın kabulü yolundaki mahkeme kararını temyiz etmişlerdir.

**Tazminat davalarında, mal varlığında meydana gelen eksilme veya çoğalma olanağından yoksunluk olarak ifade edilen maddi zarar, önce davacı tarafından tanımlanmaktadır. Adli yargıda olduğu gibi, idari yargıda da, yargılama usulünde yer alan kural uyarınca, tazminat davası açan ilgililerin, maddi zararlarını tanımlayıp tazminini istedikleri tutarı dava dilekçelerinde göstermeleri gerekmektedir. Ayrıca bir zararın aynen telafisi ve eski halin iadesi yolları bulunmayan idari yargıda açılan tazminat davasında zararın para olarak Türk Lirası cinsinden tanımlanması da zorunludur. Dolayısıyla İdari yargıda dava açan ilgili, tazminini istediği zararı Türk Lirası olarak belirleyip dava dilekçesinde gösterecektir.** Ancak zararını Türk Lirası olarak hesaplamak zorunda kalan ilgilinin. Türk Lirasının değerinde yargı yerinde karar verilinceye kadar geçen süre içinde ortaya çıkan eksilmenin giderilmesine de engel bulunmamaktadır. Zira kişinin istemi, dava tarihindeki zararının Türk Lirası karşılığını ifade etmektedir. Bu istemin karar tarihindeki reel değerinin tazmin edilebilmesi için ayrıca bir yasal dayanak aranmasına gerek yoktur. Anılan istemlerin, hakkaniyet ve nesafet ilkeleri çerçevesinde yargı yerinde değerlendirilmesi gerekir.

İdari yargıda, tam yargı davası kapsamına giren, idare hukukuna özgü tazmin telafi ve geri alma davalarından oluşan tazminat davalarının, idari faaliyetlerin hukuka uygunluk denetiminde vazgeçilmeyecek nitelikte bulunduğu açıktır. İlgililerin sübjektif hukuki durumlarında ortaya çıkan hak ihlallerinin giderilmesini amaçlayan tazminat davaları idarenin hukuk kuralları içinde kalmasını sağlayan etkin denetim ve yaptırım aracıdır. Ancak tazminat davalarının yargı denetimiyle amaçlanan sonuçları doğurabilmesi ilgilinin sübjektif hukuki durumlarında ortaya çıkan hak ihlallerinin tam olarak giderilebilmesi gerçek zararın gerçekçi biçimde tazminiyle mümkündür.

Ülkemizde yaşanan enflasyon olgusu toplum yaşamının her kesimini etkilemektedir. Çalışanların aylık ve ücretleri enflasyona göre belirlenmeye çalışılmakta: özel hukukta ve gerekse kamu hukukunda enflasyon olgusu dikkate alınarak düzenlemeler yapılmaktadır. Kronikleşip kurumlaşan enflasyon olgusunun, idare hukukunda da dikkate alınması zorunludur. Enflasyon olgusu gözardı edilip, gerçek yaşamın gerisinde kalınarak yapılan idari yargı denetiminin etkinliğinden yaptırım gücünden sözetmeye olanak görülmemektedir.

Öte yandan, paranın elde bulundurulması nedeniyle yoksun kalınan geliri karşılama amacıyla 3095 sayılı Yasayla düzenlenen yasal faiz uygulanması da gerek niteliği, gerekse miktarı itibariyle Türk Lirasında enflasyon nedeniyle oluşan değer kaybını karşılamamaktadır.

Anayasanın 125 nci maddesinde yer alan "idare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür" kuralından hareketle, idari mevzuat değerlendirilip içtihatla belirlenen sorumluluk ilkelerine göre karara bağlanan idari yargıdaki tazminat davalarında da, enflasyon olgusu değerlendirip, gerçek zararın tazmini yoluna gidilmelidir. Davanın açıldığı tarihle davanın karara bağlandığı tarih arasında Türk lirasında meydana gelen değer kaybının davacı üzerinde bırakılması, hakkaniyet ve nasafet ilkeleriyle bağdaştırılamaz.

Açıkladığını nedenlerle, davacının dava tarihinde Türk Lirası cinsinden ifade ettiği maddi zararının, istemle bağlı kalınmak suretiyle karar tarihindeki gerçek tutarının Devlet İstatistik Enstitüsünce belirlenen toplam eşya fiyat endekslerine göre hesaplanarak tazminine hükmedilmesi gerektiğinden, bu durum göz önünde bulundurulmadan verilen mahkeme kararı bozulmak üzere davacının temyiz isteminin kabulü gerekeceği oyu ile aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

1. **T.C. DANIŞTAY 10. DAİRE E. 2008/11336 K. 2012/1405 T. 11.4.2012**

**(Bakanlıkça düzenlenen yarışmada birinci olan davacıya ödülün verilmemesinden kaynaklanan zararın tazmini hk. )**

**KHK-355/m. 2/a, 11/a, 11/A-g, 33**

**ÖZET :** Bakanlık onayı ile düzenlenen, ödülü belirlenen ve bu ödülün Bakanlık bütçesinden karşılanmasına karar verilen yarışmada birinci olan davacıya ödülün verilmemesinde, kamu yararı ve yürütülen hizmetin gereklerine uygunluk bulunmamaktadır. İdareye güven ilkesi uyarınca düzenlenen yarışmaya katılan, yarışma sonucunda verilecek ödülü birinci olması halinde almak için haklı beklentiye giren davacının, ödülün verilmemesinden kaynaklanan zararının, olayda hizmet kusuru saptanan davalı idarece tazmin edilmesi gerekmektedir.

**İstemin Özeti :** Davalı Bakanlıkça 15-22 Nisan 2000 tarihleri arasında kutlanan ''Turizm Haftası'' etkinlikleri çerçevesinde karadeniz bölgesi illerinde ''En Güzel Cephe/Ön Görünüm'' yarışması düzenlendiği, bu yarışmada il birincisi olan davacının ödülün verilmesi istemiyle 11.6.2001 tarihinde yaptığı başvurunun davalı idarece cevap verilmemek suretiyle zımnen reddi üzerine ödülün karşılığı olan 1.419,76 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan dava sonucunda, Ankara 4. İdare Mahkemesi Hakimliğince davanın reddi yolunda verilen ve kanun yolları tüketilmek suretiyle kesinleşen 26.3.2004 tarih ve E:2004/391, K:2004/431 sayılı kararın, davacının başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [51](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#51). maddesi uyarınca bozulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Erkan Yılmaz

**Düşüncesi :** Toplumda turizm bilincinin geliştirilmesi için gerekli çalışmaları yapmak, her türlü imkandan yararlanarak, turizm değerlerinin, yurt içinde ve dışında tanıtımını yapmak, yaptırmak; bu amaçla yurt içinde ve dışında seminer, sempozyum, kollokyum, kongre, fuar, sergi, festival, yarışma, gösteriler ve benzeri faaliyetleri düzenlemekle görevli olan davalı Bakanlığın, bu görev kapsamında Bakanlık onayı ile düzenlenen, ödülü belirlenen ve bu ödülün Bakanlık bütçesinden karşılanmasına karar verilen yarışmada birinci olan davacıya ödülün verilmemesinde, kamu yararı ve yürütülen hizmetin gereklerine uygunluk bulunmamaktadır.

İdareye güven ilkesi uyarınca düzenlenen yarışmaya katılan, yarışma sonucunda verilecek ödülü birinci olması halinde almak için haklı beklentiye giren davacının, ödülün verilmemesinden kaynaklanan zararının, olayda hizmet kusuru saptanan davalı idarece tazmin edilmesi gerekmektedir.

İdare Mahkemesince, davacının olaydan dolayı uğramış olduğu zarar miktarı saptanıp hizmet kusuru bulunan idarece ödenmesine karar verilmesi gerekirken, yukarıda özetlenen gerekçeyle davanın reddi yolunda verilen kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere mahkeme kararının kanun yararına bozulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, Ankara 4. İdare Mahkemesi Hakimliğinin 26.3.2004 tarih ve E:2004/391, K:2004/431 sayılı kararının, Danıştay Başsavcılığı'nca temyizen kanun yararına bozulması istemi incelenerek gereği görüşüldü:

**KARAR :** Dava, davalı Bakanlıkça 15-22 Nisan 2000 tarihleri arasında kutlanan ''Turizm Haftası'' etkinlikleri çerçevesinde karadeniz bölgesi illerinde ''En Güzel Cephe/Ön Görünüm'' yarışması düzenlendiği, bu yarışmada il birincisi olan davacının ödülün verilmesi istemiyle 11.6.2001 tarihinde yaptığı başvurunun davalı idarece cevap verilmemek suretiyle zımnen reddi üzerine ödülün karşılığı olan 1.419,76 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Ankara 4. İdare Mahkemesi Hakimliğince; olayda yarışma sonrası il birincilerine ödül verilmesini zorunlu kılan herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığı gibi, şartnamede de ödülün verilmemesi halinde ne şekilde bir işlem yapılacağının düzenlenmediği, vaad edilen ödülün idare açısından bir bağlayıcılığının bulunmadığı, dolayısıyla idarenin tazminat ödemekle sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından; anılan İdare Mahkemesi kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, kanun yararına bozulması isteğiyle Danıştay Başsavcılığı'na başvurulmuştur.

Danıştay Başsavcılığı tarafından, 355 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin [2](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/khk355.htm#2). maddesinin ( a ) bendinde, yurdun turizme elverişli bütün imkanlarını değerlendirmenin geliştirmenin ve pazarlamanın Turizm Bakanlığının görevleri arasında sayıldığı, 11. maddesinin ( a ) bendinde turizm değerlerinin tanıtımını yapmak ve yaptırmak amacıyla yarışma düzenlemenin Tanıtma Genel Müdürlüğünün görevlerinden biri olduğunun belirtildiği, 11/A maddesinin ( g ) işaretli bendinde ise toplumda turizm bilincinin geliştirilmesi için gerekli çalışmaları yapmanın Turizm Eğitimi Genel Müdürlüğünün görevi olduğuna değinildiği, 33. maddesinde ise, Bakanlığın kendi görev alanına giren konularda üstün başarı göstermiş kişilere mükafat verebileceğinin kurala bağlandığı, aktarılan yasal düzenlemelerle turizmi teşvik edici ve toplumda turizm bilincini geliştirici çalışmalar yapma ve bu maksatla yarışmalar tertipleme görevinin asli ve sürekli bir kamu hizmeti olarak Turizm Bakanlığına verildiği, bu itibarla, söz konusu kamu hizmetinin yürütülmesi sırasında tertiplenen ve usul ve esasları Genelge ve Bakan oluru ile düzenlenen yarışma kapsamında hizmeti yürütmekle görevli ve yetkili kamu idaresi tarafından il birincilerine verilmesi öngörülen ödülün makul süre içerisinde yerine getirilmemesinin idare bakımından hizmet kusuru sayılması gerektiği, turizm değerlerinin tanıtımını yapmak ve yaptırmak amacıyla yarışma düzenleyen, bu kapsamda belirlediği kural ve koşullar ile taahhüt edilen ödülü bir şartname ile kamuya duyuran idarenin, yarışmaya katılanlara yüklediği edimler ve masraflar karşılığında, ödemeyi vaad ettiği teşvik ödülünü ödemediği, böylece hizmet kusurundan kaynaklanan bir zararın sabit olduğu, bu zararın idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğduğu açık bulunduğundan, Anayasanın 125. maddesi hükmü karşısında başkaca yasal veya idari düzenlemelerin mevcudiyetini aramaya gerek bulunmadığı düşüncesiyle davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararı kanun yararına temyiz edilmiştir.

Uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 355 sayılı Turizm Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin [11](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/khk355.htm#11). maddesinin ( a ) bendinde, ''Her türlü imkandan yararlanarak, turizm değerlerinin, yurt içinde ve dışında tanıtımını yapmak, yaptırmak; bu amaçla yurt içinde ve dışında seminer, sempozyum, kollokyum, kongre, fuar, sergi, festival, yarışma, gösteriler ve benzeri faaliyetleri düzenlemek veya düzenlenmiş olanlara katılmak, bu yönde faaliyet gösteren yerli veya yabancı, kamu veya özel kurum, kuruluş, topluluk ve kişileri desteklemek, yönlendirmek ve bunlar arasında gerekli işbirliğini sağlamak, bu tür faaliyetlerin ülkemizde yapılmasını özendirmek'' görevi, Bakanlığın ana hizmet birimlerinden olan Tanıtma Genel Müdürlüğüne verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, toplumda turizm bilincini geliştirmek, iç turizmi canlandırmak amacıyla davalı Bakanlık makamının 3.4.2000 tarihli onayı ile 15-22 Nisan 2000 tarihleri arasında yapılacak ''Turizm Haftası'' etkinliklerinin ''Turizm Haftası Programı''na uygun olarak kutlanmasının, program kapsamında karadeniz bölgesi illerinde ''En Güzel Cephe/Ön Görünüm'' yarışması düzenlenmesinin, yapılacak yarışmalar için şartname hazırlanmasının, yarışmalar ile ilgili organizasyon çalışmalarının İl Turizm Müdürlüklerince yürütülmesinin, yarışma sonucunu değerlendirecek komisyonun oluşumunun, yarışma için hazırlanan şartnamede yarışmada il birincisi olan kişiye ailesi ile birlikte ( toplam üç kişi ) 7 gün tam pansiyon tatil ödülü verilmesinin uygun görüldüğü, 4.4.2000 tarihli Bakanlık yazısı ile programın uygulamaya konulmasının 81 İl Turizm Müdürlüğünden istendiği, program kapsamında düzenlenen karadeniz bölgesi illerinde ''En Güzel Cephe/Ön Görünüm'' yarışmasına Karabük İli için başvuran davacının evinin değerlendirme komisyonunca il birincisi seçildiğinin Karabük İl Turizm Müdürlüğünün 16.8.2000 tarihli yazısıyla davacıya bildirildiği, idarece ödülün verilmesi noktasında davacıya bir bildirimde bulunulmaması üzerine, davacı tarafından ödülün verilmesi istemiyle 11.6.2001 tarihinde idareye yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddi üzerine, ödülün karşılığı olan 1.419,76 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

İdarenin yürütmekle görevli olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişindeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanan hizmet kusuru; hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açmaktadır.

Toplumda turizm bilincinin geliştirilmesi için gerekli çalışmaları yapmak, her türlü imkandan yararlanarak, turizm değerlerinin, yurt içinde ve dışında tanıtımını yapmak, yaptırmak; bu amaçla yurt içinde ve dışında seminer, sempozyum, kollokyum, kongre, fuar, sergi, festival, yarışma, gösteriler ve benzeri faaliyetleri düzenlemekle görevli olan davalı Bakanlığın, bu görevi kapsamında Bakanlık onayı ile düzenlediği, belirlenen ödülün Bakanlık bütçesinden karşılanmasını uygun gördüğü yarışmada birinci olan davacıya ödülünü vermemiş olmasında, yarışma ile hedeflenen amaca ve yürütülen hizmetin gereklerine uygunluk bulunmamaktadır. Bu şekilde meydana gelen hizmet kusurundan kaynaklanan zararın idarece tazmin edilmesi gerekmektedir.

İdareye güven ilkesi uyarınca düzenlenen yarışmaya katılan, yarışma sonucunda verilecek ödülü birinci olması halinde almak için haklı beklentiye giren davacının, ödülün verilmemesinden kaynaklanan zararının, olayda hizmet kusuru saptanan davalı idarece tazmin edilmesine karar verilmesi gerekirken, yukarıda özetlenen gerekçeyle davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Ankara 4. İdare Mahkemesi Hakimliğinin 26.3.2004 tarih ve E:2004/391, K:2004/431 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [51](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#51). maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına, kararın birer örneğinin taraflara ve Danıştay Başsavcılığına gönderilmesine, kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 11.04.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **D.2.D E: 2016/16162 K: 2017/265 T. 26/01/2017**

**(Davacının ilk dilekçesinden farklı olarak son dilekçesinde farklı bir işlemin iptalini talep etmesinin davanın genişletilmesi ve değiştirilmesi niteliğinde olduğu hk.)**

**İstemin Özeti :** Vergi müfettiş yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 31/10/2011 tarih ve 28101 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Yönetmeliği'nin 23. maddesi, 2. fıkrasının, 30/10/2011 tarih ve 28158 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği'nin 24. maddesi, 6. fıkrası ile 11/01/2016 tarih ve 29590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği'nin 26. maddesi, 3. fıkrasının iptali ve yürütülmesinin durdurulması talep edilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca ilk incelemeyle görevli Tetkik Hakimi Özlem Türkoğlu'nun açıklamaları dinlenildikten ve dava dilekçesi ile dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesi, 2/b fıkrasında, dilekçelerde davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin gösterileceği hükme bağlanmış; 15. maddesi, 1/d fıkrasında; yapılacak inceleme sonucu anılan maddeye aykırı bir durumun tespiti halinde uygun olmayan dilekçenin 30 gün içerisinde eksiklerin tamamlanarak yeniden dava açılmak üzere reddedileceği, 5. fıkrasında da; birinci fıkranın (d) bendine göre dilekçenin reddedilmesi üzerine yeniden verilecek dilekçelerde aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda metnine yer verilen 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesi, 2/b bendi uyarınca; davacı tarafından davanın konusu ve sebeplerinin dayanaklarıyla birlikte, belirgin bir biçimde ve duraksamaya yer bırakmayacak şekilde açıklığa kavuşturulması zorunlu olup, uyuşmazlığın, ancak bu şekilde yargı yerlerince hukuki irdelemesinin yapılmasından sonra hükme bağlanabileceği tartışmasızdır.

Dosyanın incelenmesinden; vergi müfettiş yardımcısı olarak görev yapmakta iken, Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği uyarınca yapılan bir yıllık performans değerlendirmesi neticesinde 68,38 puanla başarısız sayılan davacının, 05/01/2016 tarihinde kayda giren ilk dava dilekçesinde; performans değerlendirmesine göre başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı 30/12/2011 tarih ve 28158 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliğinin 23. maddesi, 2. fıkrasının ve 24. maddesi, 6. fıkrasının iptali ve yürütülmesinin durdurulmasını istediği, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 31/03/2016 günlü, E:2016/672, K:2016/1868 sayılı kararı ile; dava konusunun açık bir biçimde ortaya gösterilmediği gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar verildiği, bu karar üzerine davacı tarafından yenilenen ve 23/06/2016 tarihinde kayda giren dava dilekçesi ile; performans değerlendirmesine göre başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı 30/12/2011 tarih ve 28158 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliğinin 24. maddesi, 6. fıkrasının ve 31/10/2011 tarih ve 28101 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Yönetmeliği'nin 23. maddesinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması talebinde bulunulduğu; Danıştay İkinci Dairesi'nin E:2016/11255 sayılı esasına kaydedilen bu davada verilen 06/10/2016 günlü, K:2016/3746 sayılı karar ile; dava konusu istemler arasında tutarsızlık bulunduğu ve istemlerin net olarak ortaya konulmadığı, dava dilekçesinin bu haliyle 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun görülmediği gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar verildiği, bu kez, davacı tarafından yenilenen ve 22/12/2016 tarihinde kayda giren dava dilekçesinde ise; "Davanın Konusu" ve "Netice ve İstem" bölümünde; 31/10/2011 tarih ve 28101 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Yönetmeliği'nin 23. maddesi, 2. fıkrasının, 30/12/2011 tarih ve 28158 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği'nin 24. maddesi, 6. fıkrası ile 11/01/2016 tarih ve 29590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği'nin 26. maddesi, 3. fıkrasının iptali ve yürütülmesinin durdurulmasının talep edildiği, "Davanın İzahı" bölümünde ise; "Davaya konu başarısız sayılma işlemi" ifadesi kullanılmak suretiyle, başarısız sayılma işleminin de dava konusu edildiğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

 Dava dilekçelerinde, "Davanın Konusu", "Dilekçenin İçeriği" ve "Sonuç" bölümlerindeki istemler arasında tutarlılık bulunması, davacı istemlerin açık ve anlaşılır bir biçinde belirtilmesi gerekmektedir. İncelenen dava dilekçesinde ise; "Konu" ve "Sonuç" bölümlerinde; yalnızca düzenleyici işlemlere yönelik iptal istemine yer verilmişken, dilekçenin içeriğinde; davacının başarısız sayılmasına ilişkin bireysel işlemin de dava konusu edildiği görülmekte olup; bu durumda davacı istemleri arasındaki çelişkinin giderilmesi gerekmektedir. Diğer bir anlatılma; davanın hangi işlem ya da işlemlere karşı açıldığının hiçbir tereddüte yer bırakılmayacak biçimde tarif edilmesi gerekmektedir.

Diğer yandan; davacının, 05/01/2016 tarihinde kayda giren ilk dava dilekçesinde ve daha sonra 23/06/2016 tarihinde kayda giren yenileme dilekçesinde talep ettiği istemlerden farklı olarak, 22/12/2016 tarihinde kayda giren son dilekçesinde; davanın açılmasından sonraki bir tarihte yürürlüğe girmiş olan ve bireysel işleme de dayanak oluşturmayan 11/01/2016 tarih ve 29590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği'nin 26. maddesi, 3. fıkrasının da iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasını talep ettiği görülmektedir.

İdari yargıda açılacak davalara ilişkin istemlerin, davanın başında tam olarak ortaya konularak, davanın bu istem üzerine kurulması gerekmektedir. Ayrıca, dava açıldıktan sonra davanın genişletilmesi ve değiştirilmesi yasağı, dava açma süresinin bitimi ile başlamakta ve dava karara bağlanıncaya kadar geçerliğini sürdürmektedir. Bu nedenle, idari yargıda açılacak davalarda; davacılar davalarını ancak dava açma süresi içerisinde, ilk dilekçelerine bağlı olarak genişletebilir.

Bu durumda; davacının, 11/01/2016 tarih ve 29590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Denetim Kurulu Performans Değerlendirme Sistemi Yönetmeliği'nin 26. maddesi, 3. fıkrasının iptaline ilişkin talebi, ilk dava dilekçesindeki taleplerinden tamamen farklı içerikli bir talep olup; bu talebin, davanın genişletilmesi ve değiştirilmesi sonucunu doğuracağı açıktır.

Bu itibarla, davaya konu edilen istemlerin (iptali istenen bireysel ve düzenleyici işlemlerin), davayı genişletme ve değiştirme yasağı da göz önünde bulundurulmak suretiyle, dava dilekçesinin hem konu, hem açıklamalar, hem de sonuç kısmında; açık, anlaşılır ve tereddüte yer bırakmayacak bir biçimde belirtilmesi hususları dikkate alınmak suretiyle yeniden dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin, aynı Kanun'un 15. maddesi, 1/d bendi uyarınca, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içinde belirtilen noksanlar tamamlanarak yeniden dava açmakta serbest olmak üzere REDDİNE, yeniden dava açılması halinde harç alınmamasına, dilekçenin yenilenmemesi halinde, yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına ve kullanılmayan 48,10-TL yürütmenin durdurulması harcı ile artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine; yeniden verilecek dilekçede de aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde sözü edilen Kanun'un 15. maddesi, 5. fıkrası gereğince davanın reddedileceği hususunun tebliğine, 26/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **ANKARA BİM 10. İDARİ DAVA DAİRESİ E:2017/1117 K:2017/1307**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Kırşehir İli, Merkez İlçesinde 08.09.2015 tarihinde gerçekleştirilen eylemler sonucunda müvekkiline ait "Diyarbakır Tatlı ve Kebap Salonu" adlı iş yeri tarafından kullanılan zemin kat 3 nolu bağımsız bölüm ile aynı binada bulunan 4,7,8 nolu bağımsız bölümlerde meydana gelen zararın karşılığı fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 500,00 TL maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idareden tazminine karar verilmesi istemiyle açılmış, Yozgat İdare Mahkemesi'nin 28/04/2017 gün ve E:2016/215, K:2017/689 sayılı kararı ile davanın kabulüne karar verilmiş, bu kararın kaldırılmasına karar verilmesi istemiyle taraflarca istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 16. maddesinin 4. fıkrasında, "Taraflar, sürenin geçmesinden sonra verecekleri savunmalara veya ikinci dilekçelere dayanarak hak iddia edemezler. (Ek cümle: 11/4/2013-6459/4 md.) Ancak, tam yargı davalarında dava dilekçesinde belirtilen miktar, süre veya diğer usul kuralları gözetilmeksizin nihai karar verilinceye kadar, harcı ödenmek suretiyle bir defaya mahsus olmak üzere artırılabilir ve miktarın artırılmasına ilişkin dilekçe otuz gün içinde cevap verilmek üzere karşı tarafa tebliğ edilir." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Mahkemeleri Kanunu'nun 280. maddesinde bilirkişi raporunun birer örneğinin taraflara tebliğ edileceği, 281. maddesinde de tarafların kendilerine tebliği tarihinden itibaren iki hafta içinde bilirkişi raporuna itiraz edebilecekleri kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kırşehir İli, Merkez İlçesinde 08.09.2015 tarihinde gerçekleştirilen eylemler sonucunda müvekkiline ait "Diyarbakır Tatlı ve Kebap Salonu" adlı iş yeri tarafından kullanılan zemin kat 3 nolu bağımsız bölüm ile aynı binada bulunan 4, 7, 8 nolu bağımsız bölümlerde meydana gelen zararın tespiti talebiyle başvuruda bulunulması üzerine Kırşehir 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2015/47 D.İş. sayılı dosyasında mahallinde bilirkişiler aracılığıyla yapılan tespit sonucu düzenlenen bilirkişi raporunda sonuç olarak hurda değeri düşüldükten sonra iş yerinde meydana gelen toplam zararın 350.265,28-TL olduğunun, ayrıca tespit edilen hasarların giderilerek iş yerinin eski halinde yeniden kullanılabilir duruma getirilmesi için yapılacak bakım ve onarım için 60 günlük sürenin yeterli olacağının belirtildiği, davacı tarafından bilirkişi raporunda eksiklikler bulunduğu, listede yer verilen malların miktarı ve fiyatlarının hatalı belirlendiği, zararlarının 1.051.255,68-TL olduğu, ayrıca iş yerinde yapılacak bakım ve onarım için belirlenen 60 günlük süreye ilişkin olarak iş yeri zararın belirlenmediği ileri sürülerek tespit dosyasında düzenlenen bilirkişi raporuna itiraz edildiği, bu davanın ise zarar tespitine yönelik yeni bir bilirkişi incelemesi yaptırılması talebi ile 2577 sayılı Yasanın 16. maddesinin 4. fıkrasına göre miktara yönelik ıslah hakları saklı kalmak kaydıyla 500,00-TL'nin olay tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açıldığı, İdare Mahkemesince, Kırşehir 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/47 D.İş sayılı dosyasında yapılan tespitte zararın bilirkişilerce 350.265,28-TL olduğu tespit edilmişse de, Mahkemelerinin karar tarihi itibariyle davacı veya vekili tarafından ıslah talebinde bulunulmadığı anlaşıldığından taleple bağlı kalınarak 500,00-TL'nin davalı idarece idareye başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığı belirtilerek davanın kabulüne karar verildiği anlaşılmaktadır.

Açılan bir tam yargı davasında istenilen tazminatın miktarının, ancak bilirkişi incelemesi ve benzeri araştırmalardan sonra elde edilen verilere göre mahkemece takdir edildiği bilinmektedir. Tazminat davasının bu özelliği gereği, gerçekte hak edilen tazminat miktarının dava açılmadan önce davacılar tarafından tam olarak bilinmesi veya öngörülmesi mümkün değildir. Dava açılması aşamasında karşı karşıya kalınan bu belirsizliğin, davacıları yüksek miktarlı istemlerde bulunmaya yönlendirebileceği açıktır.

Tazminat davasının başındaki bu belirsizlik karşısında bir güvence oluşturabilmesi amacıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 16. maddesinin 4. fıkrasına, 30/04/2013 tarihinde yürürlüğe giren 6459 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile eklenen cümle ile talep miktarının sonradan artırılabilmesi (ıslah) kurumu getirilmiştir.

Nitekim, 6459 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (tasarının 3.maddesi) gerekçesinde, "AİHM, devletin sorumluluğuna ilişkin tazminat davalarında, davacıların yargılamanın yavaş işlemesinden doğan zararlarını ortadan kaldıracak yeterli bir çözüm bulunmadığı yönünde ülkemiz aleyhinde ihlal kararları vermektedir. Düzenlemeyle, idarî yargıda açılan tam yargı davalarında talep edilen tazminatın daha yüksek olduğunun dava devam ederken anlaşılması durumunda, davacıya talep edilen miktarı arttırma hakkı verilmemesinin adil yargılama hakkının ihlali olarak kabul edilmesi sebebiyle, nihai karar verilinceye kadar ıslah suretiyle talep edilen tazminat miktarını arttırma hakkı tanınmaktadır." ifadesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından işbu tam yargı davasının açılmasından önce Kırşehir 2. Asliye Hukuk Mahkemesine başvuruda bulunularak zarar tespiti yaptırıldığı anlaşılmakta ise de, 2015/47 D.İş. sayılı tespit dosyasında düzenlenen bilirkişi raporuna davacı tarafından itiraz edildiği, dava dilekçesinde de söz konusu bilirkişi raporunun eksik ve hatalı olduğu, iş yerinin bakım ve onarımı için faaliyette bulunulamayan 60 günlük süreye yönelik zarar tespitini de içermediği nedeniyle kabul etmedikleri belirtilerek yeniden bilirkişi incelemesi talebinde bulunulduğu ve davanın 2577 sayılı Yasanın 16. maddesinin 4. fıkrasına göre miktara yönelik ıslah hakları saklı kalmak kaydıyla 500,00-TL'nin olay tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açıldığı; öte yandan, davalı idarece davaya cevap dilekçesi ile istinaf başvuru dilekçesinde, söz konusu bilirkişi raporunun taraflarına tebliğ edilmediğinin belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda, öncelikle Kırşehir 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2015/47 D.İş. sayılı tespit dosyasında düzenlenen bilirkişi raporunun davalı idareye tebliğ edilerek itiraz hakkının tanınması, varsa davalı idarenin itirazları ile davacının vaki itirazları incelendikten sonra İdare Mahkemesince söz konusu bilirkişi raporunda eksiklik yahut belirsizlik bulunmadığı, başka bir deyişle bilirkişi raporunun hükme esas alınabileceği değerlendiriliyor ise söz konusu itirazların kabul edilmediği ve davanın ıslahı için kesin süre verildiği hususlarını içerecek tarzda alınacak bir ara kararı ile taraflara bildirimde bulunulması, davacının dava konusu miktarı artırmasına olanak tanınması ve 2577 sayılı Yasanın 16. maddesinin 4. fıkrasının ikinci cümlesinde öngörülen yöntem işletilerek dosyanın tekemmülü sağlandıktan sonra bir karar verilmesi gerekirken, dosya tekemmül ettirilmeden, taleple bağlılık ilkesinden bahisle dava dilekçesinde belirtilen değer üzerinden hüküm kurulmasında usule ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; taraflar İSTİNAF İSTEMLERİNİN KABULÜNE, Yozgat İdare Mahkemesi'nce verilen 28/04/2017 gün ve E:2016/215, K:2017/689 sayılı kararın KALDIRILMASINA, tekemmülü sağlandıktan sonra yeniden bir karar verilmek üzere DAVA DOSYASININ MAHKEMESİNE İADESİNE, kaldırma kararı üzerine Mahkemesince yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca bir hüküm kurulmasına yer olmadığına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 28/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

1. **T.C. Danıştay 5. Daire, E: 2015/4089, K : 2015/8104, T. 20.10.2015, DD 141.**

**ÖZET:** 6459 sayılı Yasa ile İdari Yargıda uygulamaya konulan Islah Müessesesinin işletilebilmesi için, davanın görülmesi sırasında davacının durumunda değişiklik yaratabilecek yeni hususların ortaya çıkması halinde, davacıya cevap vermesi için süre verilmesi gerektiği hakkında.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

 Davacı, naklen atanmasına dair işlemin yargı kararı ile iptal edildiğinden bahisle, anılan işlem nedeniyle yoksun kaldığı maaş farkı, döner sermaye ek ödemesi ve tazminat gibi maddi kayıpların karşılığı olarak 10.000 TL maddi, işlem nedeniyle çektiği üzüntü nedeniyle 30.000 TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle dava açmıştır. Çorum İdare Mahkemesince davanın reddi yolunda verilen 10/08/2011 günlü, E:2011/274, K:2011/546 sayılı kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Beşinci Dairesinin 10/06/2014 günlü, E:2011/8727, K:2014/5021 sayılı kararıyla; hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanan atama işlemi nedeniyle döner sermaye kaybına uğrayan davacının, zararının tazmin edilmesi gerektiği gerekçesiyle kararın döner sermaye farkı yönünden reddine ilişkin kısmının bozulmasına, manevi tazminat ve yoksun kaldığı maddi tazminata ilişkin diğer talepleri yönünden onanmasına karar verilmiştir. Çorum İdare Mahkemesince, davalı İdareden davacının Çorum İl Sağlık Müdürlüğü emrinde fiilen çalışmadığı dönemde yoksun kaldığı döner sermaye tutarı ile Çorum İl Tarım Müdürlüğü emrinde çalıştığı dönemde aldığı döner sermaye tutarı arasındaki fark ara kararı ile sorulmuş, davalı İdarece ara kararına verilen cevapta iki tutar arasındaki farkın 27.707,61 TL olduğu bildirilmiştir. Bunun üzerine Mahkeme, Danıştay Beşinci Dairesinin 10/06/2014 günlü, E:2011/274, K:2014/5021 sayılı kararının bozulan kısmına uyarak, davacının talebinin 10.000 TL olması nedeniyle ve talepten fazlasına hükmedilemeyeceği gerekçesiyle davacının Çorum İl Sağlık Müdürlüğü emrinde fiilen çalışmadığı dönemde yoksun kaldığı 10.000 TL maddi tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine hükmedilmiştir. Davacı, ara kararının kendisine tebliğ edilmemesi nedeniyle döner sermaye farkının 27.707,61 TL olduğunu öğrenemediğini ve dava konusu müddeabihi ıslah yoluyla artırma hakkını kullanamadığı belirterek, verilen kararın hukuka aykırı olduğunu; davalı idare ise maddi tazminata hükmedilmemesi gerektiğini öne sürerek İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedirler.

30/04/2013 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6459 sayılı Kanunun 4. maddesi ile 2577 sayılı Kanunun 16. maddesine 4. fıkra olarak "Ancak, tam yargı davalarında dava dilekçesinde belirtilen miktar, süre veya diğer usul kuralları gözetilmeksizin nihai karar verilinceye kadar, harcı ödenmek suretiyle bir defaya mahsus olmak üzere artırılabilir ve miktarın artırılmasına ilişkin dilekçe otuz gün içinde cevap verilmek üzere karşı tarafa tebliğ edilir." hükmü eklenmiştir.

 6459 sayılı Kanun ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na eklenen yukarıda belirtilen hükümlerle; ıslah müessesesinin, idari yargıda da uygulanma imkanı getirilmiş; tam yargı davalarında, dava dilekçesinde belirtilen miktarın, süre veya diğer usul kuralları gözetilmeksizin artırılmasına olanak tanınmıştır. Anılan değişiklikle, ilgililerin uğramış olduğu maddi kaybın dava dilekçesinde göstermiş oldukları tutardan fazla olmasına rağmen, Mahkemelerce taleple bağlı kalınarak, istemden fazlasına hükmedilmemesi nedeniyle doğan hak kayıplarının giderilmesi amaçlanmıştır.

Nitekim, 6459 sayılı Kanun’un 4. maddesinin (Tasarının 3. maddesi) gerekçesinde, ''AİHM, devletin sorumluluğuna ilişkin tazminat davalarında, davacıların yargılamanın yavaş işlemesinden doğan zararlarını ortadan kaldıracak yeterli bir çözüm bulunmadığı yönünde ülkemiz aleyhinde ihlal kararları vermektedir. Düzenlemeyle, idarî yargıda açılan tam yargı davalarında talep edilen tazminatın daha yüksek olduğunun dava devam ederken anlaşılması durumunda, davacıya talep edilen miktarı arttırma hakkı verilmemesinin adil yargılama hakkının ihlali olarak kabul edilmesi sebebiyle, nihai karar verilinceye kadar ıslah suretiyle talep edilen tazminat miktarını arttırma hakkı tanınmaktadır.'' ifadesine yer verilmiştir.

Davacı vekili tarafından verilen ve 20/05/2015 tarihinde kayda giren temyiz dilekçesiyle, dava dilekçesinde 10.00,00 TL olarak bildirilen maddi tazminat isteminin ıslah yoluyla 27,707,61 TL'ye çıkarıldığı ve harcının tamamlandığını belirterek, artırılan maddi tazminat miktarı esas alınarak Mahkeme kararının bozulması istenilmektedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 16. maddesinin 2. fıkrasında "Davacının ikinci dilekçesi davalıya, davalının vereceği ikinci savunma da davacıya tebliğ edilir. Buna karşı davacı cevap veremez. Ancak davalının ikinci savunmasında, davacının cevaplandırmasını gerektiren hususlar bulunduğu, davanın görülmesi sırasında anlaşılırsa, davacıya cevap vermesi için bir süre verilir." hükmü yer almaktadır. 2577 sayılı Kanun’un 16. maddesinin 2. fıkrasında ara kararların taraflara tebliğ edilmesi gerektiğine ilişkin bir düzenleme bulunmamakla birlikte, davanın görülmesi sırasında davacının durumunda değişiklik yaratabilecek yeni hususların ortaya çıkması durumunda davacıya cevap vermesi için süre verilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, Mahkemece verilen ara karar sonucunda davacının yoksun kaldığı döner sermaye miktarının daha fazla olduğunun anlaşılması üzerine, davacının ıslah müessesesini işletebilmesi için ara kararının davacıya tebliğ edilerek davacının cevabı alındıktan sonra veya cevap süresi geçtikten sonra karar verilmesi gerekirken, bu usul uygulanmadan davacının dava dilekçesindeki talebi göz önünde bulundurularak karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır. Öte yandan, bozma kararı üzerine mahkemece yeniden bir karar verileceğinden, davalının Mahkeme kararının bozulması isteminin bu aşamada incelenme ve sonuçlandırılma olanağı bulunmamaktadır.

 Açıklanan nedenlerle, tarafların temyiz isteminin kabulüyle Çorum İdare Mahkemesince verilen 07/04/2015 günlü, E:2015/70; K:2015/172 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına; aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 20/10/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

**KARŞI OY**

2577 sayılı Kanun’un 16. maddesinin 2. fıkrası hükmünde yer alan, davalının ikinci savunması üzerine davacıya cevap süresi verilmesini gerektiren koşul, "davalının ikinci savunmasında davacının cevaplandırmasını gerektiren hususlar bulunması" halidir. Dava konusu uyuşmazlıkta bu koşul bulunmamaktadır. Keza, 2577 sayılı Kanun’da ara kararlarının taraflara tebliğini zorunlu kılan bir hüküm yoktur. Kararın bu haliyle incelenmesi gerekir. Bu nedenle, var olmayan bir usul hükmüne dayandırılan bozma kararına katılmıyoruz.

1. **D.6.D E. 2010/8040 K. 2014/1 T.09/01/2014**

**(Davaya konu edilen parsel sayısının düzeltme talebinde bulunmasının ıslah talebi niteliğinde olup olmadığı hk. )**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, İzmir İli Güzelbahçe İlçesi Ia.A2 pafta 1552 parsele ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/10/2009 tarihli, 904 sayılı kararıyla kabul edilen 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Revizyon Nazım İmar Planının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, 24/02/2010 tarihli ara kararıyla davacılardan, İzmir İli, Güzelbahçe İlçesi, Ia.A2 pafta 1552 sayılı parselin davacıların tapulu taşınmazı olup olmadığının sorulduğu, davacılar vekili tarafından verilen cevapta, davacıların 1552 sayılı parselle ilgili olarak malik sıfatlarının bulunmadığı, 1552 sayılı parselle ilgili olarak Emine Royal Sivri tarafından 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Revizyon Nazım İmar Planının iptali istemiyle İzmir 4. İdare Mahkemesinin E:2010/183 sayısında dava açıldığı, bu davada davaya konu parselin sehven yazıldığı belirtilerek davacılara ait parsellere ilişkin tapu senetlerinin gönderildiği anlaşılmakta ise de; bu davada davaya konu edilen parselin sadece bir parsel ve bu parselin de 1552 sayılı parsel olduğu, ara karar üzerine dosyaya sunulan parsellerin ise toplam 27 adet parselden ibaret olduğu, 27 adet parsel yerine sadece 1552 sayılı parselin yazılmasının bir hata olarak değerlendirilemeyeceği, davacı vekilinin parsellere ilişkin düzeltme talebinin davanın ıslahı niteliğinde olduğu, idari yargıda davanın ıslah müessesesinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından işin esası, davalı idarece vekalet ücreti yönünden temyiz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacıların sonradan verdikleri dilekçe ile maddi hatanın düzeltilmesi isteminde bulunarak dava dilekçesinde belirttikleri parsel sayısını düzeltip davaya konu parsellere yönelik olarak iradelerini ortaya koydukları ve tapuların dilekçeye eklenildiği, İdare Mahkemesince bu irade doğrultusunda uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekirken, bu istem ıslah müessesesi olarak değerlendirip davanın ehliyet yönünden reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, İdare Mahkemesince davanın konusu, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 16/10/2009 tarih ve 904 sayılı kararıyla kabul edilen 1/25000 ölçekli İzmir Kentsel Bölge Revizyon Nazım İmar Planının iptali istemini davacı vekilinin ara kararda sunduğu 27 adet parsele ilişkin olarak değerlendirerek incelenmesi gerekirken davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

Öte yandan, İdare Mahkemesince yeniden verilecek karar doğrultusunda vekalet ücretinin de ayrıca değerlendirileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, İzmir 3. İdare Mahkemesince verilen 08/04/2010 tarihli, E:2010/217, K:2010/434 sayılı kararın BOZULMASINA, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/01/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.