**Yürütmenin durdurulması taleplidir.**

**Davalı idarenin cevap süresinin kısaltılması taleplidir.**

**Memur eliyle tebligat taleplidir.**

**Duruşma taleplidir.**

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA**

**DAVACI:** Ahmet KAYA (156454654165)

**VEKİLİ:** Merve PEHLİVAN

 İz Plaza Kat: 5 No: 27 Ayazağa Maslak-İstanbul

**DAVALI: 1)** İçişleri Bakanlığı

 **2)** Emniyet Genel Müdürlüğü

**KONU:** Polis Akademisi Başkanlığının müvekkilimin Polis Meslek Yüksekokulundan ilişiğinin kesilmesine ilişkin 09.11.2017 gün 4816 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağını oluşturan Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliğinin Ek-3/IV-A-3 hükmünün öncelikle ve ivedilikle yürütülmesinin durdurulması ve sonrasında iptali talebinden ibarettir.

**TEBELLÜĞ TARİHİ:**  Dava konusu Yönetmeliğe dayalı olarak tesis edilen ilişik kesme işlemi müvekkilimize 12.11.2017 tarihinde tebliğ edilmiş olup, işbu dava açılmaktadır.

**AÇIKLAMALAR:**

1. Polis memuru olmak isteyen müvekkilim Ahmet Kaya’nın, 22.08.2017 tarihinde yapılan yazılı sınavda başarılı olması üzerineİzmir Rüştü Ünsal Polis Meslek Yüksekokulu’na geçici kaydı yapılmıştır.

1. Sağlık raporu almak üzere hastaneye sevk edilen müvekkilimin muayene sonucunda lazer operasyonu geçirdiği anlaşılmış olup,Hastane tarafından düzenlenen raporun İçişleri Bakanlığı Sağlık İşleri Daire Başkanlığı Sağlık Komisyonunca incelenmesi sonucu, İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılan Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği’nin EK-3/IV-A-3 hükmünde yer alan “Göz ve göz ekleri tam ve sağlam olacaktır. Göze ait hiçbir operasyon ve lazer  müdahalesi geçirmemiş olacaktır.” Düzenlemesine istinaden müvekkilim hakkında "Polis Meslek Yüksek Okulu Öğrencisi Olamaz¨ raporu düzenlenmiştir.

 **3)** Sağlık Komisyonunun bu raporuna istinaden Emniyet Genel Müdürlüğü Polis Akademisi Başkanlığı’nın 9.11.2017 gün ve 4816 sayılı işlemi ile müvekkilimin okuldan ilişiği kesilmiş ve bu işlem aynı tarihte müvekkilime tebliğ edilmiştir.

 **4)** Gelinen aşamada hukuka açıkça aykırı olan Yönetmelik hükmü ve ona dayalı olarak tesis edilen ilişik kesme işleminin iptalini talep etme zorunluluğu hasıl olmuştur.

**HUKUKA AYKIRILIK GEREKÇELERİ**

**1 – Yönetmelik Hükmünün Hukuka Aykırılık Gerekçeleri**

Davalı İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılmış olan Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği’nin 10. Maddesinin atıf yaptığı EK 3’teki A-3 hükmü, sebep ve konu unsurları açısından sakattır. Çünkü:

Polis meslek yüksekokulu polis memuru yetiştirmek üzere açılmış bir eğitim kurumudur. Bu kuruma alınacak öğrenci adaylarında polislik mesleğinin gerektirdiği şartların aranacağı tabiidir. Bu kapsamda polis memuru olacak kişinin tam görme yetisine sahip olması önem arz edebilir. Ne var ki dava konusu yönetmelik hükümleri gözdeki görme bozukluklarının tedavi yöntemlerinden biri olan lazer tedavisini de polis okulunda öğrenci olmaya ve sonrasında da polisliğe engel olarak nitelendirmiştir. Eğitim ve kamu hizmetine girme hakkının sınırlandırılması Anayasal ilkelere uygun olarak yapılmak zorundadır. Eğitim ve kamu hizmetine girme hakkı ancak Anayasa’ya uygun biçimde sınırlandırılabilir. Bununla birlikte dava konusu Yönetmelik ile getirilen sınırlama sebebi hizmet gerekleri ve ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil etmektedir.

Müvekkilim lazer operasyonu geçirmiş olmakla birlikte, operasyon sonrası muayene raporlarında görüleceği üzere artık herhangi bir görme bozukluğu söz konusu değildir. Bu hal karşısında, Yönetmelikçe halen lazer operasyonu geçirmeme şartı aranmasının meşru bir sebebi yoktur. Dolayısıyla dava konusu yönetmelik hükümleri anayasal ilkelere aykırılık teşkil etmektedir.

**2- İlişik Kesmeye Yönelik İşlemin Hukuka Aykırılık Gerekçeleri**

Davalı Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından, yapılan muayene sonucunda göz rahatsızlığı dolayısıyla lazer operasyonu geçirildiğinin anlaşılmasına istinaden müvekkilimin Polis Meslek Yüksekokulundan ilişiğinin kesilmesine dair işlem hukuka aykırıdır.

Bu işlem, yukarıda hukuka aykırılığını arz ve izah ettiğimiz Yönetmelik hükümlerine dayanılarak tesis edilmiştir. Ancak bu işlemin dayanağı olan Yönetmelik hükmü hukuka aykırı olduğundan ve müvekkilimin halihazırda polislik yapmaya engel bir göz rahatsızlığı bulunmadığı ekte arz ettiğimiz raporlarla kanıtlandığından, davaya konu ilişik kesme işlemi hukuka aykırıdır. Müvekkilimin öğrencilikle ilişiğinin kesilmesini haklı kılan bir sebep bulunmamaktadır. Aksine müvekkilim okula kayıt için gerekli olan sınavı başarmış olup, öğrencilik ve hatta memuriyet için gereken tüm şartları sağlamaktadır.

Bütün bu sebeplerle davalı idarelerce tesis edilen işlemlerin iptali gerekir.

**YÜRÜTMEYİ DURDURMA TALEBİNİN GEREKÇELERİ**

Dava konusu işlemlerin yürütmesinin durdurulması bakımından İYUK madde 27’de aranan her iki şart da gerçekleşmiştir. Şöyle ki;

1. Yukarıda arz ve izah edildiği üzere dava konusu işlemler açık bir biçimde hukuka aykırıdır.
2. Davaya konu işlemlerin yürütülmesinin durdurulmaması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğması kaçınılmazdır. Müvekkilimin öğrencisi olduğu okuldan, eğitim dönemi başlamışken ilişiğinin kesilmiş olması, eğitim hakkının elinden alınması sonucunu doğurmaktadır. Bu nedenle yürütmenin durdurulması kararı verilmemesi **telafisi güç ve hatta imkansız zararlar doğuracak niteliktedir**. Zira, işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmemesi halinde, hukuka aykırı bulunan işlemin etki alanına bağlı olarak müvekkilimin eğitim hakkı açısından oluşacak zarar, işlemin uygulanmasına devam olunmasıyla artacak, yargılamanın sonunda verilebilecek iptal kararı ile **önceki halin iadesi olanaksızlaşacaktır.** Dava sonuçlanana kadar müvekkilimin, bir öğrenci olarak yıl kaybı olacaktır.

**SONUÇ VE TALEP :**

Yukarıda arz olunan ve sayın mahkemenizce re’sen dikkate alınacak gerekçelerle;

1. Polis Akademisi Başkanlığının müvekkilimin Polis Meslek Yüksekokulundan ilişiğinin kesilmesine ilişkin 09.11.2017 gün 4816 sayılı işlemi ile bu işlemin dayanağını oluşturan Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliğinin Ek-3/IV-A-3 hükmünün öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve sonrasında iptaline,
2. Davalı idarenin cevap süresinin kısaltılmasına,
3. Memur eliyle tebligat yapılmasına,
4. Duruşma yapılmasına,
5. Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 14.11.2017

Av. Merve Pehlivan

(imza)

**EKLER:**

**EK 1)** Dava Konusu Yönetmelik

**EK 2)** Dava Konusu, ilişiğin kesilmesine dair EGM Polis Akademisi Başkanlığı’nın 9.11.2017 gün ve 4816 sayılı işlemi

**EK 3)** Müvekkilimin ilgili giriş sınavında başarılı olduğuna dair belge

**EK 4)** Lazer operasyonu sonrası müvekkilimin tam görme yetisi kazandığına dair sağlık raporları

**EK 5)** Vekaletname