

Milletlerarası Özel Hukuk
Kanunlar İhtilâfı
Pratik Çalışma
12.04.2018

Olay: Yargıtay 19. HD'nin E. 1996/8477 - K. 1997/3196 sayılı ve 27.3.1997 tarihli kararından alınmıştır.

Davacı vekili, aralarındaki sözleşmeye göre davalının 586.000 KG Granola, 9.000 KG İlane ve 3.250 KG Sandra türü tohumluk patatesi Mersin Limanı'nda teslim etmeyi üstlendiğini, satış bedelinin ödendiğini, patateslerin Mersin Limanı'na ulaştığı tarihte Mersin Zirai Karantina Müdürlüğü'nce yapılan kontrolde Granola patateslerde PS hastalığı saptandığı için Türkiye'ye girişine izin verilmediğini, diğer patateslerde hastalığa rastlanmadığından teslim alındığını belirttikten müvekkilinin zararının karşılanmasını talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde, müvekkilinin işyeri Hamburg'da olduğu için Türk mahkemelerinin yetkisinin bulunmadığını, sözleşmenin, müvekkili şirketi temsil ve ilzama yetkili iki yönetim kurulu üyesi yerine sadece bir yönetim kurulu üyesi tarafından imzalandığı için geçerli olmadığını, Almanya ve Fransa'da yapılan testlerde tohumluk patateslerde hastalığa rastlanmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Görülen dava neticesinde, para alacağına ilişkin davada davacı şirketin işyeri olan Ankara Mahkemesi'nin yetkili olduğu, 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu gereğince yapılan kontrol sonucunda patateslerde Türkiye'ye ithali engelleyen PS hastalığının tespit edildiği ve 6968 sayılı Kanunun 10. maddesine göre Türkiye'de yapılan incelemeye itibar edilmesi gerektiği gerekçesiyle davanın kabulüne mahkemece karar verilmiştir.

Sorular

1. Davalının Türk mahkemelerinin yetkisi bulunmadığı yönündeki itirazını, Yargıtay'ın kararını da dikkate alarak değerlendiriniz.

Aşağıdaki soruları, Türk mahkemelerinin yetkili olduğunu kabul ederek cevaplayınız.

2. Davalının, sözleşmenin şirketi temsil ve ilzama yetkili yönetim kurulu üyeleri tarafından imzalanmadığı için geçerli olmadığı yönündeki itirazı hangi hukuka göre karara bağlanacaktır?
3. Olaydaki veriler çerçevesinde, taraflar arasındaki uyuşmazlığa uygulanacak hukuku tespit ediniz.
4. Hastalıklı çıkan tohumluk patateslerin mülkiyetinin davacıya geçmiş olup olmadığı hangi hukuka göre belirlenecektir? Açıklayınız.
5. Mersin Limanı'nda bekletilmeleri esnasında tohumluk patateslerin korunması amacıyla alınacak önlemler hakkında hangi hukuk dikkate alınacaktır? Yasal gerekçesi ile açıklayınız.
6. Yabancılık unsuru taşıyan bu davada, sözleşmeye konu tohumluk patateslerin 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu uyarınca Türkiye'ye girişinin engellenmesinin Milletlerarası Özel Hukuk bakımından dayanağı nedir? Açıklayınız.