

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Milletlerarası Özel Hukuk
Çift Numaralı Öğrenciler ve İkinci Öğretim Öğrencileri
Genel Prensipier- Pratik Çalışma
26.12.2019

Olay

Türkiye’de mukim Suudi Arabistan vatandaşı karı-koca Bayan (A) ile Bay (B), Suudi Arabistan’ta evlendikleri anda 16 yaşını henüz doldurmuşlardır. Bay (B), bir süre sonra geçirdiği trafik kazası sonucu yaşamını yitirmiştir. Bunun üzerine Bayan A, Bay (B)’nin İstanbul’da bıraktığı terekeye dâhil mallar üzerindeki hak sahipliğine ilişkin olarak İstanbul 1. Sulh Hukuk Hâkimliği’nden veraset ilamı (mirasçılık belgesi) talep etmek üzere dava açmıştır. Ancak görülen davada, Bay (B)’nin evlatlığı olup yasal mirasçısı olduğunu iddia eden Bay (E), tereke üzerinde hak sahipliği iddia etmiştir.

Bay (E) ayrıca, Bayan (A) ile muris Bay (B) arasındaki evliliğin geçersiz olduğunu; *zira evlendikleri anda reşit olmadıklarını; ihtilâfa uygulanacak hukuk uyarınca on sekiz yaşını doldurma şartının aranmamasının Türk Kamu düzenine açıkça aykırı sayılacağını* ileri sürmüş, bu bakımdan eş sıfatını haiz olmayan Bayan (A)’nın yasal mirasçı olamayacağını ve kendisinin tek yasal mirasçı olduğunu iddia etmiştir.

Bayan (A) ise, Bay (B) ile arasındaki evliliğin geçerli olduğunu ileri sürerek yasal mirasçı olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca, eşi ve kendisinin milli hukukunda, merhum eşi Bay (B) ile Bay (E) arasındaki ilişkinin evlat edinme statüsüne ilişkin değil; akit statüsüne ilişkin bir mesele olarak değerlendirildiğini, bu bakımdan Bay (T)’nin yasal mirasçı sıfatını haiz olamayacağını iddia etmiştir.

Sorular

1. Somut olaydaki ihtilafın, yabancı bir hukuka göre çözümlenmesi sonucuna varan mahkemenin, söz konusu yabancı hukuku temin etmede yararlanabileceği imkânlar nelerdir?
2. Bay (E) ile muris Bay (B) arasındaki ilişkinin Türk hukukuna göre evlat edinme statüsüne ilişkin bir mesele olarak değerlendirilirken Suudi Arabistan hukukuna göre akit statüsüne ilişkin bir mesele olarak değerlendirilmesi, devletler özel hukukunda ne tür bir sorun teşkil eder ve bu sorun nasıl çözümlenir? Açıklayınız.
3. Olayda mahkemenin, yasal mirasçıları tayin ederken evliliğin ve evlat edinmenin geçerliliğini hangi hukuka göre belirlemesi gerekmektedir? Farklı ihtimallere göre açıklayınız.
4. Bayan (A)’nın aynı zamanda Sudan vatandaşı olduğu varsayımında, bir önceki soruya vereceğiniz yanıt değişir miydi? Açıklayınız.
5. Mahkemenin, yasal mirasçıları tayin ederken incelediği evliliğin geçerliliğine uygulanacak hukuku tespit ettiğinde, doğrudan bu hukukun maddi hukuk hükümlerini uygulaması yerinde olur muydu?
6. Bay (E)’nin, Bayan (A)’nın yasal mirasçı olamayacağına yönelik iddiasını ve gerekçesini değerlendiriniz.