**﻿**

**DANIŞTAY 6. DAİRE E. 1987/451 K. 1987/590 T. 27.5.1987**

**Kamulaştırma yapılması yerine maili inhidam kararı alınarak yapılar hakkında yıkım kararı alınmasının yetki ve usul saptırması olduğu hk.**

**DAVA :** Dava, **taşınmazda bulunan yapının 6785 sayılı Yasanın 50.maddesi uyarınca yıktırılmasına ilişkin belediye encümeni kararının iptali ve bu yıkım kararının uygulanması sonucu uğranılan maddi ve manevi zararın davalı idareden tazmini istemiyle açılmış**, İdare Mahkemesince, olay tarihinde yürürlükte bulunan 6785 sayılı yasanın 50.maddesinde, bir kısmı veya tamamı yıkılacak derecede tehlikeli olduğu belediye fen heyeti, yoksa belediye fen adamı tarafından raporla saptanan yerlerin sahiplerine tehlike derecesine göre bunun giderilmesi için belediye zabıtasınca süreli tebligat yapılacağı, bu sırada mal sahibi bulunmazsa içindekilere tebliğ edileceği, onlarda bulunmazsa tebliğ belgelerinin tebligat yerine geçmek üzere tehlikeli yere asılacağı ve bu durumun muhtarın da katıldığı bir tutanakla saptanacağı, tebligatı izleyen süre içerisinde mal sahibi tarafından onarılarak veya yıktırılarak tehlike kaldırılmazsa belediye encümeni kararı ile yıktırılacağıının kurala bağlandığı**, dava dosyasının incelenmesinden, davacılara ait yapıyla ilgili olarak 16.9.1985 günü düzenlendiğinden söz edilen statik rapor uyarınca yıkım için 19.9.1985 günlü, belediye encümeni kararı alınarak aynı gün tebliğ edildiği ve yapının 22.9.1985 gününde davalı idarece yıktırıldığının anlaşıldığı, davalı idarenin yılım işlemini Haliç'in temizlenmesi amacıyla tesis ettiğinin bilindiği, ilkçağdan günümüze kadar konumu ve işlevi açısından çok önemli olan Haliçin temizlenmesi ve eski güzelliğine kavuşturulmasının tartışmaya konu yapılamayacağı ancak,** Anayasanın 2.maddesinde de belirtildiği üzere Türkiye Cumhuriyeti nin bir Hukuk Devleti olduğu ve HUkUk Devletinin en belirgin özelliğinin de devletin bütün faaliyetlerinde hukukun hakim ve bütün faaliyetlerinin hukuk kurallarına uygun olması olarak ortaya çıktığı**, idare gerçekleşmek istediği amaçta haklı olsa bile, belli durumların oluşması halinde yapacağı işlemin usulünü gösteren ve bu hususta yetki veren bir yasa hükmünün, bu durumlar meydana gelmeden başka bir amaç için kullanılmasının usul saptırması olup ağır bir hukuka aykırılık teşkil etmesi nedeniyle idarenin bu tür işlemlerinin iptal edilmesinin Hukuk Devleti anlayışının bir gereği olduğu belirtilmiş, bu görüş doğrultusunda olaya bakıldığında, aynı davacılar tarafından aynı yapı için açı lan davada yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda yapının taşıyıcı elemanlarını olumsuz yönde etkileyen herhangi bir de formasyon bulunmadığı yapının uzun süre daha fonksiyonunu yerine getireceği ve yapının 6785 sayılı Yasanın 50.maddesinde belirtilen yıkılacak derecede tehlikeli bir yapı olmadığı belirtildiği,** bu **raporun dava konusu yıkım kararı alınmadan ve yıkım gerçekleştirilmeden önce davalı idareye tebliğ edildiği davalı idarece usulüne uygun olarak kamulaştırma yapılmak suretiyle amaca ulaşılması gerekirken Haliç'in temizlenmesi amacına sığınılarak fakat yıkılma eğilimli olduğundan bahisle yapının yıktırılması yoluna gidilmesinin usul saptırmasını oluşturduğu ve dava konusu yıkma işleminin açıkça hukuka aykırı olduğu nedeniyle iptaline karar verilmiş**, davacıların maddi tazminat istemi ise; Anayasanın 125.maddesine göre idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu, **olayda da hukuka aykırı olan yıkım kararını alan ve uygulayan davalı belediyenin dava konusu yıkım işlemi sonucu davacıların uğradığı zararı tazmin etmesi gerektiği, manevi tazminatla ilgili bölümde ise yıkım işleminin tesisinde ve yıkım eyleminin gerçekleştirilmesinde davalı idarece davacıların kamu idaresine duydukları güven ve itimat duygularını olumsuz yönde etkileyen kişilik haklarına saldırı niteliğine varan tutum ve davranışlarda bulunduğu, bunun sonucunda adalet duygularının ve Mahkemelere duydukları güvenin sarsıldığı kanaatine varılarak, idarenin olaydaki hizmet kusurunun ağırlığı gözönüne alınarak ... lira da manevi tazminatın davalı idareden alınarak davacılara ödenmesine karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.**

SONUÇ : Dava konusu belediye encümeni kararının iptali ve bu kararın uygulanma sı sonucu uğranılan ... lira maddi, ... lira manevi zararın davalı idareden alınarak davacılara ödenmesi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesi nin 1.fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan mahkeme kararının onanmasına karar verildi.

**DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2005/1905 K. 2005/4944 T. 21.10.2005**

**• KAMUNUN SELAMETİ İÇİN ALINMASI GEREKEN TEDBİRLER ( Işıklı Reklam Panosunun Kaldırılmasına İlişkin Encümen Kararının İptali Talebi - İşlemin 3194 S.K. 40. Maddeye Dayandırıldığı/Reklam Panosu Bu Madde Kapsamına Girmediğinden İşlemin İptaline Karar Verileceği )**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR : Dava, ..., Merkez, ... Mahallesi, ... Caddesinde bulunan Mobilya Mağazasının önündeki reklam panosunun ( totem ) kaldırılmasına ilişkin 19.03.2003 günlü, 201 ( 2003 ) -337 sayılı belediye başkanlığı yazısı ile bildirilen 17.12.2002 günlü, 5014 sayılı belediye encümeni kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; dosyanın incelenmesinden, davacıya ait mobilya mağazasının bulunduğu binanın önüne davalı idareden ve kat maliklerinden izin alınmaksızın 12 -6 m. ebatlarında reklam panosu konulduğu ve bu panonun kaldırılması için İmar Kanunu uyarınca süre verilmesine rağmen bu hususun yerine getirilmediği** anlaşıldığından dava konusu işlemde mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

3194 saylı İmar Kanununun “Tanımlar” başlıklı 5.maddesinde, Yapı; karada ve suda, daimi veya muvakkat, resmi ve hususi yeraltı ve yerüstü inşaatı ile bunların ilave, değişiklik ve tamirlerini içine alan sabit ve müteharik tesisler olarak tanımlanmış, aynı Kanunun 32.maddesinde de ruhsat alınmadan yapıya başlandığı veya ruhsat ve eklerine aykırı yapı yapıldığının ilgili idarece tespiti üzerine, belediye veya valilikçe yapının mühürleneceği ve inşaatın derhal durdurulacağı, yapı tatil tutanağının yapı yerine asılmasıyla yapı sahibine tebliğ edilmiş sayılacağı, tebliğinden itibaren en çok bir aylık süre içinde yapı sahibinin yapısını ruhsata uygun hale getirerek veya ruhsat alarak mührün kaldırılmasını isteyeceği, aksi takdirde ruhsata aykırı veya ruhsatsız yapılan binanın belediye encümeni veya il idare kurulu kararını takiben belediye veya valilikçe yıktırılacağı ve masrafının yapı sahibinden tahsil edileceği kurala bağlanmıştır.

Yine 3194 sayılı İmar Kanununun “Kamunun Selameti İçin Alınması Gereken Tedbirlerin” düzenlendiği 40. maddesinde, arsalarda, evlerde ve sair yerlerde umumun sağlık ve selametini ihlal eden, şehircilik, estetik ve trafik bakımından mahzurlu görülen enkaz veya birikintilerin, gürültü ve duman tevlid eden tesislerin, hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve benzerlerinin mahzurlarının giderilmesi ve bunların zuhuruna meydan vermemesinin ilgililere tebliğ edileceği, tebliğde belirtilen müddet içinde tebliğe riayet edilmediği takdirde belediye veya valilikçe mahzurun giderileceği, masrafının %20 fazlasıyla arsa sahibinden alınacağı veya mahzur tevlit edenlerin faaliyetinin durdurulacağı kuralı yer almış **anılan düzenleme ile, kamunun sağlık ve selametini ihlal eden, şehircilik, estetik veya trafik bakımından mahzurlu görülen ve arsalarda, evlerde ve sair yerlerde bulunan enkaz veya birikintilerin, gürültü ve duman tevlid eden tesislerin, hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve benzerlerinin mahzurlarının giderilmesi ve bunların oluşumuna meydan verilmemesi amaçlanmıştır.**

Dosyanın incelenmesinden, **davacıya ait mobilya mağazasının önüne ışıklı reklam panosunun monte edildiğinin tespiti üzerine, belediye encümenince, 3194 sayılı Yasanın**[**32**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#32)**. maddesi uyarınca anılan panonun kaldırılması için 7 gün süre verilmesine kaldırılmadığı takdirde belediyece kaldırılmasına masrafların % 20 fazlası ile ilgilisinden tahsil edilmesine karar verildiği, her ne kadar anılan encümen kararında 3194 sayılı İmar Kanununun**[**32**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#32)**nci maddesi uyarınca işlem tesis edildiği belirtilmekte ise de anılan işlemde İmar Kanununun 40.maddesinde öngörülen prosedürün izlendiği anlaşılmaktadır.**

**Yukarıda açıklandığı üzere 3194 sayılı Yasanın**[**40**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40)**.maddesi ile getirilen düzenleme; enkaz veya birikintilerin, gürültü ve dumana neden olan tesislerin, hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve bunların benzerlerinin umumun sağlık ve selametini ihlal edenlerini veya şehircilik, estetik veya trafik bakımından sakıncalı olanlarını kapsamakta olup, uyuşmazlığa konu olayda mağaza önünde yer alan ışıklı reklam panosu Yasada yapılan bu tanımlama ve mahzur tevlit eden unsurlar içerisinde yer almadığından anılan maddede yer alan yöntem izlenmek suretiyle reklam panosunun kaldırılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

Diğer taraftan, dava konusu işlemin 3194 sayılı İmar Kanununun [32](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#32) nci maddesi uyarınca tesis edildiği kabul edilse dahi dava konusu ışıklı reklam panosunun anılan kanunda yer alan yapı tanımına girip girmediği ve Kanunun 32 nci maddesinin uygulanmasını gerekli kılacak yapı niteliğinde olup olmadığı hususlarının araştırılmadığı anlaşıldığından mahkeme kararında bu yönüyle de yasal isabet görülmemiştir.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle Edirne İdare Mahkemesinin 10.11.2004 günlü, E:2003/890, K:2004/1365 sayılı kararının BOZULMASINA, 22.500.000.- lira karar harcı ile fazladan yatırılan 17.000.000.- lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 21.10.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

**DANIŞTAY 6. DAİRE E. 1998/3936 K. 1999/4131 T. 21.9.1999**

**• ÇATIYA MONTE EDİLEN TİCARİ REKLAM PANOSUNUN KALDIRILMASINA İLİŞKİN BELEDİYE İŞLEMİNİN İPTALİ TALEBİ ( Bina ve Çatı Yüksekliğini Artıran ve Görsel Kirlilik Yaratan Reklam Panosunun Kaldırılmasının Doğru Olması ) Üstteki karardan farklı yönde**

**• BİNA VE ÇATI YÜKSEKLİĞİNİ ARTIRAN VE GÖRSEL KİRLİLİK YARATAN REKLAM PANOSUNUN KALDIRILMASI ( Belediye Başkanlığı İşleminin İptali Talebinin Reddi Gereği )**

**ÖZET :**Dava, davacı şirketin genel müdürlük binasının çatısına monte edilen ticari reklam panosunun kaldırılması yolundaki belediye başkanlığı işlemi ile reklam panosuna izin verilmesi isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır. İstanbul İmar Yönetmeliğinde, duman ve hava bacaları hariç olmak üzere çatı örtüsü üstünde hiçbir çıkma ya da çıkıntı yapılamayacağı kurala bağlanmış olup, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporla dosyanın birlikte değerlendirilmesinden, reklam panosunun bina ve çatı yüksekliğini arttırdığı, civardaki binalarda ve uzak mesafeli konutların görüşünü engellediği ve görsel kirlilik yarattığı anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık yoktur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava**, davacı şirketin genel müdürlük binasının çatısına monte edilen ticari reklam panosunun kaldırılması yolundaki ...günlü, ... sayılı belediye başkanlığı işlemi ile reklam panosuna izin verilmesi isteminin reddine ilişkin ... günlü, ... sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, İstanbul İmar Yönetmeliğinin bina çatıları ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı 7. maddesinin 11. bendinde, duman ve hava bacaları hariç olmak üzere çatı örtüsü üstünde hiçbir çıkma ya da çıkıntı yapılamayacağının kurala bağlandığı, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporla dosyanın birlikte değerlendirilmesinden, reklam panosunun bina ve çatı yüksekliğini arttırdığı, civardaki binalarda ve uzak mesafeli konutların görüşünü engellediği ve görsel kirlilik yarattığı anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.**

**SONUÇ :**Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu ...İdare Mahkemesinin ... günlü, ... sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [49](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc2577.htm#49). maddesinin 1.fıkrasında sayılan **bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan mahkeme kararının ONANMASINA,** 21.09.1999 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2002/1357 K. 2003/4407 T. 22.9.2003**

**• ÇATIYA KURULAN TURKCELL BAZ İSTASYONU ( Belediyenin İmar Yasasına Aykırı Olduğu Gerekçesiyle Bu Baz İstasyonunun Kaldırılması Yönünde Aldığı Kararın Hukuka Aykırı Olması )**

**• • KAMUNUN SELAMETİ İÇİN ALINMASI GEREKEN TEDBİRLER ( Belediyenin 3194 Sayılı Yasaya Göre Kamu Menfaatini İlgilendiren Şehircilik ve Estetik Bakımından Hoş Olmayan Yapıları Kaldırabilmesi )**

**• MAHZUR TEVLİT EDEN UNSURLAR ( 3194 Sayılı Yasadaki İfadelerin Baz İstasyonlarını Kapsamadığının Gözetilmesinin Gerekmesi )**

**ÖZET :**GSM şirketlerine ait baz istasyonlarının kaldırılması yolunda 3194 sayılı İmar Kanununun [40](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40). maddesine göre işlem tesis edilemez. 3194 sayılı Yasanın [40](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40). maddesi ile getirilen düzenlenme; enkaz veya birikintilerin, gürültü ve dumana neden olan tesislerin, hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve bunların benzerlerinin umumun sağlık ve selametini ihlal edenleri veya şehircilik, estetik veya trafik bakımından sakıncalı olanları, kapsamakta olup, uyuşmazlığa konu olaydaki çatıya kurulan baz istasyonunun Yasada yapılan bu tanımlama ve mahzur tevlit eden unsurlar içerisinde yer almadığından anılan maddeye dayanılarak baz istasyonunun kaldırılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR : Dava, ..., ... İlçesi, ... Mahallesi, 15 pafta, 2303 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki davacı şirkete ait baz istasyonunun umumun sağlık ve selametini ihlal ettiğinden 3194 sayılı İmar Kanununun**[**40**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40)**. maddesi uyarınca 15 gün üçünde kaldırılmasına ilişkin 14.11.2000 günlü, 2000/343 sayılı belediye encümeni kararının iptali istemiyle açılmış**; İdare Mahkemesince, davalı idarece dava konusu baz istasyonundan kaynaklanan elektromanyetik dalgaların insan sağlığı üzerindeki olumsuz etkileri konusunda yapılmış bir tespit olmadığı gibi Mobil Telekomünikasyon Şebekelerine Ait Baz İstasyonlarının Kuruluş Yeri Ölçümleri, İşletilmesi ve Denetlenmesi Hakkında Yönetmelikte belirlenen kurum ve kuruluşlara yaptırılan ölçüm sonucu limit değerlerin aşıldığının belirlenmesi halinde bu konuda yetkili olan Ulaştırma Bakanlığına başvurulması gerekirken, yönetmelikte öngörülen bu prosedür işletilmeden ve ilgili bakanlık kararı olmadan baz istasyonunun kaldırılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş; karar davalı idare vekili tarafından temyiz edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun selameti için alınması gereken tedbirlerin düzenlendiği 40. maddesinde, arsalarda, evlerde ve sair yerlerde umumunun sağlık ve selametini ihlal eden, şehircilik, estetik ve trafik bakımından mahzurlu görülen enkaz veya birikintilerin, gürültü ve duman tevliteden tesislerin hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve benzerlerinin mahzurlarının giderilmesi ve bunların zuhuruna meydan vermemesinin ilgililere tebliğ edileceği, tebliğde belirtilen müddet içinde tebliğe riayet edilmediği takdirde belediye veya valilikçe mahzurun giderileceği, masrafının %20 fazlasıyla arsa sahibinden alınacağı veya mahzur tevlit edenlerin faaliyetinin durduracağı kuralı yer almıştır.

**Anılan düzenleme ile, kamunun sağlık ve selametini ihlal eden, şehircilik, estetik veya trafik bakımından mahzurlu görülen ve arsalarda, evlerde ve sair yerlerde bulunan enkaz veya birikintilerin, gürültü ve duman tevliteden tesislerin hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve benzerlerinin mahzurlarının giderilmesi ve bunların oluşumuna meydan verilmemesi amaçlanmaktadır.**

Dosyanın incelenmesinden, **binanın çatısına ... firmasına ait baz istasyonu konulduğunun davalı idare tarafından tespiti üzerine 3194 sayılı Yasanın**[**40**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40)**. maddesi uyarınca kaldırılması yolunda yapılan tebligata karşın mahzurun giderilmemesi üzerine belediye encümeninin dava konusu kararı ile davalı idare tarafından anılan baz istasyonunun kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.**

**3194 sayılı Yasanın**[**40**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40)**. maddesi ile getirilen düzenlenme; enkaz veya birikintilerin, gürültü ve dumana neden olan tesislerin, hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve bunların benzerlerinin umumun sağlık ve selametini ihlal edenleri veya şehircilik, estetik veya trafik bakımından sakıncalı olanları, kapsamakta olup, uyuşmazlığa konu olaydaki çatıya kurulan baz istasyonunun Yasada yapılan bu tanımlama ve mahzur tevlit eden unsurlar içerisinde yer almadığından anılan maddeye dayanılarak baz istasyonunun kaldırılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

**Bu durumda, idare mahkemesince dava konusu işlemin iptali yolunda karar verilmesinde sonucu itibariyle isabetsizlik görülmemiştir.**

**SONUÇ :**Dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Bursa 2. İdare Mahkemesinin 13.9.2001 günlü, E: 2001/74, K: 2001/800 sayılı kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle onanmasına, fazla yatırılan 4.920.000.- lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 22.9.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2002/2363 K. 2003/3420 T. 2.6.2003**

**• FABRİKA BACASINDAN ÇIKAN DUMANIN AŞIRI DERECEDE HAVA VE ÇEVRE KİRLİLİĞİNE SEBEP OLMASI ( Çevre Kanunu'na Göre Ceza Verilmesinin Belediyenin İmar Kanunu'na Göre Ceza Verme Yetkisini Ortadan Kaldırmayacağı - Fabrika Bacasında Fiziki Eksiklik Bulunması ve Standartlara Uygun Olmamasının Şart Olmaması )**

**ÖZET :**Dosyanın incelenmesinden, fabrikanın bacasından çıkan dumanın aşırı derecede hava ve çevre kirliliğine neden olduğundan halk sağlığı bakımından sakınca oluşturduğunun tutanakla tesbit edildiği ve 10 gün içerisinde gerekli önlemin alınması için davacı idareye tebligat yapıldığı, ancak, 30.7.2001 günlü denetimde olumsuzluğun giderilmediğinin anlaşılması üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır. Olayda, Çevre Kanunu uyarınca ceza verilebilecek olması, belediyenin 3194 sayılı Kanunun [40](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40). ve [42](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#42). maddesinden doğan yetkisini ortadan kaldırmadığı gibi, anılan maddelerde bu yetkinin kullanılabilmesi için fabrika bacasında herhangi bir fiziki eksikliğin bulunduğu, standartlara uygun olarak yapılmadığı yönünde bir tesbit yapılması koşulu da getirilmediğinden, İdare Mahkemesince, İmar Kanunu hükümlerine göre idari para cezası verilmesini gerektirecek durum bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava, **davacıya ait çay fabrikası binasının bacasından çıkan duman nedeniyle İmar Kanununun 42.maddesi uyarınca 7.500.000.000.-lira para cezası verilmesine ilişkin 31.7.2001 günlü, ... sayılı belediye encümeni kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, olayda çevre kirliliğine neden olunduğundan 2872 sayılı Çevre Kanunu uyarınca en büyük mülki amir tarafından para cezası verilmesi mümkün ise de, 3194 sayılı İmar Kanununun**[**40**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40)**.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 42.maddesi uyarınca ceza verilemeyeceği, 40.maddenin kapsamında olması için fabrika bacasının fiziki bütünlüğünde tahribat meydana gelmesi veya standartlara aykırı olarak inşa edilmesi ve bu nedenle baca dumanının uzaklaştırılmasında sorun çıkmasının gerektiği, böyle bir tesbitin bulunmadığı açık olduğundan tesis edilen dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.**

3194 sayılı Yasanın [40](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40).maddesinde, "Arsalarda, evlerde vesair yerlerde umumun sağlık ve selametini ihlal eden, şehircilik, estetik veya trafik bakımından mazurlu görülen enkaz veya birikintilerin, gürültü ve duman tevlit eden tesislerin, hususi mecra, lağım, çukur, kuyu, mağara ve benzerlerinin mahzurlarının giderilmesi ve bunların zuhuruna meydan verilmemesi ilgililere tebliğ edilir. Tebliğde belirtilen müddet içinde tebliğe riayet edilmediği takdirde belediye ve valilikçe mahzur giderilir, masrafı % 20 fazlasıyla arsa sahibinden alınır ve mahzur tevlit edenlerin faaliyeti durdurulur." hükmü yer almış, anılan Yasanın 42.maddesinde de, "40.maddede belirtilen yükümlülükleri yerine getirmeyen mal sahibine, fenni mesule ve müteahhide para cezası verileceği" belirtilmiştir.

Yukarıda içeriği yazılı yasa hükümleri uyarınca umumun sağlık ve selametini ihlal eden, duman çıkaran tesisler nedeniyle para cezası verilebileceği açıktır.

Öte yandan, 2872 sayılı Çevre Kanununun [27](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc2872.htm#27).maddesinde, bu Kanunda yazılı fiiller hakkında verilecek idari nitelikteki cezaların bu fiiller için diğer kanunlarda yazılı cezaların uygulanmasına engel olmayacağı, hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, **fabrikanın bacasından çıkan dumanın aşırı derecede hava ve çevre kirliliğine neden olduğundan halk sağlığı bakımından sakınca oluşturduğunun 11.7.2001 günlü tutanakla tesbit edildiği ve 10 gün içerisinde gerekli önlemin alınması için davacı idareye tebligat yapıldığı, ancak, 30.7.2001 günlü denetimde olumsuzluğun giderilmediğinin anlaşılması üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.**

**Olayda, Çevre Kanunu uyarınca ceza verilebilecek olması, belediyenin 3194 sayılı Kanunun**[**40**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40)**. ve**[**42**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#42)**.maddesinden doğan yetkisini ortadan kaldırmadığı gibi anılan maddelerde bu yetkinin kullanılabilmesi için fabrika bacasında herhangi bir fiziki eksikliğin bulunduğu, standartlara uygun olarak yapılmadığı yönünde bir tesbit yapılması koşulu da getirilmediğinden, İdare Mahkemesince, İmar Kanunu hükümlerine göre idari para cezası verilmesini gerektirecek durum bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.**

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, temyize konu Trabzon İdare Mahkemesinin 28.12.2001 günlü, E:2001/911, K:2001/1411 sayılı kararının BOZULMASINA, 10.120.000-lira karar harcı ile fazla yatırılan 7.530.000-lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 2.6.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2007/9992 K. 2009/11910 T. 11.12.2009**

**• Kesin ve Yürütülmesi Zorunlu Niteliğe Haiz Olmayan Yapının Mevcut Durumunun Tespitine Yönelik Raporun İptali İstemiyle Açılan Davada Uyuşmazlığın Esasının İncelenmesi Suretiyle Verilen İdare Mahkemesi Kararında Yasal İsabet Görülmediği**

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava, **İstanbul, Zeytinburnu, Merkezefendi Mahallesi, Merkezefendi Caddesi, ... pafta, ... ada, ... sayılı parsel üzerinde bulunan yapının maili inhidam olarak tesbitine ilişkin 17.1.2006 günlü teknik raporun iptali istemiyle açılmış;** İdare Mahkemesince, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; taşınmaz üzerinde bulunan oto tamirhanelerinin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatında sur tecrit alanı ve kültür adası projesi kapsamında kaldığına, fen ve sanat kaidelerine aykırı yapıldığına, trafik yoğunluğu, imar ve görüntü kirliliği oluşturduğuna, şehircilik, estetik, trafik, fen ve sağlık bakımından kullanılması mahsurlu bulunduğuna ve 3194 sayılı Kanun'un [39](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#39). ve [40](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#40). maddelerine göre 10 gün içinde tahliyesi ve yıkılması aksi takdirde belediye tarafından yasal işlem yapılarak masraflarının %20 fazlası ile ilgilisinden tahsil edilmesine ilişkin olarak 17.1.2006 günlü raporun tanzim edildiği, her ne kadar 17.1.2006 günlü teknik rapordan sonra 31.1.2006 günlü, 2006/55 sayılı belediye encümeni kararıyla dava konusu işyerlerine ilişkin olarak tahliye ve yıkıma dair ayrıca bir işlem tesis edilmiş ise de 3194 sayılı Yasanın maili inhidama ilişkin hükümlerinde yıkılacak derecede tehlikeli yapılarla ilgili olarak belediye encümenince ayrıca bir yıkım kararı alınacağına dair bir hüküm bulunmadığından bu yönde tesis edilmiş dava konusu raporun kesin ve icrai olduğunun kabulü gerektiği, ancak yıkılacak derecede tehlikeli yapı olduğundan söz edilmeyen ruhsat ve iskanlı yapı hakkında İmar Kanunu'nun 39. maddesine göre işlem tesis edilmesinin mümkün bulunmadığı gibi yapının 40. madde de sayılan çukur, mezra, mağara v.b. mahzurlar kapsamında değerlendirilerek şehircilik, estetik, trafik bakımından sakıncaları ileri sürülerek karar alınmasında da hukuka uyarlık bulunmadığı, öte yandan koruma amaçlı imar planında taşınmazların korunması mümkün bulunmuyor ise, uygulama imar planının yapılmasından sonra ayrılmış oldukları fonksiyon dikkate alınarak planda tahsis amacına uygun olarak ilgili idare tarafından kamulaştırılmak sureti ile plan uygulamasının da yapılabileceği bu durumda dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idarece temyiz edilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanununun [39](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#39). maddesinde “Bir kısmı veya tamamının yıkılacak derecede tehlikeli olduğu belediye veya valilik tarafından tespit edilen yapıların sahiplerine tehlike derecesine göre bunun izalesi için belediye veya valilikçe on gün içinde tebligat yapılır. Yapı sahibinin bulunmaması halinde binanın içindekilere tebligat yapılır. Onlar da bulunmazsa tebligat varakası tebliğ yerine kaim olmak üzere tehlikeli yapıya asılır ve keyfiyet muhtarla birlikte bir zabıtla tespit edilir.

Tebligatı müteakip süresi içinde yapı sahibi tarafından tamir edilerek veya yıktırılarak tehlike ortadan kaldırılmazsa bu işler belediye veya valilikçe yapılır ve masrafı % 20 fazlası ile yapı sahibinden tahsil edilir.” hükmü yer almaktadır.

**Anılan madde hükmüne göre, yapının bir kısmının veya tamamının yıkılacak derecede tehlikeli olduğunun tesbitine ilişkin raporun düzenlenmesinden sonra ilgili idarece rapordaki tesbitlerin esas alınması suretiyle yapının tamiri veya yıkımının bir işlemle yapı sahibinden isteneceği, anılan işleme ilgilisinin hangi yönde tasarrufta bulunacağı hususunda bilgi sahibi olması açısından bu yöndeki tesbitin de ekleneceği, dolayısıyla tamir veya yıkım yönünde bir tebligat yapılmadan/bir işlem tesis edilmeden yerinde yapılan tesbitin tek başına ilgilisi açısından hukuki bir sonuç doğurmayacağı açıktır.**

**Kaldı ki, anılan düzenlemede idarece yapılacak tebligat üzerine ilgilisi tarafından tesbitin gereğinin yapılacağı da ayrıca belirtilmiş bulunmaktadır.**

**Bu itibarla, mahallinde düzenlenen raporun yapının durumunun tesbiti suretiyle tesis edilecek işleme hazırlık işlemi niteliğinde bulunması, bir öneri açıklaması ve yönlendirme içermesi, hukuk düzeninde sonuç doğuran işlemin ise raporda belirlenen hususların değerlendirilmesinden sonra idarece tesis edilmesi karşısında; kesin ve yürütülmesi zorunlu niteliğe haiz olmayan 3194 sayılı Yasa'nın**[**39**](http://proxy2.marmara-elibrary.com/MuseSessionID=0212og23f/MuseProtocol=http/MuseHost=www.kazanci.com/MusePath/kho2/ibb/files/tc3194.htm#39)**. maddesi uyarınca yapının mevcut durumunun tespitine yönelik raporun iptali istemiyle açılan davada uyuşmazlığın esasının incelenmesi suretiyle verilen idare mahkemesi kararında yasal isabet görülmemiştir.**

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 29.6.2007 günlü, E:2006/264, K:2007/1705 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 11.12.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.