**DANIŞTAY** **6. Daire**

**Esas No** : 2006 / 3222

**Karar No** : 2006 / 4637

**Karar Tarihi** : 10.10.2006

**ÖZÜ** : MAHKEME KARARININ AÇIKLANMASI İSTEMİ ÜZERİNE, MAHKEMECE DAHA ÖNCE VERİLEN HÜKMÜN DAĞİŞTİRİLMESİ VEYA YENİ BİR HÜKÜM VERİLMESİNİN SÖZ KONUSU OLMAMASI HALİNDE, VERİLEN BU KARAR NİHAİ BİR KARAR NİTELİĞİ TAŞIMADIĞINDAN, TEMYİZ YOLUYLA İNCELENMESİ OLANAĞI BULUNMADIĞI HAKKINDA

Temyiz İsteminde Bulunan : ...
Karşı Taraf : Tavas Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. ...
İstemin Özeti : Denizli İdare Mahkemesinin 26.9.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı açıklama isteminin reddine ilişkin kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Yıldırım Şimşek'in Düşüncesi : Temyiz isteminin incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sedat Larlar'ın Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir. Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü: Duruşma yapılmasına gerek görülmedi.
Dava Denizli, Tavas, Kabristan Mevkii,...ada, ..., parsel sayılı taşınmazı kapsayan alanda imar planı değişikliği yapılmasına ilişkin 12.2.1979 günlü, 1979/1-17 sayılı belediye meclisi kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporla dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, fiilen kullanılan asfalt yolların yapı adaları içine alındığı, 1960-1961 yılındaki parselasyon işlemi ile oluşturulan mülkiyet dokusunun korunmadığı ve davacıya ait parselin de bulunduğu tüm parsel düzenlerinin bozulduğu anlaşıldığından, dava konusu imar planı değişikliğinin şehircilik ilke ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, bu kararın açıklanması isteminin reddine ilişkin mahkeme kararı davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı Yasanın 29. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların yeterince açık olmaması yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıması halinde, taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği, aynı Yasanın 46. maddesinin 1. fıkrasında ise Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda temyiz edilebileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Denizli İdare Mahkemesinin 4.7.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararının davacıya 20.7.2005 tarihinde tebliğ edildiği, davacının 26.9.2005 günlü dilekçeyle kararın düzeltilmesi yoluyla açıklanmasını istemesi üzerine, adı geçen mahkeme tarafından verilen 26.9.2005.günlü, E: 2003/1182, K:2005/513 sayılı kararla açıklama isteminin reddedildiği, açıklama isteminin reddine ilişkin bu kararın temyiz edildiği anlaşılmaktadır.
Kararın açıklanması isteği ile amaçlanan, kararın belirsiz ve açık olmayan taraflarını veya birbirine aykırı görünen hüküm fıkralarını ortadan kaldırmak ve onun gerçek anlamını meydana çıkarmak suretiyle yerine getirilmesini kolaylaştırmaktır. Bu yol ile kararın gerçek anlamından başka türlü yorumlanması ve anlamının değiştirilmesi önlenmiş olur. Yoksa açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi olanağı yoktur. Açıklama isteğine ilişkin olarak verilen kararların, bu nitelikleri itibariyle bir üst yargı merciinde temyize konu olabilecek nihai kararlardan olmadığı kuşkusuzdur.

Yukarıda da belirtildiği üzere, açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi mümkün bulunmamasına rağmen; açıklama veya aykırılığın giderilmesi isteği üzerine, idari yargı merciince daha önceki hüküm değiştirilmiş veya her ne suretle olursa olsun, yeni bir hüküm verilmiş ise, bu kararın nihai bir karar niteliğinde olduğunu ve söz konusu karara karşı yapılacak temyiz başvurusu üzerine işin esasına girilebileceğini de ayrıca vurgulamak gerekir.

Olayda ise, davacının, 4.7.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararın hüküm fıkrasının açıklanması yolundaki istemi Denizli İdare Mahkemesi'nin 26.9.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararıyla açıklanması gereken bir husus bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmiş bulunduğuna göre, anılan kararın temyize konu edilmesi ve bu istemin incelenmesi mümkün bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Denizli İdare Mahkemesinin 26.9.2005 günlü, E:2003/1182, K:2005/513 sayılı kararına yönelik temyiz isteminin incelenmeksizin reddine fazla yatırılan 17,00 YTL harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 10.10.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## İDDK., E. 2016/708 K. 2016/540 T. 2.3.2016

T.C. Danıştay Başkanlığı - İdari Dava Daireleri Kurulu
Esas No.: 2016/708
Karar No.: 2016/540
Karar tarihi: 02.03.2016

İstemin Özeti : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen, Danıştay Altıncı Dairesinin 30/06/2015 günlü, E:2014/438, K:2015/4699 sayılı kararının bozulmasına, 2577 sayılı Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 08/10/2015 günlü, E:2015/3537, K:2015/3395 sayılı karara karşı, davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi İstemin incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun "Kararın düzeltilmesi" başlıklı 54. maddesinde; Danıştay dava daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında bir defaya mahsus olmak üzere kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde taraflarca kararın düzeltilmesinin istenilebileceği kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan aynı Kanuna, 28/06/2014 günlü, 29044 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 18. maddesiyle eklenen, acele kamulaştırma kararları dahil, bir kısım işlemlere karşı açılan davaların ilk derece ve temyiz aşamasında, genel yargılama usulünden farklı olarak izlenecek yargılama usulünün belirlendiği "ivedi yargılama usulü" başlıklı 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca, temyiz üzerine verilen kararların kesin olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; ivedi yargılama usulü kapsamında verilen Danıştay Altıncı Dairesinin 30/06/2015 günlü, E:2014/438, K:2015/4699 sayılı davanın reddi yolundaki kararının bozulmasına, 2577 sayılı Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca dava konusu işlemlerin kesin olarak iptaline ilişkin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/10/2015 günlü, E:2015/3537, K:2015/3395 sayılı kararına karşı, davalı idarelerden Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından, kararın düzeltilmesi isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

İncelenen dosyada, yukarıda anılan Yasa hükmü uyarınca ivedi yargılama usulü kapsamında görülen davalarda temyiz üzerine verilen kararların kesin olduğu kurala bağlandığından karar düzeltme isteminde bulunulmasına yasal olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarelerden Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun kararın düzeltilmesi isteminin incelenmeksizin REDDİNE, 02/03/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

# AÇIKLAMA İSTEMİ HAKKINDA KARAR

Elazığ İli'nde Pembelik Barajı ve Hidroelektrik Santrali'nin yapımı amacıyla, bulundukları köy, ada ve parsel numaraları belirtilmek suretiyle sayılan taşınmazların, Hazine adına tescil edilmek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından acele kamulaştırılması yönünde 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesi uyarınca Bakanlar Kurulunca verilen 30/07/2012 günlü, 2012/3506 sayılı karar ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 02/08/2012 günlü, 3959-5 sayılı ve 15/08/2012 günlü, 3977-11 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda Danıştay Altıncı Dairesince verilen 30/06/2015 günlü, E:2014/438, K:2015/4699 sayılı kararın bozulmasına, 2577 sayılı Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/10/2015 günlü, E:2015/3537, K:2015/3395 sayılı kararının açıklanması istemiyle davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu vekili tarafından verilen dilekçe, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 29. maddesi uyarınca incelendi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Açıklama" başlıklı 29. maddesinin 1. fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir." hükmüne yer verilmek suretiyle, taraflara, kararın yeterince açık olmaması ya da birbirine aykırı hüküm fıkraları taşıması halinde açıklama isteyebilme hakkı tanınmıştır.

Davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunca verilen açıklama istemli dilekçede ise, uygulama sonuçlarına dayanılarak ne yönde hareket edilmesi gerektiği, diğer bir deyişle kararın nasıl uygulanması gerektiği hususundaki duraksamanın giderilmesinin istendiği anlaşılmaktadır.

Buna göre; davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun açıklama istemi, 2577 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 29. maddesinde belirlenen açıklama isteminde bulunulabilecek hususlar kapsamında olmadığı gibi, yargı mercilerinin yargı kararlarının uygulanmasında düşülen duraksamanın giderilmesi konusunda bir görevleri de bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08/10/2015 günlü, E:2015/3537, K:2015/3395 sayılı kararının dayandığı gerekçe ve hüküm fıkrası yeterince açık olduğundan ve ayrıca açıklama yapılmasını gerektirecek bir husus bulunmadığından, davalı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun, 2577 sayılı Yasa'nın 29. maddesine uygun olmaya açıklama isteminin REDDİNE, 02/03/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

**T.C. Danıştay Başkanlığı - 8. Daire**
Esas No.: 2017/91
Karar No.: 2017/267
Karar tarihi: 26.01.2017

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 27/09/2016 gün ve E:2015/10732, K:2016/7294 sayılı kararının birbirine aykırı hükümler içerdiği öne sürülerek, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29. maddesi uyarınca aykırılığın giderilmesi istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : İstemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29. maddesinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilirler" hükmü bulunmaktadır.

Davacı şirketçe ruhsatsız olarak tranşe açılması sırasında asfalt zemine zarar verilmesi nedeniyle, izin alınmadan yapılan altyapı tesislerin sökülmesi ve asfalt kaplamanın 10 (on) gün içinde eski hale getirilmesi aksi halde kabloların belediyece söküleceğine ilişkin 23.6.2011 gün ve 2064 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesi AYKOME Müdürlüğü işlemi ile bu işleme yapılan itirazın zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmış olup; İdare Mahkemesince; davanın reddine ilişkin olarak verilen 27.09.2012 gün ve E:2011/2062, K:2012/1549 sayılı kararın onanmasına ilişkin Dairemizin 26/03/2015 gün ve E:2014/6586, K:2015/2285 sayılı kararının düzeltilmesi istemi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca kabul edilerek, Dairemizin 27.09.2016 gün ve E:2015/10732, K:2016/7294 sayılı kararıyla Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Dairemizce kararın düzeltilmesi isteminin kabulü ile verilen bozma kararının gerekçesinde davaya konu işlemin hukuka aykırı olduğu ve iptal edilmesi gerektiği belirtilmesine rağmen, sonuç kısmında kararın onandığı belirtilmiş olup, bu haliyle kararımızın birbirine aykırı hükümler içerdiği görülmüştür.

Bu durumda; davacı tarafından öne sürülen yanlışlığın düzeltilmesi ve aykırılığın giderilmesi istemine ilişkin nedenler 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29. maddesine uygun bulunduğundan; istemin kabulü ile kararımızın sonuç kısmının; kararın bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine şeklinde düzetilerek aykırılığın giderilmesine, işbu kararımızın taraflara tebliğine, 26/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY**

**1. Daire**

**Esas No** : 1999 / 15

**Karar No** : 1999 / 23

**Karar Tarihi** : 05.02.1999

**ÖZÜ** : ANAYASANIN 138. VE 2577 SAYILI KANUNUNUN 28.MADDELERİ UYARINCA İDARENİN YARGI KARARLARININ GEREKLERİNE GÖRE İŞLEM TESİS ETMEYE MECBUR OLDUĞU, YARGI YERLERİNDE GÖRÜLMEKTE OLAN YADA KARARA BAĞLANMIŞ BULUNAN KONULARDA İSTİŞARİ GÖRÜŞ BİLDİRİLMESİNE OLANAK BULUNMADIĞI VE YARGIYERLERİNCE VERİLEN BİR KARARIN AÇIK OLMAYAN YÖNLERİNİN YA DA BİRBİRİNEAYKIRI HÜKÜM FIKRALARININ ORTADAN KALDIRMASI GÖREV VE YETKİSİNİN KARARI VEREN YARGI YERİNE AİT BULUNDUĞU HAKKINDA ANAYASANIN 138. VE 2577 SAYILI KANUNUNUN 28.MADDELERİ UYARINCA İDARENİN YARGI KARARLARININ GEREKLERİNE GÖRE İŞLEM TESİS ETMEYE MECBUR OLDUĞU, YARGI YERLERİNDE GÖRÜLMEKTE OLAN YADA KARARA BAĞLANMIŞ BULUNAN KONULARDA İSTİŞARİ GÖRÜŞ BİLDİRİLMESİNE OLANAK BULUNMADIĞI VE YARGI YERLERİNCE VERİLEN BİR KARARIN AÇIK OLMAYAN YÖNLERİNİN YA DA BİRBİRİNE AYKIRI HÜKÜM FIKRALARININ ORTADAN KALDIRMASI GÖREV VE YETKİSİNİN KARARI VEREN YARGI YERİNE AİT BULUNDUĞU HK

... İli, ... İlçesi ... ve ... Köyleri çevresinde ... Madencilik Anonim Şirketi tarafından yapılacak altın madeni işletmeciliğine, belli koşulların yerine getirilmesi ve önlemlerin alınması kaydıyla izin verilmesine ilişkin Çevre Bakanlığı işleminin iptali isteğiyle açılan davada, ... Birinci İdare Mahkemesince, sözü edilen işlemin iptaline karar verilmiş ve karar Danıştay Altıncı Dairesince de onanmıştır. Yukarıya metni alınan idare yazısında da açıkça vurgulandığı üzere, anılan iptal kararında sonuç olarak, "Yukarıda teknik ve hukuki belirlemeler karşısında, insanın yaşama hakkını ve Devletin de çevre sağlığını koruma, çevre kirlenmesini önleme, herkesin hayatını beden ve ruh sağlığı içerisinde sürdürmesini sağlama ödevlerini dikkate aldığımızda, Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) ve bilirkişi raporlarında da öngörülen olası risk faktörleriyle çalışan ve bu riskin gerçekleşmesi halinde doğrudan veya çevrenin bozulması ile dolaylı olarak insan
yaşamını etkileyeceği kesin olan siyanür liçi yöntemi ile altın madeni işletilmesine izin verilmesi yolundaki dava konusu işlemde kamu yararına uygunluk bulunmamaktadır." denilmiş olması karşısında, anılan iptal kararının uygulanması bakımından düşülen duraksamanın giderilmesi amacıyla istişari düşünce isteminin ilk üç maddesinde yer alan hususlar, söz konusu iptal kararının dava konusu olaya benzer konularda da uygulanıp uygulanmayacağına ilişkin bulunduğundan, bu üç istem bir noktada toplanmış ve 4 üncü maddede yer alan istemle birlikte incelenerek varılan sonuçlar aşağıda açıklanmıştır:

1. Duraksama konularından birincisi; sözü edilen iptal kararının, ülke genelinde siyanür liçi yöntemi ile altın madeni işletmeleri için öngörülen izin prosedüründe belirleyici olup olmayacağına, halen aynı yöntemle işletilmekte olan tesislerin faaliyetlerini durduracak işlemlerin tesis edilip edilmeyeceğine ve maden işletmeciliği dışında siyanür liçi yöntemini uygulayan sektörlerin faaliyetlerinin durdurulup durdurulmayacağına, başka bir anlatımla dava konusu olaya benzer konularda uygulanıp uygulanmayacağına ilişkindir. 2575 sayılı Danıştay Kanununun 40 ıncı maddesine göre, Danıştay'ın içtihatların birleştirilmesi hakkındaki kararları, idari yargı yerleri ile idareyi bağlayan kararlardır. Bu nedenle, idare, aynı maddi ve hukuki olguya dayanan benzeri durumlarda da bu içtihatların birleştirilmesi kararları doğrultusunda işlem tesisine zorunlu bulunmaktadır. Danıştayın içtihatların birleştirilmesi kararı dışındaki yargı kararları, olayına özgü olarak yanlızca tarafları bağlayıcı özellikte bulunduğundan idare, benzeri olaylarda bu kararlar doğrultusunda işlem tesisine zorunlu olmamakla birlikte, ilgili yargı kararları istikrar kazanmış ise, her olayın özgün koşulları da dikkate alınmak suretiyle maddi ve hukuki olgularda farklılık olmaması halinde, emsal alınması gerekli nitelik taşırlar.
2. Duraksama konularından ikincisi; sözkonusu iptal kararının uygulanmasında, kararda belirtilen olası risklerin, alınmış bulunan çevre önlemleriyle giderilmiş olup olmadığı konusunda altın madeni tesislerinde somut bir denetim yapma yoluna gidilip gidilemeyeceğine ve denetim yapıldığında sözkonusu risklerin tamamen ortadan kaldırıldığının tesbiti halinde kararın ne şekilde uygulanacağına ilişkin bulunmaktadır. Anayasanın 138 inci ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddeleri uyarınca, karar gereklerine göre idare, işlem tesis etmeye mecbur olduğundan, istişari kararların niteliği gereği, yargı yerlerinde görülmekte olan yada karara bağlanmış bulunan dava konularıyla ilgili olarak istişari görüş bildirilmesine olanak bulunmadığı gibi, yargı yerlerince verilen bir kararın uygulanmasında düşülen duraksamanın giderilmesi amacıyla belirsiz ve açık olmayan yönlerini ya da birbirine aykırı hüküm fıkralarını ortadan kaldırmak görev ve yetkisi, 2577 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinde yer alan "Açıklama" hükümleri çerçevesinde kararı veren yargı yerine ait bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

a) İstemin ilk üç maddesine ilişkin olarak, dava konusu benzeri olayların özgün koşulları da dikkate alınmak suretiyle idarece yargı kararları doğrultusunda işlem tesisi gerekeceği,
b) İstemin dördüncü maddesi hakkında görüş bildirilmesine olanak bulunmadığı, sonucuna ulaşılarak dosyanın Danıştay Başkanlığına sunulmasına karar verildi. (MT/ES)

**DANIŞTAY** **5. Daire**

**Esas No** : 2006 / 7903

**Karar No** : 2008 / 4574

**Karar Tarihi** : 19.09.2008

İsteğin Özeti : Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinde uzman olarak görev yapan davacının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı emrine uzman olarak atanmasına ilişkin 12.8.2005 tarihli işlemin; davalı idarece, dava konusu işlemin kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi ve 2945 sayılı Milli Güvenlik Kurulu Genel sekreterliği Kanunu'nun 4963 sayılı Yasa ile değiştirilerek yeniden yapılandırılması sonucu Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği'nin teşkilat yapısına ve ihtiyacına uygun personel istihdamının sağlanması amacıyla kurulduğu ileri sürülmekte ise de; yeniden yapılandırma nedeniyle diğer kamu kurum ve kuruluşlarına naklen atanması zorunluluğu doğan personelin seçiminin ve dolayısıyla dava konusu işlemin objektif kriterler dikkate alınmaksızın gerçekleştirildiği saptandığından; davacının hizmetine gerek olmadığı ve kurum dışına atanmasına ihtiyaç duyulduğuna ilişkin somut bilgi ve belge bulunmaksızın kurulduğu anlaşılan işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptali, bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi yolunda Ankara 5. İdare Mahkemesince verilen 29.9.2006 günlü, E:2005/2241, K:2006/2954 sayılı kararın ve bu kararın açıklanması isteminin kabulüne ilişkin 3.12.2007 günlü, E:2005/2241 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Süleyman Aydın

Düşüncesi : Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: Saadet Ünal

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemlerin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

KARAR : İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır.

2577 sayılı Yasanın 29. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların yeterince açık olmaması yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıması halinde, taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği hükme bağlanmıştır.

Kararın açıklanması isteği ile amaçlanan, kararın belirsiz ve açık olmayan taraflarını veya birbirine aykırı görünen hüküm fıkralarını ortadan kaldırmak ve onun gerçek anlamını meydana çıkarmak suretiyle yerine getirilmesini kolaylaştırmaktır. Bu yol ile kararın gerçek anlamından başka türlü yorumlanması ve anlamının değiştirilmesi önlenmiş olur. Yoksa açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi olanağı yoktur. Açıklama isteğine ilişkin olarak verilen kararların, bu nitelikleri itibariyle bir üst yargı merciinde temyize konu olabilecek nihai kararlardan olmadığı kuşkusuzdur.

Ancak, açıklama yolu ile daha önce verilen bir kararın değiştirilmesi mümkün bulunmamasına rağmen; açıklama veya aykırılığın giderilmesi isteği üzerine, idari yargı merciince daha önceki hüküm değiştirilmiş veya her ne suretle olursa olsun, yeni bir hüküm verilmiş ise, bu kararın nihai bir karar niteliğinde olduğunu ve söz konusu karara karşı yapılacak temyiz başvurusu üzerine işin esasının incelenebileceğini de ayrıca vurgulamak gerekir.

Olayda ise, davacının, 29.9.2006 günlü, E:2005/2241, K:2006/2954 sayılı kararın kabule ilişkin kısmının teşvik ikramiyesini kapsayıp kapsamadığının açıklanması yolundaki istemi üzerine Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce; "iptal kararlarının, dava konusu işlemi ilk tesis edildikleri tarihten itibaren, hiç tesis edilmemiş gibi hukuk dünyasından bütün sonuçları ile çıkartan kararlar olduğu; iptal edilen işlem nedeniyle ilgililerin oluşan tüm zararlarının idarece tazmini gerektiği, ilgili yönetmelikte yalnızca sicilin olumsuz olması ya da o yıl içinde disiplin cezası alınması halinde ödenmeyeceği öngörülen teşvik ikramiyesinin, davacının görevde olmaması sebebiyle ödenmediği tartışmasız bulunduğundan ve davacının bulunduğu görevle ilişiğini kesen işlemin yargı kararıyla iptal edilerek tüm parasal haklarının tazminine karar verildiğinden; bu bağlamda teşvik ikramiyesinin de ödenmesi gerekeceği" yolunda verilen 3.12.2007 günlü, E:2005/2241 sayılı açıklama kararı, temyize konu edilen Mahkeme kararının hüküm fıkrasını değiştirir nitelikte olmadığından anılan kararın temyize konu edilmesi ve bu istemin incelenmesi mümkün bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davalı idarelerin 29.9.2006 günlü, E:2005/2241, K:2006/2954 sayılı karara yönelik temyiz istemleri yönünden Ankara 5. İdare Mahkemesinin dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz istemlerinin reddi ile anılan kararın onanmasına, davalı idarelerden Başbakanlığın 3.12.2007 günlü, E:2005/2241 sayılı karara yönelik temyiz isteminin ise incelenmeksizin reddine, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idareler üzerinde bırakılmasına, 19.09.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.