## Konya BİM, 2. VDD, E. 2016/2714 K. 2017/146 T. 31.1.2017

Konya BİM - 2. Vergi Dava Dairesi
Esas No.: 2016/2714
Karar No.: 2017/146
Karar tarihi: 31.01.2017

**YANLIŞLIĞIN DÜZELTİLMESİ VE DOSYA ESAS KAYDININ KAPATILMASI KARARI**

Davacı **M**üflis **F1 E**lektrik **S**anayi ve **T**icaret **L**imited **Ş**irketi vekili **A**v. K1 tarafından; şirket adına kesilen özel usulsüzlük cezalarının kaldırılması istemiyle **M**ERSİN **V**ERGİ **D**AİRESİ **B**AŞKANLIĞI'na karşı açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar veren **M**ersin 1. **V**ergi **M**ahkemesi'nin 27/11/2015 gün ve **E**:2015/1115, **K**:2015/1546 sayılı kararını vekalet ücreti yönünden bozan (Kapatılan) **A**dana **B**ölge **İ**dare **M**ahkemesinin 13/04/2016 gün **E**:2016/1453, **K**:2016/1954 sayılı kararı hakkında, davalı idarenin 07.11.2016 gün ve 6908 sayılı dilekçesiyle; (Kapatılan) **A**dana **B**ölge **İ**dare **M**ahkemesinin 13/04/2016 gün **E**:2016/1453, **K**:2016/1954 sayılı kararının hüküm fıkrasında, **M**ersin 1. **V**ergi **M**ahkemesi'nin 27/11/2015 gün ve **E**:2015/1115, **K**:2015/1546 sayılı kararı yerine sehven **A**dana 2. **V**ergi mahkemesinin 29/06/2015 gün ve **E**:2015/611, **K**:2015/977 sayılı kararı yazıldığı belirtilerek, yanlışlığın düzeltilmesi talebinde bulunulması üzerine **K**apatılan **A**dana **B**ölge **İ**dare **M**ahkemesi yerine faaliyete geçen **D**airemizce talebin karara bağlanabilmesini teminen kayda alınan dosya incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dosyanın incelenmesinden, Adana (Kapatılan) Bölge İdare Mahkemesince, Mersin 1. Vergi Mahkemesi'nin 27/11/2015 gün ve E:2015/1115, K:2015/1546 sayılı kararının bozulması istemiyle Mersin Vergi Dairesi Başkanlığınca yapılan başvuru üzerine alınan 13.04.2016 gün ve E:2016/1453, K:2016/1954 sayılı karara ait Görüşme Tutanağında, "İtirazın Konusu" kısmında " Mersin 1. Vergi Mahkemesi'nin 27/11/2015 gün ve E:2015/1115, K:2015/1546 sayılı kararı" yazılmak suretiyle İtiraz Kabul, Bozma (vekalet ücreti) kararı verilerek tutanağın bu şekilde imzalandığı, ancak yazılan kararda hüküm kısmında "itiraza konu Mersin 1**. Vergi Mahkemesi'nin 27/11/2015 gün ve E:2015/1115, K:2015/1546** sayılı kararının hüküm fıkrasının vekalet ücreti yönünden **bozulmasına"** şeklinde yazılması gerekirken sehven **"...**itiraza konu **Adana 2. Vergi Mahkemesi'nin 29/06/2015 gün ve E:2015/611, K:2015/977** sayılı kararının hüküm fıkrasının vekalet ücreti yönünden **bozulmasına..."** şeklinde yazıldığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, yanlışlığın düzeltilmesi isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 30'uncu maddesi uyarınca, Adana (Kapatılan) Bölge İdare Mahkemesince verilen 13/04/2016 gün ve E:2016/1453, K:2016/1954 sayılı karardaki maddi yanlışlığın yukarıda doğrusu açıklandığı şekilde düzeltilmesine, bu durumun kararlara ve taraflardan getirilen karar örneklerine işlenmesine, dosyanın esas kaydının kapatılmasına, 31/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## 8. D., E. 2016/8681 K. 2017/241 T. 25.1.2017

T.C. Danıştay Başkanlığı - 8. Daire
Esas No.: 2016/8681
Karar No.: 2017/241
Karar tarihi: 25.01.2017

GÖNDERME KARARI

F1 Maden İşletmeciliği Turizm San. Ve Tic. Ltd. Şti. vekili Av. K1 tarafından, Kocaeli İli A1 köyü sınırları dahilinde bulunan N1 sayılı saha için maden arama ruhsatı verilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine dair davalı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24/09/2014 tarih 61082 sayılı kararının ve bu karara dayanak teşkil eden Başbakanlık Ekonomik, Sosyal ve Kültürel İşler Başkanlığı'nın 07/03/2014 tarih ve 61342 sayılı kararının iptali istemiyle Başbakanlık ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına karşı açılan davada, dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin Kocaeli 1. İdare Mahkemesi'nin 11/02/2016 gün ve E:2015/202, K:2016/166 sayılı kararının davalı idarelerce temyizi üzerine açılan dosyaya davacı vekilince sunulan yanlışlığın düzeltilmesi istemli dilekçe incelendi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 'Yanlışlıkların düzeltilmesi' başlıklı 30. maddesinde; "1. İki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesi de istenebilir. 2. 29 uncu maddenin son fıkrası dışında kalan hükümleri, bu istekler hakkında da uygulanır. 3. Yanlışlıkların düzeltilmesine karar verilirse, düzeltme ilamın altına yazılır." hükmüne yer verilmiş; 29. maddesinin 3. fıkrasında ise, kararı vermiş olan daire veya mahkemenin işi inceleyeceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin Kocaeli 1. İdare Mahkemesi'nin 11/02/2016 gün ve E:2015/202, K:2016/166 sayılı kararının davalı idarelerce temyiz edilmesi üzerine dava dosyasının Mahkemesince 03/06/2016 tarihinde Dairemize gönderildiği, davacı vekili tarafından Kocaeli 1. İdare Mahkemesi Başkanlığı'na hitaben yazılan ve 12.12.2016 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçeyle Mahkeme kararında dava konusu maden sahası bilgisinin yanlış yazıldığı ve bu hususun kararın infazında sorun yarattığı belirtilerek bu yanlışlığın düzeltilmesinin istenildiği, dilekçenin Mahkemenin 13.12.2016 tarihli yazısı ekinde Dairemize gönderildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda anılan Kanun hükmü uyarınca, davacının yanlışlığın düzeltilmesi isteminin Mahkemesince incelenerek karar verildikten sonra yeniden Dairemize gönderilmesi için esas kaydının kapatılarak dava dosyasının Kocaeli 1. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 25/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY** **3. Daire**

**Esas No** : 2010 / 5533

**Karar No** : 2012 / 1267

**Karar Tarihi** : 16.04.2012

İstemin Özeti : 20.08.2003-07.10.2003 tarihleri arasında ortağı olduğu Ltd. Şti.'nden tahsil edilemeyen 2001 yılına ilişkin kamu alacakları nedeniyle davacı adına ortak sıfatıyla düzenlenen ödeme emirlerini; 2003 yılında tüm hak ve borçlarıyla ortağı olduğu şirketin önceki dönem borçlarını da yüklenmiş bulunan davacının, 07.10.2003 tarihinde ortaklığının sona ermesi ve şirkete ait vergi borçlarıyla ilgili sorumluluğun devralan yeni ortağa geçmesi nedeniyle adına düzenlenen ödeme emirlerinde yasaya uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verdikten sonra hüküm fıkrasında davanın reddine ve ödeme emirlerinin tasdikine karar veren, davacının yanlışlığın düzeltilmesi talebi üzerine hüküm fıkrasını, “davanın kabulüne ve ödeme emirlerinin iptaline” şeklinde değiştiren Vergi Mahkemesinin kararının; davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinin 6183 sayılı Yasa'nın 5766 sayılı Yasayla değişik 35. maddesine uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Dosyanın incelenmesinden Vergi Mahkemesinin kararına ilişkin 14.05.2010 günlü görüşme tutanağında ve dosya üzerinde, karar sonucunun “kabul” yazıldığı ancak, aynı günlü kararın hüküm fıkrasında “davanın reddine” ifadesine yer verildiği, davacı tarafından 01.07.2010 tarihinde mahkeme kayıtlarına geçen dilekçeyle yanlışlığın düzeltilmesinin istenilmesi üzerine temyiz istemine konu yapılan 20.07.2010 günlü kararla yanlışlığın düzeltilmesine karar verilerek hüküm fıkrasının "davanın kabulüne dava konusu ödeme emirlerinin iptaline” şeklinde değiştirildiği anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 30. maddesinde öngörülen yanlışlıkların düzeltilmesi durumları; iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarını içerdiğinden, hüküm fıkrasındaki sonucun belirtilen kural uyarınca değiştirilmesi suretiyle verilen karar yasaya uygun görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Vergi Mahkemesinin kararının BOZULMASINA, 16.04.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## İzmir BİM, 3. VDD, E. 2017/914 K. 2017/800 T. 25.5.2017

İzmir BİM - 3. Vergi Dava Dairesi
Esas No.: 2017/914
Karar No.: 2017/800
Karar tarihi: 25.05.2017

**BAŞVURUNUN KONUSU:** Davacı şirket adına tescilli 19.10.2015 tarih ve IM0099387 sayılı gümrük beyannamesi kapsamında tahakkuk ettirilen ve ihtirazi kayıtla ödenen 4.665,46.-TL çevre katkı payının iptali istemiyle açılan davada; davaya konu hurdaların, davacı şirket tarafından Dahilde İşleme İzin Belgesi kapsamında ithal edilen metal saçların işlenerek jant imal edilmesi neticesinde ortaya çıkan ikincil işlem görmüş ürünler olduğu, doğrudan hurda olarak ithal edilmediği, bu durumda doğrudan hurda ithalatı yapmadığı anlaşılan davacı şirketin çevre katkı payına tabi tutulmasına yasal olanak bulunmadığı, ihtirazi kayıtla beyan edilip ödenen çevre katkı payının iptali ile davacı şirkete iadesi gerektiği gerekçesiyle davanın kabulüne, dava konusu işlemin iptaline, ihtirazi kayıtla beyan edilip ödenen çevre katkı payının davacı şirkete iadesine ilişkin olarak İzmir 1. Vergi Mahkemesi Hakimliğince verilen 16/02/2017 gün ve E:2016/921, K:2017/189 sayılı kararın; dahilde işleme rejimi kapsamında ortaya çıkan ikincil işlem görmüş ürün niteliğindeki hurdaların ithalatında çevre katkı payının tahsil edilemeyeceği iddiasının 4458 sayılı Gümrük Kanunu 2872 sayılı Çevre Kanunu ve ilgili mevzuatın herhangi bir normuna dayandırılamayacağı, iddianın Çevre Kanunu'nda yer alan düzenlemenin amaçsal yorumuna ve ruhuna da aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Savunma verilmemiştir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesince; davalı idarece, beyanname tarih ve sayısının yanlış yazıldığı belirtilerek maddi hatanın düzeltilmesi isteminde bulunulmuş olup, istemin her ne kadar 2577 sayılı Kanunun 30. maddesi kapsamında ele alınmasına olanak bulunmamakla birlikte, bu kararın istemin özeti kısmında beyanname tarih ve sayısı düzeltilerek işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 18/06/2014 tarih ve 6545 sayılı Kanun'un 19. maddesi ile değişik 45. maddesinin 1. fıkrasında; konusu beş bin Türk Lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların kesin olduğu, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamayacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davanın konusunun toplam 4.665,46-TL tutarındaki çevre katkı payına ilişkin olduğu anlaşılmış olup, yukarıda anılan Yasa hükmüne göre, mahkemesince verilen karar kesin olduğundan, istinaf başvurusunun incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle; **istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine,** aşağıda gösterilen 123,80-TL yargılama giderinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, 31,40-TL karar harcının davacıdan tahsili için mahkemesince harç tahsil müzekkeresi yazılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırana iadesine, kesin olarak 25/05/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

## Ankara BİM, 1. VDD, E. 2016/1463 K. 2017/464 T. 16.3.2017

Ankara BİM - 1. Vergi Dava Dairesi
Esas No.: 2016/1463
Karar No.: 2017/464
Karar tarihi: 16.03.2017

**İSTEMİN ÖZETİ**: Davacı tarafından, yıllara sari şekilde ve birden fazla olmak üzere yapılan gayrimenkul alım-satım faaliyetinden elde ettiği kazancı kayıt ve beyan dışı bıraktığından bahisle dönem matrahının tespiti amacıyla takdir komisyonuna sevk edilmesi sonucu adına bir kat vergi ziyaı cezalı olarak re'sen tarh edilen 2009/1-12 dönemine ilişkin gelir vergisinin ve 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisinin kaldırılması istemiyle açılan davada; davacının 2009 yılı hesaplarının gayrimenkul alım satım faaliyeti ile ilgili olarak incelenmesinin istenildiği, 2009 yılı zamanaşımı süresinin az kalmış olması nedeniyle matrah takdiri için 10.11.2014 tarihinde takdir komisyonuna sevk edildiği, takdir komisyonu kararına istinaden dava konusu cezalı tarhiyatın yapıldığı, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nda, hakkında re'sen tarh sebeplerinden biri bulunan mükelleflerin hangi hallerde 135. maddede sayılan incelemeye yetkili olanlar tarafından incelemeye tabi tutulacakları, hangi hallerde matrah takdiri için takdir komisyonuna sevk edilecekleri hususunda herhangi bir düzenleme bulunmadığı, ancak resen takdir sebebi yokken sırf zamanaşımını durdurmak amacıyla takdir komisyonuna sevk edilmesi söz konusu kanunun getiriliş amacına aykırılık oluşturacağı, olayda, davacının ilgili dönem vergi beyannamesinin verilmediğinden bahisle zamanaşımı süresinin dolmasına az bir süre varken 10.11.2014 tarihinde takdir komisyonuna sevk edildiği, takdire sevk fişi ve eklerinin incelenmesinden takdire sevk tarihinde resen takdir nedeni olduğuna dair bir tespit bulunmadığı, bu haliyle davalı idarenin zamanaşımı süresini durdurmayı amaçladığı sonucuna varılarak resen takdiri gerektiren herhangi bir durum olmaksızın matrah takdiri amacıyla takdir komisyonuna sevk edilmesi hali zamanaşımını durdurmayacağından 5 yıllık süre geçirildikten sonra 18.11.2015 tarihinde davacıya tebliğ edilen tarhiyat zamanaşımına uğramış bulunduğundan, zamanaşımı süresinin dolmasından sonra tarh edilen vergi ziyaı cezalı gelir vergisinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bir kat vergi ziyaı cezalı olarak re'sen tarh edilen 2009/1-12 dönemine ilişkin gelir vergisinin kaldırılmasına karar veren Ankara 5. Vergi Mahkemesinin 25/05/2016 gün ve E: 2016/165, K:2016/856 sayılı kararının; takdir komisyonu kararına dayanılarak yapılan tarhiyatta hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Savunma verilmemiştir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Olayda; davacı tarafından adına bir kat vergi ziyaı cezalı olarak re'sen tarh edilen 2009/1-12 dönemine ilişkin gelir vergisinin ve 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisinin kaldırılması istemiyle bakılan davanın açıldığı, Mahkemece, davanın özeti kısmında yer alan gerekçeyle, bir kat vergi ziyaı cezalı 2009/1-12 dönemine ilişkin gelir vergisi hakkında hüküm kurulmasına rağmen, bir kat vergi ziyaı cezalı 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisi hakkında inceleme yapılmadığı ve hüküm kurulmadığı anlaşıldığından, bir kat vergi ziyaı cezalı 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisi yönünden eksik hüküm tesisi suretiyle verilen mahkeme kararında yasal isabet görülmemiştir.

Her ne kadar, davalı idarece 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisi yönünden eksik hüküm tesisi yönünden yanlışlığın düzeltilmesinin talep edilmesi üzerine Ankara 5. Vergi Mahkemesi'nce verilen 23/09/2016 gün ve E: 2016/165 sayılı yanlışlığın düzeltilmesi istemi hakkında karar ile yanlışlığın düzeltilmesine karar verilmişse de, söz konusu eksik hüküm tesis etme hali, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 30. Maddesinde belirtilen yanlışlığın düzeltilmesi hallerini kapsamadığından, dava konusu edilen bir kat vergi ziyaı cezalı 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisi yönünden de inceleme yapılarak kararda hüküm tesis edilmesi zorunludur.

Açıklanan nedenlerle itirazın kabulüne, Ankara 5. Vergi Mahkemesinin 25/05/2016 gün ve E: 2016/165, K:2016/856 sayılı kararın bozulmasına, 2009/1-12 dönemine ilişkin gelir vergisiyle birlikte 2009/4-6 dönemi gelir geçici vergisi hakkında da inceleme yapıldıktan sonra yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine iadesine, Mahkemesince yeniden verilecek kararda itiraz yargılama giderleri de hükme bağlanacağından bu hususta hüküm kurulmasına yer olmadığına, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Mahkememizde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 16/03/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## 4. D., E. 2016/17242 K. 2016/3497 T. 25.10.2016

T.C. Danıştay Başkanlığı - 4. Daire
Esas No.: 2016/17242
Karar No.: 2016/3497
Karar tarihi: 25.10.2016

# İSTEMİN REDDİNE DAİR KARAR

Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı tarafından Danıştay Dördüncü Dairesinin 21.06.2016 tarih ve E:2016/13064, K:2016/3235 sayılı, kararın düzeltilmesi isteminin süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin kararının gözden geçirilerek yanlışlığın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 29.maddesi gereğince düzeltilmesi istemiyle yapılan başvuruya ilişkin dilekçe ve eklerini inceleyen Tetkik Hakimi K1'in açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Açıklama" başlıklı 29 uncu maddesinde, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği belirtilmiş; "Yanlışlıkların düzeltilmesi" başlıklı 30/1 inci maddesinde de, iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesinin istenebileceği 29'uncu maddenin son fıkrası dışında kalan hükümlerinin, bu istekler hakkında da uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Açıklama ve yanlışlığın düzeltilmesi istemlerine konu olabilecek nitelikteki kararlar, ilk derece yargı yerlerince (idare ve vergi mahkemeleri ile 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24/1 inci maddesinde yazılı davalarda Danıştay dava dairelerince) verilen ve dava konusu ihtilafı sona erdiren, sonuca doğrudan etki eden nihai kararlar olup; kanun yolu başvurularının reddine dair kararlar bu istemlere konu edilemezler.

Davalı idare tarafından, Dairemizce verilen 21.06.2016 gün ve E:2016/13064, K:2016/3235 sayılı, kararın düzeltilmesi isteminin süre aşımı nedeniyle reddine ilişkin karar için; karar düzeltme dilekçesinin yasal süresi içinde vergi mahkemesine verilmiş olduğu ileri sürülerek düzeltme talep edilmekte ise de, bu talebin 2577 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 29 ve 30'uncu maddelerinde öngörülen hususlara ilişkin bir maddi hata ya da yeterince açık olmayan yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarının düzeltilmesi kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

Bu nedenle davalı idarenin isteminin reddine, 25/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## İstanbul BİM, 4. VDD, E. 2016/898 K. 2017/1279 T. 31.3.2017

İstanbul BİM - 4. Vergi Dava Dairesi
Esas No.: 2016/898
Karar No.: 2017/1279
Karar tarihi: 31.03.2017

**İSTEMİN ÖZETİ:**Davacı adına 2010/1 dönemine ait Bs formunun kanuni süresinde verilmediği sebebiyle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 355. maddesi uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezasına karşı açılan davanın; davacının yatırım fonu olması nedeniyle yukarıda sözü edilen tebliğ hükümleri uyarıca faaliyetine ilişkin olarak Form Bs verme yükümlülüğü bulunmamakta olup, yine davacının uyuşmazlık konusu dönemde faturalı olarak yaptığı mal ve hizmet alımı olduğuna ilişkin bir tespit yapılmadığından, bildirim verme yükümlülüğü olmayan davacının bu yükümlülüğünü yerine getirmemesi nedeniyle adına kesilen dava konusu özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle kabulüne karar veren İstanbul 9. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nin 27/01/2016 tarih ve E:2015/1993, K:2016/65 sayılı kararına taraflarca itiraz edilerek aleyhlerine hüküm fıkralarının bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Savunma verilmemiştir.

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü Vergi Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Kanunun 27.maddesiyle eklenen geçici 8.maddenin 1.fıkrası uyarınca dava dosyası incelenerek davacı ve davalı tarafça yapılan itiraz hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun, "Kararlarda bulunacak hususlar" başlıklı 24. maddesinde; davacının ileri sürdüğü olayların ve dayandığı hukuki sebeplerin özeti, istem sonucu ile davalının savunmasının özeti, kararın dayandığı hukuki sebepler ile gerekçesi ve hükmün belirtileceği düzenlenmiş; "Yanlışlıkların düzeltilmesi" başlıklı 30. maddesinin 1. fıkrasında, "İki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesi de istenebilir." hükmüne yer verilmiş; 49.maddesinde, "Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, hukuka aykırı karar verilmesi ve usul hükümlerine uyulmamış olması" bozma nedenleri olarak belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıya 2010/1 ila 12. dönemler bildirim formlarının verilmemesi nedeniyle 213 sayılı Yasanın mükerrer 355. maddesi uyarınca on iki adet özel usulsüzlük cezası kesildiği, bu cezaların her birine karşı ayrı ayrı dava açıldığı ve davaların İstanbul 9. Vergi Mahkemesinin 2015/1993 ila 2015/2004 esasında kayıtlı olduğu, E:2015/1994 ila 2004 esas sayılı dosyalarda 12/11/2015 tarihinde, on iki davanın E:2015/1993 sayılı dosyada birleştirilmesine ve diğer on bir dosya esas kaydının kapatılmasına karar verildiği, E:2015/1993 sayılı dosyada ise 27/01/2016 tarihli 2016/65 sayılı "kabul" kararının verildiği, ancak karar metninde birleştirilmiş, on iki işleme ait bilgi yer almadığı, yalnızca 2010/1 dönemi özel usulsüzlük cezasına ilişkin hüküm taşıdığı, davalı idare vekilinin talebi kabul edilerek, yanlışlığın "2010/1 ila 12. dönemleri" biçiminde düzeltildiği ve kararın arkasına şerh düşüldüğü, tebliği üzerine kararın esasına yönelik olarak davalı tarafça itiraz edildiği gibi, birleştirilen kararın yargılama giderleri ve vekalet ücretine ilişkin hüküm kısmına da davacı vekilince itiraz edildiği görülmektedir.

Olayda, on iki dava, verilen birleştirme kararı ile tek bir davada birleştirilmiş ise de, birleşik davada verilmiş kararın birleşik olma niteliğinin hiç bir gereğini yerine getirmediği açıktır. Karar metni ve dolayısıyla karardaki hususlar yalnızca on iki davadan birine yönelik olup, diğer on bir dava hakkında hüküm taşımamaktadır. Keza hükmün yargılama giderlerine ilişkin kısmı da birleştirilmiş dava gereklerine uygun bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen 30. maddede düzenlenmiş yanlışlığın düzeltilmesi usulü ise, bu nitelikte yargılama usulü hatalarının giderilmesine olanak tanıyacak bir usul düzenlememektedir.

Bu durumda; itiraza konu kararın yanlışlığın düzeltilmesi yoluyla düzeltilmesi mümkün olmayan hüküm eksiklikleri taşıyor olmakla usule ve hukuka aykırı olduğu anlaşıldığından yeniden bir karar verilmek üzere bozulması gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle, itirazların kabulüne, itiraza konu vergi mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine, mahkemesince verilecek kararda hüküm altına alınacağından yargılama giderleri hakkkında bir hüküm kurulmasına gerek bulunmadığına, kesin olarak 31/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## Konya BİM, 2. VDD, E. 2017/198 K. 2017/654 T. 8.3.2017

Konya BİM - 2. Vergi Dava Dairesi
Esas No.: 2017/198
Karar No.: 2017/654
Karar tarihi: 08.03.2017

**AÇIKLAMA VE YANLIŞLIĞIN DÜZELTİLMESİ TALEBİ İLE DOSYA ESAS KAYDININ KAPATILMASI HAKKINDA KARARI**

Aile Sağlığı Elemanı olan davacı K1'un 2010 ve 2011 yıllarına ilişkin olarak Adana Valiliği ile imzalamış olduğu Aile Sağlığı Elemanı Hizmet Sözleşmesi nedeniyle maaşından kesilen damga vergisinin iadesi istemiyle yapılan düzeltme-şikayet başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ve tahsil edilen 280,56-TL'nin iadesi istemiyle GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI'na karşı açılan davanın kabulü, dava konusu işlemin iptali, 280,56-TL damga vergisinin kesinti tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya iadesi yolunda karar veren Adana 2. Vergi Mahkemesinin 30.12.2015 gün ve E:2015/1395, K:2015/1743 sayılı kararını onayan Adana (Kapatılan) Bölge İdare Mahkemesinin 09.05.2016 gün ve E:2016/2475, K:2016/2586 sayılı kararının karar düzeltme aşamasında incelenmesi sonucu, davacının, dava dilekçesinde "faiz talebimiz ve fazlaya dair haklarımız saklı kalmak kaydı ile" denilmek suretiyle, kesintinin iadesi istemiyle idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile bu dönemde kesilen vergilerin iadesi istemiyle dava açtığı ve bu suretle görülmekte olan davada faize hükmedilmesi konusunda bir talepte bulunmadığı halde, Vergi Mahkemesince istem aşılarak, kesinti tarihinden itibaren yasal faiz verilmesine hükmedildiği anlaşıldığından; usul hukukunun taleple bağlı olma ve istenilenden fazlaya hükmedilemeyeceği ilkesine aykırı olarak verilen kararın bu kısmına ilişkin hüküm fıkrasında isabet görülmediği gerekçesiyle davalı idarenin karar düzeltme isteminin, kısmen kabulü, kısmen reddi; Adana (Kapatılan) Bölge İdare Mahkemesinin kararının; dava konusu işlemin iptaline dair Vergi Mahkemesi kararının onanmasına ilişkin hüküm fıkrasının düzeltilmesi isteminin reddi; faiz yönünden karar düzeltme isteminin kabulü ile itiraza konu edilen Adana 2. Vergi Mahkemesinin 30.12.2015 gün ve E:2015/1395; K:2015/1743 sayılı kararının faize hükmedilmesine ilişkin hüküm fıkrasının bozulması, hüküm fıkrasındaki faiz kısmının kaldırılması yönündeki Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesinin 02.12.2016 tarih ve E:2016/2260 K:2017/706 sayılı kararının; ilk derece mahkemesince davanın kabulü yönünde verilen karar kısmen bozulduğundan idareleri lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği iddia edilerek kararın açıklanması ve yanlışlığın düzeltilmesi istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Açıklama" kenar başlıklı 29. maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her birinin kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebileceği, hüküm altına alınmış, "Yanlışlıkların düzeltilmesi" kenar başlıklı 30. maddesinde, İki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar ile hüküm fıkrasındaki hesap yanlışlıklarının düzeltilmesinin de istenebileceği düzenlenmiştir.

Olayda; Adana 2. Vergi Mahkemesinin 30.12.2015 gün ve E:2015/1395, K:2015/1743 sayılı kararıyla davacı lehine davanın kabulü, işlemin iptali, damga vergisi kesintisinin yasal faiziyle birlikte iadesi yönündeki kararının Adana(Kapatılan) Bölge İdare Mahkemesi kararıyla onandığı, ancak Dairemizin 02.12.2016 tarih ve E:2016/2260 K:2016/706 sayılı kararı ile davacının faiz talep etmemiş olması dolayısıyla davalı idarenin karar düzeltme istemi kısmen kabul edilerek istemi aşan şekilde, kesinti tarihinden itibaren yasal faiz verilmesine ilişkin Vergi Mahkemesi kararının onanmasına ilişkin bölge idare mahkemesi kararı kaldırılarak Adana 2. Vergi Mahkemesinin 30.12.2015 gün ve E:2015/1395; K:2015/1743 sayılı kararının faize hükmedilmesine ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasına, hüküm fıkrasındaki faiz kısmının kaldırılmasına karar verildiği hususu dikkate alındığında, davacının davasının herhangi bir kısmında haksız çıkmadığı, Mahkemece istemin aşılması suretiyle karar verildiği hususu gözetilerek davalı idarenin karar düzeltme isteminin kabul edildiği ve yine bu husus gözetilerek Dairemiz kararında davalı idare vekili lehine avukatlık ücretine hükmedilmediği açıktır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, kararların yeterince açık olmaması veya birbirine aykırı hüküm fıkraları taşıyor olması halinde açıklama; iki tarafın adı ve soyadı ile sıfatı ve iddiaları sonucuna ilişkin yanlışlıklar bulunması ile hüküm fıkrasında hesap yanlışlıkları olması halinde yanlışlığın düzeltilmesi talep edilebilecek iken, kararın bozulmuş olması nedeniyle davalı idare vekili lehine avukatlık ücretine hükmedilmesi gerektiği halde vekalet ücretine hükmedilmediği yönündeki iddia yanlışlığın düzeltilmesi kapsamında bir maddi hata olarak kabul edilemeyeceği gibi açıklanması istenilen kararla ilk derece mahkemesi kararının davacının talebini aşan kısmı kaldırıldığından davalı idare vekili lehine vekalet ücretine hükmedilmemiş olmasının hüküm fıkraları içinde bir çelişki oluşturmadığı da açıktır.

Bu nedenle, 2577 sayılı Kanunun 29. ve 30. maddesi kapsamında değerlendirme imkanı bulunmayan davalı idare istemlerinin reddine, açıklama ve yanlışlığın düzeltilmesi istemi üzerine sehven açılan dosya esas kaydının kapatılmasına, 08/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.