**Gaziantep BİM - 3. İdare Dava Dairesi**
Esas No.: 2017/532
Karar No.: 2017/507
Karar tarihi: 19.04.2017

**MERCİ TAYİNİNE İLİŞKİN KARAR**

**(2577 Sayılı Kanun Madde 44)**

Davacılar K1 ve K2 vekili Av. K3 tarafından, davacılardan K2'in Şanlıurfa X1 Eğitim ve Araştırma Hastanesi ve Gaziantep Üniversitesi X2 Uygulama ve Araştırma Hastanesindeki yanlış göz tedavileri sonucunda sol gözünün görme yeteneğini tümüyle yitirdiğinden bahisle uğranıldığı ileri sürülen zararlara karşılık K2 için 100.000,00-TL maddi, 50.000,00-TL manevi, eşi K1 için ise 50.000,00-TL manevi olmak üzere toplam 200.000,00-TL tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle Sağlık Bakanlığı'na karşı açılan davada, Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce; zarara sebep olan idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yargı çevresinde meydana geldiği, bu nedenle mahkemenin yetki alanında tereddüte düşüldüğü belirtilerek 2577 sayılı Yasanın 44. maddesi uyarınca yetkili mahkemenin belirlenmesi amacıyla 12.1.2017 tarih ve E:2016/743 sayılı kararla gönderilen dosya incelenerek gereği görüşüldü:

2577 sayılı Yasa'nın ''Merci tayini'' başlıklı 44. maddesinde, ''Yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için:

a) Uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine,

b) Sair hallerde Danıştaya,

Gönderilir.

2. Danıştay ve bölge idare mahkemesi görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştırır.

3. Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararlar kesindir.'' kuralına yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere maddede, ''iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi'' de merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edilmiştir. Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerden bir kısmının Şanlıurfa'da, bir kısmının ise Gaziantep İlinde gerçekleştiği, bu duruma göre uyuşmazlığın Şanlıurfa ve Gaziantep İdare Mahkemelerinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddütün giderilmesi yönünden dosyanın yukarıda sözü edilen madde uyarınca Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığın çözümünde yetkili yargı merciinin belirlenmesi istemine gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 36/a maddesinde, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında yetkili mahkemenin, zararı doğuran idari uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili yer idare mahkemesi olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine İdari Yargılama Usulü Kanununun 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda, "...idari yargının görevli olduğu konularda ise, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev ve yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine..." karar verileceği öngörülmüştür.

Olayda, davacılardan K2'in gözüne yabancı cisim batması nedeniyle 15.10.2010-21.03.2016 tarihleri arasında Şanlıurfa X1 Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde, 22.11.2010-22.04.2016 tarihleri arasında ise Gaziantep Üniversitesi X2 Uygulama ve Araştırma Hastanesinde tedavi gördüğü, yanlış yapıldığı ileri sürülen bu tedaviler sonucunda sol gözünün görme yeteneğini tümüyle yitirdiği iddia edildiğinden, Şanlıurfa'da başlayan tıbbi müdahaleye ilişkin idari eylemlerin Gaziantep İlinde sona erdiği dikkate alındığında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde görevli ve yetkili mahkeme; idari eylemin sona erdiği yer idare mahkemesi olan Gaziantep İdare Mahkemesidir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasa'nın 44. maddesi uyarınca, davanın görüm ve çözümünde Gaziantep İdare Mahkemesinin görevli ve yetkili olduğuna, dosyanın Gaziantep İdare Mahkemesi'ne gönderilmek üzere Şanlıurfa 2.İdare Mahkemesine iade edilmesine, 19/04/2017 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi

**T.C. Danıştay Başkanlığı - 10. Daire**
Esas No.: 2016/3212
Karar No.: 2016/3674
Karar tarihi: 10.10.2016

İstemin\_Özeti : Davacı tarafından, hükümlü olarak bulunduğu Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde saldırıya maruz kaldığından can güvenliğinin sağlanamadığı, İzmir 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde infaz koruma memurlarının vücüdunda sigara söndürmeleri suretiyle işkenceye uğradığı, Tekirdağ T Tipi Cezaevinde infaz koruma memurları tarafından darp edildiği, Denizli D Tipi Cezaevinde infaz koruma memurlarının saldırısına uğradığı ve Bolu ve Tekirdağ Ceza İnfaz Kurumlarında iken çeşitli kurum ve kuruluşlara gönderdiği mektuplar sebebiyle disiplin cezalarına çarptırıldığından, dilekçe hakkının elinden alınmaya, işlevsiz bırakılmaya çalışıldığından bahisle dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte 500.000,00-TL manevi tazminata hükmedilmesi istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : K1

Düşüncesi : Davanın görev yönünden reddi ile dosyanın Kocaeli İdare Mahkemesine gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince Tetkik Hakiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü:

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu mahkemelerin genel görevli mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra; aynı Yasanın 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi uyuşmazlıklarına ilişkin davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesinde, bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal davaları ile birden çok idare mahkemesinin yetki alanına giren işlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli bulunduğu kuralı yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15 inci maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda; idari yargının görevli olduğu konularda, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek, dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 36/b maddesinde de, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında, zarar bir hizmetten veya idarenin herhangi bir eyleminden doğmuş ise, hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine aynı Yasanın merci tayini başlıklı 44. maddesinde; yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için, uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, diğer hallerde Danıştaya gönderileceği; Danıştay ve bölge idare mahkemesinin görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştıracağı, Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararların kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 2577 sayılı Yasanın 44. maddesinde, iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edildiğinden, böyle bir durumda dosyanın merci tayini için Danıştay'a gönderilmesi gerektiği; eğer konu 44. maddeye göre merci tayini ile çözümlenemeyecek ise ve dava iki idare mahkemesinin de yetkisine giriyorsa, davanın 2575 sayılı Yasanın 24. maddesi uyarınca ilk derece olarak Danıştay'da görülmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, hükümlü olarak bulunduğu Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde saldırıya maruz kaldığından can güvenliğinin sağlanamadığı, İzmir 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde infaz koruma memurlarının vücüdunda sigara söndürmeleri suretiyle işkenceye uğradığı, Tekirdağ T Tipi Cezaevinde infaz koruma memurları tarafından darp edildiği, Denizli D Tipi Cezaevinde infaz koruma memurlarının saldırısına uğradığı ve Bolu ve Tekirdağ Ceza İnfaz Kurumlarında iken çeşitli kurum ve kuruluşlara gönderdiği mektuplar sebebiyle disiplin cezalarına çarptırıldığından, dilekçe hakkının elinden alınmaya, işlevsiz bırakılmaya çalışıldığından bahisle dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte 500.000,00-TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddütün giderilmesi yönünden dosyanın 2577 sayılı Yasanın 44. maddesi uyarınca, merci tayini için Danıştaya gönderilmesi gerekirken, davanın görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmesinde isabet bulunmamaktadır.

Saldırıya maruz kalındığını, can güvenliğinin sağlanamadığını, işkenceye uğranıldığını, dilekçe hakkının elinden alınmaya çalışıldığını iddia eden davacı, uğradığını öne sürdüğü 500.000,00-TL manevi zararın tazmini istemiyle bu davayı açmış olup davalı idarenin eylemleri nedeniyle açılan bu davanın görüm ve çözümü yukarıda açıklanan yasa hükümleri uyarınca idare mahkemesinin görev alanı içinde bulunmaktadır.

Davacı tarafından, Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde başlayan hak ihlallerinin, Kocaeli Cezaevinde devam ettiği iddia edildiğinden, uyuşmazlığın, 2577 sayılı Yasanın 36 (b) maddesi uyarınca, davalı idarenin idari eylemleriyle en son hak ihlallerine yol açıldığı iddia edilen Kocaeli Cezaevinin bulunduğu yer idare mahkemesince, bir başka ifade ile Kocaeli İdare Mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımayan davanın görev yönünden reddine, 2577 sayılı Yasanın 15. maddesi 1/a fıkrası ve 44. maddesi uyarınca dava dosyasının Kocaeli İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın taraflara bildirilmesine, 10/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C. Danıştay Başkanlığı - 15. Daire**Esas No : 2016/4408

Karar No : 2016/3585

Davacılar :

Vekili :

Davalı :

Davanın Davacıların müşterek çocukları 'ün, Bartın Devlet Hastanesi'nde gerçekleşen doğumu sırasında ve sonrasında hekim ihmallerinin söz konusu olması ve daha sonra sevkinin gerçekleştirildiği Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde de enfeksiyona maruz kalması nedeniyle ağır (engelli) otizmli hale geldiği, bu durumun meydana gelmesinde davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle uğradıklarını ileri sürdükleri zararlara karşılık çocuk için 275.000,00-TL maddi, anne, baba ve çocuk için ayrı ayrı 25.000,00-TL manevi olmak üzere toplamda 350.000,00-TL tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Düşüncesi : Davanın görev yönünden reddi ile dosyanın hizmetin ağırlıklı olarak tesis edilerek sonlandırıldığı yer olan Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince 2577 sayılı Yasanın 14. maddesi uyarınca hazırlanan Tetkik Hakiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra gereği görüşüldü:

Dava; davacıların müşterek çocukları Yusuf Tuna Şengün'ün, Bartın Devlet Hastanesi'nde gerçekleşen doğumu sırasında ve sonrasında hekim ihmallerinin söz konusu olması ve daha sonra sevkinin gerçekleştirildiği Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde de enfeksiyona maruz kalması nedeniyle ağır (engelli) otizmli hale geldiği, bu durumun meydana gelmesinde davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle uğradıklarını ileri sürdükleri zararlara karşılık çocuk için 275.000,00-TL maddi, anne, baba ve çocuk için ayrı ayrı 25.000,00-TL manevi olmak üzere toplamda 350.000,00-TL tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 14. İdare Mahkemesince, tazmini istenilen zarara birden fazla eylemin yol açtığının öne sürülmesi ve söz konusu eylemlerin Zonguldak ve Ankara İdare Mahkemelerinin yargı çevresine dahil İllerde yapılması ve bu bakımdan dava konusu uyuşmazlığın iki ayrı idare mahkemesinin yetki alanına girmesi karşısında, 2575 sayılı Danıştay Kanunu’nun 4575 sayılı Kanunla değişik 24. maddesinin (e) bendinde yer alan "Birden çok idare veya vergi mahkemesinin yetki alanına giren işler" kapsamında dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünün ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'ın görevi içinde bulunduğundan bahisle dava görev yönünden reddedilerek dava dosyası Danıştay'a gönderilmiştir.

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu mahkemelerin genel görevli mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra; aynı Kanunun 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi uyuşmazlıklarına ilişkin davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesinde, bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal davaları ile birden çok idare mahkemesinin yetki alanına giren işlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli bulunduğu kuralı yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15 inci maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda; idari yargının görevli olduğu konularda, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek, dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 36/b maddesinde de, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında, zarar bir hizmetten veya idarenin herhangi bir eyleminden doğmuş ise, hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine aynı Kanunun merci tayini başlıklı 44. maddesinde; yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için, uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, diğer hallerde Danıştaya gönderileceği; Danıştay ve bölge idare mahkemesinin görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştıracağı, Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararların kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 2577 sayılı Kanunun 44. maddesinde, iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edildiğinden, böyle bir durumda dosyanın merci tayini için Danıştay'a gönderilmesi gerektiği; eğer konu 44. maddeye göre merci tayini ile çözümlenemeyecek ise ve dava iki idare mahkemesinin de yetkisine giriyorsa, davanın 2575 sayılı Kanunun 24. maddesi uyarınca ilk derece olarak Danıştay'da görülmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacıların müşterek çocukları Yusuf Tuna Şengün'ün, Bartın Devlet Hastanesi'nde gerçekleşen doğumu sırasında ve sonrasında hekim ihmallerinin söz konusu olması ve daha sonra sevkinin gerçekleştirildiği Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde de enfeksiyona maruz kalması nedeniyle ağır (engelli) otizmli hale geldiği, bu durumun meydana gelmesinde davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle uğradıklarını ileri sürdükleri zararlara karşılık çocuk için 275.000,00-TL maddi, anne, baba ve çocuk için ayrı ayrı 25.000,00-TL manevi olmak üzere toplamda 350.000,00-TL tazminata hükmedilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddütün giderilmesi yönünden dosyanın 2577 sayılı Kanunun 44. maddesi uyarınca, merci tayini için Danıştaya gönderilmesi gerekirken, davanın görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmesinde isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacıların, idarenin hizmet kusuru nedeniyle engelli kaldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen maddi ve manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle açılan bu dava, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımadığından, uyuşmazlığın görüm ve çözümü yukarıda açıklanan kanun hükümleri uyarınca idare mahkemesinin görev alanı içinde bulunmakta olup, davacının doğum sonrasında konrollerinin Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde gerçekleştirildiği dikkate alındığından uyuşmazlığın görüm ve çözümünde yetkili yer mahkemesinin 2577 sayılı Kanun'un 36 (b) maddesi uyarınca Ankara İdare Mahkemesi olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımayan davanın görev yönünden reddine, 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesi 1/a fıkrası ve 44. maddesi uyarınca dava dosyasının Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesine, 16/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.