**ANKARA BİM, 10. İDD, E. 2017/397 K. 2017/274 T. 12.4.2017**

İSTEMİN ÖZETİ: Davacılar vekili tarafından, Niğde Belediyesi'ne ait Özbelde Kızılelma Parkı'na gezmek amacıyla giden X1 ailesinin kızlarından davacı K1'ın, annesi montunu giydirdiği sırada annesinin elinden kurtularak kaçtığı, annesinin aramaya başladığı ve yaklaşık on dakika sonra kızı K1'yı park içerisinde bulunan içi su dolu havuzun zemininde bulduğu, içi su dolu havuza düşmesi sonucu yoğun bakıma kaldırıldığı, uygulanan tedavi ve tetkikler neticesinde Niğde Devlet Hastanesi'nde %100 vücut fonksiyonu kaybı sebebiyle engelli olduğuna dair 02.10.2012 tarihli raporun düzenlendiği, K1'ın yaşamı boyunca başkalarının bakımına muhtaç kaldığı, havuzun etrafında korkuluk vb. gerekli güvenlik tedbirlerinin alınmadığı iddialarıyla zararın doğmasında idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle sürekli iş göremezlikten kaynaklanan kişisel kazanç kaybı olarak 437.228,30 TL ve tedavi ve bakım gideri olarak 576.681,59 TL olmak üzere toplam 1.013.909,89 TL maddi; davacı K1 için 200.000,00 TL ve diğer davacılar için ayrı ayrı 100.000,00'er TL olmak üzere toplam 500.000,00 TL manevi tazminatın hakkın doğumundan itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine; maddi tazminat isteminin kısmen kabulüyle, maddi tazminat olarak davacı K1'ın sürekli işgörememezlik ve bakıcı gideri olarak toplam 963.035,66 TL'nin davalı idareye başvuru tarihi olan 11.02.2013 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin maddi tazminat talebinin reddine; manevi tazminat isteminin 160.000,00 TL'lik kısım yönünden kabulüne fazlaya ilişkin talep yönünden ise reddine ilişkin olarak Aksaray İdare Mahkemesi'nce verilen 08/12/2016 gün ve E: 2013/574, K: 2016/1170 sayılı kararın, davalı idare tarafından hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, incelenip kaldırılması ve yürütmesinin durdurulması istemiyle yapılan istinaf başvurusunda, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince verilen 27/02/2017 gün ve E:2017/179 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10.İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Temyiz veya itiraz istemlerinde yürütmenin durdurulması başlıklı 52.maddesinde, "Temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olması, hakim, mahkeme veya Danıştay kararlarının yürütülmesini durdurmaz. Ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya itirazı incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebilir. Davanın reddine ilişkin kararların temyizi halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi 27.maddede öngörülen koşulun varlığına bağlıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen 2577 sayılı Kanunun 52.maddesinde, ilk derece mahkemesince verilen kararlara karşı, yürütmeyi durdurma istemli olarak temyiz ve itiraz edilebileceği, bu kararların, yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya itirazı incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebileceği hükme bağlanmış olup, yürütmeyi durdurma istemli olarak yapılan istinaf başvurusu üzerine, istemi incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince yürütmeyi durdurma istemi hakkında verilen kararlara karşı, başka bir bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceği ya da başka bir bölge idare mahkemesine bozulması istemiyle başvuruda bulunulabileceği yönünde herhangi bir hükme yer verilmemiştir.

Bu durumda; davacılar vekili tarafından Niğde Belediyesi'ne ait Özbelde Kızılelma Parkı'na gezmek amacıyla giden X1 ailesinin kızlarından davacı K1'ın, annesi montunu giydirdiği sırada annesinin elinden kurtularak kaçtığı, annesinin aramaya başladığı ve yaklaşık on dakika sonra kızı K1'yı park içerisinde bulunan içi su dolu havuzun zemininde bulduğu, içi su dolu havuza düşmesi sonucu yoğun bakıma kaldırıldığı, uygulanan tedavi ve tetkikler neticesinde Niğde Devlet Hastanesi'nde %100 vücut fonksiyonu kaybı sebebiyle engelli olduğuna dair 02.10.2012 tarihli raporun düzenlendiği, K1'ın yaşamı boyunca başkalarının bakımına muhtaç kaldığı, havuzun etrafında korkuluk vb. gerekli güvenlik tedbirlerinin alınmadığı iddialarıyla zararın doğmasında idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle sürekli iş göremezlikten kaynaklanan kişisel kazanç kaybı olarak 437.228,30 TL ve tedavi ve bakım gideri olarak 576.681,59 TL olmak üzere toplam 1.013.909,89 TL maddi; davacı K1 için 200.000,00 TL ve diğer davacılar için ayrı ayrı 100.000,00'er TL olmak üzere toplam 500.000,00 TL manevi tazminatın hakkın doğumundan itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine; maddi tazminat isteminin kısmen kabulüyle, maddi tazminat olarak davacı K1'ın sürekli işgörememezlik ve bakıcı gideri olarak toplam 963.035,66 TL'nin davalı idareye başvuru tarihi olan 11.02.2013 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin maddi tazminat talebinin reddine; manevi tazminat isteminin 160.000,00 TL'lik kısım yönünden kabulüne fazlaya ilişkin talep yönünden ise reddine ilişkin olarak Aksaray İdare Mahkemesi'nce verilen 08/12/2016 gün ve E:2013/574 K:2016/1170 sayılı kararın, davalı idare tarafından hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, incelenip kaldırılması ve yürütmesinin durdurulması istemiyle yapılan istinaf başvurusunda, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince verilen 27/02/2017 gün ve E:2017/179 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istemiyle yapılan bu başvurunun, Dairemizce inceleme olanağı bulunmamaktadır. Öte yandan, 2577 sayılı Kanunun 27.maddesinin 7.fıkrasında; yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararların; Danıştay dava dairelerince verilmişse konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarına, bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine, idare ve vergi mahkemeleri ile tek hakim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine, çalışmaya ara verme süresi içinde ise idare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararlara en yakın nöbetçi mahkemeye veya kararı veren hakimin katılmadığı nöbetçi mahkemeye, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebileceği öngörülmüş ise de, bu hükmün, yürütmeyi durdurma istemli olarak yapılan itiraz üzerine, yürütmeyi durdurma istemi hakkında verilen kararlara ilişkin olarak uygulanmayacağı, diğer bir ifadeyle, yürütmeyi durdurma istemli olarak yapılan itiraz üzerine, yürütmeyi durdurma istemi hakkında verilen kararlara karşı en yakın bölge idare mahkemesine itiraz edilmeyeceği gibi bu itirazın da incelenmesinin mümkün olmadığı açıktır. Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin, Aksaray İdare Mahkemesi'nce verilen 08/12/2016 gün ve E: 2013/574, K: 2016/1170 sayılı kararın istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle yaptığı itirazda, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince verilen 27/02/2017 gün ve E:2017/179 sayılı kararın bozulması isteminin İNCELENMEKSİZİN REDDİNE, dava dosyasının Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesine iadesine,12/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**ERZURUM BİM, 1. İDD, E. 2017/1926 K. 2017/832 T. 20.4.2017**

İSTEMİN ÖZETİ: Kaçkar Gümrük Ticaret Bölge Müdürlüğü'ne bağlı Sarp Gümrük Müdürlüğünde gümrük muhafaza memuru olarak görev yapmakta olan davacı tarafından; adaylıkta geçen süresinin bölge hizmetinden sayılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 24/05/2016 tarih ve 16223705 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Rize İdare Mahkemesi'nin 20/12/2016 gün ve E:2016/390, K:2016/948 sayılı kararına yapılan yürütmenin durdurulması istemli istinaf başvurusu üzerine Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 14/03/2017 gün ve E:2017/1638 sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılam Usulü Kanunun 27/7. maddesi ile aynı Kanunun 52. maddesi gereğince kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunun 27. maddesinde, "Yürütmenin Durdurulması" başlıklı 27. maddesinde, "1. Danıştayda veya idari mahkemelerde dava açılması dava edilen idari işlemin yürütülmesini durdurmaz. 2. Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. 3. Dava dilekçesi ve eklerinden yürütmenin durdurulması isteminin yerinde olmadığı anlaşılırsa, davalı idarenin savunması alınmaksızın istem reddedilebilir. 5. Yürütmenin durdurulması istemli davalarda 16 ncı maddede yazılı süreler kısaltılabileceği gibi, tebliğin memur eliyle yapılmasına da karar verilebilir. 7.Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar; Danıştay dava dairelerince verilmişse konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarına, bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine, idare ve vergi mahkemeleri ile tek hakim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine, çalışmaya ara verme süresi içinde ise idare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararlara en yakın nöbetçi mahkemeye veya kararı veren hakimin katılmadığı nöbetçi mahkemeye, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. İtiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelişinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorundadır. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir." hükümlerine yer verilmiştir.

Aynı Kanunun "Temyiz veya İstinaf İstemlerinde Yürütmenin Durdurulması" başlıklı 52. maddesinin 1. fıkrasında "Temyiz veya istinaf yoluna başvurulmuş olması, hakim, mahkeme veya Danıştay kararlarının yürütülmesini durdurmaz. Ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya istinaf başvurusunu incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebilir. Davanın reddine ilişkin kararlara karşı temyiz ya da istinaf yoluna başvurulması halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi 27 nci maddede öngörülen koşulun varlığına bağlıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Kaçkar Gümrük Ticaret Bölge Müdürlüğü'ne bağlı Sarp Gümrük Müdürlüğünde gümrük muhafaza memuru olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, adaylıkta geçen süresinin bölge hizmetinden sayılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 24/05/2016 tarih ve 16223705 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Rize İdare Mahkemesi'nin 20/12/2016 gün ve E:2016/390, K:2016/948 sayılı kararına yapılan yürütmenin durdurulması istemli istinaf başvurusu üzerine Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 14/03/2017 gün ve E:2017/1638 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına kararı verildiği, davacı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 27/7. maddesi ile aynı Kanun'un 52. Maddesi gereğince kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesinin istenildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen kanuni düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden; 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinin ilk derece yargılaması esnasında verilen yürütmenin durdurulması kararlarına ilişkin olduğu, aynı Kanunun 52. maddesinde ise istinaf kanun aşamasıyla ilgili bölge idare mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararına ilişkin usul ve esasların düzenlendiği açıktır.

İlk Derece İdari Yargı Mahkemelerince verilen esas kararlara karşı yapılan itiraz başvurusu üzerine bölge idare mahkemesinin ilgili dairesi tarafından 2577 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca verilen istinafa konu kararın yürütmesinin durdurulmasına/durdurulmamasına ilişkin olarak verilen kararlara karşı en yakın bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceğine ilişkin olarak anılan Kanunda bir hükme yer verilmediği, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinin 7. fıkrasında yer verilen "Bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceğine" ilişkin hükmün sadece bölge idare mahkemesinin ilk derece mahkemesi olarak bakmış olduğu davalarda uygulanabileceği, bu haliyle de bölge idare mahkemelerinin ilgili dairelerince istinaf aşamalarında vermiş oldukları yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların kesin olduğu ve bu kararlara karşı başka bir idari yargı merciine itiraz edilemeyeceği hususu tartışmasızdır.

Bu durumda, Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince istinaf aşamasında verilen "yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne" ilişkin kararına yapılan itirazın esasının incelenmesine olanak bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin14/03/2017 gün ve E:2017/1638 sayılı kararına karşı yapılan itirazın incelenmeksizin reddine, dosya esas kaydının kapatılarak Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'ne iadesine, bu kararın kesin olduğunun taraflara bildirilmesine, 20/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY 5. D E.2012 / 9851, K. 2014 / 7602, K.07.11.2014**

Özü: Bozma kararının uygulanması isteminin reddine ilişkin işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olduğu, bu işleme karşı açılan davanın incelenmeksizin reddi yolunda verilen kararın hukuka uygun olmadığı hakkında.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 03 / 02/ 2012 günlü ve 135 sayılı kararıyla; Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'nin ticaret ünvanı Gayrimenkul A.Ş ve daha sonra Gayrimenkul A.Ş Genel Müdürlüğü olarak değiştirildiğinden, dava anılan idarenin husumetiyle incelenerek işin gereği düşünüldü: Dava, davacının davalı idare bünyesinde 1. Hukuk Müşaviri olarak görev yapmaktayken bu görevinden alınmasına ve yerine atama yapılmasına ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılan davada verilen davanın reddi yolundaki kararın bozulmasına ilişkin Danıştay Beşinci Dairesi kararının yasal süresi içerisinde uygulanması talebiyle yapılan başvuruya cevaben verilen 28.09.2010 gün 2718 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen 20/10/2010 günlü, E:2010/2111, K:2010/1555 sayılı kararla; dava konusu edilen işlemin Danıştay Beşinci Dairesi'nin verdiği bozma kararının yerine getirilmesine yönelik istemin reddine yönelik olması nedeniyle, yeni bir idari işlem olarak nitelendirilemeyeceğinden iptal davasına konu oluşturmaması gerektiği, davalı idarenin Danıştay Beşinci Dairesi'nin 26. 05. 2010 günlü ve E.2,008/3215 K: 2010/3627 sayılı bozma kararının gereğini yerine getirmekten başka bir seçeneğinin olmadığı, davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle incelenmeksizin reddine hükmedilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun dava tarihinde yürürlükte bulunan 28.maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının gereklerine göre yönetimin, gecikmeksizin işlem kurmaya ya da eylemde bulunmaya zorunlu olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın yönetime tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği, ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra yönetimce işlem kurulacağı hükme bağlanmış; anılan Yasanın 3622 sayılı Yası ile değişik 52. maddesinin 1 fıkrasında, temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olmasının hakim, mahkeme ya da Danıştay kararlarının yürütülmesini durdurmayacağı; ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya itirazı incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebileceği; (Ek cümle:10/ 06 / 1994 - 4001/ 22 md.) davanın reddine ilişkin kararların temyizi halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesinin 27. maddede öngörülen koşulun varlığına bağlı olduğu belirtilmiş, 4. fıkrasında da, kararın bozulmasının, kararın yürütülmesini kendiliğinden durduracağı kuralı yer almıştır.

Yukarıda belirtilen Yasa maddelerine göre, Danıştay'ca gerek ilk derece mahkemesi, gerekse temyiz mercii olarak verilen "esasa ve yürütmenin durdurulmasına" ilişkin kararların gereğinin yönetimce yerine getirilmesi yasal bir zorunluluktur.

Buna göre; idare mahkemesince iptal karar verilmesi halinde; Danıştay tarafından anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasına veya bozulmasına karar verildiği takdirde kararın yürütülmesi duracağından ya da işlem yeniden hukuken doğru olduğu kabul edilen bir nitelik kazanacağından, bahsi edilen iptal kararı üzerine yönetimlerce kurulan işlemin geri alınması söz konusu olabilecektir. Ancak, idare mahkemelerince, davanın reddine karar verilmiş ise; Danıştay'ca, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması karar verilmediği sürece idari işlem hukuken geçerliliğini sürdüreceğinden, sözü edilen kararın bozulması üzerine, idare mahkemesince iptal kararı verilmediği sürece idare tarafından davacı lehine herhangi bir işlem kurulması zorunlu bulunmayacaktır.

Öte yandan; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, neden, konu ve amaç yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, idari dava türleri arasında sayılmış, "Dilekçeler üzerine ilk inceleme" alt başlıklı 14. maddesinin, (S-d) işaretli bendinde; dava dilekçesinin, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği belirtilmiş, 15. maddesinin, (1-b) işaretli bendinde ise; davaya konu edilen işlemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem niteliğinde bulunmaması durumunda davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

İdari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli işlemler, öğreti ve içtihatta idari makam ve mercilerin kamu gücüne dayanarak idare işlevine (idare hukuku alanına) ilişkin olarak yaptıkları ve ilgililer hakkında çeşitli hak ve/veya yükümlülükler doğurmak suretiyle hukuk düzeninde değişiklik yapan, başka bir anlatımla ilgililerin hukukunu etkileyen irade açıklamaları olarak tanımlanmaktadır.

Davalı idare bünyesinde 1.Hukuk Müşaviri olarak görev yapan davacının, bu görevinden alınmasına ve yerine atama yapılmasına ilişkin işlemlerin iptali ve işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının ve vekalet ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine, manevi zararlarına yönelik olarak da 20.000TL ödenmesine karar verilmesi istemiyle İstanbul 6.ldare Mahkemesi'nin 2006 / 193 esasına kayden açılan davada verilen 31.12.2007 gün 2007 / 2913 sayılı davanın reddi yolundaki kararın, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 26.05.2010 günlü ve E:2008/3215, K:2010/3627 sayılı kararıyla bozulması üzerine, davacının bozma kararı uyarınca "uğranıldığı belirtilen zararların tazmini ve eski kadro unvanıyla göreve iadesi" istemini reddeden davalı idarenin 28.09.2010 günlü ve 2718 sayılı işlemi, 2577 sayılı Yasanın 28. ve 52/ 1 maddeleri uyarınca yargı kararının gereğinin yerine getirilmesi bakımından kurulması zorunlu işlem niteliğinde olmayıp idarenin takdir yetkisi kapsamında tesis ettiği bir işlemdir. Danıştay Beşinci Dairesi'nin bozma kararındaki gerekçelere dayalı isteminin reddi yönüyle davacı açısından idare hukuku alanında hukuki sonuçlar doğurmaktadır. Bu durumda, söz konusu işlemin kamu personeli hakkında ve idare hukuku alanında tesis edilmiş bir işlem olması, kesin ve icrai nitelik taşıması karşısında, ilk inceleme unsurları yönünden başkaca bir sakınca görülmemesi halinde bu işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın ele alınıp incelenmesi ve sonuca bağlanması yerine, davanın incelenmeksizin reddi yolunda karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen 20/10/2010 günlü, E:2010/ 2111, K:2010 / 1555 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1 /c fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 07/11/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## İZMİR BİM, 6. İDD, E. 2017/141 K. 2017/383 T. 9.3.2017

**İSTEMİN ÖZETİ:** Davacı şirket tarafından, adına düzenlenen ecrimisil ihbarnamelerinin iptali istemiyle açılan davalarda Aydın 2. İdare Mahkemesinin E:2013/87 K:2013/138 sayılı ve E:2013/88, K:2013/139 sayılı davanın reddine dair kararlarının Danıştayca bozulduğundan bahisle ecrimisil bedellerinin tahsiline ilişkin olarak adına 03.09.2014 tarih ve 176 sıra no ile düzenlenen 393.819,59-TL bedelli ödeme emrinin ve ödeme emri kararına bağlı olarak yapılan haczin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 21.03.2016 tarih ve 7137 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; olayda, idarece gönderilen belgeler ile dava dosyasında mevcut diğer belgelerin incelenmesinden, ecrimisil ihbarnamelerine karşı açılan davalarda verilen davanın redine ilişkin kararların Danıştay'ca bozulduğu görülmekle usulüne uygun olarak tahakkuk etmeyen ecrimisil borcuna istinaden düzenlenen 03.09.2014 tarih ve 176 sıra no'lu ödeme emrinin ve ödeme emri kararına bağlı olarak yapılan haczin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 21.03.2016 tarih ve 7137 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 11/11/2016 gün ve E: 2016/492, K: 2016/1002 sayılı kararının; Danıştay'ın bozma kararlarına karşı karar düzeltme isteminde bulunulduğundan ecrimisil borcunun bu aşamada usulune uygun olarak tahakkuk etmediğinden bahsedilemeyeceği, Danıştay kararının dava konusu işlemin iptali veya reddi sonucunu doğurmadığı, bu haliyle dava konusu işlemin hukuka aykırılığını ortaya koyan herhangi bir yargı kararının varlığından söz edilemeyeceği ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinde, "... İstinaf, temyizin şekil ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir..." kuralına yer verilmiş; "Temyiz" başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemeleri'nin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, "temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar" başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, "a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" bozma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dava, davacı şirketin ecrimisil borcunu doğuran ihbarnameler ve bunun takibine yönelik olarak düzenlenen ödeme emirlerine yönelik olarak açtığı davaların reddine ilişkin kararların temyiz aşamasında bozulması üzerine bozma kararının hukuksal sonuçlarından yararlandırılarak alacağın tahsiline ilişkin ödeme emri ve haciz işlemlerinin kaldırılması istemiyle 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi kapsamında yaptığı 11.03.2016 tarihli başvurunun reddine ilişkin 21.03.2016 tarih, 7137 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyetinin hukuk devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 4001 sayılı yasayla değişik 1. fıkrasının birinci tümcesi de; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "hukuk devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu ilke karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "**Temyiz veya istinaf istemlerinde yürütmenin durdurulması**" başlıklı 52. maddesinde; "1.Temyiz veya istinaf yoluna başvurulmuş olması, hakim, mahkeme veya Danıştay kararlarının yürütülmesini durdurmaz. Ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya istinaf başvurusunu incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebilir. Davanın reddine ilişkin kararlara karşı temyiz ya da istinaf yoluna başvurulması halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi 27 nci maddede öngörülen koşulun varlığına bağlıdır.

2. İptal davalarında teminat istenmeyebilir.

3. İdareden ve adli yardımdan yararlaranlardan teminat alınmaz.

4. **Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur**." kuralına yer verilmiştir.

Kural olarak; idari yargı yerleri önünde nesnel nitelikli iptal davasına konu edilmiş olan işlemler hukuksal etki ve sonuçlarını "hukuka uygunluk karinesinden" yararlanarak; yargı yerince yürütmesinin durdurulması ve/veya iptali yolunda bir karar verilinceye kadar sürdürürler. Yargı yerlerince hukuka aykırı bulunan idari işlemler hakkında verilen iptal kararları, varlıklarını hukuka uygunluk karinesinden yararlanmak suretiyle sürdüren idari işlemleri tesis edildikleri tarihe kadar geriye yürür şekilde ortadan kaldırır. Dolayısıyla, dava konusu edilen idari işleme bağlı olan diğer işlemler de ortadan kalkar. İptal kararlarının bu özelliği, dava konusu yönetsel tasarruftan önceki hukuki durumun sağlanması gereğinden kaynaklanmaktadır. Bir başka ifadeyle, iptal kararları, iptal edilmiş olan idari işlemi hukuk aleminde hiç doğmamış hale getirmektedir. Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar açısından yaklaşıldığında, bu tür kararlar ile iptal kararları arasında temelde bir fark bulunmamaktadır. Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile iptal kararlarının her ikisi de, dava konusu işlemden önceki hukuki durumu geri getirmekle birlikte, yürütmenin durdurulması kararları; idari işlemin yürürlüğünü askıya alan ve geçici nitelikte olan (davanın esası hakkında karar verilmesiyle kendiliğinden son bulan) kararlardır. Ancak, şu hususun hemen belirtilmesi gerekir ki; idari işlemin yürürlüğünü askıya alma durumu, idari işlemin tesisinden ve icrasından önceki maddi ve hukuksal hukuki durumun yürürlüğünü sağlamak yoluyla olmaktadır.

**Bu çerçevede uyuşmazlığın maddi çerçevesine özgü olarak**; ecrimisil tahakkukuna ve tahsiline ilişkin işlemlere yönelik olarak iptal istemiyle açılan davalarda verilmiş "ret" kararlarının; temyiz incelemesi sırasında "bozulmuş" olmasının hukuksal sonuçlarının irdelenmesi gerekmektedir. Yukarıda anılan 2577 sayılı Yasanın 52. maddesinin 4. fıkrası hükmü ile "yürütmenin durdurulması" bakımından "ret kararları" yönünden özel bir düzenleme getirildiği açıktır. Anılan maddenin 1. fıkrasının ikinci tümcesi ile 4. fıkrası birlikte değerlendirildiğinde; ilk derece mahkemesinin "ret" kararının bozulması ile konusu işlemler bakımından da "hukuka uygunluk karinesinin" ortadan kalktığının ve artık bozma sonrası kararın kesinleştiği tarihe kadar dava konusu işlemlerin yürütülerek hukuksal etki ve sonuçlarının sürdürülmesine hukuksal olanak bulunmadığının kabulü gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket adına Aydın İli, A1 Bulvarında Belediyeye ait 1911 pafta 1 parsel numaralı taşınmazın kafe-çay bahçesi ve restoran yapılmak suretiyle fuzulen işgal edildiğinden bahisle adına düzenlenen ihbarnamemelerin iptali istemiyle açılan davalarda Aydın 2.İdare Mahkemesinin E:2013/87 K:2013/138 sayılı ve E:2013/88 K:2013/139 sayılı davanın reddine dair kararlar üzerine ödenmeyen ecrimisil borçlarının takip ve tahsili amacı ile 03.09.2014 tarih ve 294 cilt no, 176 sıra nolu ödeme emrinin şirket adına düzenlendiği, söz konusu ödeme emrinin iptali istemiyle Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 2014/990 esas no'sundan açılan davanın ise, anılan Mahkemenin 24.04.2015 günlü ve E:2014/990, K:2015/376 sayılı kararıyla; herhangi bir ödemede bulunulmaması ve ecrimisil ihbarnamelerinin iptali istemiyle açılan davaların reddedildiği gerekçesiyle K:2015/376 sayılı kararla reddedildiği, Aydın 2. İdare Mahkemesinin E:2013/87 K:2013/138 sayılı ve E:2013/88 K:2013/139 sayılı davanın reddine dair kararlarının Danıştay Onyedinci Dairesinin 20.11.2015 tarih E:2015/4587 K:2015/5136 ,E:2015/4588 K:2015/5137 sayılı kararları ile eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiğinden bahisle bozulduğu, davacı tarafından ecrimisil bedellerinin tahsiline ilişkin olarak davacı Şirket adına düzenlenen 03.09.2014 tarih ve 176 sıra nolu ödeme emrinin ve ödeme emri kararına bağlı olarak yapılan haczin kaldırılması istemiyle 11.03.2016 tarihinde yapılan başvurunun reddine ilişkin 21.03.2016 tarih ve 7137 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı, bu arada uyuşmazlık konusu ecrimisil bedellerinin tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrine karşı açılan davada verilen İdare Mahkemesi kararının da yine Danıştay Onyedinci Dairesi'nin 23.05.2016 günlü ve E:2016/13464, K:2016/3894 sayılı kararıyla ''ödeme emrinin dayanağı olana tahakkuk işlemlerine karşı açılan davalarda, İdare Mahkemesince bozma kararı üzerine yeniden yapılacak inceleme sonucunda verilen karara bağlı olarak ödeme emri konusunda da yeni bir karar verilmesi gerektiği'' gerekçesiyle bozulduğu ve UYAP sistemi üzerinden yapılan araştırmada anılan davaların karar düzeltme aşamasında olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının ecrimisil borcunu doğuran tahakkuk işlemi ile bu borcunun tahsili için düzenlenen ödeme emirlerine yönelik olarak açtığı davalarda verilen "ret" kararlarının temyiz incelemesi sonucunda bozulması üzerine, bozma kararının 2577 sayılı Yasanın 52/4 maddesi uyarınca bozma kararlarına bağlanan "yürütmenin durdurulması" biçimindeki hukuksal sonuçlardan yararlandırılması yolunda başvurusunun; anılan işlemler yürütülmeyerek kabulü gerekirken, anılan uyuşmazlıklarda bozma sonrasında esasa yönelik bir karar verilmemiş olması nedeniyle reddine ilişkin dava konusu işlemde bu gerekçe ile hukuka uyarlık, bu işlemin iptali istemiyle açılan dava sonucunda verilen İdare Mahkemesi kararında sonucu itibariyle maddi ve usul kurallarına aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; Aydın 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 11/11/2016 gün ve E:2016/492, K:2016/1002 sayılı karara karşı yapılan **istinaf başvurusunun gerekçesi düzeltilerek REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra yatırına iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere;** 09/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**4. D., E. 2001/4228 K. 2002/3660 T. 25.11.2002**

Yürütmenin Durdurulması İçin Teminat İstenmesi,

Teminatın Yetersiz Olması Halinde Yürütmenin Durdurulmasının Kaldırılması

İstemin Özeti : 1998/4. aya ilişkin gelir (stopaj) vergisi, ağır kusur cezası ile gecikme faizini ödememesi ve yeterli teminat göstermemesi nedeniyle davacı adına ödeme emri düzenlenmiştir. İstanbul 5. Vergi Mahkemesi, 30.4.2001 günlü ve E:2001/161, K:2001/695 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu&#39;nun 27/5. maddesinde, yürütmenin durdurulması kararlarının teminat karşılığı verileceği ve teminata ilişkin olarak çıkan anlaşmazlıkların yürütmenin durdurulması hakkında karar veren daire, veya hakim tarafından çözümleneceğinin belirtildiği, dosyanın incelenmesinden, davacının 1997 yılı işlemlerinin gayrimenkul satış istisnası yönünden incelenmesi sonucu ikmalen salınan ağır kusur cezalı kurumlar vergisi, gelir (stopaj) vergisi ve hesaplanan fon payı ile geçici vergi için kesilen ağır kusur cezasına karşı açılan davanın kısmen reddine ilişkin İstanbul 7. Vergi Mahkemesinin 27.4.2000 günlü ve E:1999/1552, K:2000/621 sayılı kararına yönelik temyiz başvurusu sonuçlanıncaya kadar Danıştay Dördüncü Dairesinin E: 2000/3540 sayılı kararıyla geçerli teminat karşılığı yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, bu kararlar üzerine gösterilen teminatların borcu karşılamadığı belirtilerek cebri takibat işlemlerine başlanacağının davacıya bildirilmesine karşın ödemede bulunulmaması ve yeterli teminat gösterilmemesi üzerine ödeme emri düzenlenip, tebliğ edildiğinin anlaşıldığı, olayda, uyuşmazlığın teminata bağlanmasıyla muhtemel kamu alacağının güvence altına alınmasının amaçlandığı, temyiz aşamasında mahkeme kararının teminat karşılığı yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, davacının da teminat göstermesiyle mahkeme kararının yürürlüğünün durduğu, ancak gösterilen teminatın yetersiz olmasından dolayı dava konusu ödeme emrinin düzenlenmesine karşın 2577 sayılı Kanunun anılan 27/5 inci maddesinde teminata ilişkin olarak çıkan anlaşmazlıkların yürütmenin durdurulmasına karar veren Dairece çözümleneceğinin ifade edilmesi nedeniyle, teminatın yetersizliğinden dolayı davalı İdarenin yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasını isteyebileceği, halihazırda mahkeme kararının yürütmesi durdurulmuş bulunduğundan ödeme emriyle istenebilecek kesinleşmiş bir vergi borcunun bu aşamada bulunmadığı gerekçesiyle ödeme emrinin iptaline karar vermiştir. Davalı İdare, ödeme emrinin yasal olduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi Mehmet Sönmez’in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nilgün Akpınar’ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. Fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayadığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, bozulması istenilen kararın dayandığı gerekçeler karşısında, yerinde ve kararın bozulmasını sağlayacak durumda görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddine, esas ta oybirliğiyle gerekçede oyçokluğuyla 25.11.2002 gününde karar verildi.

AZLIK OYU

Bakılan davada; Danıştay Dördüncü Dairesinin E: 2000/3540 sayılı kararıyla verilen yürütmenin durdurulması kararına ilişkin olarak davacı tarafından gösterilen teminatın yetersiz bulunması nedeniyle davacı adına ödeme emri düzenlendiği, mahkemece de teminatın idarece yetersiz bulunması halinde yürütmenin kaldırılmasının istenebileceği, hali hazırda yürütmeyi durdurma kararı bulunduğundan ödeme emri düzenlenmesinde isabet görülmediği gerekçesiyle ödeme emri iptal edilmiştir.

Oysa Danıştay Dördüncü Dairesince teminat karşılığında yürütmenin durdurulmasına karar verildiğine göre ; davacının gösterdiği teminat idarece yeterli görülmemişse teminat gösterme koşuluna dayalı olan yürütmenin durdurulması kararının uygulanma aşamasına gelindiğinden söz edilemez.

Taraflar arasında teminata ilişkin olarak çıkan uyuşmazlığın ise davacı tarafından 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 5. fıkrası hükmü çerçevesinde kararı veren yargı merciine başvuruda bulunularak giderilmesi ve gösterdiği teminatın yeterli olduğunu kanıtlaması gerekirken bu yükümlülüğün idareye ait olduğunu ileri sürmek mümkün değildir.

Dolayısıyla mahkemenin teminatla ilgili uyuşmazlığın idare tarafından giderilmesi gerektiği aksi takdirde yürütmenin durdurulması kararının uygulanma zorunluluğu bulunduğundan bahisle ödeme emrini iptali yerinde görülmemiştir.

 Ancak, Danıştay Dördüncü Dairesince uyuşmazlığın esastan incelenmesi sonucu verilen K:2001/2329 sayılı kararla mahkeme kararı bozulduğundan ortada ödeme emrine konu olacak kesinleşmiş bir kamu alacağı bulunmadığından mahkeme kararının sonucu itibarıyla yerinde olduğu temyiz isteminin bu gerekçeyle reddedilmesi gerektiği görüşüyle karara gerekçede karşıyım.