

Açıklamalar: Sınav süresi 2 saattir. Sorular tek bir tabaka kâğıda yanıtlanacaktır, ek kâğıt kullanılmaz. Başarılar dileriz.

OLAY: A, 2003 yılında B ile evlenmiştir. Evliliğin beşinci ayında sinir krizi geçirerek hastaneye kaldırılan B'ye bir akıl hastalığı tanısı konulmuştur. Sonrasında B'nin durumu ağırlaşınca A, B'yi evin bir odasında kilitli halde tutmaya başlamıştır. A'nın ziyaretine gelen kardeşi karikatürist C, B'nin durumuna üzülmüş ve ona hukuki destekte bulunmak istemiştir.

C, E ile 02.02.2004 tarihinde evlenmiş, bir süre sonra çocukları F dünyaya gelmiştir. E'nin resim dersi almakta olduğu ressam R, ders için eve geldiği sırada C'ye ait çantayı almış ve içindeki hamiline yazılmış çekleri kullanmış, saati ise saatçi S'ye satmıştır. S ise saati M'ye satmıştır. R'nin eve gelmesine sinirlenen C, eşi E ile kavga etmiş, bu kavgada E, F'nin biyolojik babasının R olduğunu itiraf etmiştir. Bunun üzerine C, E ile olan evliliğini sona erdirmek üzere 01.04.2016 tarihinde boşanma davası açmıştır.

Boşanma davasının açıldığı tarihte C'nin babasından kendisine miras kalmış olan 2.000.000 TL değerinde bir arsası bulunmaktadır. C, evlendikten sonra bu arsayı kiraya vermiş ve kira gelirlerini bankada biriktirmiştir. 2010 yılına gelindiğinde kira gelirlerinden biriken 350.000 TL ile bir yazlık satın almıştır. Bu yazlıkta birtakım tadilatlar yapmak amacıyla E, dedesinden kalmış olan antika tabloları satmış ve bu satıştan elde ettiği paranın 50.000 TL'sini eşine vermiştir. Boşanma davasının açıldığı esnada arsanın değeri 4.000.000 TL, yazlığın değeri 600.000 TL olup, bu tarihte C'nin ayrıca 160.000 TL değerinde bir arabası ve 35.000 TL arabasına ilişkin sigorta ve vergi borcu bulunmaktadır. C, kardeşi K'ya 2014 yılında iş kurması amacıyla 50.000 TL borç vermiş ve 01.10.2015'te E'nin karşı çıkmasına rağmen bu parayı geri almayacağına dair kardeşi ile ibra sözleşmesi akdetmiştir. Bir şirkette genel müdür yardımcısı olarak çalışmakta olan E, 2010 yılında 75.000 TL değerinde bir araba satın almıştır. E, antika tabloların satışından geriye kalan 25.000 TL ile arabasına özel bir ses sistemi yaptırmıştır. E, 2014 yılında ise 500.000 TL'ye bir daire satın almıştır. Boşanma davasının açıldığı tarihte E'nin sahip olduğu arabanın değeri 120.000 TL, dairesinin değeri ise 600.000 TL olup, bu tarihte bankaya dairesinin alımında kullandığı krediden dolayı 60.000 TL borcu bulunmaktadır.

C, çalıştığı dergide bir bakanı, tembelliğini ve basiretsizliğini hicvetmek üzere ağustos böceği olarak çizmiştir. Bu olay üzerine Karikatüristler Derneği, tüzüklerine göre kişilik hakkı ihlalinin ihraç sebebi olduğu gerekçesiyle C'yi üyelikten ihraç etmiştir.

SORULAR:

- 1) a) A ile B arasındaki evlilik A tarafından hangi hukuki gerekçelere dayanılarak ve hangi şartlarla sona erdirebilir? (15 Puan)

B'ye konulan hastalığı tanısı üzerine A, akıl hastalığının derecesi ve ortaya çıkma anına göre farklı boşanma ve butlan sebeplerine dayanarak B ile olan evliliğini sona erdirebilir.

Akıl hastalığı, evlenme anında mevcutsa ve bu hastalık evlenmeye engel derecede ise A, MK m. 145/I b. III hükmü uyarınca mutlak butlan davası açabilir.

B'nin akıl hastalığı evlenme anında mevcutsa ve bu hastalık B'nin evlenme işlemi açısından ayırt etme gücünü ortadan kaldırıyorsa A, MK m.145 /I b. II hükmüne dayanarak da mutlak butlan davası açabilir.

Öte yandan B'nin evlenme anında akıl hastalığının bulunması ancak A'nın bundan habersiz olarak sağlıklı olduğunu düşündüğü B ile evlenmesi A'nın B'ye ilişkin birlikte yaşamayı imkansız kılacak derecede bir özellikte yanıldığını gösterir. Bu nedenle A, MK m. 149/I b. II hükmü uyarınca nisbi butlan davası açarak da evliliği sona erdirebilir.

Ayrıca, B'nin akıl hastalığı A veya A'nın altsoyunun sağlığı için tehlike oluşturacak nitelikte ise MK m. 150/I b. II hükmünde düzenlenen aldatma nisbi butlan sebebi de gerçekleşmiş olur.

* Kanun maddeleri sadece bilgi amaçlı yazılmış olup notlandırmada dikkate alınmamıştır.

Yukarıda belirtilen butlan sebeplerinden, mutlak butlan sebeplerine ilişkin dava her zaman açılabilir. MK m. 147/II hükmünün uygulama koşulları bulunmamaktadır. Nisbi butlan sebeplerinde ise dava hakkı butlan sebebinin öğrenildiği andan itibaren altı aylık nisbi ve evliliğin kurulmasından itibaren beş yıllık bir mutlak hak düşürücü süreye tabi tutulmuştur. Davanın bu süre içinde açılması gereklidir.

B'nin akıl hastalığı, evlilik anında mevcut olsa da evlilikten sonra ortaya çıksa da aynı zamanda boşanma sebebi de teşkil eder. B'nin akıl hastalığı A açısından evliliğin devamını çekilmez hale getiriyorsa, salt bu sebeple MK m. 166/I hükmü uyarınca evlilik birliğinin temelinden sarsılması sebebiyle A boşanma davası açılabilir. Öte yandan, MK m. 165 hükmünde düzenlenmiş akıl hastalığı sebebiyle de boşanma davası açılabilir. Bu sebeple dava açıldığında A'nın akıl hastalığını, hastalık nedeniyle evliliğin çekilmez hale geldiğini ve de hastalığın geçmesine olanak bulunmadığını resmi sağlık kurulu raporuyla kanıtlanması gerekir. Buna karşılık MK m. 166/I hükmüne ilişkin olarak yapılacak yargılamada B'nin durumunun evliliği çekilmez hale getirdiğinin ispatlanması boşanma kararının verilebilmesi için yeterli olacaktır. MK m. 165 ve m. 166/I hükümlerine dayalı olarak açılan boşanma davası süreye bağlanmamıştır.

A, mutlak ve nisbi butlan davaları ile boşanma davalarını terditli olarak açılabilir.

b) A ile B arasındaki evlilik B tarafından hangi hukuki gerekçelere dayanılarak ve hangi şartlarla sona erdirilebilir? (10 puan)

B açısından gerçekleşen evliliği sona erdirme sebepleri sadece boşanma sebepleri kapsamında değerlendirilebilir. Zira evliliğin kurulma anında A bakımından gerçekleşen mutlak ve nisbi butlan sebebi yoktur. B'nin hastalığı nedeniyle evin bir odasında kilitli halde ve insanlık onuruna yakışmayacak şekilde tutulması, B açısından evlilik birliğinin sürdürülmesini çekilmez kılan bir olgudur ve MK m. 166/I hükmü uyarınca boşanma davası açmaya hak kazandırır. Bu davada, B'nin kilitli halde tutulmasının evliliği çekilmez hale getirdiği davacı tarafından ispatlanmak gerekir. Bu durum, ayrıca, A'nın B'ye karşı "pek kötü davrandığını" gösterir. Dolayısıyla A'ya karşı MK m. 162 hükmü uyarınca da boşanma davası açılması mümkündür. Bu sebebe dayalı yargılamada ise kilitli halde tutmanın pek kötü davranış olduğunun kanıtlanması yeterlidir.

Evlilik birliğinin çekilmez hale gelmesine ilişkin dava, çekilmezlik devam ettiği müddetçe her zaman açılabilirken, MK m. 162'e dayalı dava, boşanma sebebinin oluşmandan itibaren her halde beş yılda ve sebebin öğrenilmesinden itibaren altı ay içinde düşer. Somut olayda, B kilitli halde sürekli olarak tutulduğu için henüz hak düşürücü süre işlemeye başlamamıştır.

Ayrıca B, ilk soruda mutlak butlana ilişkin olarak açıklanan sebepler dolayısıyla da evliliğin sona erdirilmesini talep edebilecektir.

2) B'nin sağlıklı koşullarda yaşamasını ve bakılmasını isteyen C'ye hangi hukuki yollara başvurmasını önerirsiniz? Açıklayınız. (10 Puan)

Somut olayda B'ye akıl hastalığı tanısı konulmuştur. B'nin daha sağlıklı koşullarda yaşamasını ve bakılmasını isteyen C, B hakkında kısıtlama kararı verilmesini ve B'ye vasi olarak kendisinin atanmasını isteyebilir. MK m. 405'e göre, akıl hastalığı veya akıl zayıflığı sebebiyle işlerini göremeyen veya korunması ve bakımı için sürekli yardım gereken ya da başkalarının güvenliğini tehlikeye sokan her ergin kısıtlanır. Fakat MK m. 409 uyarınca, akıl hastalığı sebebiyle kısıtlama kararı ancak resmi sağlık kurulu raporu uyarınca verilebilecektir. Kısıtlama kararı ile birlikte kişi sınırlı ehliyetsiz hale gelecek ve kendisine vasi atanacaktır. Vasi, vesayet altındaki kısıtlının kişiliği ve malvarlığı ile ilgili bütün menfaatlerini koruyacak ve hukuki işlemlerinde onu temsil edecektir.

MK m. 447 uyarınca vasi, kısıtlıyı korumak ve bütün kişisel işlerinde ona yardım etmekle yükümlüdür. M. 447/2'ye göre ise, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde vasi, koruma amacıyla özgürlüğün

kısıtlanmasına ilişkin hükümlere göre kısıtlyı bir kuruma yerleştirebilir veya orada alıkoyabilir ve durumu derhal vesayet makamına bildirir. Bu bağlamda MK m. 432 uyarınca akıl hastalığı sebebiyle toplum için tehlike oluşturan bir kişi, kişisel korunmasının başka şekilde sağlanamaması halinde, tedavisi, eğitimi ve ıslahı için elverişli bir kuruma yerleştirilir ve alıkonulabilir. Eğer toplum için tehlike arz eden bir durum söz konusu ise C, B hakkında bu yolun işletilmesini de sağlayabilecektir.

3) C'nin saatin ve çeklerin iadesini talep etmesi mümkün müdür? Şartlarını da belirterek açıklayınız. (10 Puan)

Olayda R, ders vermek için eve geldiğinde C'ye ait çantayı almış ve içindeki hamiline yazılı çekleri kullanmış, saati ise saatçi S'ye satmış ve S de bu saati M'ye satmıştır. Burada söz konusu hamiline yazılı senetler ve saat bakımından iyi niyetin koruyucu etkisinin söz konusu olup olmayacağı değerlendirilmesi gerekir. Öncelikle ifade etmek gerekir ki söz konusu çanta, C'nin elinden iradesi dışında çıkmıştır, zira R çantayı gizlice almış, yani çalmıştır.

İyiniyetin koruyucu etkisi bazı hallerde tam, bazı hallerde ise sınırlıdır. İyiniyetin tam bir koruyucu etki sağladığı durum, para ve hamiline yazılı senetlerin, malik olmayan bir kimseden iyiniyetle iktisap edilmesi hali olup, bunların malikin elinden irade dışında çıkmış olması da fark yaratmaz. Dolayısıyla R'nin kullandığı hamiline yazılı senetler bakımından, bunları edinen kimse iyiniyetli ise korunacak, yani C çeklerin iadesini talep edemeyecektir.

Somut olayda saat bakımından ise, bu saat C'nin elinden iradesi dışında çıkmış olup, R emin sıfatıyla zilyed değildir. Dolayısıyla MK m. 988 uygulama alanı bulmaz, M malik olmamıştır. Fakat MK m. 989/2 uyarınca söz konusu saat, benzeri eşya satan bir kişi olan S'den, eğer M tarafından iyiniyetle iktisap edilmiş ise, C, ancak ve ancak M'nin saati almak için S'ye ödediği bedeli M'ye verir ise, saatini M'den geri alabilecektir.

4) Özel müzik eğitimi alan F'nin bakımı ve eğitimi için ciddi bir meblağ harcadığını düşünen C, bu meblağı R'den talep edebilir mi? Tartışarak değerlendiriniz. (10 Puan)

Somut olayda C, biyolojik babası R olan F'nin bakım masraflarını ve bu bağlamda eğitim masraflarını da karşılamıştır. Bu durumda C, esasen R'nin baba olarak sorumlu olduğu masrafları yapmış durumdadır. Dolayısıyla hukuken C'nin yaptığı masrafları R'den talep edebilmesi (gerçek vekaletsiz işgörme hükümleri çerçevesinde [BU BİLGİNİN VERİLMEMESİ PUANLAMADA DİKKATE ALINMAZ.]) mümkündür. Bunun için öncelikle C'nin, F'nin soybağını reddederek hukuken baba olmadığını ispatlaması gerekmektedir. Dolayısıyla C'nin F'ye ve anne E'ye karşı MK m. 286 hükmü uyarınca babalık karinesini çürütmek suretiyle soybağının reddi davasını MK m. 289/I hükmü çerçevesinde baba olmadığını öğrendiği tarihten itibaren bir yıl içinde açmalıdır. Bu davanın başarıyla sonuçlanmasıyla C ile F arasındaki soybağı ilişkisi geçmişe etkili olarak sona erer.

F'nin soybağının reddeden C, R'ye karşı masrafların karşılanması için açtığı davada R'nin baba olduğunu kanıtlaması gerekir. Kural olarak iki kişi arasındaki babalık ilişkisi soybağının tesis edilmesiyle ispatlanabilir. Bu durumda, R ile F arasında soybağı tesis edilmediği sürece F'nin davasının başarıya ulaşamayacağı ileri sürülebilir. Bu durumda, R ile F arasında soybağı ilişkisi kurulmadığı sürece R'nin masrafları talep etmesi mümkün olmayacaktır. Zira B'nin R ve F arasında soybağını kurmaya yönelik babalık davası açma hakkı MK m. 301/I uyarınca yoktur. Bu olumsuz duruma karşı, B'nin R'ye karşı masraflar için dava açabilmesi ve bu davada R ve F arasında babalık hükmü tesis etmeyecek şekilde R'nin F'nin babası olduğunu ispat etme olanağı tanınması gerektiği ileri sürülebilir.

5) C'nin, eşi ile olan ilişkisi sebebiyle R'den manevi tazminat talep etmesi mümkün müdür? Açıklayınız. (10 Puan)

Sadakat yükümlülüğü evlilik sözleşmesinin tarafları için geçerli olup nisbi niteliktedir. Dolayısıyla R ve E arasındaki ilişki ile E, C'ye karşı olan sadakat yükümlülüğünü ihlal etmiş olup bu ihlalden C'nin ileri

gelen manevi zararını tazmin etmekle yükümlüdür. C'nin E üzerinde mutlak hak niteliğinde bir hakkı bulunmadığı için R'nin E ile ilişkiye girmesi C ve R arasında hukuka aykırılık doğurmaz. Bu nedenle C'nin R'den manevi tazminat talep etmesi, R'nin salt C'ye zarar vermek kastı bulunmadığı takdirde, mümkün değildir. Yargıtay'ın bu hususta farklı kararları bulunmakla birlikte 6.7.2018 tarih ve 5/7 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile evlilik birliği devam ederken eşlerden biri ile evli olduğunu bilerek birlikte olan üçüncü kişiye karşı diğer eşin manevi tazminat isteminde bulunamayacağı kabul edilmiştir.

6) Evliliğin sona erdirilmesi karşısında C ve E'nin mal rejiminden doğan alacaklarını, hukuki sebeplerini de belirterek hesaplayınız. (25 Puan)

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nda yasal mal rejimi olarak edinilmiş mallara katılma rejimi kabul edilmiştir Olayda C ve E 02.02.2004 tarihinde evlenmişlerdir. Eşlerin evlenmeden önce ya da sonra başka bir mal rejimi sözleşmesi yaptıklarına dair olayda bir bilgi bulunmadığından, evliliğin devamı süresince eşler arasındaki mal rejiminin de edinilmiş mallara katılma rejimi olduğu kabul edilecektir. Mahkemece evliliğin iptal veya boşanma sebebiyle sona erdirilmesine karar verilmesi halinde, mal rejimi dava tarihinden geçerli olmak üzere sona erer (MK m. 225/II). Edinilmiş mallara katılma rejiminin sona ermesine bağlı ön sonuç mal rejiminin tasfiyesi aşamasına gelinmiş olmasıdır. Bu doğrultuda eşlerin kişisel malları ile edinilmiş malları, mal rejiminin sona erme anındaki durumlarına göre ayrılacaktır (TBK m. 228/ II). Yine eklenecek değerler söz konusu ise bunlar da eşlerin edinilmiş mallarına değer olarak eklenecektir (TBK m. 229). Şayet edinilmiş mallardan kişisel mallara veya kişisel mallardan edinilmiş mallara yönelik bir değer kayması var ise (denkleştirme alacağı) bu da tespit edilecektir (MK m. 230/I, III). Mal rejiminin tasfiyesinde malvarlığı değerlerinin parasal karşılığı tespit edilecek ve bu belirleme yapılırken söz konusu değerlerin tasfiye anındaki sürüm (rayiç) değeri esas alınacaktır (MK m. 233-235). Eklenecek değerler ve denkleştirmeden elde edilen miktarlar da dâhil olmak üzere her eşin edinilmiş mallarının toplam değerinden bu mallara ilişkin borçlar çıkarıldıktan sonra her bir eşin artık değerine ulaşılacaktır. Eşler aralarında artık değere katılma oranını belirlememişlerse (MK m. 237) her bir eş diğerine ait artık değerinin yarısı miktarında katılma alacağına sahiptir (TBK m. 236). Bu açıklamalar kapsamında:

E'nin katılma alacağının hesaplanması için C'nin malvarlığının tasfiyesi edilecektir.

C'nin kişisel malları

- 4.000.000 TL değerinde arsa

C'nin edinilmiş malları

- 600.000 TL değerinde yazlık. (Kişisel mal olan miras kalan arsadan elde edilen kira geliri edinilmiş mal sayılır)
- 160.000 TL değerinde araba.

Değer Artış Payı

- Olayda E, dedesinden kendisine miras olarak kalmış olan tabloların, yani kişisel malının satışından elde edilen paradan 50.000 TL eşinde vermiş ve o da bu para ile edinilmiş malında iyileştirme yapmıştır. Dolayısıyla burada E'nin eşi C'den değer artış payı alacağı bulunmaktadır. Öncelikle değer artışının, ardından değer artış payının ve son olarak da DAP alacağının hesaplanması gerekmektedir. Katkı yazılığın alındığı esnada yapıldığından katkının yapıldığı anda yazılığın değeri 350.000 TL'dir. Bu bilgiler ışığında:

Değer artışı \Rightarrow Davanın açıldığı tarihteki değer – Katkının yapıldığı tarihteki değer
= 600.000 – 400.000
= 200.000 TL

Değer artış payı \Rightarrow Başlangıçta yapılan katkı oranı = 50.000/400.000 = 1/8

Bunu değer artış payına oranlarsak: 200.000 x 1/8 = 25.000 TL DAP

E'nin DAP alacağı \Rightarrow Katkı tutarı + DAP

50.000 + 25.000

75.000 TL'dir.

Somut olayda E'nin kişisel malından C'nin edinilmiş malına bir katkı söz konusu olduğundan, C'nin edinilmiş mallarına ilişkin bir borç söz konusudur ve bu sebeple de E'nin DAP alacağı olan 75.000 TL'nin C'nin artık değer hesabında pasif kısımda yer alması gerekmektedir.

Eklenecek Değerler

- Olayda C, kardeşi K'ya 2014 yılında borç para vermiş ve 01.10.2015 yılında kardeşi ile ibra sözleşmesi yapmıştır. MK m. 229/1 b.1'e göre, eşlerden birinin mal rejiminin sona ermesinden önceki bir yıl içinde diğer eşin rızası olmadan, olağan hediyeler dışında yaptığı karşılıksız kazandırmalar, edinilmiş mallara değer olarak eklenecektir. Bu kapsamda 50.000 TL, C'nin artık değer hesabında eklenecek değerdir.

Edinilmiş mala ilişkin borç

- 35.000 TL arabasına ilişkin sigorta ve vergi borcu. (Edinilmiş mala ilişkin bir borç olduğundan pasifte yer alacaktır).

Bu bilgiler ışığında:

C'nin artık değeri = 600.000 + 160.000 – 75.000 + 50.000 – 35.000
= 700.000 TL

E'nin katılma alacağı = 700.000 : 2
= 350.000 TL'dir.

C'nin katılma alacağının hesaplanması için E'nin malvarlığının tasfiyesi edilecektir.

E'nin kişisel malları

- YOK

E'nin edinilmiş malları

- 120.000 TL araba. (MK m. 219/2 b. 1 uyarınca çalışmanın karşılığı olarak edinildiğinden edinilmiş maldır)
- 600.000 TL daire. (MK m. 222/3 uyarınca aksine bilgi olmadığından edinilmiş mal olarak kabul edilir)

Denkleştirmeden elde edilecek değer

- Olayda E kişisel malı olan antika tabloların satışından elde ettiği 25.000 TL ile edinilmiş malı olan arabasına, özel bir ses sistemi yaptırmıştır. Dolayısıyla kişisel malından edinilmiş mala bir değer kayması söz konusudur. Edinilmiş malın iyileştirilmesine kişisel mal ile katkıda bulunulmuştur ve bu denkleştirmeye tabidir. Buna göre denkleştirme yapılarak elde edilen değer artık değerden çıkarılacaktır.

Burada denkleştirme oranı \Rightarrow 20.000 / 80.000 = 1/4

Arabanın tasfiye anındaki sürüm değeri 120.000 TL olup buna göre kişisel mal lehine denkleştirme yapıldığında,

120.000 x ¼ = 30.000 TL'nin tekrar kişisel mala dönmesi gerekmektedir.

Edinilmiş mala ilişkin borç

- 60.000 TL bankaya borç

$$\begin{aligned} E'nin \text{ artık değeri} &= 120.000 + 600.000 - 60.000 - 30.000 \\ &= 630.000 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} C'nin \text{ katılma alacağı} &= 630.000 : 2 \\ &= 315.000 \text{ TL} \end{aligned}$$

C ve E'nin katılma alacakları kanun gereği takas edilecektir (MK m. 236 /I). Bu durumda tarafların karşılıklı borçları, az olan borç tutarınca sona erer. Dolayısıyla somut olayda C'nin, E'ye karşı (350.000 – 315.000 =) 35.000 TL katılma alacağı mevcuttur.

7) C'nin, ihraç kararına karşı başvurabileceği hukuki bir yol var mıdır? Değerlendiriniz. (10 Puan)

MK m. 67'ye göre, dernek tüzüğünde dernek üyeliğinden çıkarılma sebepleri gösterilebilir. Eğer çıkarma sebepleri tüzükte gösterilmişse çıkarma kararına bu sebeplerin haklı sayılmayacağı iddiası ile itiraz edilemez. Tüzükte çıkarma düzenlenmemişse üye, ancak haklı sebeple çıkarılabilir ve bu çıkarma kararına, haklı sebebin bulunmadığı ileri sürülerek itiraz edilebilir. Somut olayda dernek tüzüğünde kişilik hakkı ihlalinin ihraç sebebi olduğu gerekçesiyle C, üyelikten çıkarılmıştır. MK m. 67/3 uyarınca, kişilik hakkı ihlali dernek tüzüğünde çıkarma sebebi olarak düzenlenmiş olduğundan, C, bu sebebin haklı sebep olmadığını iddia edemeyecek sadece, çıkarma sebebinin gerçekleşmediğini ileri sürerek itiraz edebilecektir. Bu bağlamda somut olayda C'nin yaptığı karikatürün, söz konusu bakanın kişilik hakkını ihlal etmediği ispatlanarak çıkarma kararına itiraz edilebilir.

Kişilik hakkının kapsamına kişinin haysiyet ve onuru gireceği gibi kişinin resmi de kişilik hakkının kapsamında korunmaktadır. Bir kişinin karikatürü de kişinin resmi olarak kişilik hakkı kapsamına girmektedir. Fakat somut olayda bir Bakanın, yani toplum tarafından tanınan bir siyasetçinin kişilik hakkının ihlal edilip edilmediği tartışılmaktadır ki bu noktada, siyasetçilerin kamu yararının korunması bakımından eleştiriye açık olmaları gerektiğinden, bu kişilerin onur ve haysiyetlerinin korunması ile ilgili sınırlar gevşetilmektedir. Siyaset adamlarının özel hayatlarının veya resimlerinin yayınlanmasında, diğer kişilere nazaran daha geniş bir imkan bulunmaktadır. Nitekim basının kamuyu bilgilendirme ve eleştiri işlevi bulunmakta olup, bu çerçevede siyasetçilerin eleştiriye açık olması gerekmektedir. Bu kapsamda eleştiri sınırları içinde kalındığı sürece kişilik hakkı ihlali söz konusu olmayacaktır. Bununla birlikte yapılan davranış, kamuyu aydınlatma fonksiyonunun dışına taşmış, özellikle o kişiyi küçük düşürme amacı gütmüş ise, bu davranış hukuka aykırı sayılmak gerekecektir. Ayrıca ifade edelim ki siyasi kişilere ilişkin olarak yapılan bir haber, doğru olduğu, doğru olaylara dayandığı ve doğru amaca yönelik bulunduğu müddetçe, eleştirinin sert, kırıcı ve kişiyi küçük düşürücü olabileceği ve bu gibi durumlarda hukuka aykırılığın ortadan kalkacağı yönünde Yargıtay kararları bulunmaktadır. Dolayısıyla bu kişilik hakkı ihlalinin söz konusu olmadığı kabul edildiğinde C'nin ihraç kararına itiraz etmesi mümkün olacaktır.