**MERCİ TAYİNİ’NE İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

1. **DANIŞTAY** **15. DAİRE** **E. 2016/4423** **K. 2016/5636** **T. 22.11.2016**

**(Farklı yargı çevrelerinde geçen tedavi sürecine ilişkin açılan davada görevli ve yetkili mahkemenin hizmetin yoğun olarak gerçekleştiği ve sonlandığı yer mahkemesi olduğu hk.)**

Davacılar vekili tarafından, davacılar yakını ................. yanlış teşhis ve tedavi sebebiyle ölümüne davalı idarelerin hizmet kusuruyla sebebiyet verildiğinden bahisle uğranıldığı iddia edilen 500.000,00-TL manevi ve 1.000,00-TL maddi olmak üzere toplam 501.000,00-TL zararın, olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle Sağlık Bakanlığı, Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü, Gazi Üniversitesi Rektörlüğü, , Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'ne karşı Ankara 8. İdare Mahkemesi'nde dava açıldığı, mahkemece öncelikle her bir davalıya karşı ayrı ayrı dava açılması gerekirken tek dava dilekçesi ile birden fazla davalıya karşı istemde bulunulduğu gerekçesiyle 02/11/2015 tarih E:2015/2427, K:2015/1614 Sayılı kararıyla dilekçe ret kararı verildiği, davacılar vekilince Sağlık Bakanlığı, Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü, Gazi Üniversitesi Rektörlüğü'ne karşı Ankara İdare Mahkemesi'nde E:2016/1599 esas numarasıyla; 'ne karşı Konya İdare Mahkemesi'nde E:2016/227 esas numarasıyla, Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'ne karşı da Kayseri İdare Mahkemesi'nde E:2016/335 esas numarasıyla dava açıldığı, Konya İdare Mahkemesi'nce görülen davada Ankara ve Kayseri İdare Mahkemeleri'nde aynı istemle açılan davalar arasında bağlantı bulunup bulunulmadığının saptanması amacıyla Danıştay'a gönderilen dava dosyası, 2577 Sayılı Kanun'un [43](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#43). maddesi uyarınca incelenerek gereği görüşüldü:

**KARAR :**2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun tam yargı davalarında yetkiyi düzenleyen 36. maddesinde, "İdari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında yetkili mahkeme, sırasıyla: a) Zararı doğuran idari uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili, b) Zarar, bayındırlık ve ulaştırma gibi bir hizmetten veya idarenin herhangi bir eyleminden doğmuş ise, hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer, c) Diğer hallerde davacının ikametgahının bulunduğu yer." hükmüne yer verilmiştir.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [15](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#15). maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda; idari yargının görevli olduğu konularda, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek, dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 36/b maddesinde de, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında, zarar bir hizmetten veya idarenin herhangi bir eyleminden doğmuş ise, hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine aynı Kanun'un merci tayini başlıklı 44. maddesinde; yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine **merci tayini** için, uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, diğer hallerde Danıştaya gönderileceği; Danıştay ve bölge idare mahkemesinin görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştıracağı, Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararların kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelemesinden; davacılar yakın............. Kayseri Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesindeki doğumundan sonrasında Erciyes Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi, Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesi, Ankara Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi, Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi, Selçuk Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nde devam etmiş olan ve en son Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nde vefatıyla sonuçlanan tedavi sürecinde **bahsi geçen hastanelerin bağlı olduğu idareler açısından yapılacak hizmet kusuru değerlendirmesinin birbirinden bağımsız olarak ele alınmasının olanaksız olması, dosyalarda yapılması muhtemel bilirkişi incelemesinde tedavi sürecinin tek dosya üzerinden değerlendirilmesinin uygun olacağı, hizmetin yoğun olarak gerçekleştiği ve sonlandığı yerin Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi olduğundan davanın görüm ve çözümünde yetkili yer mahkemesinin 2577 Sayılı Kanun'un**[**36**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#36)**(b) maddesi uyarınca Ankara İdare Mahkemesi olduğu sonucuna varılmıştır.**

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, davanın görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğuna, dosyanın Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, kararın Konya 1. İdare Mahkemesi, Kayseri 1. İdare Mahkemesi ile taraflara bildirilmesine, kesin olarak 22/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

1. **DANIŞTAY 15. DAİRE E. 2016/4408 K. 2016/3585 T. 16.5.2016**

**(Zarara neden olan idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yetki çevresinde olduğu görüldüğünden merci tayini için Danıştay’a gönderilmesi gerektiği hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince 2577 Sayılı Kanun'un [14](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#14). maddesi uyarınca hazırlanan Tetkik Hakiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dava; davacıların müşterek çocukları Yusuf Tuna Şengün'ün, Bartın Devlet Hastanesi'nde gerçekleşen doğumu sırasında ve sonrasında hekim ihmallerinin söz konusu olması ve daha sonra sevkinin gerçekleştirildiği Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde de enfeksiyona maruz kalması sebebiyle ağır (engelli) otizmli hale geldiği, bu durumun meydana gelmesinde davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle uğradıklarını ileri sürdükleri zararlara karşılık çocuk için 275.000,00-TL maddi, anne, baba ve çocuk için ayrı ayrı 25.000,00-TL manevi olmak üzere toplamda 350.000,00-TL tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 14. İdare Mahkemesince, tazmini istenilen zarara birden fazla eylemin yol açtığının öne sürülmesi ve söz konusu eylemlerin Zonguldak ve Ankara İdare Mahkemelerinin yargı çevresine dahil İllerde yapılması ve bu bakımdan davaya konu uyuşmazlığın iki ayrı idare mahkemesinin yetki alanına girmesi karşısında, 2575 Sayılı Danıştay Kanunu'nun 4575 Sayılı Kanunla değişik [24](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2575.htm#24). maddesinin (e) bendinde yer alan "Birden çok idare veya vergi mahkemesinin yetki alanına giren işler" kapsamında davaya konu uyuşmazlığın görüm ve çözümünün ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'ın görevi içinde bulunduğundan bahisle dava görev yönünden reddedilerek dava dosyası Danıştay'a gönderilmiştir.

2576 Sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un [1](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2576.htm#1). maddesinde, bu mahkemelerin genel görevli mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra; aynı Kanunun 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi uyuşmazlıklarına dair davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış ve 2575 Sayılı Danıştay Kanunu'nun [24](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2575.htm#24). maddesinde, bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal davaları ile birden çok idare mahkemesinin yetki alanına giren işlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli bulunduğu kuralı yer almaktadır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [15](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#15). maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda; idari yargının görevli olduğu konularda, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek, dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 36/b maddesinde de, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında, zarar bir hizmetten veya idarenin herhangi bir eyleminden doğmuş ise, hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine aynı Kanunun merci tayini başlıklı 44. maddesinde; yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için, uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, diğer hallerde Danıştaya gönderileceği; Danıştay ve bölge idare mahkemesinin görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştıracağı, Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararların kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 2577 Sayılı Kanun'un [44](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#44). maddesinde, iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edildiğinden, böyle bir durumda dosyanın merci tayini için Danıştay'a gönderilmesi gerektiği; eğer konu 44. maddeye göre merci tayini ile çözümlenemeyecek ise ve dava iki idare mahkemesinin de yetkisine giriyorsa, davanın 2575 Sayılı Kanun'un [24](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2575.htm#24). maddesi uyarınca ilk derece olarak Danıştay'da görülmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacıların müşterek çocukları Yusuf Tuna Şengün'ün, Bartın Devlet Hastanesi'nde gerçekleşen doğumu sırasında ve sonrasında hekim ihmallerinin söz konusu olması ve daha sonra sevkinin gerçekleştirildiği Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde de enfeksiyona maruz kalması sebebiyle ağır (engelli) otizmli hale geldiği, bu durumun meydana gelmesinde davalı idarenin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle uğradıklarını ileri sürdükleri zararlara karşılık çocuk için 275.000,00-TL maddi, anne, baba ve çocuk için ayrı ayrı 25.000,00-TL manevi olmak üzere toplamda 350.000,00-TL tazminata hükmedilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddütün giderilmesi yönünden dosyanın 2577 Sayılı Kanun'un [44](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#44). maddesi uyarınca, merci tayini için Danıştaya gönderilmesi gerekirken, davanın görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmesinde isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacıların, idarenin hizmet kusuru sebebiyle engelli kaldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen maddi ve manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle açılan bu dava, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımadığından, uyuşmazlığın görüm ve çözümü yukarda açıklanan kanun hükümleri uyarınca idare mahkemesinin görev alanı içinde bulunmakta olup, davacının doğum sonrasında kontrollerinin Ankara Dr. Sami Ulus Kadın Doğum, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde gerçekleştirildiği dikkate alındığından uyuşmazlığın görüm ve çözümünde yetkili yer mahkemesinin 2577 Sayılı Kanun'un [36](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#36) (b) maddesi uyarınca Ankara İdare Mahkemesi olduğu sonucuna varılmıştır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımayan davanın görev yönünden reddine, 2577 Sayılı Kanun'un [15](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#15). maddesi 1/a fıkrası ve 44. maddesi uyarınca dava dosyasının Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesine, 16.5.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿﻿

1. **Gaziantep BİM-3.İdare Dava Dairesi, E. 2017/532, K. 2017/507, T. 19.04.2017**

**(Şanlıurfa’da başlayan tıbbi müdahaleye yönelik eylemlerin Gaziantep’te son bulması sonucunda uğranılan zararın tazmini bakımından görevli ve yetkili mahkemenin tespiti hk.)**

**MERCİ TAYİNİNE İLİŞKİN KARAR**

Davacılar K1 ve K2 vekili Av. K3 tarafından, davacılardan K2'in Şanlıurfa X1 Eğitim ve Araştırma Hastanesi ve Gaziantep Üniversitesi X2 Uygulama ve Araştırma Hastanesindeki yanlış göz tedavileri sonucunda sol gözünün görme yeteneğini tümüyle yitirdiğinden bahisle uğranıldığı ileri sürülen zararlara karşılık K2 için 100.000,00-TL maddi, 50.000,00-TL manevi, eşi K1 için ise 50.000,00-TL manevi olmak üzere toplam 200.000,00-TL tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle Sağlık Bakanlığı'na karşı açılan davada, Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce; zarara sebep olan idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yargı çevresinde meydana geldiği, bu nedenle mahkemenin yetki alanında tereddüte düşüldüğü belirtilerek 2577 sayılı Yasanın 44. maddesi uyarınca yetkili mahkemenin belirlenmesi amacıyla 12.1.2017 tarih ve E:2016/743 sayılı kararla gönderilen dosya incelenerek gereği görüşüldü:

2577 sayılı Yasa'nın ''Merci tayini'' başlıklı 44. maddesinde, ''Yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için:

a) Uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine,

b) Sair hallerde Danıştaya,

Gönderilir.

2. Danıştay ve bölge idare mahkemesi görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştırır.

3. Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararlar kesindir.'' kuralına yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere maddede, ''iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi'' de merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edilmiştir. Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerden bir kısmının Şanlıurfa'da, bir kısmının ise Gaziantep İlinde gerçekleştiği, bu duruma göre uyuşmazlığın Şanlıurfa ve Gaziantep İdare Mahkemelerinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddütün giderilmesi yönünden dosyanın yukarıda sözü edilen madde uyarınca Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığın çözümünde yetkili yargı merciinin belirlenmesi istemine gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 36/a maddesinde, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında yetkili mahkemenin, zararı doğuran idari uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili yer idare mahkemesi olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine İdari Yargılama Usulü Kanununun 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda, "...idari yargının görevli olduğu konularda ise, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev ve yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine..." karar verileceği öngörülmüştür.

Olayda, davacılardan K2'in gözüne yabancı cisim batması nedeniyle 15.10.2010-21.03.2016 tarihleri arasında Şanlıurfa X1 Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde, 22.11.2010-22.04.2016 tarihleri arasında ise Gaziantep Üniversitesi X2 Uygulama ve Araştırma Hastanesinde tedavi gördüğü, yanlış yapıldığı ileri sürülen bu tedaviler sonucunda sol gözünün görme yeteneğini tümüyle yitirdiği iddia edildiğinden, Şanlıurfa'da başlayan tıbbi müdahaleye ilişkin idari eylemlerin Gaziantep İlinde sona erdiği dikkate alındığında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde görevli ve yetkili mahkeme; idari eylemin sona erdiği yer idare mahkemesi olan Gaziantep İdare Mahkemesidir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasa'nın 44. maddesi uyarınca, davanın görüm ve çözümünde Gaziantep İdare Mahkemesinin görevli ve yetkili olduğuna, dosyanın Gaziantep İdare Mahkemesi'ne gönderilmek üzere Şanlıurfa 2.İdare Mahkemesine iade edilmesine, 19/04/2017 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi

1. **Danıştay 10. Daire, E. 2016/3212, K. 2016/3674, T. 10.10.2016**

**(Bolu’da başlayan hak ihlallerinin Kocaeli’de devam etmesi nedeniyle, söz konusu idari eylemin en son gerçekleştiği yer mahkemesince çözümlenmesi gerektiği hk.)**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince Tetkik Hakiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü:

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu mahkemelerin genel görevli mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra; aynı Yasanın 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi uyuşmazlıklarına ilişkin davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesinde, bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal davaları ile birden çok idare mahkemesinin yetki alanına giren işlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli bulunduğu kuralı yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15 inci maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda; idari yargının görevli olduğu konularda, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek, dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 36/b maddesinde de, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında, zarar bir hizmetten veya idarenin herhangi bir eyleminden doğmuş ise, hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer idare mahkemesinin yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine aynı Yasanın merci tayini başlıklı 44. maddesinde; yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için, uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, diğer hallerde Danıştaya gönderileceği; Danıştay ve bölge idare mahkemesinin görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştıracağı, Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararların kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 2577 sayılı Yasanın 44. maddesinde, iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edildiğinden, böyle bir durumda dosyanın merci tayini için Danıştay'a gönderilmesi gerektiği; eğer konu 44. maddeye göre merci tayini ile çözümlenemeyecek ise ve dava iki idare mahkemesinin de yetkisine giriyorsa, davanın 2575 sayılı Yasanın 24. maddesi uyarınca ilk derece olarak Danıştay'da görülmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, hükümlü olarak bulunduğu Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde saldırıya maruz kaldığından can güvenliğinin sağlanamadığı, İzmir 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde infaz koruma memurlarının vücüdunda sigara söndürmeleri suretiyle işkenceye uğradığı, Tekirdağ T Tipi Cezaevinde infaz koruma memurları tarafından darp edildiği, Denizli D Tipi Cezaevinde infaz koruma memurlarının saldırısına uğradığı ve Bolu ve Tekirdağ Ceza İnfaz Kurumlarında iken çeşitli kurum ve kuruluşlara gönderdiği mektuplar sebebiyle disiplin cezalarına çarptırıldığından, dilekçe hakkının elinden alınmaya, işlevsiz bırakılmaya çalışıldığından bahisle dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte 500.000,00-TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerin birden fazla idare mahkemesinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddütün giderilmesi yönünden dosyanın 2577 sayılı Yasanın 44. maddesi uyarınca, merci tayini için Danıştaya gönderilmesi gerekirken, davanın görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmesinde isabet bulunmamaktadır.

Saldırıya maruz kalındığını, can güvenliğinin sağlanamadığını, işkenceye uğranıldığını, dilekçe hakkının elinden alınmaya çalışıldığını iddia eden davacı, uğradığını öne sürdüğü 500.000,00-TL manevi zararın tazmini istemiyle bu davayı açmış olup davalı idarenin eylemleri nedeniyle açılan bu davanın görüm ve çözümü yukarıda açıklanan yasa hükümleri uyarınca idare mahkemesinin görev alanı içinde bulunmaktadır.

Davacı tarafından, Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevinde başlayan hak ihlallerinin, Kocaeli Cezaevinde devam ettiği iddia edildiğinden, uyuşmazlığın, 2577 sayılı Yasanın 36 (b) maddesi uyarınca, davalı idarenin idari eylemleriyle en son hak ihlallerine yol açıldığı iddia edilen Kocaeli Cezaevinin bulunduğu yer idare mahkemesince, bir başka ifade ile Kocaeli İdare Mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımayan davanın görev yönünden reddine, 2577 sayılı Yasanın 15. maddesi 1/a fıkrası ve 44. maddesi uyarınca dava dosyasının Kocaeli İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın taraflara bildirilmesine, 10/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

#### DANIŞTAY 10. DAİRE E. 2009/12471 K. 2009/9318 T. 30.10.2009

#### (Ordu Devlet Hastanesinde başlayan hizmet kusurunun Samsun 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde devam ettiği, uyuşmazlığın sağlık hizmetinin sona erdiği 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesinin bulunduğu yer idare mahkemesince çözümlenmesi gerektiği hk. )

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun [14](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#14). maddesi uyarınca Tetkik Hakiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra gereği görüşüldü:

**KARAR :**2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un [1](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2576.htm#1). maddesinde, bu mahkemelerin genel görevli mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra; aynı Yasanın 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi uyuşmazlıklarına ilişkin davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun [24](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2575.htm#24). maddesinde, bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal davaları ile birden çok idare mahkemesinin yetki alanına giren işlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli bulunduğu kuralı yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [15](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#15). maddesinin 1. fıkrasının ( a ) bendinde, dava dilekçeleri üzerine yapılan ilk inceleme sonunda; idari yargının görevli olduğu konularda, görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek, dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği; 36/a maddesinde de, idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında yetkili mahkemenin, zararı doğuran idari uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili yer idare mahkemesi olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, yine aynı Yasanın merci tayini başlıklı 44. maddesinde; yetkili mahkemenin bir davaya bakmasına fiili veya hukuki bir engel çıktığı veya iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edildiği veya iki mahkemenin de aynı davaya bakmaya yetkili olduklarına karar verdikleri hallerde dava dosyalarının, tarafların veya mahkemelerin istemi üzerine merci tayini için, uyuşmazlığın aynı yargı çevresindeki mahkeme veya mahkemeler arasında çıkması halinde, o yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, diğer hallerde Danıştaya gönderileceği; Danıştay ve bölge idare mahkemesinin görevli ve yetkili mahkemeyi kararlaştıracağı, Danıştay ve bölge idare mahkemesinin bu konuda vereceği kararların kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 2577 sayılı Yasanın [44](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#44). maddesinde, iki mahkemenin yargı çevresi sınırlarında tereddüt edilmesi merci tayinini gerektiren sebeplerden biri olarak kabul edildiğinden, böyle bir durumda dosyanın merci tayini için Danıştay'a gönderilmesi gerektiği; eğer konu 44. maddeye göre merci tayini ile çözümlenemeyecek ise ve dava iki idare mahkemesinin de yetkisine giriyorsa, davanın 2575 sayılı Yasanın [24](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2575.htm#24). maddesi uyarınca ilk derece olarak Danıştay'da görülmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacılar yakınının, Ordu Boztepe Devlet Hastanesinde ve 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesindeki tıbbi müdahalelerde hizmetin kusurlu işlemesi sonucunda hayatını kaybetmesi nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen 50.000 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle davanın açıldığı; Samsun İdare Mahkemesince, kusurlu işletildiği ileri sürülen sağlık hizmetinin Ordu Devlet Hastanesine yönelik kısmında Ordu İdare Mahkemesinin; 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesine yönelik kısmında Samsun İdare Mahkemesinin yetkili olduğu; bu nedenle, dava birden çok idare mahkemesinin yetkisine girdiğinden 2575 Sayılı Yasanın [24](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2575.htm#24). maddesinin l/e bendi uyarınca dosyanın Danıştay'a gönderildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, zarara neden olduğu ileri sürülen idari eylemlerden bir kısmının Ordu Devlet Hastanesinde, bir kısmının ise 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesinde yapıldığı, bu duruma göre uyuşmazlığın Ordu ve Samsun İdare Mahkemelerinin yetki çevresinde kaldığı görüldüğünden, İdare Mahkemesince, mahkemenin yargı çevresi yönünden oluşan tereddüdün giderilmesi yönünden dosyanın 2577 sayılı Yasanın [44](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#44). maddesi uyarınca, merci tayini için Danıştaya gönderilmesi gerekirken, davanın görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmesinde isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacılar yakınının, idarenin hizmet kusuru nedeniyle hayatını kaybettiğinden bahisle davacıların uğradığını ileri sürdüğü 50.000 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle açılan bu dava, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımadığından, uyuşmazlığın görüm ve çözümü yukarıda açıklanan yasa hükümleri uyarınca idare mahkemesinin görev alanı içinde bulunmaktadır.

Bu durumda, davacılar tarafından, Ordu Devlet Hastanesinde başlayan hizmet kusurunun, 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde devam ederek davacılar yakınının ölümüne sebebiyet verildiği iddia edildiğinden; uyuşmazlığın, **2577 sayılı Yasanın**[**36**](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#36)**( a )** maddesi uyarınca, **sağlık hizmetinin sona erdiği 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesinin bulunduğu yer idare mahkemesince, bir başka ifade ile Samsun İdare Mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir.**

**SONUÇ :**Açıklanan nedenle, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımayan davanın görev yönünden reddine, 2577 sayılı Yasanın [15](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#15). maddesi 1/a fıkrası ve 44. maddesi uyarınca dava dosyasının Samsun 2. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 30.10.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.