

**-I-**

**Aşağıdaki satış sözleşmelerinin geçerliliğini değerlendiriniz:**

- a. Bay Y, X Eczanesinden aldığı ilaca ödemiş olduğu bedelin bakanlıkça belirlenen fiyatin üstünde olduğunu fark etmiştir.
- b. G Bakliyat Ticaret Ltd. Şti. ile D Süpermarketi arasında 100 kg. nohut satışına ilişkin sözleşmede bedel belirlenmemiştir.
- c. Bay A ile Bayan B arasında kurulan ikinci el mobilya satış sözleşmesinde bedel belirleme yetkisi, teslim zamanında ikinci el piyasasındaki fiyatlar dikkate alınarak kullanılmak üzere, alıcı Bayan B'ye bırakılmıştır.
- d. D Züccaciye İthalat-İhracat San. Tic. Ltd. Şti. ile Bayan B arasında kurulan on iki parçalık tencere seti satışına ilişkin taksitle satış sözleşmesinde taraflar, bedelin teslim tarihindeki piyasa fiyatına göre belirleneceğini sözlü olarak kararlaştırmışlardır.

**-II-**

**Aşağıdaki durumları hasarın geçişi bakımından 818 sayılı ve 6098 sayılı Borçlar Kanunlarındaki düzenlemeleri karşılaştırarak değerlendiriniz:**

- a. Bay Z ve Bay G, Bay Z'ye ait antika kol saatinin 10.000 TL'ye satışı ve Bay G'nin eşinin doğum gününden önceki gün teslimi konusunda anlaşmışlar; fakat saat teslimden önce Bay Z'nin evine giren hırsız tarafından çalınmıştır.
- b. T, F ile kurduğu satış sözleşmesinde, F'ye bahçesinden o yıl topladığı üzümlerden 300 kg teslim etme borcu altına girmiştir. Ancak toplanan üzümlerin tutulduğu depo sel felaketi sonucu harap olmuştur.
- c. Bayan E, Bay A'nın Kapalıçarşı'daki dükkânından iki adet halı satın almış; taraflar halıların kargo yoluyla teslim edilmesi hususunda anlaşmışlardır. Kargo aracının karıştığı trafik kazasında infilak etmesi üzerine teslim edilmesi öngörülen halılar telef olmuştur.

**-III-**

**Beyazıt'ta büfe işleten (B), 17.11.2015 tarihinde tost ekmeği satıcısı (T)'ye 100 paket tost ekmeği sipariş eder. (B) ve (T) 400 TL mukabilinde tost ekmeklerinin 19.11.2015'te teslim edilmesi hususunda anlaşılır.**

1. (B) ile (T) arasındaki sözleşmenin hukuki niteliğini değerlendiriniz. Bu sözleşmeye hangi hükümler uygulanır?
2. Böyle bir sözleşmede tarafların birbirlerine olan borçlarını belirtiniz.
3. Teslimat tarihinde bütün gün bekleyen (B) siparişinin gelmediğini görür. Ertesi gün sabah saatlerinde tost ekmeklerinin bitmek üzere olduğunu gören (B), aceleyle çırağı (Ç)'yi en yakın markete gönderir. (Ç) 100 paket tost ekmeği alır ve 500 TL öder.

- a. (T)'nin siparişi teslim etmemesi üzerine (B)'nin ne gibi talepleri olabilir?
  - b. (B)'nin (T)'nin siparişlerini göndermemesi üzerine 500 TL ödeyerek 100 paket tost ekmeği aldırmasını nasıl değerlendiriyorsunuz?
4. (T), teslimat günü kararlaştırılan saatte 100 paket tost ekmeğini teslim etmek üzere kamyonuyla büfeye gelir; (B) satış bedelini ödeyecek durumda olmadığını söyler.
- a. (T)'nin elindeki imkanlar nelerdir?
  - b. (T)'nin zararı hangi şekillerde hesaplanabilir?

-IV-

**Aşağıdaki kararı değerlendiriniz:**

“...Hastaneler ise 3402 Sayılı Kanununun 16. maddesine göre kamu malı niteliğindedir. Yargıtay'ın öteden beri sapma göstermeyen kararlarına göre, özel mülk olarak tescile tabi olmayan bir taşınmazın her nasılsa özel mülk olarak tapuya tescil edilerek hakkında sicil oluşturulması, bu yerin özde tescile tabi bulunmayan yerlerden olduğuna ilişkin hukuksal niteliğini değiştirmez... Davalı idarenin davacı şirkete sattığı taşınmazın, baştan beri hukuksal nitelikçe bir kamu malı olduğu, üzerinde özel mülkiyet kurulması sonucunu doğuracak şekilde alım satıma konu edilemeyeceği; bu sonucu sağlamaya yönelecek şekilde sözleşmeler yapılamayacağı kuşkudan uzaktır. Başka bir ifadeyle, kanun, tüm diğer kamu malları gibi, anılan taşınmaz yönünden de bu nitelikte sözleşmeler yapılmasını yasaklamış ve sözleşme serbestisini bu yönden sınırlamıştır. Kanunun yasakladığı bir konuda yapılan sözleşme ise, BK.'nun 19 ve 20. maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden ve özellikle 20. maddedeki “...batıldır” sözünden çıkan sonuca göre, mutlak butlanla malüldür; eş söyleyişle, yapıldığı andan itibaren geçersizdir... Aynı gerekçeyle, kanuna aykırılık nedeniyle batıl ( geçersiz ) olan bir sözleşmeye konu malın, somut olaydaki gibi üçüncü kişi ( Hazine ) tarafından hukuka uygun neden ve yollarla tamamen zapt edilmesi halinde, BK.'nun 192. maddesinde düzenlenen, satıcının zapta karşı tekeffül borcu da gündeme gelemez. Zira, bu borç, sadece hukuken geçerli bir sözleşmeye konu malın tamamen zaptı halinde söz konusu olabilecek bir borçtur... Alıcı davacının bu geçersiz sözleşmeye dayanmak suretiyle taşınmaz değerinin kendisine tazminat olarak ödenmesini isteyemeyeceğinin, sadece ve ancak geçersiz sözleşme nedeniyle davalıya ödediği satış bedelini sebepsiz zenginleşme kuralları çerçevesinde geri isteme hakkına sahip bulunduğu; davalı satıcının iade borcunun kapsamının da denkleştirici adalet kuralı çerçevesinde belirlenmesi gerektiğinin kabulü zorunludur...” HGK, 11.06.2003, E. 2003/13-414, K. 2003/410