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ANAYASA MAHKEMESİ KARARI
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Dâvanın konusu : 28/7/1967 günlü ve 933 sayılı Kalkınma Plânının Uygulanması Esaslarına Dair Kanunun tümünün Anayasa ve İçtüzük hükümlerine aykırılığı ileri sürülerek iptali istenmiştir.

**Ç) İptali istenen 933 sayılı ve 28/7/1967 günlü Kanun hükümleri:**

Madde l- A) Kalkınma Plânı finansman hedeflerine uygun olarak geliştirilmesi öngörülen iktisadi faaliyet sektörlerine plânın bölgelerarası dengeli kalkınma ilkesi de gözönünde tutularak, genel ve katma bütçelerden ödünç verme şeklinde transferler yapmak amacı ile fonlar tesis edilebilir.

Bu fonların ve dış kaynaklardan aynı amaçla yapılacak tahsislerin kullanılış esasları ve şartları yıllık programlarda gösterilir.

Maliye Bakanlığı bütçesinde her yıl "gelişme ve teşvik fonları "isimli bir bolüm açılır. Fonlar bu bölümün maddelerinde gösterilir.

Bu transferler, Bakanlar Kurulu kararnamesiyle tespit edilecek millî bankalar kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların birlikleri, istihsal ve satış (ezcümle ihracat) kooperatifleri ile bunların birlikleri aracılığı ile yapılır.

....

....

**4- 933 sayılı Kanunun 1. maddesinin A bendi hükmünün, Anayasa'ya aykırılığı sorunu :**

Bu bentte bütçeden ayrılacak ödeneklerin ve dış kaynaklardan sağlanacak yardımların, kullanılış kuralları ile koşullarının yıllık programlarda gösterilmesi ve yapılacak yardımların Bakanlar Kurulu kararnamesi ile saptanacak ulusal bankalar, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların birlikleri, üretim ve satış kooperatifleri ya da bunların birlikleri aracılığı ile birtakım kuruluş ve kişilere ödünç olarak aktarılması ilkesi benimsenmiştir.

a- Burada ilkin çözümlenecek yon, özel kesime ödünç olarak devlet parasından veya mallarından yardım yapılmasının Anayasa'ya aykırı olup olmadığıdır.

**Anayasa'nın 2. maddesindeki sosyal devlet ilkesi veya Anayasa'nın 41. maddesindeki iktisadî ve sosyal hayatın düzenlenmesinde, kalkınma planlarının yapılmasında gösterilen kurallardan herhangi birisi, özel kesime, belli alanlarda ve belli ölçüde, özendirici tedbir olarak, Devletçe ödünç para yardımı yapılmasına engel sayılamaz; yeter ki yapılan yardımlar devletin doğrudan doğruya yerine getirmekle yükümlü bulunduğu iktisadî ve sosyal kalkınma ödevini başkalarına yaptırmak ve kendisinin eylemli olarak bu ödevin yüklerinden sıyrılmak istediği anlamına gelmesin.**

Yukarıda (2 sayılı bentte) açıklandığı üzere, 933 sayılı Kanunun koyduğu kurallarda böyle bir nitelik yoktur. Bundan başka özel kesime ödünç olarak yardım sağlanmasının da Anayasa'nın 41. ve sosyal devlet ilkesi bakımından 2. maddelerine aykırı bir yanı olup olmadığı konusunda doğru bir sonuca ulaşabilmek için bu maddeleri, Anayasa'nın 36., 40. maddeleri ile birlikte gözönünde tutmak gerekecektir; zira bir kurala tek başına düşünülerek anlam verilmek istenmesi, o kuralın, bağlı bulunduğu bütünün bir parçası olması nedeniyle, ilke olarak, hukuka uygun bulunmaz.**Anayasa'nın, 36. maddesinde mülkiyet hakkını, 40. maddesinde çalışma ve sözleşme haklarını ve devletin özel teşebbüsün ulusal iktisadın gereklerine ve sosyal ereklere uygun yürümesini, güvenlik ve kararlılık içinde çalışmasını sağlayacak tedbirleri alma ödevini öngörmüş bulunduğu dahi düşünülse, onun karma ekonomi düzenini benimsediği ve bu düzen içinde plan ereklerine varılmasında özel teşebbüsten yardımcı bir etken olarak yararlanılmasını yasaklamadığı, yardımcı etken olan özel teşebbüse plan ereklerine yönelmesi için belli ölçüde özendirici yardımlar yapılabileceği anlaşılır. 40. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca ulusal iktisadın ve sosyal amaçların çerçevesi içinde çalışmakla ödevli bulunan özel teşebbüse, bu ödevini yerine getirdiği ölçüde ve sosyal devlet ilkesinin, ulusal eğitim ve savunma gibi işlerin gerektirdiği öncelikler gözönünde tutularak devletin öbür ödevlerini aksatmayacak kapsamda, bir takım özendirici yardımlar yapılmasının sosyal devlet ilkesiyle bağdaşmayan bir yanı dahi yoktur.**

Sosyal ve iktisadî kalkınma planının yürütülmesi, Anayasa'nın 41. ve 129. maddeleri uyarınca devlete yükletilmiş ödevlerden, başka deyimle, Anayasa'nın öngördüğü kamu işlerindendir. Bu iş için yardımcı olacak özel kesime belli ölçülere göre ödünç verilmesi, vergilerden karşılanacak olan devlet giderlerinin kamu işi dışında harcanması anlamına gelmez ve bu türlü bir harcamaya yetki veren yasa ilkesi, Anayasa'nın 6l. maddesine aykırı olamaz.

.

**T.C. DANIŞTAY 6. DAİRE E. 2014/7272 T. 28.10.2014**

ÖZET : Dava, Manisa ili, Soma ilçesi, Yırca Köyündeki taşınmazların Soma Kolin Termik Santralinin yapımı amacıyla acele kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemine ilişkindir.

3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanuna göre, fidan dikecek olanlara devletçe maliyet bedeli üzerindenzeytin fidanı sağlanır. Beş yıl süre ile taşınmazın gayesine uygun olarak kullanıldığı tespit edilenlere tapuları devredilir. Bu yolla verilen taşınmazlar hiç bir şekilde veriliş amacı dışında kullanılamaz, miras dahil hiç bir şekilde bölünemez, veriliş tarihindeki yüzölçümü hiç bir şekilde küçültülemez. Aksi takdirde Hazinece geri alınır.

Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası hariç zeytinliklerin vegetatif ve generatif gelişmesine mani olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez. Zeytincilik sahaları daraltılamaz. Ancak, belediye sınırları içinde bulunan zeytinlik sahalarının imar hudutları kapsamı içine alınması hâlinde altyapı ve sosyal tesisler dahil toplam yapılaşma, zeytinlik alanının %10'unu geçemez. Bu sahalardaki zeytin ağaçlarının sökülmesi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının fenni gerekçeye dayalı iznine tabidir. Kesin zaruret görülmeyen zeytin ağacı kesilemez ve sökülemez. Elektrik üretim tesisi, petrol ve doğal gaz arama işletmeleri gibi büyük ölçekli tesislerin anılan yapılaşma oranını ne şekilde sağlayacağı açıklanabilir olmaktan uzaktır.

Uyuşmazlık, termik enerji santralı kurulması planlanan ve acele kamulaştırmaya konu edilen alanın 3573 sayılı Yasa kapsamında kalması ve bu kullanım amacı dışında kullanılmasına izin verilmemesine karşın; kamu yararı kararı alınmak ve Bakanlar Kurulunca aceleliği yolunda dava konusu karar alınmak suretiyle taşınmaz mallara el konulmasından kaynaklanmakladır.

Termik santral yapımı amacıyla planlamaya konu edilemeyen ve bu amaçla kullanılmasına da izin verilmeyen alanda, kamu yararı kararı alınarak acele kamulaştırma yoluna gidilmesine olanak bulunmadığından, dava konusu Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu kapalı olarak, acele kamulaştırılmaya ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

İstemin Özeti : 10 Mayıs 2014 tarih ve 28996 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bakanlar Kurulunun 21.04.2014 günlü. 2014/6272 sayılı kararı ile: Dernek dışındaki davacıların maliki ve hissedarı oldukları Manisa ili, Soma ilçesi, Yırca Köyündeki taşınmazların Soma Kolin Termik Santralinin yapımı amacıyla 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesine göre acele kamulaştırılmasına ilişkin işlemin; dava dilekçesinde ileri sürülen nedenlerle iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Davanın usul yönünden reddi, esasa yönelik olarak ise hukuka uygun olduğu, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı Yasanın 20/A ve 27 nci maddeleri uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, 10 Mayıs 2014 tarih ve 28996 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bakanlar Kurulunun 21.04.2014 günlü, 2014/6272 sayılı kararı ile; Dernek dışındaki davacıların maliki ve hissedarı oldukları Manisa İli, Soma ilçesi, Yırca Köyündeki taşınmazların, Soma Kolin Termik Santralinin yapımı amacıyla 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesine göre acele kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. maddesinde, 3634 sayılı Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına veya aceleliğine Bakanlar Kurulunca karar alınacak hallerde veya özel kanunlarla öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olan taşınmaz malların kamulaştırılmasında kıymet takdiri dışındaki işlemler sonradan tamamlanmak üzere ilgili idarenin istemi ile mahkemece yedi gün içinde o taşınmaz malın 10 uncu madde esasları dairesinde ve 15 inci madde uyarınca seçilecek bilirkişilerce tespit edilecek değeri, idare tarafından mal sahibi adına 10 uncu maddeye göre yapılacak davetiye ve ilanda belirtilen bankaya yatırılarak o taşınmaz mala el konulabileceği, bu Kanunun 3 üncü maddesinin 2 nci fıkrasında belirtilen hallerde yapılacak kamulaştırmalarda yatırılacak miktar, ödenecek ilk taksit bedeli olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı, Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanunun 1. maddesinde: Aşılı zeytinlerin bakım, tımar ve toplanma ve sıklarının kökletme ve yeniden fidan dikme suretiyle meydana getirilecek zeytinliklerin tesis ve yetiştirme, yabani zeytinliklerin açma ve aşılama işlerinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığının ( Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ) direktifi altında yapılacağı; 2. maddesinde: Orman sınırları dışında bulunan ve Devletin hüküm ve tasarrufunda olan yabani zeytinlik, Antep fıstığı ve harnupluklar ve her nevi sakız nevileri ile orman sınırları dışında olup da 17.10.1983 tarih ve 2924 sayılı Kanun kapsamında bulunmayan zeytin yetiştirmeye elverişli fundalık ve makiliklerin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca tespit edilip haritalandırılacağı: 4086 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesinde ise: 'Bu alanlarda yabani zeytin, fıstıklık ve harnupluk ile sakız nevileri olan menengiç, buttum, yabani sakız, Filistin sakızı ağaçlarını aşılayıp yetiştirecekler ile zeytin yetiştirmeye elverişli fundalık ve makilik alanlarda gerekli temizlemeyi yapıp zeytin dikim alanları meydana getirecekler, dilekçe ile arazinin bulunduğu en büyük mülki amire başvururlar. Başvuranlar arasında Bakanlıkça belirlenecek esas ve öncelik sırasına göre seçilen kişilerden, bu işlemleri yerine getireceklerine dair bir yükümlülük belgesi alınır. Fidan dikecek olanlara devletçe maliyet bedeli üzerinden zeytin fidanı sağlanır. Beş yıl süre ile taşınmazın gayesine uygun olarak kullanıldığı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca tespit edilenlere mahallin en büyük mülki amiri tarafından tapuları devredilir. Bu yolla verilen taşınmazlar hiç bir şekilde veriliş amacı dışında kullanılamaz. Bu taşınmazlar; miras dahil hiç bir şekilde bölünemez, veriliş tarihindeki yüzölçümü hiç bir şekilde küçültülemez. Aksi takdirde Hazinece geri alınır. Bu hususlarda taşınmaz siciline gerekli şerh verilir. Bu maddeye göre verilen süre içinde aşılama, temizleme, dikim ve bakım işlemleri yapılmamış olursa verilen izin Bakanlıkça resen iptal edilir." kuralları yer almıştır.

Ayrıca, 3573 sayılı Kanunun 4086 sayılı Kanun ile değişik 17. maddesinin 1. fıkrasında: "Devlet; zeytinciliğin ıslahı, yem zeytin dikim alanlarının tespiti, zeytin dikim ve yetiştirilmesinin teşviki ile verimin artırılması, hastalık ve zararlılarla mücadele ile ürün elde etmekte masrafları azaltıcı araç ve gereçlerin imal ve ithalinde gerekli kolaylıkları sağlar "; 20. maddesinde: "Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası hariç zeytinliklerin vegetatif ve generatif gelişmesine mani olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez. Bu alanlarda yapılacak zeytinyağı fabrikaları ile küçük ölçekli tarımsal sanayi işletmeleri yapımı ve işletilmesi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının iznine bağlıdır. Zeytincilik sahaları daraltılamaz. Ancak, belediye sınırları içinde bulunan zeytinlik sahalarının imar hudutları kapsamı içine alınması hâlinde altyapı ve sosyal tesisler dahil toplam yapılaşma, zeytinlik alanının %10'unu geçemez. Bu sahalardaki zeytin ağaçlarının sökülmesi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının fenni gerekçeye dayalı iznine tabidir. Bu iznin verilmesinde, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı araştırma enstitülerinin ve mahallinde varsa ziraat odasının uygun görüşü alınır. Bu hâlde dahi kesin zaruret görülmeyen zeytin ağacı kesilemez ve sökülemez. İzinsiz kesenler veya sökenlere ağaç başına altmış TürkLirası İdarî para cezası verilir." kuralı bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarelerden Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun savunma dilekçesinde, santral alanındaki imar planı çalışmalarına Ağustos 2013 tarihinde başlanıldığı, bu süreçte, taşınmazların tarım dışına çıkarılması izni alabilmek amacıyla ilgili kurumlara başvurulduğu, önlisans belgesi ve kamu yararı kararının alınmasıyla birlikte projenin 09.01.2014 tarihinde Manisa İl Gıda, Tarım Ve Hayvancılık Müdürlüğüne Toprak Koruma Kurulunda değerlendirildiği, ancak zeytin alanlarının endüstriyel işletmeciliğe açılması ile ilgili Yönetmeliğin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen 2013/157 sayılı yürütmeyi durdurma kararı sebebiyle konu ile ilgili karar verilmediği, Tarım Bakanlığına görüş sorulduğu belirtilirken, dava dilekçesi ekinde yer alan Manisa İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 17.06.2013 günlü, 7161 sayılı yazısında; Manisa İli, Soma İlçesi, Yırca Mahallesi sınırlarında bulunan 450 MW kurulu gücündeSoma Kolin Termik Santrali kurulacak taşınmazların tarım dışı amaçla kullanılmak üzere Müdürlüklerine başvuru yapıldığı ve yazı eki listede yer alan 84 adet parselden oluşan toplam 388.501 m2 yüzölçümlü taşınmazların zeytinlik saha olarak değerlendirildiği, Manisa il Özel İdaresine gönderilen 04.03.2014 günlü, 69335303/2982 sayılı yazı ile 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı, Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun ve bu Kanunda değişiklik yapan 4086 sayılı Kanun kapsamında termik santral kurulması talebinin uygun görülmediğinin bildirildiğinin belirtildiği, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 20.06.2013 günlü, YD itiraz No:2013/157 sayılı kararı ile; 3573 sayılı Kanunun zeytinlik alanları korumaya, iyileştirmeye ve yeni zeytinlik alanlar kurmaya yönelik hükümleri gereği zeytinlik alanların daraltılması, küçültülmesi mümkünolmadığından ve Kanunda bir alanın zeytinlik saha olarak saptanabilmesi için asgari bir büyüklük şartı getirilmediğinden, Kanunun lafzına ve ruhuna aykırı olarak, Kanun metninde olmayan bir sınırlama getirdiği görülen Zeytinciliğin Islahı, Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmeliğin dava konusu edilen 4. maddesindeki "zeytinlik saha" tanımında hukuka uyarlık bulunmadığı gibi; 3573 sayılı Kanunun geneline yaygın koruyucu hükümler de dikkate alındığında, zeytinlik sahalarda ve bu sahalara üç kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası ve küçükölçekli tarımsal sanayi işletmeleri dışında kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran bir tesisin yapılması mümkün olmadığı, kaldı ki, 3573 sayılı Kanunda Yönetmeliğin 23. maddesinde sayılan tesislere belli şartlar altında dahi izin verilebileceği yönünde hiçbir hükme yer verilmediği, bununla birlikte, zeytinlik alanların daraltılamayacağı yönündeki hükme istisna olarak gösterilen belediye sınırları içinde bulunan zeytinlik sahalarının imar hudutları kapsamı içine alınması hâlinde altyapı ve sosyal tesisler dahil toplam yapılaşmanın zeytinlik alanının %10'unu geçemeyeceği hükmü de dikkate alındığında; elektrik üretim tesisi, petrol ve doğal gaz arama işletmeleri gibi büyük ölçekli tesislerin anılan yapılaşma oranını ne şekilde sağlayacağı da açıklanabilir olmaktan uzak olduğu, sonuç olarak, Yönetmeliğin 23. maddesinin de, Yönetmeliğin temel aldığı Kanun hükümlerini aşan ve Kanunun gözettiği koruma amacına aykırı hükümler içerdiği gerekçesine yer verilerek anılan Yönetmeliğin 4. maddesinde yer alan "Zeytinlik Saha" tanımının ve 23. maddesinin yürütmesinin durdurulduğu anlaşılmaktadır

Uyuşmazlık, termik enerji santralı kurulması planlanan ve acele kamulaştırmaya konu edilen alanın 3573 sayılı Yasa kapsamında kalması ve bu kullanım amacı dışında kullanılmasına izin verilmemesine karşın; kamu yararı kararı alınmak ve Bakanlar Kurulunca aceleliği yolunda dava konusu karar alınmak suretiyle taşınmaz mallara el konulmasından kaynaklanmakladır.

Dava dilekçesinde; gerçek kişi olan davacılar, uzun yıllardır Yırca Köyünde ikamet eden, zeytincilikle uğraşan ve zeytinciliğin kendilerinden sonraki kuşaklara aktanmı için çalışan kişiler olarak tanımlanarak, bazı taşınmazların tapu kayıtlarının eklendiği, davacı Derneğin Tüzüğündeise, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 113. maddesi çerçevesinde topluluk davası açma, İdari Yargılama Usulü Kanunu çerçevesinde çevre sorunları ile ilgili her türlü İdari dava açma konusunda yetkisinin bulunduğu belirtilerek termik enerji santralinin tarımsal ve çevresel değerlere olumsuz etki yapacağının ileri sürüldüğü görülmektedir.

Termik enerji santralı kurulacak olan alanın zeytinlik alan olması, bu alanda enerji santrali kurulmasına olanak sağlayan Yönetmelikhükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve bu sahanın amacı dışında kullanılmasına izin verilmemesine karşın, taşınmazlar için kamu yararı kararı alınması ve acelelik yoluyla el konulmasına olanak bulunmamasının yanı sıra zeytinlik alanın oluşturduğu bütünlük ve dava dilekçesinde ileri sürülen hususlar dikkate alındığında, davacıların dava açma ehliyetinin, bulunduğu daha sonra da asliye hukuk mahkemesinde acele el koyma kararları verilmesi üzerine kararların uygulanmasına gidildiği göz önüne alındığında davanın süresi içerisinde açıldığı, aksi yöndeki iddiaların ise yerinde olmadığı görülmüştür.

Termik santral yapımı amacıyla planlamaya konu edilemeyen ve bu amaçla kullanılmasına da izin verilmeyen alanda, kamu yararı kararı alınarak acele kamulaştırma yoluna gidilmesine, yukarıda yer verilen mevzuata göre olanak bulunmadığından, dava konusu Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27. Maddesinde öngörülen koşullar oluştuğundan, dava konusu Bakanlar Kurulu Kararı ile acele kamulaştırılmasına ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulmasına, 2577 sayılı Kanunun 20/A maddesi uyarınca Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilemeyeceğinin duyurulmasına, 28.10.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**4. D., E. 2012/2729 K. 2013/1376 T. 14.3.2013**

T.C. Danıştay Başkanlığı - 4. Daire
Esas No.: 2012/2729
Karar No.: 2013/1376
Karar tarihi: 14.03.2013

**ÖZET:**Birleşmenin ilişkili şirketler arasında gerçekleştirilmiş olmasının tek başına kanunda yer alan teşviklerden yararlanmaya engel teşkil etmeyeceği, bununla birlikte kanunda belirtildiği şekilde birleşmenin istihdamın veya faaliyetin kaydırılması gibi sadece teşviklerden yararlanmak amacıyla yapıldığının tespitinin gerekli olduğu, olayda bu yönde yapılmış bir tespit olmadığı gibi davacı tarafından ibraz edilen yeminli mali müşavir tespit raporunda, birleşme sonucunda karlılığın ve istihdamın arttığına ilişkin tespit ve değerlendirmelere yer verildiği, bu nedenle eksik incelemeye dayalı olarak davacının ihtirazi kaydının kabul edilmemesi suretiyle yapılan işlem kanuna uygun olmadığından, aksi yöndeki mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmediği hakkında.

Temyiz Eden  :  … Deri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Vekili              :  Av. …

Karşı Taraf      :  Boğaziçi Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti :  Davacı şirketin … Ayakkabı Çanta Dış Ticaret Anonim Şirketi ile yaptığı birleşme nedeniyle %5 oranında kurumlar vergisine tabi olması gerektiğini ileri sürerek verdiği ihtirazi kayıt kabul edilmeyerek 2009 yılı için tahakkuk ettirilen verginin fazlaya ilişkin kısmının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır. İstanbul 8. Vergi Mahkemesinin 16.01.2012 günlü ve E:2010/629, K:2012/104 sayılı kararıyla, 5904 sayılı Kanun'un geçici 2/c maddesine göre birleşmelerde sadece teşviklerden yararlanılması amacıyla yapılan işlemlerin bulunması halinde teşviklerden yararlanılamayacağı belirtildiğinden davacının ilişkili olduğu anlaşılan şirketle yaptığı birleşme nedeniyle teşviklerden yararlandırılmamasında yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hâkimi Hayrettin Korucu'nun Düşüncesi : Kanuna uygun olmayan işlemin iptali gerekirken aksi yönde verilen Mahkeme Kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü:

Davacı şirketin … Ayakkabı Çanta Dış Ticaret Anonim Şirketi ile yaptığı birleşme nedeniyle %5 oranında kurumlar vergisine tabi olması gerektiğini ileri sürerek verdiği ihtirazi kayıt kabul edilmeyerek 2009 yılı için tahakkuk ettirilen verginin fazlaya ilişkin kısmının kaldırılması istemiyle açılan davayı reddeden Vergi Mahkemesi kararı temyiz edilmiştir.

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'na 5904 sayılı Kanunla eklenen geçici 5’inci maddesinde,  Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmelerin bu madde kapsamında 31.12.2009 tarihine kadar yapılan birleşmelerinde;

a) Birleşilen kurum tarafından münfesih kurumun birleşme tarihindeki sabit kıymetlerinin rayiç bedelle, diğer kıymetlerinin ise 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun değerleme hükümlerine göre değerlemek suretiyle bir bütün halinde devralınması ve bilançosuna kaydedilmesi,

b) Birleşmeden doğan kazançların tamamının birleşme tarihi itibarıyla birleşilen şirketin sermayesine eklenmesi,

c) Birleşilen kurumun, münfesih kurumun tahakkuk etmiş ve edecek vergi borçlarını ödeyeceğini ve diğer ödevlerini yerine getireceğini;  münfesih kurumun, birleşmenin Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edildiği tarihten itibaren otuz gün içinde birleşme nedeniyle vereceği kurumlar vergisi beyannamesine ekli bir taahhütnameyle taahhüt etmesi,

ç) Birleşme sonrasında üç yıl süreyle aylık ortalama bazda birleşilen kurum ile münfesih kurum tarafından, 01.04.2009 tarihinden önce verilen son aya ilişkin sigorta bildirgelerine göre istihdam edilenlerin toplamından az olmamak üzere aylık istihdam sağlanması, şartlarıyla birleşme işlemlerinden doğan kazançların, kurumlar vergisinden müstesna olduğu belirtilmiştir.

5904 sayılı Kanun'un geçici 2’nci maddesinin c) bendinde ise, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu’nun Geçici 5’inci maddesinin uygulamasına ilişkin olarak, birleşen veya birleşilen şirketlere anılan Kanunun 13’üncü maddesine göre ilişkili kişi sayılanlar tarafından istihdamın veya faaliyetin kaydırılması gibi sadece teşviklerden yararlanmak amacıyla yapılan işlemlerin bulunması halinde, anılan maddedeki teşviklerden yararlanılamaz hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre ilişkili sayılan şirketler arasında gerçekleşen birleşmenin istihdamın veya faaliyetin kaydırılması gibi sadece teşviklerden yararlanmak amacıyla yapıldığının tespiti halinde söz konusu teşviklerden yararlanılması mümkün olmayacaktır.

Dosyanın incelenmesinden davacı şirket ile ortakları aynı olan … Ayakkabı Çanta Dış Ticaret Anonim Şirketinin birleşmesi nedeniyle anılan teşvikten yararlanmak için verdiği ihtirazi kaydın, bu birleşmenin ilişkili kişi sayılanlar tarafından istihdamın veya faaliyetin kaydırılması gibi sadece teşviklerden yararlanmak amacıyla yapılmış olduğu belirtilerek kabul edilmediği, Mahkemece de aynı gerekçeye yer verilerek davanın reddedildiği anlaşılmaktadır.

Ancak, sadece birleşmenin ilişkili kişiler arasında gerçekleştirilmiş olması Kanunda yer alan teşviklerden yararlanmaya engel teşkil etmez, bununla birlikte Kanunda belirtildiği şekilde birleşmenin istihdamın veya faaliyetin kaydırılması gibi sadece teşviklerden yararlanmak amacıyla yapıldığının tespiti gereklidir. Olayda bu yönde yapılmış bir tespit olmadığı gibi davacı tarafından ibraz edilen yeminli mali müşavir tespit raporunda, birleşme sonucunda karlılığın ve istihdamın arttığına ilişkin tespit ve değerlendirmelere yer verilmiştir. Bu nedenle eksik incelemeye dayalı olarak davacının ihtirazi kaydının kabul edilmemesi suretiyle yapılan işlem Kanuna uygun olmadığından aksi yöndeki Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davacının temyiz isteminin kabulüyle İstanbul 8. Vergi Mahkemesinin 16.01.2012 günlü ve E:2010/629, K:2012/104 sayılı kararının bozulmasına, 14.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2008/2778 K. 2008/7542 T. 18.11.2008**

ÖZET : 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca tahsis edilen taşınmazın, amacı dışında kullanıldığının tespit edilmesi üzerine, her zaman için tahsisin iptal edilebileceği hakkında.

İstemin Özeti : Antalya İli, Merkez İlçe, Topalı Köyünde bulunan 311 parsel nolu taşınmazın, zeytincilik tahsisinin kaldırılmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün 14.4.2004 gün ve G-15-0029 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; 1973 yılında yabani zeytinlerin aşılanması, taşınmaza bakılması ve taşınmazın ıslahı şartlarını yerine getirme taahhüdü ile tahsis edilip, verilen süre sonrası taahhüt edilen şartların yerine getirildiği görülerek Valilikçe tapuda devri yapılan 311 Zeytincilik parsel sayılı taşınmazın, ancak verilen amacın dışında kullanılması, miras dahil herhangi bir şekilde bölünmesi ve veriliş tarihinde yüzölçümünün herhangi bir şekilde küçültülmesi durumunda Hazinece tapu iptali davası açılıp geri alınması mümkün iken; taşınmazın tapuda devrinin yapılmadan önceki tahsisi aşamasında yapılması mümkün olan tahsis şartlarının yerine getirilip getirilmediğinin incelenerek tahsisin iptali yoluna gidildiği belirtilerek, 3573 sayılı Yasa uyarınca, zeytincilik tahsisi yapılarak ve verilen süre içerisinde taahhütlerini yerine getirdiği görülerek tapuda devri yapılan 311 zeytincilik parsel sayılı taşınmazın üzerindeki tahsisin kaldırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal eden Antalya 1. İdare Mahkemesinin 11.07.2007 gün ve E:2005/253, K:2007/1022 sayılı kararının; verilen taşınmazın amacı doğrultusunda kullanılmadığı tespit edildiğinden 3573 sayılı yasa uyarınca tahsisin iptal edildiği öne sürülerek 2577 sayılı Yasanın 49. maddeleri uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Özdal ÖZEREN'in Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülsen BiŞKİN'in Düşüncesi : Zeytincilik tahsisinin kaldırılmasına ilişkin işlemi iptal eden mahkeme kararı temyiz edilmiştir. 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun kapsamında, önce tahsis yapılıp gerekli şartları taşıdığı için tapuda devri yapılan taşınmaz için idarece yapılan tespitlerle son 15 yıldır kullanılmadığı ve gerekli bakımların yapılmadığı anlaşılarak dava konusu işlem tesis edilmiştir. 3573 sayılı Yasa tahsis için ve sonrasında Yasanın amacına uygun kullanım şartı aradığından dava konusu işlemde Yasaya aykırılık bulunmadığı aksi yolda verilen kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

KARAR : Uyuşmazlık, Antalya İli, Merkez İlçe, ... Köyünde bulunan ... parsel nolu taşınmazın, zeytincilik tahsisinin kaldırılmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün 14.4.2004 gün ve G-15-0029 sayılı işleminden kaynaklanmıştır.

3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanunun 1. maddesinde; Alelumum aşılı zeytinlerin bakım, tımar ve toplanma ve sıklarının kökletme ve yeniden fidan dikme suretiyle meydana getirilecek zeytinliklerin tesis ve yetiştirme, yabani zeytinliklerin açma ve aşılama işlerinin Ziraat Vekaletinin direktifi altında yapılacağı; 4. maddesinde; Bu sahalarda yabani zeytin ağaçlarını aşılamağa talip olacakların aşılayacakları miktarın kendilerine tevzi olunacağı,tevzi edilen bu sahaların orman mefhumu haricinde kalacağı; taliplerin, yerine göre Vekaletin tayin edeceği müddetler zarfında ve vereceği direktifler dairesinde temizlemeyi yapanlara, zeytin bakım teşkilatının müzekkeresiüzerine mahallin en büyük mülkiye amiri tarafında tapu verileceği; aşılanıp yerinde kalacak zeytinliklerin temizlenmesinden çıkan odun ve kömür, kereste vesairenin temizleyene ait olacağı ve bunların zeytin bakım memurundan parasız alınacak bir vesika ile dışarı çıkarılacağı, bunlardan hiçbir resim alınmayacağı; 18.maddesinde; dördüncü madde hükmüne göre verilen müddet zarfında aşılama ve temizleme işlemi yapılmamış olursa, verilen mezuniyetin sakat olacağı ve sahanın geri alınacağı; ayrıca, aşılama ve temizleme vasıtasıyla talep ettiği sahadan elde ettiği odun, kömür vesairenin tazmin ettirileceği hükmü yer almıştır.

3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanunun 28.02.1995 günlü Resmi Gazetede yayımlanan 4086 sayılı Kanunla bazı maddelerinin değiştirildiği ve değişik 2. maddesinde; orman sınırları dışında bulunan ve Devletin hüküm ve tasarrufunda olan yabani Zeytinlik, Antep fıstığı ve harnupluklar ve her nevi sakız nevileri ile orman sınırları dışında olup da 17.10.1983 tarih ve 2924 sayılı Kanun kapsamında bulunamayan, zeytin yetiştirmeye elverişli fundalık' ve makiliklerin Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca tespit edilip haritalanacağı; değişik 3. maddesinde; 2,madde gereğince tespit edilen alanların yerel koşullar dikkate alınmak suretiyle Tarım ve KöyişleriBakanlığınca belirlenecek esaslara göre en az 25 dönümlük parseller halinde parselleneceği ve bilinen araçlarla ilan edileceği; bu alanlarda yabani zeytin, fıstıklık ve harnupluk ile sakız nevileri olan menengiç, buttum, yabani sakız, Filistin sakızı ağaçlarını aşılayıp yetiştirecekler ile zeytin yetiştirmeye elverişli fundalık ve makilik alanlarca gerekli temizlemeyi yapıp zeytin dikim alanları meydana getireceklerin, dilekçe ile arazinin bulunduğu yerin en büyük mülki amire başvuracağı;başvuranlar arasında Bakanlıkça belirlenecek esas ve öncelik sırasına göre seçilen kişilerden, bu işlemleri yerine getireceklerine dair bir yükümlülük belgesi alınacağı, fidan dikecek olanlara, devletçe maliyet bedeli üzerindenzeytin fidanı sağlanacağı, beş yıl süre ile taşınmazın gayesine uygun olarak kullanıldığı Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca tespit edilenlere mahallin en büyük mülki amiri tarafından tapularının devredileceği; bu yolla verilen taşınmazların hiçbir şekilde bölünemeyeceği; veriliş amacı dışında kullanılamayacağı; bu taşınmazların; miras dahil hiçbir şekilde bölünemeyeceği, veriliş tarihindeki yüzölçümünün hiçbir şekilde küçültülemeyeceği; aksi takdirde Hazinece geri alınacağı; bu hususlarda taşınmaz siciline gerekli şerh verileceği; bu maddeye göre verilen süreiçinde aşılama, temizleme, dikim ve bakım işlemleri yapılmamış olursa, verilen iznin Bakanlıkça resen iptal edileceği hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Antalya ili, Merkez ilçe, ... Köyü'nde bulunan ... parsel nolu taşınmazın 3573 sayılı Yasa hükümleri uyarınca 1973 yılında .. .'ya tahsis edildiği, verilen süre içerisinde taşınmazda bulunan yabani zeytinlerin aşılanması, taşınmaza bakılması ve ıslah edilmesi hususlarının yerine getirildiği görülerek, 15.4.1980 tarihinde Antalya Valiliğince taşınmazın tapuda devrinin yapıldığı, 12.1.2004 ve 20.1.2004 tarihinde Tarım il Müdürlüğü görevlilerince ilgili arazide yapılan denetimde; amacı doğrultusunda kullanılmadığının tespiti üzerine dava konusu işlemle tahsisinin kaldırıldığı, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare Mahkemesince 3573 sayılı Yasa uyarınca yabani zeytinlerin aşılanması, taşınmaza bakılması ve taşınmazın ıslahı şartları yerine getirmetaahhüdü ile tahsis edilip verilen süre sonrası taahhüt edilen şartların yerine getirildiği görülerek Valilikçe tapuda devri yapılan zeytincilik 311 parsel sayılı taşınmazın, tapuda devri yapılmadan önceki aşamada yapılması mümkün olan tahsis şartlarının yerine getirilip getirilmediğinin incelenerek tahsisin iptali yoluna gidilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. 3573 sayılı Yasanın amacı, aşılı zeytinlerin bakımının, yeniden fidan dikilmesi suretiyle meydana getirilecek zeytinliklerin ise tesis ve yetiştirilmesinin, yabani zeytinliklerin açma ve aşılama işleminin yapılarak zeytinciliğin gelişmesini sağlamak olup bu amaç doğrultusunda da taşınmazın bu işlemleri yapanlara tahsisi yapılmaktadır. Tahsis sonrasında taşınmazı belirlenen süre içerisinde amacına uygun olarak kullandığı tespit edilenlere, tapu devri yapılmaktadır. Ancak, tapu devri yapıldıktan sonra da taşınmazın hiçbir şekilde amacı dışında kullanılmaması gerektiği yukarıda belirtilen Yasanın amir hükmü olup amacı dışında kullanılması halinde ise tapu devrinin 3573 sayılı Yasanın değişikliğinden önce ya da sonra yapılmış olmasına bakılmaksızın tahsisin her zaman iptal edileceği açıktır.

Bu durumda yukarıda yapılan açıklamalar karşısında 3573 sayılı Yasa uyarınca tahsisi yapılan taşınmazın amacı dışında kullanıldığının tespit edilmesi üzerine tahsisin iptal edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında yasal isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Antalya 2. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 18.11.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

**10. D., E. 2012/1825 K. 2016/800 T. 16.2.2016**

T.C. Danıştay Başkanlığı - 10. Daire
Esas No.: 2012/1825
Karar No.: 2016/800
Karar tarihi: 16.02.2016

Davanın\_Özeti : 11.5.2011 tarih ve 27391 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Yurtiçi Sertifikalı Fidan/Çilek Fidesi ve Standart Fidan Kullanımı Desteklemesi Hakkında Tebliğin 8. maddesinin 2. ve 5. fıkraları ile bu fıkralar uyarınca tesis edilen 25.1.2012 tarih ve 63 sayılı uygulama işleminin, Tebliğin amacının üreticiyi desteklemek ve üretimi teşvik etmek olduğu, iptali istenilen maddelerde düzenlenen sürelerin ise Tebliğin amacı ile bağdaşmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

Savunmaların\_Özeti : Davalı idarelerce yasal ve hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı K2

Düşüncesi : Dava; çiftçi kayıt sistemine kayıtlı olan davacı tarafından 11.12.2011 tarihinde satın alınan ceviz fidanları için desteklemeden yararlanmak istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Marmara Ereğlisi Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 25.1.2012 gün ve 63 sayılı işlemi ile buna dayanak alınan 2011/25 sayılı Yurt İçi Sertifikalı Fidan/Çilek Fidesi ve Standart Fidan Kullanımı Desteklemesi Hakkında Tebliğin 8'inci maddesinin 2 ve 5'inci fıkralarının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 45'inci maddesinde, devletin, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerinin sağlanmasını kolaylaştırmakla yükümlü olduğu, devletin, bitkisel ve hayvansal ürünlerin değerlendirilmesi ve gerçek değerlerinin üreticinin eline geçmesi için gereken tedbirleri alacağı, hükmüne yer verilmiştir.

5488 sayılı Tarım Kanununun 1'inci maddesinde, bu Kanunun amacının, tarım sektörünün ve kırsal alanın, kalkınma plan ve stratejileri doğrultusunda geliştirilmesi ve desteklenmesi için gerekli politikaların tespit edilmesi ve düzenlemelerin yapılması olduğu hükmüne yer verilmiş, 2'nci maddesinde de, bu Kanunun, tarım politikalarının amaç, kapsam ve konularının belirlenmesi; tarımsal destekleme politikalarının amaç ve ilkeleriyle temel destekleme programlarının tanımlanması; bu programların yürütülmesine ilişkin piyasa düzenlemeleri, finansman ve idarî yapılanmanın tespit edilmesi; tarım sektöründe uygulanacak öncelikli araştırma ve geliştirme programlarıyla ilgili kanunî ve idarî düzenlemelerin yapılması ve tüm bunlarla ilgili uygulama usûl ve esasları kapsayacağı, 18'inci maddesinde de, tarımsal desteklemelerin amacının, tarım sektörünün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, uygulanan politikaların etkinliğini artırmak, sektörün bu politikalara uyumunu kolaylaştırmak olduğu, tarımsal destekleme politikalarının ekonomik ve sosyal etkinlik ve verimlilik koşullarını sağlayacak programlara uygulanacağı, belirtilmiş; 19'uncu maddesinde ise, tarımsal destekleme araçları sayılmış ve tarımsal destekleme programlarının belirlenmesinde dikkate alınacak ilke ve stratejiler; tarım politikalarının amaçlarına ulaşılmasına katkıda bulunması, Avrupa Birliği mevzuatı ve uluslararası taahhütler ile uyumlu olması üreticilerin piyasa koşullarında faaliyetlerini sürdürmesi, kullanılacak kaynağın adil ve etkin bir şekilde üreticilere yansımasını sağlayacak yapıda olması, tarımın alt sektörlerinde dengeli bir dağılım göstermesi, olarak sayılmıştır.

5488 sayılı Tarım Kanununun 19'uncu maddesi hükmüne dayanılarak 24.2.2011 gün ve 27856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 14.2.2011 gün ve 2011/1430 sayılı 2011 Yılında Yapılacak Tarımsal Desteklemelere İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı; çevreye duyarlı tarımsal üretimi yaygınlaştırmak, verimi ve kaliteyi yükseltmek, uygulanan politikaların etkinliğini sağlamak, sektörün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, sürdürebilirliği sağlamak ve tarımsal kayıtların güncel tutulması amacıyla hazırlanmış olup; söz konusu Kararın 5'inci maddesinin 1'inci fıkrasında, yurt içi sertifikalı standart fidanları kullanan çiftçilerin destekleme ödemeleri kapsamında bulunduğu belirlenerek, 14'üncü maddesinde, bu Kararın yürütülmesine ilişkin usul ve esasların, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak tebliğlerle belirleneceği hükmüne yer verilmiştir.

Tarım Kanununun 19'uncu maddesi ve 2011/1430 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına dayanılarak, yurt içinde üretilen sertifikalı fidan ve standart fidan kullanımını desteklenmesi amacıyla dava konusu Tebliğ yürürlüğe konulmuş, Tebliğin iptali istenilen "başvuruların kabulü" başlıklı 8'inci maddesinde, dikim dönemlerine göre, başvuruların yapılması gereken tarihler belirlenirken, 5'inci fıkrasında da, başvuruların dönemi içerisinde yapılması koşulu getirilmiştir.

T.C. Anayasasının 45'inci maddesi ve Tarım Kanunu ile verilen görev ve tanınan yetki çerçevesinde Tarım Kanununun 19'uncu maddesi uyarınca yayımlanan Bakanlar Kurulunun 14.2.2011 gün ve 2011/1430 sayılı kararı da dikkate alınarak yürürlüğe konulan dava konusu düzenleme ile, tarım politikasının öncelikleri ile tarımın ve yerli üreticinin desteklenmesi, ülke ekonomisine verilen katkının arttırılması ilkelerine göre tarımsal üretimin ilk ve en önemli girdisi olan tohumun veya fidanın sertifikalı kullanımının yaygınlaştırılması suretiyle; böylece de, yurt içinde daha ucuz, kaliteli, çeşitli ve uluslararası kuruluşlarla rekabet edebilecek düzeyde üretilmesinin ve kullanılmasının; kullanan çiftçilerinde desteklenmesinin amaçlandığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, kanun ile yetki verilen Bakanlar Kurulu tarafından kendisine tanınan yetkiye dayanılarak destekleme ödemeleri belirlenmiş olup, söz konusu düzenlemede, gerek Anayasada yer alan tarım, hayvancılık ve bu üretim dallarında çalışanların korunması ilkelerine, gerekse, yetki veren 5488 sayılı Kanunun 19'uncu maddesine aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan; davacının, 11.12.2011 tarihinde satın aldığı ve Aralık ayı içerisinde toprağa diktiği ceviz fidanı için destekleme primi ödemesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Marmara Ereğlisi Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 25.1.2012 gün ve 63 sayılı işleminin iptali isteminde de yasal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danışta Onuncu Dairesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, 11.5.2011 tarih ve 27391 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Yurtiçi Sertifikalı Fidan/Çilek Fidesi ve Standart Fidan Kullanımı Desteklemesi Hakkında Tebliğin 8. maddesinin 2. ve 5. fıkraları ile bu fıkralar uyarınca tesis edilen 25.1.2012 tarih ve 63 sayılı uygulama işlemini iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 45'inci maddesinde, devletin, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerinin sağlanmasını kolaylaştırmakla yükümlü olduğu, devletin, bitkisel ve hayvansal ürünlerin değerlendirilmesi ve gerçek değerlerinin üreticinin eline geçmesi için gereken tedbirleri alacağı, hükmüne yer verilmiştir.

5488 sayılı Tarım Kanununun 1'inci maddesinde; Bu Kanunun amacının, tarım sektörünün ve kırsal alanın, kalkınma plan ve stratejileri doğrultusunda geliştirilmesi ve desteklenmesi için gerekli politikaların tespit edilmesi ve düzenlemelerin yapılması olduğu hükmüne yer verilmiş, 2'nci maddesinde; Bu Kanunun, tarım politikalarının amaç, kapsam ve konularının belirlenmesi; tarımsal destekleme politikalarının amaç ve ilkeleriyle temel destekleme programlarının tanımlanması; bu programların yürütülmesine ilişkin piyasa düzenlemeleri, finansman ve idarî yapılanmanın tespit edilmesi; tarım sektöründe uygulanacak öncelikli araştırma ve geliştirme programlarıyla ilgili kanunî ve idarî düzenlemelerin yapılması ve tüm bunlarla ilgili uygulama usûl ve esasları kapsayacağı, 18'inci maddesinde de; Tarımsal desteklemelerin amacının, tarım sektörünün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, uygulanan politikaların etkinliğini artırmak, sektörün bu politikalara uyumunu kolaylaştırmak olduğu, tarımsal destekleme politikalarının ekonomik ve sosyal etkinlik ve verimlilik koşullarını sağlayacak programlara uygulanacağı, belirtilmiş; 19'uncu maddesinde ise, Tarımsal destekleme araçları sayılmış ve tarımsal destekleme programlarının belirlenmesinde dikkate alınacak ilke ve stratejiler; tarım politikalarının amaçlarına ulaşılmasına katkıda bulunması, Avrupa Birliği mevzuatı ve uluslararası taahhütler ile uyumlu olması üreticilerin piyasa koşullarında faaliyetlerini sürdürmesi, kullanılacak kaynağın adil ve etkin bir şekilde üreticilere yansımasını sağlayacak yapıda olması, tarımın alt sektörlerinde dengeli bir dağılım göstermesi, olarak sayılmıştır.

5488 sayılı Tarım Kanununun 19'uncu maddesi hükmüne dayanılarak 24.2.2011 gün ve 27856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 14.2.2011 gün ve 2011/1430 sayılı 2011 Yılında Yapılacak Tarımsal Desteklemelere İlişkin Bakanlar Kurulu Kararında; Bu kararın çevreye duyarlı tarımsal üretimi yaygınlaştırmak, verimi ve kaliteyi yükseltmek, uygulanan politikaların etkinliğini sağlamak, sektörün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, sürdürebilirliği sağlamak ve tarımsal kayıtların güncel tutulması amacıyla hazırlanmış olup; söz konusu Kararın 5'inci maddesinin 1'inci fıkrasında, yurt içi sertifikalı standart fidanları kullanan çiftçilerin destekleme ödemeleri kapsamında bulunduğu belirlenerek, 14'üncü maddesinde, bu Kararın yürütülmesine ilişkin usul ve esasların, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak tebliğlerle belirleneceği açıklanmıştır.

Tarım Kanununun 19'uncu maddesi ve 2011/1430 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına dayanılarak, yurt içinde üretilen sertifikalı fidan ve standart fidan kullanımını desteklenmesi amacıyla dava konusu Tebliğ yürürlüğe konulmuş, Tebliğin iptali istenilen "başvuruların kabulü" başlıklı 8'inci maddesinde, dikim dönemlerine göre, başvuruların yapılması gereken tarihler belirlenirken, 5'inci fıkrasında da, başvuruların dönemi içerisinde yapılması koşulu getirilmiştir.

T.C. Anayasasının 45'inci maddesi ve Tarım Kanunu ile verilen görev ve tanınan yetki çerçevesinde Tarım Kanununun 19'uncu maddesi uyarınca yayımlanan Bakanlar Kurulunun 14.2.2011 gün ve 2011/1430 sayılı kararı da dikkate alınarak yürürlüğe konulan dava konusu düzenleme ile, tarım politikasının öncelikleri ile tarımın ve yerli üreticinin desteklenmesi, ülke ekonomisine verilen katkının arttırılması ilkelerine göre tarımsal üretimin ilk ve en önemli girdisi olan tohumun veya fidanın sertifikalı kullanımının yaygınlaştırılması suretiyle yurt içinde daha ucuz, kaliteli, çeşitli ve uluslararası kuruluşlarla rekabet edebilecek düzeyde üretilmesinin ve kullanılmasının; kullanan çiftçilerinde desteklenmesinin amaçlandığı sonucuna varılmıştır. Bunun yanında Kararın yürütülmesine ilişkin usul ve esasların Tebliğ ile düzenleneceği kurala bağlandığından, Tebliğde de yazlık ve güzlük dikimler için ayrı ayrı süreler belirlendiği, alt düzenleyici işlem ile bu hususu düzenlemeye yetkili olduğu, buradaki amacın iş ve işlemlerin belli bir düzen ve sıra içerisinde bürokratik aşamalarının gerçekleştirilmesi olduğu göz önüne alındığında Tebliğin anılan hükümlerinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda, kanun ile yetki verilen Bakanlar Kurulu tarafından kendisine tanınan yetkiye dayanılarak destekleme ödemeleri yapılması için başvuru süreleri belirlenmiş olup, söz konusu düzenlemede, gerek Anayasada yer alan tarım, hayvancılık ve bu üretim dallarında çalışanların korunması ilkelerine, gerekse, yetki veren 5488 sayılı Kanunun 19'uncu maddesine aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan; davacının, 11.12.2011 tarihinde satın aldığı ve Aralık ayı içerisinde toprağa diktiği ceviz fidanı için destekleme primi ödemesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Marmara Ereğlisi Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 25.1.2012 gün ve 63 sayılı işleminde yukarıda anılan Tebliğ hükümleri uyarınca hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan DAVANIN REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 249,40 T yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde İdari Dava Daireleri Kuruluna temyizen başvurulabileceğinin taraflara duyurulmasına,16/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**10. D., E. 2011/9728 K. 2015/1282 T. 24.3.2015**

T.C. Danıştay Başkanlığı - 10. Daire
Esas No.: 2011/9728
Karar No.: 2015/1282
Karar tarihi: 24.03.2015

İstemin\_Özeti : Ordu İdare Mahkemesi'nce verilen 2.3.2011 tarih ve E:2010/217, K:2011/174 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulüyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüşüldü:

Dava; Çiftçi Kayıt Sistemine kayıtlı olan davacıların, arazilerinin destek kapsamından çıkarılarak destekten yararlandırılmamalarına ilişkin 13.1.2010 tarih ve 2009/4 sayılı Gölköy İlçe Tahkim Komisyonu Kararı'nın istemiyle açılmıştır.

Ordu İdare Mahkemesi'nin 24.3.2011 tarih ve E:2010/217, K:2011/174 sayılı kararıyla, Çiftçilere Mazot, Kimyevi Gübre ve Toprak Analizi Destekleme ödemelerinin tarımsal faaliyetin desteklenmesine ilişkin olduğu, kadastro tespiti davacılar adına yapılmış olan ve zilyet olduğu yapılan tespit ile ortaya konulan araziler üzerinde, fiilen davacılar tarafından tarım yapıldığından, söz konusu desteklemeden davacıların yararlanacağı açık olup, fiilen davacılar tarafından tarım yapılan araziler üzerinde hak sahibi olma ihtimali olan kişi tarafından yapılan itirazın desteklemeye engel olamayacağı kanaatine varılması nedeniyle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı idare tarafından, anılan idare mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğu iddiası ile temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Dava konusu işlem tarihi itibariyle yürürlükte bulunan ve 16.4.2005 tarihli ve 25788 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Çiftçi Kayıt Sistemi Yönetmeliği'nin 1. maddesinde; Bu Yönetmeliğin amacı, sağlıklı tarım politikalarının oluşturulması, için kurulan Çiftçi Kayıt Sisteminin güncellenmesi, geliştirilmesi, ve tarımsal desteklemelerin denetlenebilir, izlenebilir bir şekilde yürütülmesini sağlamaktır hükmü, 4. maddesinde, Tarım Arazisi: Kadastro geçmiş birimlerde tapu kayıtlarında, kadastro geçmemiş birimlerde ise tespit komisyonu keşif raporlarında, tarım arazisi vasfı bulunan ve 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 57 nci maddesi hükmü uyarınca ağaçlandırılmak suretiyle tahsis edilen, gerçek ve tüzel kişilerin tarımsal üretim kaynaklarını kullanarak üzerinde tarımsal faaliyet yürüttüğü taşınmazı ifade eder hükmü, " Çiftçilerden İstenecek bilgi ve belgeler" başlıklı 7. maddesinde ise ;" ÇKS'ye kayıt olacak çiftçilerin aşağıda belirtilen belgeleri, başvuru sırasında il/ilçe müdürlüklerine vermeleri gerekmektedir... g) işlenen tarım arazisinin mülkiyeti eş ve/veya birinci derecede akrabaları olan anne, baba ve çocuklara ait ise maliklerin onaylarının bulunduğu Muvafakatname -2 istenir.....ı) Çiftçilerden tarım arazisinin aidiyetini gösterir aşağıdaki belgelerden birisi istenir. (Tarımsal arazi tapu kayıtları il/ilçe tapu sicil müdürlüklerinde elektronik ortama aktarılmış ise, yetkili tarafından imzalanmış güncel tarih ve mühür taşıyan onaylı bilgisayar çıktısı şeklindeki tapu kayıt örnekleri istenir. Belgelerde yetkili tarafından atılmış imza, güncel tarih, yetkilinin adı, soyadı ve unvanı ile resmî mühür taşıyan kayıtlarımıza uygundur ibaresi aranır. Daha önceki dönemde başvurmuş çiftçilerin beyan ettiği hisseli arazilerde hisse değişiklikleri ve kullanım miktarı da dahil olmak üzere parsellerde değişiklik olmaması durumunda, daha önce beyan ettiği ve dosyasında bulunan tapu belgeleri ve keşif raporları tekrar istenmez.) Bu belge;1) Tarım arazisi başvuru sahibi çiftçiye ait ise, tapu sicil müdürlüğünce onaylanmış tapu sureti, 2) Tarım arazisinin maliki ölmüş ancak tapuda mirasçıları adına intikal yaptırılmamış ise, intikal işlemlerinin yaptırılması ve intikali gösterir tapu belgesi, (İntikal işlemlerinin yaptırılması gerekli olup, veraset ilâmı kabul edilmez.)..." hükmü yer almıştır.

Doğrudan Gelir Desteği Ödemesi Yapılmasına Dair 2009/41 sayılı Tebliğin " Amaç" başlıklı 1. maddesinde bu tebliğin, tarımsal üretimde üretim maliyetlerini önemli ölçüde etkileyen mazot, kimyevi gübre ve toprak analizinin birim alan üzerinden desteklenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla hazırlandığı; " Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinde; "çiftçi"nin ÇKS’ye kayıtlı gerçek ve tüzel kişileri,..."Çiftçi Kayıt Sistemi"nin yönetmelikle oluşturulan ve çiftçilerin kimlik, arazi ve ürün bilgileri ile tarımsal desteklemelere ilişkin bilgilerin de kayıt altına alındığı veri tabanını, .. ifade edeceği, "Ödeme yapılacak çiftçiler" başlıklı 5. maddesinde, ödemelerin, ÇKS’ye kayıtlı olan ve bu Tebliğde mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi destekleme uygulamaları ile ilgili belirtilen usul ve esaslara göre tarımsal faaliyette bulunan çiftçilere yapılacağı, "Uygulama dışında kalacak çiftçiler" başlıklı 16. maddesinde, ÇKS’ de kayıtlı olmayan veya süresi içinde kayıtlı bilgilerini güncellemeyen çiftçilerin mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi destekleme uygulamasından yararlanamayacağı, Desteklemeye tabi olmayacak araziler" başlıklı 17. maddesinde ise, a) ÇKS’ye kaydı yapılmayan arazilerin... e) Tapuda tescili bulunmayan mülkiyeti ihtilaflı olup da, mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi desteği askı işlemleri sırasında taraflardan birisince itiraz konusu yapılan arazilerin..., mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi destekleme uygulaması kapsamı dışında olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, çiftçi kayıt sistemine kayıtlı bulunan ve mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi desteğinden yararlanmak için başvuruda bulunan davacıların desteklemeden faydalanmak üzere isimlerinin askıya çıkarıldığı, askı ilan süresi içinde desteklemeye konu araziler üzerinde mirasçı olarak hak sahibi olduğunu ileri süren ve buna ilişkin Gölköy Kadastro Mahkemesi'nde dava açmış olan bir kişi tarafından itirazda bulunulduğu, itiraz üzerine 2009/41 sayılı Çiftçi Kayıt Sistemine Dahil Olan Çiftçilere Mazot, Kimyevi Gübre ve Toprak Analizi Destekleme Ödemesi Yapılmasına Dair Tebliğ'in 17-e maddesi uyarınca Gölköy İlçe Tahkim Komisyonunun 13.1.2010 tarih ve 2009/4 sayılı kararıyla arazilerin destek kapsamından çıkarılarak davacıların destekten yararlandırılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Doğrudan gelir desteği ödemelerinin yapılması ve çiftçi kayıt sistemi oluşturulmasındaki amaçlardan biri; tarımsal üretimin artması, daha fazla ürün miktarının elde edilmesi ve çiftçilerin bu hususta desteklenmesi, tarım arazilerinin sulanabilmesi, gübrelenebilmesi, daha fazla ürün elde etme olanağı bulunan tohumların ekiminin yapılabilmesi ve toprağın daha iyi ve verimli işlenebilmesi için çiftçilerin desteklenmesi ise de; uygulamanın salt bu amacın gerçekleştirmesine yönelik olmadığı; aynı zamanda, ülkenin tarım arazisi yapısı, parsel büyüklükleri, arazilerin parçalanmışlık durumu, parsellere göre yetiştirilen bitki deseni, bu verilere göre yapılması gereken kısa, orta ve uzun vadeli planların en iyi şekilde yapılmasının da amaçlandığı açıktır. Anılan Tebliğin "Amaç" başlıklı 1. ve "İstenecek bilgi ve belgeler" başlıklı 11. maddesi de bu hususu doğrulamaktadır.

Anılan sistem bu yönleriyle bir bütün olarak değerlendirildiğinde; tarım arazilerinin mülkiyet durumu ve bu arazilerin gerçek miktarlarının ve parsel sayılarının bildirilmemiş olması durumunda, başvuru sahiplerinin doğrudan gelir desteği uygulamasından yararlanılamayacağı açıktır. Diğer taraftan, taşınmazların kimler adına kayıtlı ve kimler tarafından tarımsal faaliyette bulunulduğunun tartışmadan uzak bir şekilde tespiti halinde ise doğrudan gelir desteği ödemesi yapılacağı, bu hususta idarenin takdir yetkisinin bulunmadığı tartışmasızdır.

Bu durumda, idare mahkemesince, yukarıda belirtilen hususlar, tapu müdürlüğü ile kadastro mahkemesinde yer alan bilgi ve belgeler üzerinden araştırılıp, doğrudan gelir desteği ödemesine konu taşınmazlar üzerindeki halihazır mülkiyet durumu dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekirken, zilyetlik durumu esas alınarak davacının fiilen tarımsal faaliyette bulunduğundan bahisle dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüyle, Ordu İdare Mahkemesi'nin 2.3.2011 tarih ve E:2010/217, K:2011/174 sayılı kararının BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine 24.3.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.