

PRATİK ÇALIŞMA II

Ankara’da büyük ölçekli işletme statüsünde lüks bir restoran işleten tacir (A), 03.02.2017 tarihinde, et ürünleri imalatçısı tacir (B) ile restoranına her hafta 200 kg et teslim edilmesi taahhüdü içeren 2 yıl süreli bir sözleşme imzalamıştır.

(B)’nin 16.06.2017 tarihinde iki haftalık teslimatı hala yapmaması üzerine (A), noter aracılığıyla aralarındaki sözleşmeden döndüğünü belirten bir ihtar göndermiştir.

Bunun üzerine tacir (A), et temin etmek amacıyla Çanakkale’de küçük ölçekli bir işletmeye sahip olan kasap (K) ile bir sözleşme akdetmiş ve sözleşmeye ödeme gününün malın teslim alındığı tarihten itibaren 100 gün sonra olacağını içeren bir kayıt koymuştur. Ayrıca sözleşme bedeli olarak etin kg fiyatı 100 TL olarak kararlaştırılmıştır.

(K), imal ettiği etlerin saklanması ve taşınması amacıyla, ticari işletme ölçeğinde antrepo sahibi olan devlet memuru (C) ile ayda 20.000 TL’ye anlaşmış ve (C)’ye her ay 1 ton et teslim etmeye başlamıştır.

(C), (K) ile anlaştığı şekilde 200 kg eti her hafta (A)’ya teslim etmeye başlamış, 10.10.2017 tarihinde Ekim ayının ikinci teslimatını yapmıştır. Ancak (A), etlerin pişirilmek üzere buzdaneden çıkarıldığı 13.10.2017 tarihinde etlerin bozuk olduğunu fark etmiş ve (K)’yı telefonla arayarak bu durumu bildirmiştir.

Kasım ayının ilk haftasının teslimatını yapmak üzere restorana giden (C), restoranın tadilat nedeniyle iki ay süre ile kapalı olduğunu öğrenmesi ve durumu (K)’ya bildirmesi üzerine (K) mahkemeden etlerin satışına izin verilmesini talep etmiştir.

(K), 21.12.2017 tarihinde tacir (A)’nın 10-17-24 ve 31 Ekim tarihlerinde faturalarıyla birlikte teslim edilen malların ödemesini hala yapmaması gerekçesiyle sözleşme bedeliyle temerrüt faizi de talep etmiş ancak (A), *a*) ödeme gününün henüz gelmediğini ve bu nedenle sözleşme bedeli ile temerrüt faizinin talep edilemeyeceğini, *b*) kendisine ihtar gönderilmeksizin temerrüde düşmeyeceğini, *c*) sözleşme bedeli olarak kararlaştırılan bedelin Ankara Ticaret Odası tarafından tespit edilen azami et fiyatının* üzerinde olması sebebiyle sözleşmenin batıl olduğunu ileri sürmüştür.

Bu sırada (C) ise (K)’nın iki aylık taşıma ve saklama bedelini ödememesi üzerine (K)’dan borcunun ödenmesini talep etmiş, aksi halde depoda kalan 300 kg eti teslim etmeyerek bunların paraya çevrilmesini isteyeceğini bildirmiştir. (K) ise, (C)’nin deposunda kalan etlerin 250 kg’sinin kendisine değil; arkadaşı (D)’ye ait olduğunu ve bu sebeple paraya çevrilmesinin mümkün olmadığını söylemiştir.

* Ankara Ticaret Odası tarafından 2017 yılı azami et fiyatının 70 TL olarak ilan edildiği kabul edilecektir.

SORULAR

1. *a*) (A) ile (B) arasındaki sözleşmenin hukuki niteliği nedir? Açıklayınız.

b) (A)’nın sözleşmeden dönmesi *(i)* şekil, *(ii)* sözleşmenin niteliği bakımından geçerli/mümkün müdür? Ayı ayrı açıklayınız.

c) (A)'nın ilgili sözleşmeyi esnaf (E) ile yapması durumunda (a) ve (b) şıklarına vereceğiniz cevaplar değişir miydi?

2. (A)'nın (K)'ya yaptığı bildirim (*a*) şekil ve (*b*) süre bakımından geçerli midir?

3. a) (K)'nın etlerin (A)'ya teslim edilememesi üzerine, mahkemeden satışını talep etmesi mümkün müdür?

b) (A)'nın sadece satış bedelini ödemede temerrüde düşmesi durumunda (K) etlerin satışını mahkemeden talep edebilir mi? Açıklayınız.

4. a) (K)'nın 21.12.2017 tarihinde (A)'dan 10-17-24 ve 31 Ekim tarihlerinde teslim edilen malların bedeli ile temerrüt faizini talep edebilir mi? (A)'nın savunmaları ile her bir teslimat tarihini dikkate alarak açıklayınız.

b) Temerrüt faizi talep edebildiği varsayımında bu faiz hangi oran üzerinden talep edilebilir?

5. a) (C)'nin taşıma ve saklama bedelinin ödenmemesi üzerine deposunda bulunan etleri teslim etmeyerek paraya çevrilmesini talep etmesi mümkün müdür? Anlatınız.

b) Mümkün olduğu varsayımında (C), (D)'ye ait olan 250 kg etin üzerinde de bu hakkını kullanabilir mi? Açıklayınız.