

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2017-2018 ÖĞRETİM YILI**  
**TİCARET HUKUKU DERSİ PRATİK ÇALIŞMASI**  
**26.04.2018**

Özel hastane işletmeciliğiyle iştigal etmek üzere kurulan (H) AŞ'nin pay sahiplerinden (P1), Türk Patent Enstitüsü nezdinde kendi adına tescilli olan markasını şirkete sermaye olarak getirmiştir. Sermayesi 500.000- TL olarak belirlenen ve tüm paylarının nama yazılı pay senetlerine bağlanacağı öngörülen (H) AŞ'nin esas sözleşmesinde;

**a)** payların (A) ve (B) olmak üzere iki gruba ayrıldığı ve 3 kişilik yönetim kurulunun 2 üyesinin (A) grubu payların sahiplerinin önereceği adaylar arasından seçileceği,

**b)** (A) grubu payların özel hastane işletmeciliği ile iştigal eden kimselere (=rakiplere) devrinin şirketin onayına bağlı bulunduğu ve

**c)** üst üste iki genel kurul toplantısına katılmamanın pay sahipleri için şirketten çıkarma sebebi olacağı düzenlenmiştir.

(H) AŞ'nin Türk Ticaret Kanunu ve esas sözleşme hükümlerine uygun bir çağrıya dayanarak 12.01.2014 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısında;

**a)** gündemde yer almamasına rağmen tüm yönetim kurulu üyelerinin herhangi bir sebep de gösterilmeksizin azline ve yerlerine yenilerinin seçilmesine,

**b)** şirketin kuruluşundan bu yana yapılan iki genel kurul toplantısına da katılmayan, ayrıca hâli hazırda yapılmakta olan toplantıda da bulunmayan, şirket sermayesinin % 5'ini temsil eden (B) grubu paylara sahip (P2)'nin şirketten çıkarılmasına

sermayenin % 94'ünü temsil eden pay sahiplerinin olumlu oyuyla karar verilmiştir.

Toplantıda (A) grubu payların sahiplerinin yönetim kurulu üyeliği için önerdiği adaylardan birisi müflis olması sebebiyle seçilmemiş, (A) grubu payların sahiplerince farklı bir adayın da önerilmemesi üzerine yönetim kurulu üyeliğine bir başkası getirilmiştir.

Sermayenin % 10'unu temsil eden oranda (A) grubu paylara sahip bulunan (P3), paylarının tümünü, gerekli şekli kurallara uyararak, İstanbul'da bir özel hastane sahibi olan doktor (D)'ye devretmiştir. Pay defterine kaydedilme talebiyle (H) AŞ yönetim kuruluna başvuran (D)'nin bu isteği, yönetim kurulu tarafından esas sözleşmedeki hüküm gerekçe gösterilerek reddedilmiştir.

(P2) şirketten çıkarılmasına ilişkin karar aleyhine 25.04.2014 tarihinde bir dava açarak kararın iptalini talep etmiş; (H) AŞ ise bu davada, **i)** davanın süresine açılmadığı ve **ii)** kaldı ki toplantıya katılmayan (P2)'nin dava hakkına da sahip olmadığı savunmalarında bulunmuştur.

## **SORULAR**

**1. a)** (P1)'in markasını (H) AŞ'ye sermaye olarak getirmesi mümkün müdür?

**b)** Söz konusu markanın üzerinde bir rehin hakkı bulunuyor olsaydı vereceğiniz cevap değişir miydi?

**2. a)** (A) grubu payları hukuken nitelendiriniz.

**b)** Genel kurul toplantısında, (A) grubu payların sahiplerinin yönetim kurulu üyeliği için önerdiği adaylardan birisinin seçilmemesi doğru mudur? Olaydaki bilgileri dikkate alarak açıklayınız.

**3.** (H) AŞ'nin esas sözleşmesinde yer alan “üst üste iki genel kurul toplantısına katılmamanın pay sahipleri için şirketten çıkarma sebebi olacağı” şeklindeki hüküm geçerli midir? Tartışınız.

**4.** Olaydaki bilgilere göre yönetim kurulu üyelerinin azledilmesi mümkün müdür? Açıklayınız.

**5.** Esas sözleşmede yer alan “(A) grubu payların özel hastane işletmeciliği ile iştigal eden kimselere (=rakiplere) devrinin şirketin onayına bağlı bulunduğu” şeklindeki hükmü hukuken nitelendirerek hükmün geçerliliğini ve bu kapsamda (D)'nin pay defterine kaydedilmemesinin yerindeliğini değerlendiriniz.

**6.** Sizce (P2)'nin açtığı davada mahkeme ne yönde karar vermelidir? (H) AŞ'nin ileri sürdüğü savunmaları değerlendirerek ve olaydaki bilgileri dikkate alarak cevaplayınız.