

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2018-2019 AKADEMİK YILI
TİCARET HUKUKU DERSİ BÜTÜNLEME SINAVI CEVAP ANAHTARI
TEK NUMARALI ÖĞRENCİLER

OLAY I (20 PUAN)

(A), taşınmaz mülkiyetinin de dâhil olduğu “Özel Optik Göz Hastanesi” adlı tescilli ticari işletmesini bir bütün olarak 12.01.2016 tarihinde adi yazılı bir sözleşmeye dayanarak tüm aktif ve pasifleriyle birlikte (B)’ye devretmiştir. Bu devir, (A) tarafından 25.01.2016 tarihinde ticaret siciline tescil ve Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde ilan ettirilmiştir.

(B), (C) ile (D)’yi, hastaneyi yönetmeleri ve her türlü işini görmeleri konusunda, birlikte temsil şartıyla yetkilendirmiş ancak buna ilişkin ticaret sicilinde herhangi bir işlem yapmamıştır. İlerleyen günlerde (C), katıldığı bir fuarda karşılaştığı yeni nesil bir tıbbi cihazı satın almak için (B)’yi temsilen (E) ile bir sözleşme akdetmiştir. Hastaneye 20.05.2016 tarihinde teslim edilen tıbbi cihazın kurulumu sırasında birbirine monte edilecek olan parçaların uygun olmadığı anlaşılmıştır. Bunun üzerine (C), 30.05.2016 tarihinde (E)’ye bir faks göndererek durumu bildirmiştir.

SORU VE CEVAPLAR

1) (A) ile (B) arasındaki devir sözleşmesi şeklen geçerli midir? Geçerli olduğu varsayımında; devir sözleşmesinin hangi tarihte hüküm ifade edeceğini ve taşınmaz mülkiyetinin (B)’ye geçip geçmediğini izah ediniz. (6 puan)

Ticari işletme, içerdiği malvarlığı unsurlarının devri için zorunlu tasarruf işlemlerinin ayrı ayrı yapılmasına gerek olmaksızın bir bütün hâlinde devredilebilir ve diğer hukuki işlemlere konu olabilir. Bu devir sözleşmesiyle ticari işletmeyi bir bütün hâlinde konu alan diğer sözleşmeler yazılı olarak yapılır, ticaret siciline tescil ve ilan edilir (TK 11/3). Malvarlığına taşınmaz dâhil olan işletmeler için de bu hüküm geçerlidir; tapuda ayrıca işlem yapılmasına gerek yoktur. Dolayısıyla ticari işletmenin devri sözleşmesinin yazılı olarak yapılması gerekir. Ancak devrin hüküm ifade edebilmesi için sözleşmenin yazılı olarak yapılması yeterli değildir. Devrin sonuç doğurabilmesi, ticaret siciline tescil ve ilanına bağlıdır; bu açıdan tescil kurucu etkiyi haizdir. Olayda adi yazılı bir şekilde yapılan devir sözleşmesi şekil şartlarını sağladığı için geçerlidir ve 25.01.2016 tarihinde yani ticaret siciline tescil ve ilan edildiği tarihte hüküm ifade eder. Tescil kurucu etkiye sahiptir. Ticari işletmeye dâhil tüm malvarlığı unsurları, bu bakımdan taşınmaz malvarlığı da, tescil ile birlikte devralana geçer.

2) a) (B) ile (C) arasındaki ilişkiyi hukuken nitelendiriniz. (3 puan)

Ticari temsilci, işletme sahibinin, ticari işletmeyi yönetmek ve işletmeye ilişkin işlemlerde ticaret unvanı altında, ticari temsil yetkisi ile kendisini temsil etmek üzere, açıkça ya da örtülü olarak yetki verdiği kişidir (TBK 547/1). İşletme sahibi, ticari temsilcilik yetkisi verildiğini ticaret siciline tescil ettirmek zorundadır; ancak ticari işletme sahibinin ticari temsilcinin fiillerinden sorumluluğu, tescilin yapılmış olmasına bağlı değildir (TBK 547/2). Yani buradaki tescil “kurucu” değil “açıklayıcı” niteliktedir. Olayda (B)’yi tam yetki ile temsil ve hastaneyi idare etmek üzere atanan (C), onun ticari temsilcisidir.

b) (B), (C)’nin (E) ile akdettiği sözleşme ile bağlı mıdır? (5 puan)

Ticari temsilcinin temsil yetkisi, tacir tarafından birlikte imza veya merkeze/şubeye özgülenmek suretiyle sınırlanabilir. Ancak bu iradi sınırlamalar, ticaret siciline tescil edilmedikçe, iyiniyetli üçüncü kişilere karşı hüküm doğurmaz (TBK 549/3). Olayımızda (C) ve (D)’nin temsil yetkisi birlikte imza ile sınırlandırılmış ancak sınırlama ticaret siciline tescil ettirilmemiştir. Olayda (E)’nin iyiniyetli olmadığına dair bir veri de bulunmamaktadır. Bu nedenle birlikte temsil koşulu, (B)’nin getirdiği iradi sınırlamayı bildiğini ispat edemeyeceğimiz (E)’ye karşı hüküm doğurmaz. Dolayısıyla (B), (C)’nin çifte imza sınırlamasına aykırı olarak (E) ile akdettiği sözleşme ile bağlıdır.

3) (C)’nin bildirim, a) süre ve b) şekil açısından hukuka uygun mudur? Açıklayınız. (a şıkkı 3 puan, b şıkkı 3 puan)

a) Ticari satışlarda malın ayıplı olduğu teslim sırasında açıkça belli ise alıcı iki gün içinde durumu satıcıya ihbar etmelidir. Açıkça belli değilse malı teslim aldıktan sonra sekiz gün içinde incelemek veya incelettirmekle ve bu inceleme sonucunda malın ayıplı olduğu ortaya çıkarsa, haklarını korumak için durumu bu süre içinde satıcıya ihbarla yükümlüdür (TK 23/1-c). Tıbbi cihazların kurulum sırasında çalışmadığının anlaşılması inceleme/muayene sonucu ortaya çıkabilecek türden bir ayıp olup bildirim 8 gün içinde gerçekleştirilmelidir. Olayda cihazların 20.05.2014 tarihinde teslim edildiği, ayıp ihbarının 30.05.2014 tarihinde yapıldığı dikkate alındığında bildirim süresi içinde gerçekleşmemiştir.

b) Tacirler arasında, diğer tarafı temerrüde düşürmeye, sözleşmeyi feshe, sözleşmeden dönmeye ilişkin ihbarlar veya ihtarlar noter aracılığıyla, taahhütlü mektupla, telgrafla veya güvenli elektronik imza kullanılarak kayıtlı elektronik posta sistemi ile yapılır (TK 18/3). Ayıp ihbarı ise bu kapsamda sayılan bildirimlerden değildir. Bu nedenle faks ile yapılan ayıp ihbarı şeklen hukuka uygundur.

OLAY II (20 PUAN)

(G) Bankası A.Ş. LALELİ/İSTANBUL ŞUBESİ *****	TACİR OLMAYAN HAMİLİNE	TL 85.000-TL
Bu çek karşılığında _____ HAMİLİNE		Keşide Yeri: MUĞLA Keşide Tarihi: 10.07.2019
yalnız -----Seksenbeşbin TÜRK LİRASI -----		Kr ödeyiniz.
BAS. TAR. : 19 TEMMUZ 2018		Yıllık %10 anapara faizi işler
V.K.N. : *****		
ÇEK NO : *****		AD/SOYAD/TCKN/İMZA: İmza (A)
IBAN : TR** **** * * * * * * * * * *		

(A), (B)'den satın aldığı otomobilin bedelini ödemek amacıyla yukarıda ön yüzü gösterilen matbu çek yaprağını **10.06.2019** tarihinde **İstanbul**'da doldurarak (B)'ye teslim etmiştir. (B), çeki herhangi bir işlem yapmaksızın (C)'ye, (C) ise çekin arka yüzüne "50.000 TL'ye kadar sorumluyum" kaydını düşerek bir tam ciro ile (D)'ye teslim etmiştir. (D) çeki hiçbir ciro işlemi yapmaksızın elden (E)'ye teslim etmiş, (E) de 30.07.2019 tarihinde çeki ödeme için (G) Bankası Maltepe/İstanbul şubesine ibraz etmişse de (G) Bankası yetkilisi; **a**) çekin arka yüzünde bulunan ciroda (E)'nin isminin bulunmadığı, **b**) ibraz süresinin geçirildiği gerekçeleriyle ödeme yapmaktan kaçınmış ve ödenmeme durumunu çekin arka yüzüne şerh etmiştir.

SORU VE CEVAPLAR

1) Olaydaki çekin geçerliliğini a) düzenlenme (keşide) tarihi (3 puan) ve b) faiz kaydı (3 puan) unsurları bakımından değerlendiriniz.

a) Çekin üzerinde yazılı olan düzenleme (keşide) tarihinin gerçeği yansıtması zorunlu değildir. Çek üzerinde çekin fiilen düzenlendiği tarihten ileri bir düzenleme tarihinin belirtilmesi mümkün olup, bu durum çekin geçerliliğini etkilememektedir. (3 puan)

b) Çekte öngörülen herhangi bir anapara faizine ilişkin kayıt, çekin geçerliliğini etkilememekte olup yazılmamış sayılır (TK 786). Olayda yıllık %10 anapara faizi işleyeceğine yönelik kayıt geçersiz olup, çekin geçerliliğini etkilememektedir. (3 puan)

2) (G) Bankası'nın ödememe gerekçelerini ayrı ayrı değerlendiriniz. (a şıkkı 4 puan + b şıkkı 5 puan)

a) Çekin arka yüzünde E'nin isminin bulunmadığı: Hamiline düzenlenen bir çekin devri için sadece zilyetliğin devri yeterlidir (TK 647/1). Muhatap banka yetkilisi kendisine ibraz edilen çeki ödmeden önce hamilin yetkili hamil olduğunu incelemekle yükümlüdür ancak hamiline yazılı senetlerde zilyetliği elinde bulunduran kimse yetkili hamil sayılır. Hamiline yazılı çekin ciro ile devredilmesi de çekin niteliğini değiştirerek onu emre yazılı hâle getirmeyeceğinden olayda yetkili hamilin teşhisi için düzgün ciro zinciri şart olmayıp, (G) bankasının çekin arka yüzünde (E)'nin isminin bulunmadığı gerekçesi yerinde değildir.

b) İbraz süresinin geçirildiği: Çekin muhataba ibraz edileceği süre; çek düzenlendiği yerde ödenecekse on gün; düzenlendiği yerden başka bir yerde ödenecekse bir aydır (TK 796/1). Bu hükümdeki "yer" kelimesinin il sınırlarını ifade ettiği yerleşik içtihatlar ve öğretide çoğunlukla kabul edilmektedir. Olayda çekin düzenlenme yeri Muğla; ödeme yeri, açıkça gösterilmemesi sebebiyle muhatapın ticaret unvanının yanında gösterilen yer olan, İstanbul'dur (TK 781/2). [Öğretide bir görüş bankaların herhangi bir şubesine çekin ibraz edilebildiği için artık aynı yer ibaresinden Türkiye sınırlarının anlaşılması gerektiği yönündedir. Bu görüş benimsenerek sorunun yanıtlanması halinde de tam puan verilir.] Olayda ibraz süresi 1 ay olup çekin fiilen düzenlendiği tarih değil çekte gösterilen düzenlenme tarihi esas alınacağından 10.08.2019 tarihine kadar olan ibraz süresi, çekin ibraz edildiği 30.07.2019 tarihinde henüz geçirilmemiştir. (G) Bankası'nın ibraz süresinin geçirildiği gerekçesi yerinde değildir.

3) (E) hangi miktar için kimlere başvurabilir? (5 puan)

Hamilin, başvuru borçlularından talep edilebileceği miktarın kapsamına; (i) çekin ödenmemiş olan bedeli, (ii) ibraz gününden ödeme tarihine kadar geçecek sürede işleyen temerrüt faizi, (iii) ödenmeme durumunun tespiti ve

ihbarıyla ilgili olanlar dâhil yaptığı tüm masraflar, (iv) çek bedelinin binde üçünü aşmamak üzere komisyon ücreti girmektedir.

Yukarıda belirtilen dört kaleme ek olarak yalnızca düzenleyen konumundaki (A)'dan, çekin karşılıksız kalan kısmının yüzde onu oranında bir çek tazminatının ödenmesi talep edilebilir.

Hamiline yazılı çeklerde başvuru hakkının kullanılması için ciro zincirinin düzgün olması aranmamakla birlikte; çekte imzası bulunan cirantalar, başvuru hakkına dair hükümler gereğince sorumlu tutulmaktadır (TK 791). Olayda ciro zincirinde imzası bulunmayan (B) ve (D)' ye başvuru olanağı yoktur. (C)'nin yaptığı tam ciro ise senet bedelinin yalnızca bir kısmını ilgilendirmekle kısmi ciro hükmündedir. Kısmi ciro ise batıldır (TK 682/2). Dolayısıyla hamilin (C)'ye başvurması da olanaklı değildir.

Ancak Hamil (E);

- Başvuru borçlusu konumundaki düzenleyen (A)'ya başvurulabilir.

OLAY III (60 PUAN)

Esas sermayesi 1.000.000-TL ve paylarının tamamı nama yazılı olan (S) Kuyumculuk Anonim Şirketinin [(S) AŞ] esas sözleşmesi 10.06.2015 tarihinde ticaret siciline tescil edilmiştir. (P1) tarafından taahhüt edilen 600.000-TL'lik nakdi sermayenin tamamı, (P2) tarafından taahhüt edilen 400.000-TL'lik nakdi sermayenin ise 200.000-TL'lik kısmı tescil anında ödenmiştir.

(S) AŞ'nin esas sözleşmesinde zorunlu diğer hükümlerin yanında ayrıca aşağıdaki hükümler yer almaktadır:

1. Şirketin tescilini takip eden 6 ay içinde Avukat (A) ve Mali Müşavir (M)'ye şirketin kuruluşunda geçen emekleri karşılığında 20.000-TL ödenecektir.
2. Yönetim Kurulu üç gerçek kişiden oluşur. İlk yönetim kurulu üyeleri (X), (Y) ve (Z)'dir.
3. Kuruluşu takip eden üç yıl süreyle payların devri, yalnızca ortaklar arasında mümkündür.

Usulüne uygun bir çağrıya dayanılarak ve Bakanlık Temsilcisinin katılımı ile 08.03.2017 tarihinde yapılan (S) AŞ'nin 2016 faaliyet yılına ilişkin olağan genel kurul toplantısında, diğer hususların yanında:

1. Altın toptancılığı yapan (H) Kollektif Şirketinin ortağı olduğu gerekçesiyle (Y)'nin yönetim kurulu üyeliğinden azline ve yerine (T)'nin seçilmesine,
2. Şirket bilançosunun pasif tarafında izlenen enflasyon fark hesabının şirket sermayesine eklenmesi yoluyla artırım yapılarak, şirket sermayesinin 1.500.000-TL'ye çıkarılmasına,
3. 2016 yılı faaliyet dönemine ilişkin olarak yönetim kurulu üyelerinin ibrasına

(P1)'in olumlu, (P2)'nin olumsuz oyuna karşılık oyçokluğu ile karar verilmiştir. (P2), sırasıyla (i) (Y)'nin çalışan ve tüm işlerinde objektif bir kişi olduğunu, (ii) sermayenin henüz tamamen ödenmemiş olduğunu ve (iii) (X)'in (P1)'in eşi olması sebebiyle (P1)'in ibra kararında oy kullanamayacağını belirterek söz konusu kararlara muhalif kalmıştır. (P2) ayrıca sermaye artırımı kararının 20.06.2017 tarihi itibari ile hâlâ tescil edilmemiş olduğunu fark etmiştir.

SORU VE CEVAPLAR

1) (S) AŞ esas sözleşmesinde yer alan hükümlerin geçerliliğini değerlendiriniz. (30 puan)

1. Anonim şirkette pay sahipleri yalnızca taahhüt ettikleri sermayeyi getirmekle sorumlu tutuldukları ve şirket alacaklılarının da bu alacaklarını karşılayacakları kaynak kuruluşta sermaye olduğu için kanun koyucu sermayenin korunması ilkesine özel olarak önem atfetmiştir. Bu ilkenin egemen olduğu hükümlerden biri TK 348'dir. Buna göre: Şirketi kurdukları sırada harcadıkları emeğe karşılık olarak kuruculara para veya bedelsiz pay senedi vermek gibi şirket sermayesinin azalması sonucunu doğurabilecek bir menfaat tanınmaz. Buna aykırı şekilde kaleme alınmış esas sözleşme hükümleri batıldır. Kurucular ise pay taahhüt edip esas sözleşmeyi imzalayan gerçek ve/veya tüzel kişilerdir (TK 337/1). Buna göre olayımızda avukat (A) ve mali müşavir (M), kurucu sıfatını haiz değillerdir. (A) ve (M) şirketin kuruluşunda hizmeti görülen kişiler olup, kendilerine şirketin kuruluşu esnasında harcadıkları mesai karşılığında verilmesi gereken ücretin tutarı esas sözleşmede yer verilmesi gereken bir kalemdir (bkz. TK 339/2-e). Esas sözleşme hükmü geçerlidir. **(10 puan)**

2. TK m. 359 uyarınca tam ehliyetli gerçek kişiler ve tüzel kişiler yönetim kurulu üyesi olabilir. Esas sözleşmede yer verilecek bir hüküm ile yönetim kurulu üyeliğine seçilmek bakımından üniversite mezunu olma gibi birtakım ek

nitelikler aranması da mümkündür. Bununla birlikte esas sözleşmede yer verilen yönetim kurulu üyelerinin yalnızca gerçek kişilerden seçilebileceğine ilişkin hükmün geçerli olup olmayacağı hususunda doktrinde farklı görüşler vardır. Bir görüşe göre, esas sözleşmeye bu yönde bir hüküm konulması halinde bu hüküm tüzel kişilerin de yönetim kurulu üyesi olabileceğini ifade eden TK 359 hükmünün işlevsiz kalmasına neden olacağı, eşit işlem ilkesini düzenleyen TK 357 hükmüne ve emredici hükümler ilkesine aykırılık teşkil edeceğinden batıl olur.

Diğer görüş uyarınca ise esas sözleşmeye konulacak bu yönde bir hüküm geçerlidir. Bu hüküm emredici hükümler ilkesini zedelememektedir. Zira kanun koyucunun TK 359 ile güttüğü amaç tüzel kişilerin daima ve her koşulda yönetim kurulu üyesi olmasını sağlamak değildir. Kaldı ki yönetim kurulu üyelerinde Kanun'da gösterilenlerin dışında bazı nitelikler aranabilmesine izin veren (TK 363/2) Kanun koyucu, benzer şekilde yönetim kurulu üyelerinin yalnızca gerçek kişilerden oluşması yönünde tezahür eden kurucuların iradelerini de engellemeyi amaçlamamıştır. Bunun yanında pay sahiplerinin yönetim kurulu üyelerinin gerçek kişilerden oluşmasını istemesinde yönetim kurulu toplantılarına katılacak kişilerin belirlenmesinde son sözü genel kurula bırakmak gibi haklı bir menfaatleri de bulunabilir.

Esas sözleşme hükmünün ikinci cümlesi bakımından ise, ilk yönetim kurulu üyeleri esas sözleşme ile belirlenir, bu çerçevede (X), (Y) ve (Z)'yi ilk yönetim kurulu üyeleri olarak gösteren esas sözleşme hükmü geçerlidir (TK 359, 339/2-g). **(10 puan)**

3. Anonim şirkette kural olarak paylar serbestçe devredilebilir. Ancak esas sözleşmede nama yazılı payların ancak şirketin onayı ile devredilebileceği öngörülebilir (TK 492). Böyle bir sınırlama ise yalnızca esas sözleşmede önemli bir sebebin gösterilmesi ile yapılabilir (TK 493/1). Pay sahipleri çevresinin bileşimine ilişkin esas sözleşme hükümlerinin şirketin işletme konusu veya ekonomik bağımsızlığı yönünden onayın reddini haklı göstermesi durumunda önemli sebep oluşturacağı TK 493/2'de hüküm altına alınmıştır. Başka deyişle pay sahipleri çevresinin bileşimine ilişkin getirilecek bir bağlam hükmünün geçerli olabilmesi için pay sahipleri çevresinin bileşimine dair getirilen kısıtlamanın şirketin işletme konusu ve ekonomik bağımsızlığı ile ilişkili olması gerekir. Dolayısıyla suni bir pay sahipleri çevresi yaratılarak esas sözleşmeye yazılması halinde bağlam hükmü geçerli olmaz. Bu çerçevede şirket paylarının son derece kısıtlı bir çevrede devrine izin veren hükümler TK 493/2'den başka, "anonim şirket" in yapısı ile de bağdaşmaz. Olayımızdaki esas sözleşme hükmünde pay sahipleri çevresi bileşimi belirlenmiş ancak bu husus ne işletme konusu ne de şirketin ekonomik bağımsızlığı ile ilişkilendirilmiş olup, pay devrini yalnızca kurucular arasında yapılabilecek şekilde fazlasıyla kısıtladığından ilgili hükmün geçersiz olduğu sonucuna varmak gerekir. **(10 puan)**

2) (Y)'nin azline ilişkin kararı a) gündeme bağlılık, b) azil gerekçesi bakımından değerlendiriniz. (10 puan)

a) Kural olarak genel kurul toplantılarında, toplantı gündeminde yer almayan konular müzakere edilemez ve karara bağlanamaz (TK 413/2). Bununla birlikte, toplantı gündeminde yer almasa dahi haklı bir sebebin varlığında yönetim kurulu üyeleri her zaman görevden alınabilir (TK 364). Olayımızda (Y)'nin azline ilişkin bir gündem maddesi yer almasa dahi haklı sebebin varlığı halinde görevden alınması olanaklıdır. **(3 puan)**. Bundan başka, azli gerektirir haklı sebep olmasa dahi yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları yılsonu finansal tabloların müzakeresi ile ilgili sayılır (TK 413/3) ve finansal tabloların müzakeresi de olağan genel kurulun zorunlu gündemine dâhildir (TK 409/1). Buradan hareketle aslında olağan genel kurul toplantısının gündeminde (Y)'nin azline ilişkin madde bulunduğu sonucuna varılır. **(2 puan)**.

b) Yönetim kurulu üyeleri, genel kurulun bu konuda verdiği bir izin olmaksızın şirketin işletme konusuna giren ticari iş türünden işleri kendisi veya başkası hesabına yapamayacağı gibi, aynı tür işlerle uğraşan bir şirkete sorumluluğu sınırsız ortak sıfatıyla da giremez (TK 396). Rekabet yasağına aykırı davranış, yönetim kurulu üyelerinin azli açısından haklı sebep oluşturur. Olayımızda (H) Kollektif Şirketinin (S) AŞ işe aynı tür işlerle uğraştığı ve kollektif şirket ortaklarının sorumluluklarının sınırsız olduğu dikkate alındığında (Y)'nin rekabet yasağına aykırı davrandığı ve bu durumun da azil için haklı sebep teşkil ettiği sonucuna varılır. **(5 puan)**

3) (S) AŞ'nin sermaye artırımına ilişkin kararının geçerliliğini, (P2)'nin muhalefet gerekçesini ve sermaye artırım kararının 20.06.2017 tarihi itibari ile tescil edilmemiş olduğunu da dikkate alarak değerlendiriniz. (10 puan)

(S) AŞ şirket bilançosunun pasif tarafında izlenen enflasyon fark hesabının şirket sermayesine eklenmesi yoluyla artırım yapılarak şirket sermayesi artırılmıştır. Hâlihazırda şirket bilançosunda yer alan enflasyon fark hesabının sermayeye eklenmesi yoluyla yapılan bu artırım iç kaynaklardan sermaye artırımındır. İç kaynakların sermayeye eklenmesi yoluyla yapılan artırımda payların nakdi bedellerinin tamamen ödenmiş olması şartı aranmaz (TK 456/1). Dolayısıyla (P2)'nin muhalefet gerekçesi yerinde değildir. **(5 puan)**

Sermaye artırımını, yönetim kurulu veya genel kurul kararı tarihinden itibaren 3 ay içinde tescil edilmez ise genel kurul veya yönetim kurulu kararı ve -alınması gerekli şirketlerde- Bakanlıktan alınan izin geçersiz hale gelir (456/3).

Olayımızda genel kurul sermaye artırım kararını 08.03.2017 tarihinde almıştır. 20.06.2017 tarihi itibari ile artırım kararının tescil edilmemiş olması, alınmış genel kurul kararını ve Bakanlık iznini geçersiz hale getirmiştir. (5 puan)

4) İbra kararının geçerliliğini tartışınız. (10 puan)

Olayımızda faaliyet dönemine ilişkin olarak yönetim kurulu üyelerinin ibrasına karar verilmiştir. (P2)'nin iddiası ise bu kararın alınmasında (P1)'in oy hakkından yoksun olduğu yönündedir. TK 436/1 uyarınca pay sahibi kendisi, eşi, alt ve üstsoyu veya bunların ortağı olduğu şahıs şirketleri ya da hâkimiyetleri altındaki sermaye şirketleri ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe, işleme ya da herhangi bir yargı kurumu veya hakemdeki davaya ilişkin müzakerelerde oy kullanamaz. Şirket yönetim kurulu üyeleri ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz kişiler, yönetim kurulu üyelerinin ibralarına ilişkin kararlardan kendilerine ait paylardan doğan oy haklarını kullanamaz (TK 436/2). TK 436'nin ilk fıkrasında oy hakkından yoksunluğa dair genel kural ortaya konmuştur: Pay sahipleri kendileri ve yakınları ile şirket arasındaki *kişisel nitelikte bir işe* dair kararların alınmasında oy kullanamazlar. Bir görüş, ibra kararına dair oy hakkından yoksunluğun ikinci fıkrada ayrı şekilde düzenlenmesinden yola çıkarak kanun koyucunun ibra kararını kişisel bir iş olarak kabul etmediğini, nitekim ibranın şirket içi bir iş olarak tasavvur edilmesi gerektiğini savunarak bu kararın alınmasında oy hakkından yoksunluk belirlenirken yalnızca TK 436/2'nin dikkate alınması gerektiği sonucuna ulaşmaktadır. Bu görüşün benimsenmesi durumunda (P2)'nin iddiasının yerinde olmadığı, (P1)'in eşi (X)'in ibrasının kişisel nitelikte bir iş olmadığından, bu kararda oy hakkından yoksun olmadığı savunulabilir. Diğer görüşe göre ise, TK 436/1'de oy hakkından yoksunluğa dair temel kural ortaya konduktan sonra ikinci fıkrada ibranın ayrıca düzenlenmiş olmasının sebebi, ibra kararının alınmasında ilk fıkrada sayılan yakınlardan başka yönetimde görevli kişileri de oy hakkından yoksun kılmak ve böylelikle ibra kararında oy hakkından yoksun kişilerin çevresini genişletmektir. İbra kararı, hakkında ibra kararı alınan kişiye karşı şirketin sorumluluk davası açma hakkını ortadan kaldırdığı ve kişinin kendisine şirket tarafından sorumluluk davası açılmasını engellemekte kişisel menfaati olduğundan kişisel iş sayılmalıdır. Bu nedenle ibra kararının alınmasında 436/1 de 436/2 ile birlikte uygulanmalıdır. Bu görüşün benimsenmesi durumunda (P2)'nin iddiasının isabetli olduğu, (P1)'in eşinin ibrasına ilişkin kararda oy hakkından yoksun olduğu ifade edilmelidir.