#### T.C.

#### İSTANBUL BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

#### 3. İDARİ DAVA DAİRESİ

#### E. 2017/1140

#### K. 2017/1231

#### T. 28.6.2017

#### • İDARİ İŞLEMİN İPTALİ ( Danıştay Dava Daireleri İle İdare ve Vergi Mahkemelerinin Nihai Kararlarının Başka Kanunlarda Aksine Hüküm Bulunsa Dahi Danıştay'da Temyiz Edilebileceği - 2577 S.K. Geçici 8/1. Md.si Uyarınca İlk Kararın Verildiği Tarihte Uygulanan Kanun Yoluna Dair Hükümlerin Uygulanması Gerektiğinden Heyet Halinde Karar Verilen ve 2577 S.K.'un 6352 S.K.İle Değişik 45. Md.sinde Sayılan Dava Konuları Arasında da Yer Almayan Uyuşmazlıkla İlgili İstemin Danıştay'ca İncelenmesi Gerektiği )

#### • DANIŞTAY DAVA DAİRELERİ İLE İDARE VE VERGİ MAHKEMELERİNİN NİHAİ KARARLARININ BAŞKA KANUNLARDA AKSİNE HÜKÜM BULUNSA DAHİ DANIŞTAY'DA TEMYİZ EDİLEBİLECEĞİ ( Heyet Halinde Karar Verilen ve 2577 S.K.'un 6352 S.K.İle Değişik 45. Md.sinde Sayılan Dava Konuları Arasında da Yer Almayan Uyuşmazlıkla İlgili İstemin Danıştay'ca İnceleneceği )

#### 2577/m.[45](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#45),[46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46), [Geç.8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#G8)/1

**ÖZET :**2577 S.K.'un 3622 S. K. ile değişik 46. maddesinde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştay'da temyiz edilebileceği belirtilmiştir. Bu durumda; 2577 S.K.'a 6545 S. K.27. maddesiyle eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrası uyarınca ilk kararın verildiği tarihte uygulanan kanun yoluna dair hükümlerin uygulanması gerektiğinden, heyet halinde karar verilen ve 2577 S.K.'un 6352 S.K.ile değişik 45. maddesinde sayılan dava konuları arasında da yer almayan uyuşmazlıkla ilgili istemin Danıştay'ca incelenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

**İSTEMİN ÖZETİ :**Kocaeli İl Telekom Müdürlüğünde kapsam dışı ( 2. Tip) uzman unvanı ile görev yaparken 18/03/2010 tarihinde Kocaeli Valiliği Personel Müdürlüğü'ne atanan davacının 5473 Sayılı Kanun uyarınca ek ödemelerden yararlanma talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair 22/04/2014 tarih ve 867 Sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldığı maaş farkının davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren geriye dönük yasal gün sayısını kapsayacak şekilde faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davaya konu işlemin iptaline, davaya konu işlem sebebiyle davacının mahrum kaldığı maaş farkının davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren ( 27/03/2014) işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine dair olarak Kocaeli 1. İdare Mahkemesİ'nce verilen 20/01/2017 tarih ve E:2016/919, K:2017/169 Sayılı karara davalı idare tarafından, davada husumetin Türk Telekomünikasyon A.Ş. olarak düzeltilmesi gerektiği, [5473](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5473.htm) Sayılı Kanun'un 01/01/2006 tarihinden itibaren yürürlüğe girmesi, davacının maaşında ek ödemeyle ilgili artışın olmaması ve davacının maaşını alırken söz konusu ek ödemenin yapılmadığını da bilmesi sebebiyle davanın süresinde açılmadığı, dolayasıyla verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğu iddialarıyla itiraz edilerek bozulması istenilmektedir.

Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdare Dava Dairesince, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanuna 6545 Sayılı Kanun'un [27](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6545.htm#27). maddesiyle eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrası uyarınca gereği görüşüldü:

**KARAR :**2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 3622 Sayılı Kanun ile değişik [46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46). maddesinde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştay'da temyiz edilebileceği belirtilmiştir.

Bu durumda; 2577 Sayılı Yasaya 6545 Sayılı Kanun'un [27](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6545.htm#27). maddesiyle eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrası uyarınca ilk kararın verildiği tarihte uygulanan kanun yoluna dair hükümlerin uygulanması gerektiğinden, heyet halinde karar verilen ve 2577 Sayılı Kanun'un 6352 Sayılı Kanun ile değişik [45](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#45). maddesinde sayılan dava konuları arasında da yer almayan uyuşmazlıkla ilgili istemin Danıştay'ca incelenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, istemin görev yönünden reddine, dosyanın 2577 Sayılı Kanun'un 3622 Sayılı yasa ile değişik [46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46). maddesi uyarınca istemi incelemekle görevli olan Danıştay'a gönderilmek üzere Kocaeli 1. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 28.06.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

#### T.C.

#### DANIŞTAY

#### 7. DAİRE

#### E. 2011/1408

#### K. 2011/1193

#### T. 28.4.2011

#### • TEMYİZ YOLU ( Temyiz İncelemesine Konu Edilmiş ve Hakkında Hüküm Kurulmuş Bir Mahkeme Kararının İkinci Kez Temyiz Yoluyla İncelenemeyeceği )

#### • İDARE VE VERGİ MAHKEMELERİNİN NİHAİ KARARLARI ( İkinci Kez Temyiz Yoluyla İncelenmesinin Olanaklı Bulunmadığı )

#### • İKİNCİ KEZ TEMYİZ YOLU ( Temyiz İncelemesine Konu Edilmiş ve Hakkında Hüküm Kurulmuş Mahkeme Kararı - İkinci Kez Temyiz Yoluyla İncelenemeyeceği )

#### 2577/m. [46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46)

**ÖZET :**İdare ve Vergi Mahkemelerinin nihai kararlarının Danıştayda temyizen incelenmesi mümkün olup, temyiz incelemesine konu edilmiş ve hakkında hüküm kurulmuş bir mahkeme kararının ikinci kez temyiz yoluyla incelenmesi olanaklı değildir.

**İstemin Özeti :**Temyiz istemini süre aşımı yönünden reddeden Diyarbakır Vergi Mahkemesinin 25.9.2002 gün ve E:2001/200; K:2002/298; Temyiz No:2002/250 sayılı kararının; ikinci kez, dilekçede ileri sürülen nedenlerle bozulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [14](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#14)'üncü maddesi hükmü uyarınca ilk inceleme ile görevlendirilen Tetkik Hakimi Mahmut KENGER'in açıklamaları dinlenildikten sonra işin gereği görüşüldü:

**KARAR :**Dosyanın incelenmesinden, Diyarbakır Vergi Mahkemesinin anılan kararının bozulması istemiyle 28.11.2002 tarihinde kayda alınan dilekçe ile temyiz isteminde bulunulduğu, 12.5.2003 tarihinde kayda alınan, Mardin Vergi Dairesi Müdürlüğünün 8.5.2003 tarih ve 2284 sayılı yazısı ile, davacının 4811 sayılı Vergi Barışı Kanunu hükümlerinden yararlanmak için başvuruda bulunduğunun bildirilmesi üzerine Danıştay Yedinci Dairesince, 5.6.2003 tarih ve E:2003/783; K:2003/3413 sayılı karar ile, temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği; daha sonra, 12.11.2010 tarihinde mahkeme kayıtlarına alınan dilekçe ile, daha önce temyiz istemine konu edilen mahkeme kararının bozulması istemiyle yeniden temyiz isteminde bulunulduğu anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46)'ncı maddesinde; Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda temyiz edilebileceği; 54'üncü maddesinin 1'inci fıkrasında ise, Danıştay dava daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında bir defaya mahsus olmak üzere taraflarca kararın düzeltilmesinin istenebileceği hususları hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden de anlaşılacağı üzere; İdare ve Vergi Mahkemelerinin nihai kararlarının Danıştayda temyizen incelenmesi mümkün olup, temyiz incelemesine konu edilmiş ve hakkında hüküm kurulmuş bir mahkeme kararının ikinci kez temyiz yoluyla incelenmesi olanaklı değildir. Ancak yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz mercii tarafından verilen kararın, yine aynı merciden, düzeltilmesinin istenebileceği açıktır.

Bu hukuki durum karşısında; Diyarbakır Vergi Mahkemesinin anılan kararına yönelik temyiz başvurusu karara bağlandıktan sonra, yine aynı mahkeme kararı hakkında ikinci kez yapılan temyiz başvurusunun incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin incelenmeksizin reddine, 28.04.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

#### T.C.

#### DANIŞTAY

#### 5. DAİRE

#### E. 2009/7451

#### K. 2010/955

#### T. 23.2.2010

#### • TEMYİZ ÜZERİNE VERİLEN KARARLAR ( Kararı Veren Mahkemece Yeniden Temyiz Yoluyla İncelenebilmesine Olanak Tanıyan Bir Hüküm Bulunmadığı )

#### • YENİDEN TEMYİZ ( Temyiz Üzerine Verilen Kararların Kararı Veren Mahkemece Yeniden Temyiz Yoluyla İncelenebilmesine Olanak Tanıyan Bir Hüküm Bulunmadığı )

#### 2577/m.[46](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#46),[48](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#48)

**ÖZET :**2577 Sayılı idari yargılama usulü kanunu'nda, temyiz üzerine verilen kararların, kararı veren mahkemece yeniden temyiz yoluyla incelenebilmesine olanak tanıyan bir hüküm bulunmamaktadır.

**İstemin Özeti :**İstanbul 2.İdare Mahkemesince verilen 25.2.2004 günlü, E:2003/232, K:2004/205 sayılı kararın bozulmasına ilişkin Danıştay Beşinci Dairesinin 17.6.2005 günlü, E:2004/6557; K:2005/3087 sayılı kararının davacı tarafından, dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması; sözü edilen bozma kararına uyularak İstanbul 2. İdare Mahkemesince verilen 30.12.2005 günlü, E:2005/3541; K:2005/2797 sayılı kararın davalılardan Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünce karşı temyiz yoluyla vekalet ücreti yönünden incelenerek bozulması istemlerinden ibarettir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince Tetkik Hakimi Murat Yurdakök'ün açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği düşünüldü:

**KARAR :**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Temyiz" başlıklı 46. maddesinde; "1. Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararları, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda temyiz edilebilir.

2. ( Değişik: 10.6.1994 - 4001/20 md. ) Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştayda temyiz yoluna başvurulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasanın 48. maddesinin 3. fıkrasında ise, "Temyiz dilekçeleri, ilgisine göre kararı veren mahkemeye, Danıştaya veya 4. maddede belirtilen mercilere verilir ve kararı veren mahkeme veya Danıştayca karşı tarafa tebliğ edilir. Karşı taraf tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde cevap verebilir. Cevap veren, kararı süresinde temyiz etmemiş olsa bile düzenleyeceği dilekçesinde, temyiz isteminde bulunabilir. Bu takdirde bu dilekçeler temyiz dilekçesi yerine geçer." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, T.C. Ziraat Bankasında Birim ( Sigorta Ürünleri Pazarlama ) Müdürü olarak görev yapan davacının, özelleştirme nedeniyle bu görevinden alınarak Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul İl Kültür Müdürlüğü emrine Araştırmacı olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali ve yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle dava açtığı; İstanbul 2.İdare Mahkemesinin 25.2.2004 günlü, E:2003/232, K:2004/205 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptal edildiği; anılan kararın davalı yönetimlerce temyiz edildiği, Danıştay Beşinci Dairesinin 17.6.2005 günlü, E:2004/6557; K:2005/3087 sayılı kararıyla söz konusu kararın bozulduğu, bozma kararının davacıya 7201 sayılı Tebligat Kanununun [35](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#35). maddesi uyarınca 10.11.2005 tarihinde bildirildiği, davacı tarafından bu karara karşı kararın düzeltilmesi yoluna başvurulmadığı, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 günlü, E:2005/3541; K:2005/2797 sayılı kararıyla bozma kararına uyularak davanın reddedildiği, söz konusu kararın davacıya 29.7.2009 tarihinde bildirildiği, adı geçenin 28.8.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi Yazı İşleri Müdürlüğü kaydına giren ve Danıştay Beşinci Daresi Başkanlığına sunulmak üzere İstanbul 2. İdare Mahkemesine verdiği dilekçesinde, Danıştay Beşinci Dairesinin 17.6.2005 günlü, E:2004/6557; K:2005/3087 sayılı kararının bozulması isteminde bulunduğu, anılan dilekçenin davalı yönetimlere bildirilmesi üzerine T.C. Ziraat Bankası A.Ş Genel Müdürlüğünün 2577 sayılı Yasanın [48](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#48). maddesi uyarınca 30.10.2009 tarihinde kayda giren dilekçesi ile karşı temyiz yoluna başvurarak bozma kararına uyularak davanın reddi yolunda verilen İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 günlü, E:2005/3541; K:2005/2797 sayılı kararının vekalet ücreti yönünden bozulması isteminde bulunduğu anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda temyiz üzerine verilen kararların kararı veren Mahkemece yeniden temyiz yoluyla incelenebilmesine olanak tanıyan bir hüküm bulunmaması karşısında, davacının bu yöndeki isteminin incelenmesi mümkün olmamıştır.

Davalı yönetimlerden T.C. Ziraat Bankası A.Ş Genel Müdürlüğünün karşı temyiz istemine gelince; 2577 sayılı Yasanın yukarıda hükmüne yer verilen 48. maddesinin 3. fıkrası uyarınca karşı temyiz isteminde bulunulması için, karşı tarafın temyiz dilekçesinin yöntem kurallarına uygun bulunması gerekmekte olup, davacının, yukarıda yönteme aykırı olduğu belirlenen dilekçesinin, karşı temyiz hakkı tanımayacağı açık bulunduğundan, davalı Bankanın temyiz isteminin de incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle davacının ve davalı T.C. Ziraat Bankası A.Ş Genel Müdürlüğünün temyiz istemlerinin incelenmeksizin reddine, 23.02.2010 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY :

Davacının temyiz dilekçesinde her ne kadar Dairemizin kararının bozulmasını istemiş ise de, dilekçenin 3. maddeye uygun olmaması yönünden, Mahkemece İYUK'nun 48/2. maddesi hükmüne göre düzelttirilmesi gerekirdi.

Ayrıca kendisine temyiz dilekçesi tebliğ edilen davalının da karşı temyiz hakkı bulunmakta olup, tebliğ edilen dilekçenin usule uygun olmamasının bu hakkı engellemesine olanak veren bir hüküm mevcut değildir.

Her iki temyiz isteminin de incelenmesi gerekli olup, öncelikle davacının dilekçesinin İYUK'nun 48/2. maddesi hükmüne göre düzelttirilmesi icabetmektedir.

İncelenmeksizin ret kararına karşıyım.

## 3. D., E. 2014/9965 K. 2015/220 T. 28.1.2015

T.C. Danıştay Başkanlığı - 3. Daire   
Esas No.: 2014/9965   
Karar No.: 2015/220   
Karar tarihi: 28.01.2015

İstemin Özeti: Davacının özel esaslara tabi mükellefler listesine alınması işlemini iptal eden İstanbul 1. Vergi Mahkemesi 24.4.2014 gün ve E:2013/2896, K:2014/1182 sayılı kararına karşı yapılan temyiz başvurusunu; davalı idareye 13.5.2014 tarihinde tebliğ edilen Mahkemeleri kararına karşı otuz günlük yasal süre geçirildikten sonra 13.6.2014 tarihinde kayda giren dilekçe ile temyiz isteminde bulunulduğu gerekçesiyle süre aşımı yönünden reddeden İstanbul 1. Vergi Mahkemesinin 30.6.2014 gün ve E:2013/2896, K:2014/1182, T.No:2014/889 sayılı kararın; 13.5.2014 tarihinde tebliğ edilen mahkeme kararına karşı 12.6.2014 tarihinde UYAP üzerinden elektronik imzalı olarak gönderilen dilekçe ile temyiz başvurusunda bulunulduğu, Hukuk Muhakemeleri Kanun Yönetmeliğinin 5'inci maddesinin 9'uncu fıkrasına göre elektronik ortamda yapılan işlemlerde sürenin gün sonunda biteceği ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi :Mahkeme kararına karşı davalı idare avukatı tarafından UYAP üzerinden otuz günlük yasal süresi içerisinde temyiz başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından vergi mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Üçüncü Dairesince gereği düşünüldü:

Özel esaslara tabi mükellefler listesine alınması işleminin iptali istemiyle açılan davada işlemi iptal eden İstanbul 1. Vergi Mahkemesi 24.4.2014 gün ve E:2013/2896, K:2014/1182 sayılı kararına karşı davalı idare tarafından yapılan temyiz başvurusunu süre aşımı yönünden reddeden İstanbul 1. Vergi Mahkemesinin 30.6.2014 gün ve E:2013/2896, K:2014/1182, T:2014/889 sayılı kararı temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6 ncı maddesinin 1'inci fıkrasında dilekçelerin harç ve posta ücretleri alındıktan sonra deftere derhal kayıtları yapılarak kayıt tarih ve sayısının dilekçe üzerine yazılacağı, davanın bu kaydın yapıldığı tarihte açılmış sayılacağı, 31'inci maddesinde, bu kanunda hüküm bulunmayan hususlarda, hakimin davaya bakmaktan memnuniyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabulü teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemelerin sükununu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler ile elektronik işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, 46'ncı maddesinin 2'nci fıkrasında özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ terihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Elektronik İşlemler başlıklı 445'inci maddesinin 2'nci fıkrasında elektronik ortamda, güvenli elektronik imza kullanılarak dava açılabileceği, harç ve avans ödenebileceği, dava dosyaları incelenebileceği, bu Kanun kapsamında fizikî olarak hazırlanması öngörülen tutanak ve belgelerin güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda hazırlanabileceği ve gönderilebileceği, 4'üncü fıkrasında ise elektronik ortamda yapılan işlemlerde sürenin gün sonunda biteceği hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Vergi Mahkemesinin iptal kararının davalı idareye 13.5.2014 tarihinde tebliğ edildiği, davalı idarenin avukatı tarafından 12.6.2014 tarihinde saat 17.58 de UYAP üzerinden elektronik imzalı olarak temyiz başvurusunda bulunulduğu, ancak temyiz dilekçesi üzerine kayıt tarihi olarak 13.6.2014 yazıldığı, bu nedenle mahkeme tarafından temyiz isteminin süre aşımı yönünden reddedildiği anlaşılmıştır.

Elektronik ortamda yapılan işlemlerde sürenin gün sonunda biteceğine ilişkin sözü edilen düzenleme uyarınca davalı idare avukatı tarafından temyiz süresinin son günü olan 12.6.2014 tarihinde UYAP üzerinden yasal süre içerisinde verildiği anlaşılan temyiz dilekçesinin, belirtilen tarihte kayda girdiğinin kabulü gerekirken, 13.6.2014 tarihinde kayda girdiği kabul edilerek süre aşımı yönünden temyiz istemini reddeden Vergi Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin kabulu ile İstanbul 1. Vergi Mahkemesinin 30.6.2014 gün ve E:2013/2896, K:2014/1182, T:2014/889 sayılı kararının bozulmasına, 28.1.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.