

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2017-2018 ÖĞRETİM YILI**  
**TİCARET HUKUKU DERSİ PRATİK ÇALIŞMALARI**  
**19.04.2018**

**OLAY I**

Tekstil ürünleri üretim ve satışı ile iştigal etmek üzere 15.12.2011 tarihinde 10 Milyon TL esas sermaye ile kurulan (T) AŞ'nin ticaret siciline tescilinden önce kuruculardan (K1) ve (K2), ileride kurulacak olduğunu beyan ettikleri (T) AŞ adına (Ü)'den 200 top kumaş satın almış; satış sözleşmesinde bedelin 04.02.2012 tarihinde ödeneceği kararlaştırılmıştır. (Ü) bu tarihte bedelin ödenmesi için şirkete başvurmuş, ancak yönetim kurulu şirketin sözleşme ile bağlı olmadığını ileri sürerek bedeli ödemekten kaçınmıştır. Bunun üzerine (Ü), satış bedelinin ödenmesi amacıyla (K1) ve (K2)'ye müracaat etmiştir.

Şirketin Türk Ticaret Kanunu ve esas sözleşme hükümlerine uygun bir çağrıya dayanarak yapılan 08.03.2014 tarihli olağan genel kurul toplantısında;

**a)** 2014 yılında yatırım için kaynağa ihtiyaç duyulması sebebiyle, 2012 faaliyet yılına ilişkin olağan genel kurul toplantısında alınmış bulunan kâr dağıtım kararının kaldırılmasına ve

**b)** yönetim kurulu üyelerinin 2013 yılındaki işlemlerinden ötürü ibra edilmesine

sermayenin % 85'ini temsil eden payların sahiplerinin olumlu oyuyla karar verilmiştir. Sermayenin % 2'sini temsil eden paylara sahip bulunan ve toplantıya katılarak tüm kararlara karşı olumsuz oy kullanan ve muhalefetini toplantı tutanağına geçirten (P), daha önce kullandığı bilgi alma hakkı neticesinde şirketin 2013 yılında aldığı banka kredilerinde usulsüzlük bulunduğu kanaatine varmış ve bu hususların yapılacak bir denetimle açıklığa kavuşturulmasını talep etmişse de (P)'in bu isteği gündemde bulunmadığı gerekçesiyle genel kurulca reddedilmiştir.

Bunun üzerine (P) süresinde bir iptal davası açarak;

**a)** kâr dağıtım kararının kendisinin rızası hilafına kaldırılamayacağını ve

**b)** şirketin kuruluş tarihi dikkate alındığında henüz yönetim kurulu üyelerinin ibra edilemeyeceklerini ileri sürerek, genel kurulda alınan bu iki kararın da iptalini talep etmiştir.

Şirketi tek başına temsile hukuken geçerli bir biçimde yetkilendirilmiş olan yönetim kurulu üyesi (Y), şirkete yüksek kâr getireceği düşüncesiyle, şirketi temsilen, (İ)'nin Üsküdar'daki arsasına kat karşılığı inşaat yapılmasını konu edinen bir sözleşme imzalamıştır. İlerleyen günlerde diğer yönetim kurulu üyeleri bu sözleşmeden haberdar olmuş ve şirketin sözleşme ile bağlı olmadığını (İ)'ye bildirmiş; ayrıca yaptıkları araştırma neticesinde (Y)'nin tekstil ürünleri üretim ve satışı ile iştigal eden bir ticari işletmeyi kendi ad ve hesabına işletmekte olduğunu öğrenmiştir.

**SORULAR**

**1.** Olaydaki bilgilere göre (Ü)'nün satış bedelini (K1) ve (K2)'den talep etmesi mümkün müdür? Neden? Açıklayınız.

**2. a)** (P)'nin şirketin 2013 yılında kullandığı banka kredileriyle ilgili talebini, böyle bir talepte bulunabilmek için gereken şartları da belirterek nitelendiriniz.

**b)** Genel kurulun (P)'in bu talebini reddetme gerekçesi yerinde midir? Açıklayınız.

**3.** (P)'nin açtığı iptal davasında ileri sürdüğü sebeplerin yerinde olup olmadığını ayrı ayrı değerlendiriniz.

**4.** Olaydaki bilgilere göre şirket, (Y)'nin (İ) ile yaptığı sözleşmeyle bağlı mıdır? Çeşitli ihtimallere göre açıklayınız.

**5.** (Y)'nin tekstil ürünleri üretim ve satışı ile iştigal eden bir ticari işletmeyi kendi ad ve hesabına işletmekte olması karşısında (T) AŞ, (Y)'den ne gibi taleplerde bulunabilir? Bu seçeneklerden hangisinin tercih edileceğini belirleme yetkisi kime veya kimlere aittir?

## OLAY II

Mobilya üretimi ile işgal etmek üzere kurulan ve 06.08.2012 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazanan, tamamı nakdi 500.000-TL'lik sermayesinin 350.000-TL'si ödenmiş bulunan (M) AŞ'nin esas sözleşmesinde; "şirketin kurulması sırasındaki emekleri için avukat (A)'ya bir defaya mahsus olmak üzere 10.000-TL ücret ödeneceği" şeklinde bir hüküm yer almaktadır. Şirketin tüm payları nama yazılıdır.

(M) AŞ'nin 11.07.2013 tarihli yönetim kurulu toplantısında, gerekli nisaplara uygun olarak;

- a) şirketin aktiflerinin % 80'ine karşılık gelen değerdeki mobilya fabrikasının (Ü)'ye satılmasına,
- b) yapılan ödeme çağrılarına rağmen bakiye sermaye borçlarını ödemeyen pay sahiplerine sermaye borçlarını ifa etmeleri hususunda son bir ödeme çağrısı gönderilmesine ve ödemede bulunmayan pay sahiplerinin ifa gerçekleşene kadar genel kurul toplantılarına alınmalarına karar verilmiştir.

Şirket alacaklısı (B), yönetim kurulunun fabrika satışı konusunda yetkili bulunmaması ve pay sahiplerinin genel kurula katılma haklarının sınırlanamayacağı gerekçeleriyle, alınan bu yönetim kurulu kararlarının hükümsüzlüğünü dava etmiştir.

Şirketin 12.03.2014 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısında;

- i) şirket sermayesinin 750.000-TL'ye yükseltilmesine; artırılan kısmın 100.000-TL'lik bölümünün geçmiş yıllarda pay sahiplerine dağıtılmayıp şirket bünyesinde tutulan kârlardan; geri kalan 150.000-TL'nin ise şirketin pay sahiplerinden (P1)'in şirketten olan alacağının sermayeye ilave edilmesi suretiyle karşılanmasına,
- ii) yönetim kurulu üyelerinin 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine ve
- iii) yönetim kurulunun, şirketin kendi paylarını şirket sermayesinin % 20'sine kadar iktisap edebilmesi konusunda on yıl süreyle yetkilendirilmesine

sermayenin % 85'ini temsil eden payların sahiplerinin olumlu oyuyla karar verilmiş; ibra kararında yönetim kurulu üyelerinden (Y1)'in oğlu (P2) de babasının ibra edilmesi yönünde oy kullanmıştır.

Kendisine iadeli taahhütlü mektup gönderilmemesi sebebiyle toplantıdan haberdar olamadığı için toplantıya katılmayan, şirket sermayesinin % 5'ini temsil eden paylara sahip (P3), süresinde dava açarak genel kurulda alınan "iii" numaralı kararın Türk Ticaret Kanunu'na aykırı olması nedeniyle iptalini talep etmiştir. Şirket ise davaya verdiği cevapta, (P3) toplantıya katılsaydı dahi oylamanın sonucunun değişmeyeceğini savunmuştur.

## SORULAR

1. (M) AŞ'nin esas sözleşmesinde yer alan "şirketin kurulması sırasındaki emekleri için avukat (A)'ya bir defaya mahsus olmak üzere 10.000-TL ücret ödeneceği" şeklindeki hüküm geçerli midir? Açıklayınız.
2. (B)'nin yönetim kurulu kararlarına karşı açtığı davayı niteleyerek ve (B)'nin davacı sıfatının bulunup bulunmadığını açıklayarak, ileri sürdüğü hükümsüzlük gerekçelerini ayrı ayrı değerlendiriniz.
3. Olaydaki sermaye artırım kararının geçerliliğini;
  - a) sermayenin tamamen ödenmemiş olması ve
  - b) sadece (P1)'in alacağının sermayeye ilave edilmiş bulunması açılarından değerlendiriniz.
4. (P2)'nin, babası (Y1)'in ibrasına ilişkin kararda oy kullanması olanaklı mıdır? Açıklayınız.
5. a) Olayda (P3)'ün iptal davası açma hakkı var mıdır?
  - b) Şirketin "(P3) toplantıya katılsaydı dahi oylamanın sonucunun değişmeyeceği" yönündeki savunması isabetli midir? (P3)'ün göstermiş olduğu iptal gerekçesini de dikkate alarak yanıtlayınız.