

**İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ**  
**2018 - 2019 AKADEMİK YILI**  
**15.05.2019 TARİHLİ TİCARET HUKUKU DERSİ FİNAL SINAVI CEVAP ANAHTARI**  
**(İKİNCİ ÖĞRETİM)**

**OLAY I**

Birlikte lüks bir restoran işletmeyi düşünen (A) ve (B), uygun bir taşınmaz bulması için yazılı olarak anlaştıkları emlakçı (C) aracılığı ile (D)'nin boş yalısını 05.12.2018'de kiralamışlardır. (A) ve (B), restoranı 10.12.2018'de ticaret siciline tescil ettirmiş, aynı gün restoranın dekorasyonu için çalışmalarına başlamışlardır. (A) ve (B), artan hazırlık masraflarını karşılamak için 15.01.2019 tarihinde (E) Bankası'ndan kredi almış; kredi sözleşmesini (F) de "kefil" sıfatıyla imzalamıştır. Sözleşmede, işlemiş faizin her üç ayda bir anaparaya eklenerek tekrar faiz yürütülmesi de kararlaştırılmıştır. Anlaşmazlığa düşen (A) ve (B) faaliyete hazır hâle gelen restoranı açmaktan vazgeçmiş, (D) ile olan kira sözleşmesini de feshetmiştir. Kredi borcunun vadesinde ödenmemesi üzerine (E) Bankası, borcun faizi ile birlikte (A), (B) ve (F)'den müteselsilen tahsili için dava açmıştır. Bu davada (A) ve (B) "sözleşmedeki faiz hükmünün geçersiz olduğunu", (F) ise " kendisinden önce (A)'ya başvurulması gerektiğini" ileri sürmüştür.

**SORULAR**

**1.** (A) ve (B)'nin (C) ile imzaladığı sözleşmeyi gerekçeli olarak nitelendiriniz. Sözleşme şeklen geçerli midir? Geçerli olduğu varsayımında (C) ücrete hak kazanmış mıdır? (D) ile imzalanan sözleşmenin feshedilmiş olmasını da değerlendirerek açıklayınız. (5 p)

(A) ve (B)'nin (C) ile imzaladığı sözleşme, **simsarlık sözleşmesidir**. Sözleşmenin kurulabilmesi için simsar ile müvekkil arasında yapılan bir sözleşme ile simsarın müvekkili ile üçüncü kişi arasında bir sözleşmenin kurulması imkanının hazırlanması veya kurulmasına aracılık etmeyi üstlenmesi gerekir. [6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (=TBK) m. 520/1]. TBK m. 520/3 uyarınca **taşınmazlar konusundaki simsarlık sözleşmesi, yazılı şekilde yapılmadıkça geçerli olmaz. Yazılı olarak akdedilen sözleşme şeklen geçerlidir.**

Simsar ancak yaptığı aracılık faaliyet sonucunda sözleşme kurulursa ücrete hak kazanır (TBK m. 521/1). Olayda (C)'nin aracılık faaliyeti sonucu (A) ve (B) ile (D) arasında sözleşme hukuken geçerli bir şekilde kurulmuştur. Şu hâlde sözleşmenin geçerli bir şekilde kurulduktan sonra **feshedilmesi halinde bu hususun (C)'ye karşı ileri sürülebilmesi mümkün değildir.** (C) ücrete hak kazanmıştır, feshedilmiş olması bu durumu etkilemez. [*Simsarlık sözleşmesinde aracılık faaliyeti karşılığında kural olarak ücretin de kararlaştırılması gerekir (TBK m. 522). Bununla birlikte (C), tacir sıfatını haiz olduğu için aracılık faaliyeti karşılığında taraflar arasında kararlaştırılmamış olsa dahi bu sıfatının bir sonucu olarak ücrete hak kazanacaktır (TK m. 20).*]

**2.** (A) ve (B) tacir sıfatını kazanmışlar mıdır? Kazanmışlarsa hangi tarihte? Açıklayınız. (5 p)

Bir ticari işletmeyi, kısmen de olsa, kendi adına işleten kişiye tacir denir (TK m. 12/1). (A) ve (B) restoranı birlikte, **bir adi ortaklık çerçevesinde işleteceğinden her biri restoranı "kısmen" kendi adlarına işletecektir.** Her ne kadar restoran fiilen işletmeye başlanmamış olsa da **işletmesini ticaret siciline tescil ettirerek durumu ilan etmiş olan kimse, fiilen işletmeye başlamamış olsa bile tacir sayılır** (TK m. 12/2) hükmü gereği (A) ve (B) tescil tarihi olan 10.12.2018'den itibaren tacir sayılırlar.

**3.** Açılan davada (A) ve (B) ile (F)'nin savunmalarının haklılığını ayrı ayrı değerlendiriniz. (5 p)

**Cari hesap sözleşmeleri ile iki taraf bakımından ticari iş niteliğinde olan ödünç sözleşmelerinde faize faiz yürütülmesi; sözleşenlerin tacir olması ve en az üç aylık dönemler için kararlaştırılmış bulunması şartıyla geçerlidir** (TK 8/2). Olayda her iki tarafı tacir olan bir kredi sözleşmesi mevcut

olduğundan ve her üç ayda bir işlemiş faizin anaparaya eklenmesi kararlaştırıldığından ötürü kredi sözleşmesindeki faiz hükmü geçerlidir. (A) ve (B)'nin savunmaları yerinde değildir.

**Ticari borçlara kefalet hâlinde hem asıl borçlu ile kefil, hem de kefiller arasındaki ilişkilerde teselsül karinesi geçerli olur.** Olayda (A) ve (B) ile (E) bankası arasında imzalanan kredi sözleşmesi ticari iş niteliğindedir. Bu nedenle kredi sözleşmesini kefil sıfatıyla imzalayan (F), (A) ve (B) ile müteselsilen sorumlu olur. Teselsül karinesi uyarınca ticari nitelikteki borçlarda alacaklı asıl borçluya başvurmak zorunda olmaksızın alacağın tamamı için doğrudan kefile başvurabilir. Bu nedenle savunma yerinde değildir.

## OLAY II

(A), 10.02.2019 tarihinde Bursa'da katıldığı bir fuarda (B)'den satın aldığı mobilyaların bedelini ödemek üzere, (C) Bankası Kütahya şubesinden aldığı çek defterinden bir yaprak koparıp lehtar kısmını boş bırakarak, 30.000 TL bedelli ve 30.02.2019 düzenleme tarihli bir çeki fuar sırasında tanzim etmiş, düzenleme yeri kısmına İstanbul yazmış ve çeki (B)'ye teslim etmiştir. 24.03.2019'da mobilyaları teslim alan (A), mobilyaların ayıplı olduğunu fark etmiş ve hesaplarındaki tüm parayı çekmiştir. 25.03.2019 tarihinde çeki (C) Bankası İstanbul şubesine ibraz eden (B), bankanın sorumlu olduğu miktarı alarak kalan kısım için karşılıksızdır işlemi yaptırmış, ardından 27.03.2019 tarihinde çeki alacaklısı (D)'ye tam ciro ile devretmiştir.

## SORULAR

1. Olayda verilen bilgilere göre bankaya ibraz edilen çek (i) düzenleme tarihi ve (ii) lehtar unsurları bakımından geçerli midir? Açıklayınız. (5 p)

(i) Öncelikle olaydan çekin düzenleme tarihinin fiilen düzenlendiği tarihten ileri bir tarih olduğu anlaşılmaktadır. Düzenleme tarihinin gerçeğe uygun olması zorunluluğu yoktur ve ayrıca ileri düzenleme tarihli çek artık kanun koyucu tarafından da kabul edilmiştir. Dolayısıyla bu durum çekin geçerliliğine etki etmeyecektir.

Ayrıca olayda çekin üzerine yazılmış olan düzenleme tarihi takvimde bulunmayan bir tarihtir. Bu durumda; senedin üzerinde yazan tarihin takvimde diğer aylarda bulunan bir tarih olması halinde senedin geçerli olacağı ve bu tarihin o ayın son günü olarak kabul edileceği, hiçbir ayda bulunmayan bir tarih olması halinde ise geçersiz olacağı görüşü hem doktrin hem de Yargıtay tarafından benimsenmektedir. Bu halde olaydaki düzenleme tarihi çekin geçerliliğini etkilemeyecek, ilgili tarih 28 Şubat 2019 olarak kabul edilecektir.

(ii) Lehtar çekin zorunlu unsurlarından biri değildir. Bulunmaması halinde çek geçersiz olmaz ancak bu halde hamiline yazılı bir çek keşide edilmiş olur. Olayda da geçerli bir hamiline yazılı çek söz konusudur.

2. Geçerli olduğu varsayımında, çek süresinde ibraz edilmiş midir? (5 p)

Çekin üzerinde yazılı bulunan düzenleme ve ödeme yerleri esas alınmak üzere; düzenlendiği yerde ödenecek olan çek 10 gün, düzenlediği yerden başka bir yerde ödenecek olan çek 1 ay ve son olarak düzenlendiği ülkenin bulunduğu kıtadan farklı bir kıtada bulunan başka bir ülkede ödenecek olan çek 3 aylık ibraz süresine tabidir. Olayda çek üzerinde açıkça bir ödeme yeri tayin edilmemiş fakat düzenleme yeri İstanbul olarak ifade edilmiştir. Açıkça ödeme yeri belirtilmemişse muhatabın ticaret unvanının yanında bulunan yere bakılacaktır. Olaydaki gibi matbu çek yapraklarında muhatabın ticaret unvanının yanında çek hesabının bulunduğu şube yazılı olacağından, olayda ödeme yeri Kütahya'dır. Bu halde 1 aylık ibraz süresi söz konusu olacağından olayda çek süresinde ibraz edilmiştir. **FARKLI YÖNDE GÖRÜŞ/LER OLDUĞUNU DA BELİRTEREK YER KAVRAMINDAN ANLAŞILMASI GEREKENİ ÜLKE OLARAK KABUL EDİP OLAYDA 10 GÜNLÜK İBRAZ SÜRESİNİN SÖZ KONUSU OLACAĞI SONUCUNA VARANLARA DA TAM PUAN VERİLECEKTİR.**

### 3. Olaydaki bilgilere göre (A), ayıp def'ini (D)'ye karşı ileri sürebilir mi? Açıklayınız. (5 p)

Karşılıksızdır işleminin yapılmasından sonra yapılan ciro alacağın temliki hükmündedir. (TTK 793) Hamiline yazılı çekler bakımından da bu durum değişmeyeceği kabul edilmektedir. Zira kanun koyucu hamiline yazılı senet bakımından bir istisna getirmemiştir. Bu halde borçlu A, devri öğrendiği anda önceki alacaklı B'ye karşı ileri sürebileceği her türlü savunmayı alacağı devralan D'ye karşı da ileri sürebilecektir. (TBK 188) Bu durumda (A)'nın (B)'ye karşı şahsen sahip olduğu ayıp def'ini de (D)'ye karşı ileri sürebilmesi mümkündür.

### OLAY III

05.07.2015 tarihinde, tamamı nakden taahhüt edilen 500.000 TL esas sermaye ile kurulan (İ) AŞ'nin esas sözleşmesinde, kanunda öngörülen diğer zorunlu kayıtların yanı sıra;

- *yönetim kurulunun beş üyeden oluşacağı, görev sürelerinin iki yıl olacağı,*
- *şirket paylarının (A) ve (B) olarak iki gruba ayrıldığı, yönetim kurulu üyelerinden üçünün şirketin paylarının %30'una sahip olan (A) grubu pay sahiplerinin önereceği adaylar arasından seçileceği,*

hükümleri yer almaktadır. Üyelerin tamamının katılımıyla 10.04.2016 tarihinde gerçekleştirilen yönetim kurulu toplantısında, üyelerden (Y1)'in, paylarının % 90'ına sahip olduğu (S) AŞ'ye ait arsanın şirketçe satın alınmasına oybirliğiyle karar verilmiştir. Aynı yönetim kurulu toplantısında pay sahiplerinden (P1) ve (P2)'nin vadesi gelmiş sermaye borçlarının yarısını ödememiş olduğu belirlenmiştir. Bunun üzerine yönetim kurulunca sadece (P2)'ye yönelik ıskat prosedürü uygulanarak anılan ortak ıskat edilmiştir.

Görev süresi dolmuş bulunan yönetim kurulunca yapılan çağrı üzerine 10.02.2018 tarihinde yapılan 2017 yılı olağan genel kurulunda, nama yazılı pay senedi sahiplerinden (N) pay senetlerini toplantıdan bir gün önce ibraz etmediği gerekçesiyle toplantıya alınmamıştır. Yönetim kurulu üyelerinin de katılmadığı bu toplantıda, sermayenin % 12'sine karşılık gelen nama yazılı paya sahip (P3)'ün talebi üzerine finansal tabloların görüşülmesi bir ay sonraya ertelenmiştir. Bu ertelemeye rağmen aynı toplantıda;

1. *esas sözleşmenin değiştirilerek yönetim kurulu üye sayısının yediye çıkarılmasına,*
2. *yönetim kurulu üyelerinin 2017 yılı faaliyetleri bakımından ibrasına*

kanuni nisaba uygun olarak karar verilmiştir. (A) grubu payların sahiplerinin tamamı toplantıya katılarak olumsuz oy kullanmıştır.

Genel kurul toplantısını arkadaşından öğrenen ve toplantıya katılarak alınan kararlara karşı olumsuz oy kullanıp muhalefetini tutanağa geçirten sermayenin % 3'üne karşılık gelen nama yazılı paylara sahip (P4), genel kurulda alınan tüm kararlara karşı (i) *çağrı kararının görev süreleri dolmuş bulunan yönetim kurulu üyelerince alındığı,* (ii) *çağrının kendisine iadeli taahhütlü mektupla gönderilmediği,* (iii) *yönetim kurulu üyelerinin genel kurula katılmadığı* gerekçelerine dayanarak süresinde iptal davası açmıştır.

Pay sahiplerinden (P3), (İ) AŞ'de yıllardır kâr payı dağıtımını yapılmadığı, azınlık pay sahiplerinin haklarının sürekli olarak ihlal edildiği gerekçeleriyle şirkete karşı haklı sebeple fesih davası açmıştır. Haklı sebebin varlığını tespit eden mahkeme; fesih yerine, davacı (P3)'ün paylarının, çoğunluk pay sahiplerince satın alınmasına karar vermiştir.

### SORULAR

#### 1. Yönetim kurulu toplantısında;

a) (S) AŞ'ye ait arsanın (İ) AŞ tarafından satın alınmasına ilişkin müzakerelere (Y1)'in katılması yerinde midir? (7,5 p)

Yönetim kurulu üyesi, kendisinin şirket dışı kişisel menfaatiyle veya alt ve üst soyundan birinin ya da eşinin yahut üçüncü derece dâhil üçüncü dereceye kadar kan ve kayın hısımlarından birinin, kişisel ve şirket dışı menfaatiyle şirketin menfaatinin çatıştığı konulara ilişkin müzakerelere katılamaz. Kişisel ve şirket dışı menfaatten kasıt, bizzat üyeye ve belirtilen yakınına yönelik, onları konu alan veya

onlarla ilgili bulunan bir menfaattir. TK 393'te öngörülen bu yasak, yönetim kurulu üyesinin müzakereye katılmamasının dürüstlük kuralının gereği olan durumlarda da uygulanır (TK 393/1). Olayda yönetim kurulu üyelerinden (Y1)'in, paylarının % 90'ına sahip olduğu (S) AŞ'ye ait arsanın şirketçe satın alınmasına yönelik oybirliğiyle karar alındığı görülmektedir. Oysaki (Y1)'in dürüstlük kuralının bir gereği olarak (S) AŞ'ye ait arsanın şirketçe satın alınmasına yönelik müzakerelere katılması ve oy kullanması kanunen yasak olduğundan toplantıya katılması yerinde değildir.

**b) Olaydaki şartlara göre, (P2)'nin ıskat edilmesi hukuka uygun mudur? (7,5 p)**

Yönetim kurulu üyelerinin eşit işlem ilkesine aykırı kararları batıldır (TK 391). Bir yönetim kurulu kararı niteliğindeki ıskat kararının da geçerli olması için –diğer şartların yanı sıra- eşit işlem ilkesine aykırı olmaması gerekir. Olayda (P2), her ne kadar ıskat prosedürü uygulanarak ıskat edilmiş ise de kendisi ile aynı durumda olan, diğer bir ifadeyle (P2) gibi vadesi gelmiş sermaye borçlarının yarısını ödemiş olduğu belirlenen (P1) ıskat edilmemiştir. Herhangi nesnel bir gerekçeye dayanmadan, aynı şartlarda ve durumda bulunan pay sahiplerinin birinin ıskat edilip, diğerinin hiçbir haklı menfaat olmadan ıskat edilmemesi eşit işlem ilkesine aykırı bir karar olup batıldır/yerinde değildir.

**2. (N)'nin genel kurul toplantısına alınmaması yerinde midir? (5 p)**

(N) nama yazılı pay sahibidir. Hazır bulunanlar listesi düzenlerken, nama yazılı paylar bakımından pay defteri kayıtları dikkate alınır. (N)'nin, nama yazılı pay senedi sahibi olduğundan, pay defteri kayıtlarının dikkate alınarak “hazır bulunanlar listesine” kaydedilmesinin ardından genel kurula katılma sırasında kimliğini göstermesi yeterlidir. Sonuç olarak genel kurula katılma bakımından, [hamiline yazılı paylara ilişkin kuralın aksine] nama yazılı pay senetlerinin ibrazı şartı aranmadığından (N)'nin genel kurula alınmaması yerinde değildir

**3. a) (P4)'ün iptal davası açma hakkı var mıdır? Açıklayınız. (5 p)**

TK 414 gereği, toplantıya katılıp karara olumsuz oy veren ve muhalefetini tutanağa işleyen pay sahipleri iptal davası açabilirler. (P4) toplantıya katılıp kararların tamamına olumsuz oy kullanmış ve muhalefetini tutanağa geçirtmiştir. Bu nedenle iptal davası açma hakkına sahiptir.

**b) (P4)'ün dava açma hakkı olduğu varsayımında, (i) ileri sürdüğü iptal gerekçelerinin yerindeliliğini ve (ii) alınan kararların bu gerekçelerle iptal edilebilir olup olmadığını değerlendiriniz. (20 p)**

**(i) çağrı kararının görev süreleri dolmuş bulunan yönetim kurulu üyelerince alındığı:** Genel kurul, görev süresi dolmuş olsa bile, yönetim kurulu tarafından toplantıya çağrılabilir (TK 410). Dolayısıyla bu iptal gerekçesi yerinde değildir, alınan kararlar bu gerekçe ile iptal edilemez.

**(ii) çağrının kendisine iadeli taahhütlü mektupla gönderilmediği:** (P4) nama yazılı paylara sahip olduğundan toplantı günü ile gündem ve ilan çıktığı veya çıkacağı gazeteler, kendisine iadeli taahhütlü mektupla bildirilmeliydi (TK 414). Çağrıdaki usulsüzlük, genel kurul kararının iptali için bir sebep teşkil edebilirse de, şirket bu usulsüzlük ile alınan karar arasında illiyet bağının bulunmadığını (etki kuralı) ispatlayarak kararın iptal edilmesini önleyebilir. Olayda da çağrıdaki usulsüzlüğe rağmen (P4) toplantıya katılmış olduğundan, yani olaydaki usulsüzlük ile alınan karar arasında illiyet bağı bulunmadığından bu gerekçeye dayanarak kararın iptal edilmesi mümkün değildir.

**(iii) yönetim kurulu üyelerinin genel kurula katılmadığı:** TK 407/2 uyarınca murahhas üyelerle en az bir yönetim kurulu üyesinin genel kurul toplantısında hazır bulunmaları şarttır. Diğer yönetim kurulu üyeleri de genel kurul toplantısına katılabilirler. Yönetim kurulu üyelerinin katılmadığı bir genel kurulda alınan kararların akıbeti hususunda öğretide farklı görüşler vardır; (a) geçersizlik görüşü (b) mutlak iptal nedeni görüşü (c) bilgi alma hakkıyla bağlantılı iptal nedeni görüşü (d) sorumluluk görüşü.

Sorumluluk görüşünü benimseyen yazarlara göre, hükme aykırılık genel kurul kararlarının geçerliliğini etkilememelidir. Nitekim hükmün gerekçesinde yer alan açıklama da bu yöndedir. TK 407/2'ye

aykırılık, ancak yönetim kurulu üyeleri bakımından sorumluluk sebebi ve azil gerekçesi olabilir. Bununla birlikte genel kurul kararlarının iptali bakımından ise TK 407/2 hükmüne aykırılığa değil biza-tihi bilgi alma hakkının ihlâli gerekçesine dayalı olarak dava açılabilmesi mümkündür.

#### 4. Genel kurulda alınan;

a) (1) numaralı karar hukuken uygulanabilir mi? Olayda verilen bilgilere göre değerlendiriniz.

(7,5 p)

Şirketin esas sözleşmesinde yönetim kurulunun beş üyeden oluşacağı, şirket paylarının (A) ve (B) olarak iki gruba ayrıldığı, yönetim kurulu üyelerinden üçünün şirketin paylarının %30'una sahip olan (A) grubu pay sahiplerinin önereceği adaylar arasından seçileceği öngörülmüştür. Genel kurul toplantısında ise, esas sözleşmenin değiştirilerek yönetim kurulu üye sayısının yediye çıkarılmasına karar verilmiştir.

TK 360/1 uyarınca esas sözleşmede öngörülmek şartı ile **belirli pay gruplarına**, ... yönetim kuru-lunda temsil edilme hakkı tanınabilir. Bu amaçla, yönetim kurulu üyelerinin, belirli bir grup oluşturan pay sahipleri, belirli pay grupları ve azlık arasından seçileceği esas sözleşmede öngörülebileceği gibi, esas sözleşmede yönetim kurulu üyeliği için aday önerme hakkı da tanınabilir. TK 360/2'de ise, bu maddeye göre **yönetim kurulunda temsil edilme hakkı tanınan payların imtiyazlı sayılacağı** açıkça belirtilmiştir.

Genel kurul toplantısında, esas sözleşmenin değiştirilerek yönetim kurulu üye sayısının yediye çıkarılmasına karar verilmesi imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlâl edecek niteliktedir. Zira bu karar sonucunda (A) grubu pay sahipleri yönetim kurulunda çoğunluğu belirleme gücünü kaybetmektedir. Ayrıca genel kurula katılan (A) grubu payların sahiplerinin tamamı olumsuz oy kullanmıştır; dolayısıyla kararın imtiyazlı pay sahipleri tarafından onaylanmış sayılması şartı [GK'a katılan imtiyazlı payların %60'ının çoğunluğunun karar lehinde oy kullanmış olması] da gerçekleşmemiştir. TK 454'e göre genel kurulun esas sözleşmenin değiştirilmesine ilişkin kararı imtiyazlı pay sahiplerinin hakla-rını ihlâl edecek nitelikte ise bu karar anılan pay sahiplerinin yapacakları özel bir toplantıda alacakları bir kararla **onanmadıkça uygulanamaz**. Bu şart gerçekleşmediğinden olaydaki karar uygulanamaz.

b) (2) numaralı kararın geçerliliğini değerlendiriniz. (7,5 p)

Genel kurul toplantısında sermayenin % 12'sine karşılık gelen nama yazılı paya sahip (P3)'ün talebi üzerine finansal tabloların görüşülmesi bir ay sonraya ertelenmiştir. Bu ertelemeye rağmen aynı top-lantıda yönetim kurulu üyelerinin 2017 yılı faaliyetleri bakımından ibrasına karar verilmiştir.

TK 420'ye göre, finansal tabloların müzakeresi ve buna bağlı konular, sermayenin onda birine, halka açık şirketlerde yirmide birine sahip pay sahiplerinin istemi üzerine, genel kurulun bir karar almasına gerek olmaksızın, toplantı başkanının kararıyla bir ay sonraya bırakılır. **Yönetim kurulu üyelerinin ibrası finansal tabloların müzakeresi ile bağlantılı konulardandır** ve dolayısıyla finansal tabloların müzakeresi ile birlikte ertelenmesi gerekir. Aksine davranış TK 420'nin emredici niteliği nedeniyle alınan kararların **iptaline** yol açar.

5. a) (P3), haklı sebeple fesih davası açabilir mi? Bu davanın kabul edilebilmesinin esasa ve usule ilişkin koşulları açısından değerlendiriniz. (5 p)

TK 531 uyarınca haklı sebeplerin varlığında, **sermayenin en az onda birini ve halka açık şirketlerde yirmide birini** temsil eden payların sahipleri, şirketin merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinden şirketin feshine karar verilmesini isteyebilirler. Olayda sermayenin %12'sini temsil eden azlık pay sahibi (P3), haklı sebeplerin varlığı halinde haklı nedenle fesih davası açabilir. [ek puan: (P3)'ün pay sahipliği sıfatı ve pay oranının **hüküm kesinleşinceye kadar korunması** gerekir. Aksi halde dava sıfat yokluğundan ret olunur]

Davacı pay sahiplerinden **şirketin devamı objektif olarak beklenemez bir hâl aldığı bir durumda** haklı sebeplerin mevcut olduğu kabul edilir. Özellikle TK 531 anlamında haklı sebep, yönetimin ço-

ğunluğunun bu gücünü MK 2 anlamında kötüye kullanarak AO'nun ve/veya azınlıkta kalan pay sahiplerinin menfaatlerini ihlâl eden sürekli nitelikteki kararlar almasından ve uygulamalar yapmasından doğan sebeplerdir. Yine şirketin devamlı olarak ve yeterli miktarda kâr elde etmesine rağmen, ikna edici bir sebebe dayanmadan tatmin edici oranda veya hiç kâr dağıtmaması da TK 531 bakımından haklı sebep olarak kabul edilmektedir.

**b) Mahkemenin dava sonucunda verdiği karar yerinde midir? Değerlendiriniz. (5 p)**

TK 531'de düzenlenen haklı nedenle fesih davasında mahkeme, fesih yerine, davacı pay sahiplerine, paylarının karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değerlerinin ödenip davacı pay sahiplerinin şirketten çıkarılmalarına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme karar verebilir. Olayda haklı sebebin varlığını tespit eden mahkeme; fesih yerine, davacı (P3)'ün paylarının, çoğunluk pay sahiplerince satın alınmasına karar vermiştir. Ancak böylesi bir kararın "tek borç ilkesi" ilkesi uyarınca anonim ortaklıklar hukuku bakımından yaratabileceği sorunlar bir tarafa, medeni usul hukukuna egemen ilkeler bakımından da kabulü zordur. Zira mahkemenin, ***davada taraf olmayan üçüncü kişileri bağlayacak şekilde, üçüncü kişilere etkili karar vermesi mümkün değildir.***