

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ TİCARET HUKUKU DERSİ
PRATİK ÇALIŞMA SORULARI
(TEK NUMARALI ÖĞRENCİLER – 12.12.2019)

OLAY

İstanbul Nişantaşı'nda “Dördüncü Öğün Lokantası” ismi altında ticari işletme niteliğinde bir restoran işletmekte olan (T), işletmesini kanuna uygun olarak ticaret siciline tescil ettirmiş olmasına karşın “Dördüncü Öğün Lokantası” ibaresi için herhangi bir tescil işlemi yaptırmamıştır. (T), ticari defter de tutmamaktadır.

Ünlü kasap tacir (K)'dan restoranı için 40.000-TL tutarında sakatat satın alan (T) etlerin bedelini ödememiş; bunun üzerine ticari defterlerini kanuna uygun olarak tutmakta olan (K) kendisine karşı bir dava açmış ve davada alacağının varlığını ispat etmek için delil olarak kendi ticari defterlerine dayanmıştır. (T) ise bu davaya verdiği cevapta “*ticari defterlerin delil olarak kabul edilebilmesi için tarafların defterlerini karşılaştırma imkânı olmasının gerektiğini, oysa kendisinin ticari defteri bulunmadığı için bu şartın yerine gelmediğini; dolayısıyla (K) 'nın kendi defterlerine tek başına lehe delil olarak dayanamayacağını*” savunmuştur.

(K)'nın açtığı davaya çok sinirlenen (T)'nin eşi (E) ise bütün arkadaşlarına “*(K)'dan Aldıklarımız Acaba 'Sakatat' mı yoksa 'Sakat At' mı?*” başlıklı bir elektronik posta mesajı göndererek ve sosyal medyada paylaşımında bulunarak “*herkesin (K) 'dan satın aldığı etlere dikkat etmesini*” tavsiye etmiştir. Mesajı alan restoran işletmecilerinden birinin kendisine haber vermesi üzerine olayı öğrenen (K), avukatı (A)'ya başvurmuş ve (A) daha hızlı sonuç alabilmek adına derhâl durumun tespiti için bir dava açmıştır. Ancak bu dava mahkemece “*eda davası açılması mümkünken tespit davası açılmayacağı*” gerekçesi ile reddedilmiştir.

SORULAR

1. Ticari defterlerin sahibi lehine ve sahibi aleyhine delil olmasının şartlarını açıkladıktan sonra olayda (T)'nin savunmasının hukuken doğru olup olmadığını değerlendiriniz.
2. (E) 'nin eylemini, failin sıfatını da göz önünde bulundurarak hukuken nitelendirdikten sonra olayda mahkemece verilen kararın yerinde olup olmadığını değerlendiriniz.
3. “Dördüncü Öğün Lokantası” ibaresini hukuken nitelendiriniz. Olayda (T)'nin bu ibareyi tescil ettirmemiş olmasının sonucu ne olur? Açıklayınız.