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E. Sayısı: 1973/38

K. Sayısı: 1975/23

Karar günü: 11, 12, 13, 14 ve 25 Şubat 1975,

İptal davasını açan: Cumhuriyet Halk Partisi,

(…)

I. İPTAL DAVASININ GEREKÇESİ:

Davacı Cumhuriyet Halk Partisi iptal nedenlerini aşağıdaki gibi açıklamaktadır:

"İptali istenen hükümler ve açıklamalar:

I - 1750 sayılı Yasanın 3 üncü maddesinin (b) bendi:

Üniversitelerin, öğrencilerini hangi nitelikte yetiştireceğini düzenleyen 3. maddenin (b) bendinde, öğrencilerin başka nitelikleri yanında "örf ve âdetlerine bağlı, milliyetçi" vatandaşlar olarak yetiştirilmesi hükmü de yer almaktadır. Yasanın bu hükmünün, üniversitelere yüklediği, öğrencilerini "örf ve âdetlerine bağlı, milliyetçi" kişiler olarak yetiştirme görevi, Anayasa'nın Cumhuriyetin niteliklerini saptayan hükümlerine olduğu kadar eğitim ve öğretimin niteliklerini saptayan hükümlerine de aykırıdır.

1) (…)

2) Yukarıda belirtildiği üzere, Türkiye Cumhuriyetinin niteliklerini saptayan temel ilkeler arasında "Türk Milliyetçiliği" ve "Yurtta Sulh, Cihanda Sulh" ilkeleri de yer almıştır.

Buna rağmen 1750 sayılı Yasanın 3 üncü maddesinin (b) bendinde. Üniversitelerimize, hiç bir niteleme yapılmaksızın "milliyetçi" vatandaşlar yetiştirme görevi verilmiştir.

Milliyetçilik kavramı, herhangi bir nitelemeye tabî tutulmadığı vakit, gayet geniş ve her türlü karışıklığa yol açabilecek bir kavramdır. Nasyonal Sosyalizm ve faşizm gibi Anayasa'mızın reddettiği totaliter rejimlerin milliyetçilik anlayışı ile. Turancılık gibi Anayasa'nın başlangıç kısmında yer almış olan "Yurtta Sulh, Cihanda Sulh" ilkesi ile çatışacak, Milliyetçilik de aynı kelime ile ifade edilebilir. Milliyetçilik teriminin çok çeşitli yoruma müsait olmasından endişe eden Anayasa Koyucu, bu nedenle 2 nci maddede "Türkiye Cumhuriyeti... başlangıç kısmının 3 üncü fıkrasında Türk milliyetçiliğinden söz etmiş ve 54 üncü maddenin l inci fıkrasında kimlere Türk denileceğini "Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkes Türktür" hükmü ile belirtmiştir. .

1961 Anayasa'sının hazırlanmasına ilişkin Kurucu Meclis tutanakları incelendiğinde, bazı Temsilciler Meclisi üyeleri ile bazı Millî Birlik Komitesi üyelerinin Cumhuriyetin niteliklerini saptayan 2 nci maddeye "milliyetçi deyiminin eklenmesini istedikleri, uzun süren tartışmalardan sonra, yakanda kısaca değinilen tehlikeler nedeni ile, "milliyetçilik" deyiminin maddede yer almamasına karar verildiği ve Devletin niteliğinin "millî sıfatı ile belirlenmesi ile yetinildiği görülür.

Üniversitelerin öğrencilerini 3 üncü maddenin (b) bendinin öngördüğü gibi "millî tarih şuuruna sahip" vatandaşlar olarak yetiştirmesi ile onları "milliyetçi" olarak yetiştirmesi birbirinden farklı hususlardır. "Milliyetçi vatandaşlar yetiştirme görevi," "milliyetçilik" deyiminin hiç bir sınırlandırmaya, itelemeğe tabi tutulmaksızın kullanılması neticesinde Anayasamızın anladığı milliyetçiliğin dışına taşabilecek niteliktedir. 1750 sayılı Kanunun hazırlık çalışmaları ve tasarının çeşitli komisyonlardan geçirdiği değişiklikler "Milliyetçilik" teriminin tehlikesini ve Anayasa'nın sınırlarını aşan uygulamalara yol açabileceğini gösterir.

(…)

IV. ESASIN İNCELENMESİ:

(…)

A. iptal istemine konu yapılan yasa kurallarının Anayasa'ya aykırılık sorunu:

l - 3. maddenin (b) bendi yönünden:

a) Davacı siyasî parti (b) bendinde yeralan "Örf ve adetlerine bağlı" ve "milliyetçi" deyimlerini Anayasa'ya aykırı görerek iptal isteminde bulunmuştur. Bunlardan "örf ve âdetlerine bağlı" deyimi, 25/2/1975 günlü, Esas: 1973/37, Karar: 1975/22 sayılı kararla iptal edilmiş olduğundan bu konuda yeniden karar vermeğe yer yoktur.

b) Maddenin (b) bendinde yeralan "milliyetçi" deyimine gelince; üniversite Öğrencilerini milliyetçi vatandaşlar olarak yetiştirmeyi amaçlayan bu hükmün, Anayasa'ya aykırı düştüğü görüşü benimsenmemiştir.

Her ne kadar maddede hem millî tarih şuuruna sahip, hem de milliyetçi gençler yetiştirmenin, üniversitenin görevleri arasında bulunduğu belirtilmiş ve böylece aynı anlamlı niteliklerin yinelenmesi gibi bir görüntü ortaya çıkmış ise de, bunların birbirinden farklı amaçları olduğunu, değişik kavramlar bulunduğunu kabul etmek gerekir. Gençlerimizin ulusça nereden gelip, nereye vardığımızı bilmeleri, tarihsel geçmişimizin bilincine erişmeleri, ulusumuzun dünya siyasal ve uygarlık tarihindeki yeri ve değerini kavramaları, geleceğimizin doğrultusunu saptamak bakımından çok önemlidir. Millî tarih şuuru bu değerlendirmeleri kolaylaştıran ve gerçekleştiren bir etkendir. Milliyetçilik ise, Anayasanın Başlangıç bölümünde özlü anlatımını bulan, "bütün fertlerini, kaderde, kıvançta ve tasada ortak bölünmez bir bütün halinde, millî şuur ve ülküler etrafında toplayan ve milletimizi, dünya milletleri ailesinin eşit haklara sahip şerefli bir üyesi olarak millî birlik ruhu içinde daima yüceltmeyi amaç bilen Türk Milliyetçiliği"nden başka bir anlam taşımamaktadır. Irkçılık, Turancılık veya bir din veya mezhep doğrultusunda bütünleşmeyi amaçlayan inanışlar gibi, kavramlar, "Türk Milliyetçiliği" anlamının dışındadır ve Anayasanın Başlangıç bölümünde yer alan temel ilkelere, 2. maddesinde yazılı Cumhuriyet esaslarına tamamen aykırı, sosyal ve hukuksal yönden geçerli hiç bir değer kazanamamış kavramlardır. 1750 sayılı Yasanın 3/b. maddesinde sözü edilen milliyetçilik, böyle yorumlara elverişli değildir. Maddede yer alan "milliyetçi" sözcüğünün amacı, üniversite gençliğinin, Anayasanın başlangıç bölümünde özü belirtilen Türk milliyetçiliği doğrultusunda yetiştirilmeleridir. İptal istemi bu nedenle yerinde değildir, reddedilmelidir...

(…)

V. SONUÇ:

I. 20/6/1973 günlü, 1750 sayılı Üniversiteler Kanununun:

1 - A) 3. maddesinin (b) bendinde yer alan "örf ve adetlerine" deyiminin iptaline 25/2/1975 gününde Esas: 1973/37, Karar: 1975/22 sayı ile karar verilmiş bulunduğundan bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle;

B) 3. maddesinin (b) bendinde yer alan "milliyetçi ve" deyimine yönelen iptal isteminin reddine Muhittin Taylan, Kani Vrana, Muhittin Gürün, Lütfi Ömerbaş ve Şevket Müftügil'in Anayasa'da tanımı yapılan milliyetçilik ilkesine uygun olmadığından söz konusu tanım doğrultusunda düzenlemeye olanak sağlanması için iptali gerektiği yolundaki karşıoylariyle ve oyçokluğu ile;

(…)

11, 12, 13, 14 ve 25 Şubat 1975 günlerinde karar verildi.