**13. D., E. 2015/406 K. 2015/1348 T. 2.4.2015**

İstemin Özeti : Samsun 1. İdare Mahkemesi'nin 13/11/2014 tarih ve E:2014/2, K:2014/1377 sayılı kararının; taşınmazın kullanımına ihtiyaç kalmadığından satışa çıkarıldığı, Kamulaştırma Kanununda belirlenen sürelerin geçtiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Samsun İli, A1 Köyü sınırları içerisinde bulunan 101 ada, 314 parsel sayılı mülkiyeti davalı idareye ait taşınmazın 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca "Açık Teklif Usulü" uygulanmak suretiyle 26.09.2013 tarihli satışına ilişkin kararın iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu taşınmazın 1986 yılında Kavak-Divanbaşı Göleti işi nedeniyle kamulaştırıldığı; davalı idare tarafından ihtiyaç kalmadığından bahisle satışına karar verilmiş ise de, 2942 sayılı Kanun'un 22. maddesi uyarınca, ihtiyaç kalmayan bu taşınmaz nedeniyle taşınmazın kamulaştırıldığı kişiler ve/veya mirasçılarına öncelikle 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre duyuru yapılması ve ancak söz konusu kişilerin taşınmazı geri almaması üzerine taşınmazın ihaleye çıkarılması gerekirken, bu duyuru yapılmadan ve öncelikli geri alma hakkı tanınmadan yapılan ihale işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı; öte yandan, Mahkemenin 26.09.2014 tarihli ara kararına verilen cevapta, 2942 sayılı Kanunun 22. maddesinde belirtilen şartların oluşmadığının iddia edildiği, ancak bu duruma ilişkin açık bilgi ve belgenin sunulmadığı; taşınmazın kullanılmadığı, atıl durumda bulunduğu, ayrıca gerek ihale ilanında gerekse dosyada taşınmaz üzerinde kamulaştırma amacına uygun olarak tesisat, yapı veya donatı yapıldığı ve en az 5 yıl kullanıldığı noktasında da herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı, ayrıca, davalı idare tarafından 2942 sayılı Kanunun 23. maddesinde belirtilen geri alma süresinin dolduğunun belirtildiği, anılan madde ile kamulaştırma bedelinin kesinleşmesi tarihinden itibaren beş yıl içinde kamulaştırma ve devir amacına uygun hiçbir işlem veya tesisat yapılmaması veya kamu yararına yönelik bir ihtiyaca tahsis edilmeyerek taşınmaz malın olduğu gibi bırakılması şartıyla malike taşınmazını geri alma hakkının öngörüldüğü, 22. maddede ise, idarenin ihtiyacı kalmadığı taşınmazın mal sahibi veya mirasçalarına idare tarafından geri alınması için duyuru yapılmasının öngörüldüğü, dava konusu taşınmaza idare tarafından ihtiyaç kalmadığından bahisle satılması nedeniyle 23. maddede belirlenen sürenin geçmesinin, 22. maddede belirtilen geri alma hakkını etkilemeyeceğinin açık olduğu, davalı idarenin bu yöndeki itirazının hukuken kabul edilebilir bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Samsun 1. İdare Mahkemesi'nin 13/11/2014 tarih ve E:2014/2, K:2014/1377 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 02/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**YARGITAY 18. HUKUK DAİRESİ E. 2014/15064 K. 2015/8977 T. 28.5.2015**

**ÖZET :**Dava, kamulaştırılan taşınmaz malın geri alma hakkına dayalı tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir.

İdarenin kamulaştırılan taşınmaza kamulaştırma amacına veya kamu yararına yönelik herhangi bir ihtiyaca tahsisi lüzumu kalmadığı yönünde iradesi ( kamulaştırmanın kesinleşmesinden sonra vazgeçme ) bulunması halinde idareye keyfiyetin öncelikle mal sahibine duyurulması yükümlülüğü getirilmiş, bu yükümlülüğü yerine getirmeyerek taşınmazı üçüncü kişiye satması durumunda ise mal sahibine kamulaştırma bedeli dışında kalan bedeli isteme hakkı tanınmıştır.

Kamulaştırılan taşınmaz kamulaştırma amacı doğrultusunda veya üzerine tesis, yapı ve donatı yapılmasına rağmen beş yıl kullanılmaması halinde idarece satılmak istenirse öncelikle mal sahibi veya mirasçılarına müracaat edilmeli, bunların taşınmazı geri almak istememeleri durumunda üzerinde tasarrufta bulunmalıdır. Taşınmaz mal kamulaştırılmasına rağmen üzerinde hiçbir tesis, yapı veya donatı yapılmaz ya da kamulaştırma amacı doğrultusunda kullanılmaz ve idarece yasadaki usule uyulmaksızın satılırsa süre şartı aranmadan mal sahipleri veya mirasçıları kamulaştırma bedeli dışında kalan bedeli isteme hakkını kullanabilir.

Dahili davalı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından dava konusu taşınmaz hakkında kamu yararı kararı alınmış, 7 yıl sonra dava konusu taşınmazın dahili davalı DSİ Genel Müdürlüğü adına tescil edildiği anlaşılmıştır. Çevre ve Orman Bakanlığının yazısı ile kamulaştırmadan vazgeçilmiştır. Taraflar usulüne uygun olarak duruşmaya davet edilip, karar verilmesi gerekir.

**DAVA :**Dava dilekçesinde, 117 ada 40 parsel sayılı taşınmazın Kamulaştırma Yasasının 4650 Sayılı Kanunla değişik hükümleri uyarınca, 22. maddesi uyarınca taşınmaz malın davacı adına tescili istenilmiştir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm davalılar vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz istemlerinin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

**KARAR :**Dava dilekçesinde kamulaştırma yapan idarenin kamulaştırma amacı doğrultusunda hiçbir işlem ve tesis yapmayarak, kamulaştırmadan vazgeçmesi nedeni ile dava konusu taşınmazın davalı idareden geri alınarak davacı adına tescili istemine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Dava 2942 sayılı Yasanın [22](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2942.htm#22). maddesi gereğince kamulaştırılan taşınmaz malın geri alma hakkına dayalı tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun [22](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2942.htm#22) ve [23](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2942.htm#23). maddelerinin içeriği ve düzenlenme şekli dikkate alındığında 22. maddenin idareye yükümlülük, 23. maddenin ise malike hak verdiği anlaşılmaktadır. Buna göre, Yasanın 22. maddesinde idarenin kamulaştırılan taşınmaza kamulaştırma amacına veya kamu yararına yönelik herhangi bir ihtiyaca tahsisi lüzumu kalmadığı yönünde iradesi ( kamulaştırmanın kesinleşmesinden sonra vazgeçme ) sözkonusu olup, böyle bir sonuca ulaşılması halinde idareye keyfiyetin öncelikle mal sahibine duyurulması yükümlülüğü getirilmiş, bu yükümlülüğü yerine getirmeyerek taşınmazı üçüncü kişiye satması durumunda ise yasadaki düzenlemeler çerçevesinde mal sahibine kamulaştırma bedeli dışında kalan bedeli isteme hakkı tanınmıştır

Yine 22. maddedeki düzenlemeye göre, kamulaştırılan taşınmaz kamulaştırma amacı doğrultusunda veya üzerine tesis, yapı ve donatı yapılmasına rağmen beş yıl kullanılmaması halinde idarece satılmak istenirse öncelikle mal sahibi veya mirasçılarına müracaat edilmeli, bunların taşınmazı geri almak istememeleri durumunda üzerinde tasarrufta bulunmalıdır. Taşınmaz mal kamulaştırılmasına rağmen üzerinde hiçbir tesis, yapı veya donatı yapılmaz ya da kamulaştırma amacı doğrultusunda kullanılmaz ve idarece yasadaki usule uyulmaksızın satılırsa süre şartı aranmadan mal sahipleri veya mirasçıları kamulaştırma bedeli dışında kalan bedeli isteme hakkını kullanabilir.

Somut olayda dahili davalı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından dava konusu taşınmaz hakkında 08.08.1995 tarihinde kamu yararı kararı alındığı, 12.12.2002 tarihinde dava konusu taşınmazın dahili davalı DSİ Genel Müdürlüğü adına tescil edildiği anlaşılmış olup, Çevre ve Orman Bakanlığının 30.11.2007 tarihli yazısı ile kamulaştırmadan vazgeçilmiştır

Mahkemece taraflar usulüne uygun olarak duruşmaya davet edilip, anılan madde hükümleri gözetilerek inceleme ve araştırma yapılarak hasıl olunan sonuç doğrultusunda karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru görülmemiştir.

**SONUÇ :**Bu itibarla yukarıda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde olduğundan kabulü ile hükmün HUMK.nun [428](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#428).maddesi gereğince BOZULMASINA, temyiz peşin harcının istek halinde temyiz edenlerden davalı DSİ Genel Müdürlüğü'ne iadesine, 28.05.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**YARGITAY 5. HUKUK DAİRESİ E. 2015/18001 K. 2015/19825 T. 9.11.2015**

**DAVA :**Taraflar arasındaki kamulaştırılan taşınmazın amacı dışında kullanılarak üçüncü şahıslara satıldığı ve taşınmaza kamulaştırmasız olarak el atıldığı iddiasına dayanan tazminat davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın kabulüne dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, davalı idare vekilince verilen dilekçe ile istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

**KARAR :**Dava, kamulaştırılan taşınmazın amacı dışında kullanılarak üçüncü şahıslara satıldığı ve taşınmaza kamulaştırmasız olarak el atıldığı iddiasına dayanan tazminat istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı idare vekilince temyiz edilmiştir.

Dosyada bulunan kanıt ve belgelerden, davacıların hissedarı olduğu 5680 metrekare yüz ölçümlü 1615 ada 120 parsel sayılı taşınmazın İmar İdare Heyeti tarafından 04.07.1958 tarihinde onaylanan 37489 nolu planla düzenlemeye alınarak 408 metrekarelik kısmının zayiat olarak ayrılıp, 1695 metrekaresinin imar ada ve parsellerine tahsis edildiği, kalan 3577 metrekarelik bölümün de imar harici işlenmeyen alan olarak bırakıldığı, daha sonra bu 3577 metrekarelik kısım içinde yer alan 1986 metrekarelik bölümün A. B. tarafından Tanyeri Kavşağının yapımı nedeniyle kamulaştırılması üzerine davacılar murisi tarafından Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1991/424 Esas sayılı dosyası üzeriden görülen kamulaştırma bedelinin arttırılması istemiyle açtıkları dava sonucunda mahkemece davanın kabulüne karar verildiği ve kamulaştırma işlemlerinin tamamlandığı, taşınmazın uhdesinde kalan son 1591 metrekarelik bölümün de davalı idare tarafından kamulaştırıldığı ve davacılar murisi hisselerini kamulaştırma nedeniyle bedeli mukabilinde 29.11.1991 tarih ve 7728 yevmiye numaralı işlemle A. B.na devrettikleri, ancak, kamulaştırılan 1591 metrekarelik kısmın kamulaştırma amacı doğrultusunda kullanılmadığı ve idarece üçüncü şahıslara satıldığı iddiasıyla uğradıkları zararın tazmini için açtıkları işbu davada mahkemece talebin kabulüne karar verildiği anlaşılmıştır.

4650 sayılı yasa ile değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun [23](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2942.htm#23). maddesinde “Kamulaştırma bedelinin kesinleşmesi tarihinden itibaren beş yıl içinde, kamulaştırmayı yapan idarece veya 22. maddenin dördüncü fıkrası uyarınca devir veya tahsis yapılan idarece kamulaştırma ve devir amacına uygun hiçbir işlem veya tesisat yapılmaz veya kamu yararına yönelik bir ihtiyaca tahsis edilmeyerek taşınmaz mal olduğu gibi bırakılırsa, mal sahibi veya mirasçıları kamulaştırma bedelini aldıkları günden itibaren işleyecek kanuni faiziyle birlikte ödeyerek taşınmaz malını geri alabilir. Doğmasından itibaren bir yıl içinde kullanılmayan geri alma hakkı düşer. Birinci ve ikinci fıkrada belirtilen süreler geçtikten sonra kamulaştırılan taşınmaz malda hakları bulunduğu iddiasıyla eski malikleri veya mirasçıları tarafından idareden her hangi bir sebeple hak, bedel, veya tazminat talebinde bulunulamaz ve dava açılamaz “ hükmü yer almaktadır.

Dava konusu edilen somut olayda davacılar, kamulaştırılan taşınmazın amacı dışında kullanılarak üçüncü kişilere satıldığı ve bu nedenle zarara uğradıkları iddiasında bulunmuşlar ise de; tüm dosya kapsamından Dikmen Vadisi Konut ve Çevre Geliştirme projesi kapsamında kamulaştırılan 1591 metrekare yüz ölçümlü 1615 ada 120 parselin, davalı idare tarafından bu proje doğrultusunda değerlendirildiği gibi, ayrıca Kamulaştırma Kanununun yukarıda anılan 23. maddesindeki hak düşürücü sürelerin de geçtiği gözetilerek talebin reddine karar verilmesi gerekirken yasal olmayan gerekçelerle davanın kabulüne karar verilmesi,

Doğru görülmemiştir.

**SONUÇ :**Davalı idare vekilinin temyiz itirazları yerinde olduğundan hükmün açıklanan nedenlerle H.U.M.K.nun [428](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#428). maddesi gereğince BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istenildiğinde iadesine ve temyize başvurma harcının Hazineye irad kaydedilmesine, 09.11.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**HGK., E. 2002/373 K. 2002/387 T. 08.05.2002**

yargılamanın iadesi talebi • bilirkişi raporu • davanın yenilenmesi • hile • direnme kararı • belgenin sahteliğinin iddiası • ikrar • davanın kabulü • kamulaştırma

Taraflar arasındaki "iade-i muhakeme" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; (Şişli Asliye Üçüncü Hukuk Mahkemesince davanın iadei muhakemenin kabulüne, davanın reddine dair verilen 6.5.1998 gün ve 1996/974 E-1998/373 K. sayılı kararın incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay Beşinci Hukuk Dairesinin 2.3.1999 gün ve 1998/19803-3160 sayılı ilamı ile; (... Dava Kamulaştırma Kanununun 23. maddesine dayanılarak açılıp kesinleşen geri alma davasında verilen hükmün yargılamanın iadesi yoluyla kaldırılması ve davalı idare adına oluşturulan tapu kaydının iptali ile tescil istemine ilişkindir.

Mahkemece HUMK.nun 445. maddesinin ikinci bendinde yazılı yargılamanın iadesi sebebinin mevcut olduğu kabul edilmek suretiyle davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Geri alma davası üzerine, yerel mahkemece verilen ilk karar Yargıtay Beşinci Hukuk Dairesinin 27.4.1994 gün ve 6475-9244 sayılı ilamı ile iki nedenden bozulmuştur. Bozma nedeninin 1.si geri alma davasının kamulaştırma Kanununun 23. maddesinde belirtilen 5 yıllık yasal süre geçmeden açılmış olması, diğeri ise dava konusu taşınmazın sözü edilen maddede yazılı hiçbir işlem veya tesisat yapılmadan ve kamu yararına yönelik bir ihtiyaca tahsis edilmeden olduğu gibi bırakılma şartının gerçekleşmemiş olmasıdır.

Yerel mahkemece eski kararda direnilmesi üzerine, dosya Yargıtay Hukuk Genel Kuruluna gelmiş Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 22.11.1995 gün ve 1995/5-568, 1995/1015 sayılı kararı ile davanın süresinde açıldığı kabul olunmuş ve ancak direnme hükmünün esas yönünden yerinde olmadığı belirtilmiştir. Sözü edilen kararın ilgili bölümünde aynen (ancak kamulaştırılan taşınmazın iade isteminin olumlu sonuçlanabilmesi için, davanın süresinde açılması yanında ayrıca taşınmaz malın kamulaştırma amacına uygun olarak kullanılmamış olduğunun saptanması zorunludur. Çekişmeli taşınmaz park ve yeşil alan olarak kamulaştırılmış, davalı idare tarafından muhtelif tarihlerde proje yaptırılarak ihaleye çıkarılmıştır.) denilmiştir.

Hukuk Genel Kurulunun bu kararında geri alma davasının kabulü için kamulaştırılan taşınmazın amaca uygun olarak kullanılmadığının saptanması gereğine açıkça değinilmiştir. Bu husus Yargıtay Beşinci Hukuk Dairesinin yerleşmiş görüş ve içtihatlarına da uygundur. Yeşil alan yapılmak üzere kamulaştırılan taşınmazın olduğu gibi bırakılıp mevcut yeşilliğin muhafaza edilmesi amaca uygun bir işlem ve kullanım tarzı olarak kabul edilmiştir. Özellikle bu husus somut olayda son derece geçerli bir olgu olarak gerçekleşmiştir. Boğaz içinde bulunan dava konusu taşınmaz, yeşil alan için kamulaştırılmış olmakla yeşil alan olarak aynen muhafaza edilmesi, amaca uygun bir kullanım tarzıdır. Dosyada mevcut dava konusu taşınmazın fotoğrafından da bu husus açıkça anlaşılmakta olup taşınmazın üzerinde amaca uygun olarak kullanılması için başkaca bir işlem ve faaliyette gerekmemiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun kararında, yukarıda açıklanan hususun yanında taşınmaz üzerinde inşaat yapılması için proje yaptırılıp onaylandığının açıklanması direnme kararının bozulmasının tek dayanağı değil, ilave bir sebep olarak gösterilmiştir.

Diğer taraftan mahkeme kararında HUMK.nun 445. maddesinin ikinci bendine değinilmiştir. Sözü edilen bendde hükme dayanak olarak belgenin sahteliğinin mahkeme veya resmi merci huzurunda ikrar edilmiş olması veya sahtelik hakkında mahkemece bir karar verilmesinden söz edilmektedir.

Danıştay 2. Dairesinin 10.10.1997 gün ve 1996/2558-1997/2208 sayılı men-i muhakeme kararı bu maddede sözü edilen bir karar niteliğinde değildir. Daire kararının Hukuk veya Ceza Mahkemesinden verilmiş ve kesinleşmiş bir hüküm olarak görülmesi kabul edilemez.

Esasen Danıştay 2. Dairesinin kararında şikayet edilen ve sanık olarak gösterilen İstanbul Büyükşehir Belediyesi ilgilileri hakkında verilen men'i muhakeme kararı, taşınmazın geri alma davasının reddinin sadece inşaatının ihaleye çıkarılması olgusuna dayanmaması ve yeşil alan olarak kamulaştırılan taşınmazın mahiyeti itibariyle olduğu gibi bırakılmasının iade edilmemesi için yeterli olduğu nedenine dayandırılmıştır.

Dosya kapsamına ve açıklanan sebeplere göre, yargılamanın iadesi davasının reddi yerine kabulüne karar verilmesi, doğru görülmemiştir...) gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Temyiz eden : Davalı vekili

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüşüldü:

Dava, daha önce açılıp reddedilen ve Yargıtay onamasından geçerek kesinleşen kamulaştırılan taşınmazın geri alınması davasında, davanın reddine gerekçe yapılan belgenin sonradan sahte olduğunun resmi mercilerde ikrar edildiği iddiasıyla açılan yargılamanın yenilenmesi istemine ilişkindir.

Davacı vekili, bundan önce açtıkları kamulaştırılan taşınmazlarını 2942 sayılı Kamulaştırma Yasa'sının 23. maddesine göre geri alabilmek amacıyla açtıkları davada, mahkemenin davanın kabulüne dair verdiği karar Yargıtay Beşinci Hukuk Dairesince bozulduğu, mahkemenin direnmesi üzerine Yargıtay Hukuk Genel Kurulunca, "taşınmazın ihaleye verilmiş olduğunun" ihale onay föyünden anlaşıldığı ve taşınmazın amacına uygun kullanmak üzere gerekli işlemlere girişildiğinin kabulü gerekeceği" gerekçesiyle direnme kararını bozduğu mahkemenin de, bozma doğrultusunda davanın reddine karar verdiğini, ancak; bu bozma kararında dayanılan taşınmazın ihaleye çıkarıldığını gösteren 24.9.1991 tarihli Encümen Kararı doğrultusunda düzenlenen 31.10.1991 ihale Onay tarihli İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Daire Başkanlığının İta Amiri ihale Onay Föyünde dava konusu parselin ihaleye çıkarıldığının yazılı olmasına rağmen, bu parselin hiçbir projede yer almadığı gibi hiçbir ihaleye çıkarılmadığını ve bu belgenin sahte olduğunu, bu hususun da mülkiye müfettişine yazılan yazıdan anlaşıldığını belirterek, yargılamanın yenilenerek dava konusu parselin tapu kaydının iptali ile müvekkili adına tescilini istemiştir.

Davalı vekili ise; davacının talebinin HUMK.nun 445. maddesinde sayılan yargılamanın yenilenmesi nedenlerinin hiç birine uymadığını, belirterek davanın reddini istemiştir.

Yerel mahkeme 31.10.1991 tarihli İta Amiri İhale Onay Föyün'ün gerçeği yansıtmadığı, taşınmazın hiç bir işleme tabi tutulmadığı, olduğu gibi bırakıldığı, bu nedenle yargılamanın yenilenmesi koşullarının gerçekleştiği, davacının belgenin sahte olduğunu müfettiş raporu üzerine verilen lüzumu muhakame kararı ile öğrendiğini ve davanın süresinde olduğunu belirterek davanın kabulüne karar vermiştir.

Uyuşmazlık; ihale onay föyüne dava konusu 10 parselin de yazılmasının, sahte belge düzenlenmesi olarak kabul edilip edilmeyeceğini ve park yeri olarak kamulaştırılan taşınmazın, kamulaştırmanın niteliği itibariyle olduğu gibi bırakılmasının, amaca tahsis olarak kabul edilip edilmeyeceği, dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği noktalarında toplanmaktadır.

Yargılamanın yenilenmesi; olağanüstü bir yasa yoludur. Çünkü, ancak, kesinleşmiş hükümlere karşı bu yola başvurabilir.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasasının 445 ve devamı maddelerinde düzenlenen yargılamanın yenilenmesi nedenleri, sınırlı olarak sayılmış olup kıyas yoluyla genişletilemez.

Davacı HUMK.nun 445. maddesinin 2. ve 7. bendlerine dayanmıştır.

HUMK. m. 445/2 de "Hükme esas alınan senedin (belgenin) sahte olduğunun anlaşılması hali düzenlenmiştir. Bu da; hükümden sonra verilen bir mahkeme kararı ile ya da hüküm lehine olan tarafça mahkeme veya bir resmi makam huzurunda ikrar edilmesi ile gerçekleşebilir.

Yaygınlık kazanmış Yargıtay uygulaması ve öğreti görüşüne göre bu madde de belirtilen senet'in belge olarak anlaşılması gerekir. Nitekim kaynak Nöşatel Usul Yasasının 403/2. maddesinde "belge"den söz edilmekte, İYUK m. 53/1.b. AYİMK" m. 64/b ve Sayıştay Yasası m. 74/b'de "belge" terimi kullanılmaktadır. Buna göre örneğin hükme esas alınmış bir resmi daire yazısının sahte olması da yargılamanın iadesi sebebidir (Prof. Dr. Baki Kuru Hukuk Muhakemeleri Usulü 6. Baskı 2001 Cilt 5 sf. 5164 vd.).

Somut olayda; Hukuk Genel Kurulunca yargılamanın yenilenmesi istemine konu 22.11.1995 gün ve E: 1995/5-568, K: 1995/1015 sayılı bozma ilamında "Kamulaştırılan taşınmazın iade isteminin olumlu sonuçlanabilmesi için davanın süresinde açılması yanında ayrıca taşınmaz malın kamulaştırma amacına uygun olarak kullanılmadığının da saptanması zorunludur. Çekişmeli taşınmaz park ve yeşil alan olarak kamulaştırılmış, davalı idare tarafından muhtelif tarihlerde proje yaptırılarak ihaleye çıkarılmıştır" denilmiştir.

Dava konusu yerin yeşil alan yapılmak amacıyla kamulaştırıldığı, bu yerin konumu itibariyle Boğazı gören, öngörüm sahasında kalan yeşil alan niteliğinde olduğu fotoğraf ve belgelerden açıkça anlaşılmaktadır. Hemen belirtelim ki, "Demokrasi parkının doğal bütünlüğü içinde yer alan" bu yeşil alan, niteliği gereği yeni tesisler yapılmasını gerektirmeyen, olduğu gibi bırakılarak, kamuya açık bir biçimde kullanılması durumunda, amaca uygun tahsisin yapıldığının kabulü gereken bir yerdir. Bu durumda dava konusu parsel bakımından buradaki yeşilliğin aynen yeşil alan olarak korunması amaca uygun tahsis olarak nitelendirilmelidir.

Şu halde; istanbul Büyükşehir Belediyesi'nin İçişleri Müfettişine hitaben yazdığı yazıdan da açıkça anlaşılacağı üzere; dava konusu parselin inşaat ihale onay föylerine sehven yazıldığını ortaya koymaktadır. Bu durumu, sahte evrak tanzimi ve resmi makamda bunun ikrarı olarak değerlendirebilmek olanaklı değildir.

Nitekim, Danıştay 2. Daire Başkanlığının 10.10.1997 gün ve 1996/2558 Esas ve 1997/2209 sayılı ilamında da aynen; "söz konusu taşınmaz üzerinde her hangi bir tesisatın yapılmadığı ve bu amaçla ihale kapsamına dahil edilmediği, doğru olmakla birlikte dosyadaki mevcut bilirkişi raporuna göre, doğal bir yeşil alan olan ve Demokrasi Parkının doğal bütünlüğü içinde yer almak suretiyle kamu yararına tahsis edilmiş bulunan parselin kamulaştırma amacına uygun kullanıldığı, bu nedenle idarece kamu yararına yönelik ihtiyaca tahsis şartının yerine getirildiği anlaşılarak tüm sanıklar bakımından men"i muhakeme" kararı verilerek aynı hususu vurgulamıştır.

Öte yandan davacının diğer dayanağı olan ve HUMK.nun m 445/7'de açıklanan; karşı tarafın hükme etkili bir hile kullanmış olması hali de mevcut değildir. Hile gerçekte var olan olayların bilerek ve isteyerek gizlenmesi veya sahte olaylara dayanmak suretiyle diğer tarafın iğfal edilmesidir. Şu kadar ki, burada bir olayın değerlendirilmesinde bunun hile olup olmadığının saptanmasında bu hileyi yaptığı savlanan kişilerin bunu bilerek ve isteyerek yapması gerekir. Yoksa olayımızda olduğu gibi, sehven yeni tesis yapılması gerekli olmayan bir yerin ihale evraklarına zuhulen yazılması hile olarak değerlendirilemez ve bu durum yargılamanın yenilenmesini gerekli kılmaz.

2942 sayılı Kamulaştırma Yasasının 23. maddesi ile yaygınlık kazanmış Yargıtay görüşüne göre; idarenin kamulaştırma amacına uygun tesis yapmak üzere parselin imar programına alması, plan ve proje hazırlaması, ihaleye çıkarması, yatırım programına alması gibi bir işlemler yapması durumunda artık geri alma davacı açılamaz.

Hal böyle olunca; Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun yargılamanın yenilenmesi istemine konu ilamında; dava konusu taşınmazın kamulaştırma yasasına göre geri alınabilmesi için "kamulaştırma amacına uygun olarak kullanılmadığının saptanması" gerektiği tümcesi doğru, yerinde ve yasal bir saptamadır. Davacı söz konusu yerin ihaleye çıkarılmadığını savunmuştur. Hemen belirtelim ki; Dava konusu parselin Demokrasi Parkı 3. Etap Plan Projelerine alındığı çekişmesizdir. Bu bakımdan, idarenin burada kamulaştırma amacına yönelik bir işlem yaptığı kabul edilmelidir.

Diğer yandan dava konusu yer, doğal yeşil alan görünümünde olup, Belediye tarafından yapılan parkın bütünlüğü içerisinde yer almaktadır. Parselin kamulaştırma amacı park yapma olduğundan, olduğu gibi bırakılıp kamunun yararlanmasına özgülendiği durumlarda, artık kamulaştırma amacına uygun tahsis yapılmadığından söz etmek olası değildir.

Bu nedenle Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırı olup, direnme kararı bozulmalıdır.

**Sonuç**: Davalı vekili temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında ve yukarıda gösterilen nedenlerden dolayı HUMK.nun 429. maddesi gereğince (BOZULMASINA), istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, 8.5.2002 gününde oybirliği ile karar verildi.