## Kararın uygulanma süresinde kişinin görev süresinin dolmasının etkisi hk.

## 8. D., E. 2014/10360 K. 2015/1223 T. 25.2.2015

T.C. Danıştay Başkanlığı - 8. Daire   
Esas No.: 2014/10360   
Karar No.: 2015/1223   
Karar tarihi: 25.02.2015

İstemin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 13/06/2014 gün ve E:2013/666, K:2014/838 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : İdarenin yargı kararının gereğini yerine getirmesi Anayasal bir zorunluluk olduğundan ve süreli olarak yapılan atamalarda, yargı kararının uygulanma süresinde ilgilinin görev süresinin dolmasının kararın uygulanmamasına gerekçe kabul edilmesini, hukuk devleti ilkesi ile bağdaştırmak mümkün olmadığından, yargı kararının uygulanmaması yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamakta olup, işlemin iptaline ilişkin olarak verilen temyize konu kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden, davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyerek İşin gereği görüşüldü:

Dava, X1 Üniversitesi Tıp Fakültesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürü (Başhekim) olarak görev yapan davacı tarafından, görev süresinin dolması nedeniyle Başhekimlik görevinden alınmasına ilişkin X1 Üniversitesi Rektörlüğü'nün 27.02.2013 tarihli ve 4610 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; Anayasanın 138. maddesi ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesi gereğince Mahkemelerince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasını teminen davacının öncelikle Merkez Müdürü olarak görevlendirilmesi ve ardından iki yıllık görev süresinin 10.02.2013 tarihinde bitmiş olması nedeniyle aynı görevde yeniden görevlendirilip görevlendirilmeyeceğine ilişkin bir karar verilmesi gerekirken, yürütmenin durdurulması kararı hiç uygulanmamak suretiyle ve "ağır biçim sakatlığı" oluşturaçak şekilde tesis edilen dava konusu işlemde, hukuka ve mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın, "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlığını taşıyan 138. maddesinin son bendinde; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştirmez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'un 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Öğretide ve uygulamada idari yargı yerince verilen iptal kararları, hukuki veya fiili engel yok ise idari işlemi tesis edildiği tarihten itibaren geriye yönelik olarak ortadan kaldıracağı, yürütmenin durdurulması kararlarının ise uygulama tarihinden itibaren hüküm ifade edeceği kabul edilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, X1 Üniversitesi Tıp Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, X1 Üniversitesi Rektörlüğünün 10.02.2011 tarihli ve 1584-2576 sayılı Olur'ları ile Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürlüğü'ne (Başhekimliğine) aynı tarih itibariyle görevlendirildiği, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığının 27.02.2012 tarihli ve 9557 sayılı yazıları ile davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 16. madddesinin (a) fıkrası uyarınca X1 Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanı olarak atandığının bildirildiği, davacının 28.02.2012 tarihinden itibaren Tıp Fakültesi Dekanlığı yanında Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürlüğü görevini de yürütmekte iken Rektörlüğünün 06.08.2012 tarihli ve 9696-15954 sayılı işlemiyle söz konusu Merkez Müdürlüğü'ne (Başhekimliği'ne) Tıp Fakültesi Öğretim üyelerinden Prof. Dr. K2'nin görevlendirildiğinin Tıp Fakültesi Dekanlığına bildirilmesi üzerine, davacı tarafından bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 11.01.2013 tarihli ve E:2012/1740 sayılı kararı ile dava konusu işlemde, yetki ve şekil unsurları yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı gibi, sebep ve maksat unsurları ile kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden de hukuka uyarlık bulunmadığı gerekcesiyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karara yapılan itirazın Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulca 18.2.2013 tarihli 2013/997 tarihli kararla reddolunduğu, uyuşmazlığın esası hakkında ise 27.06.2013 tarihli ve E:2012/1740, K:2013/1074 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, bu kararın Dairemizin 25.02.2015 günlü ve E:2013/9153, K:2015/1225 sayılı kararı ile onandığı, Merkez Müdürlüğüne yapılan görevlendirme işleminin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin karar üzerine dava konusu işlemle, görevlendirme işlemi hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş ise de Merkez Müdürlüğü (Başhekimlik) görevinin 10.02.2013 tarihinde sona erdiğinin bildirilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan Anayasa ve yasa hükmü uyarınca, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararına uymak zorunda olduğu, bu organların ve idarenin, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştirmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği, idarenin, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği kuşkusuzdur.

Ancak, mahkemeler tarafından yürütmenin durdurulmasına ve esasa ilişkin olarak verilen iptal veya yürütmenin durdurulması kararlarının uygulanması gereken süre içinde, dava konusu uyuşmazlığa ilişkin olarak meydana gelen hukuki veya fiili değişikliklerin, idarelerce kararın gereğinin yerine getirilmesinde göz önünde bulundurulabileceği de açıktır.

İdari işlemi idarenin iradesi dışında sona erdiren en önemli sebeplerden biri "idari işlemin süresinin dolması" halidir. İdari işlemler esasen belli bir zaman dilimi için değil süre sınırı olmaksızın yürürlüğe konulurlar. Bununla birlikte bir idari işlem, kendisinin belirli bir süre için veya belirli bir tarihe kadar uygulanacağını öngörebilir. Böyle bir durumda öngörülen sürenin dolması veya öngörülen tarihe gelinmesi idari işlemi kendiliğinden yürürlükten kaldırır. Bir başka anlatımla sürenin dolması veya öngörülen tarihe gelinmesi idari işlemi geleceğe yönelik olarak ortadan kaldıracağı açıktır.

Bu itibarla, dava konusu uyuşmazlıkta olduğu gibi, belirli sürelerle kadrolara yapılan atamalarda veya görevlendirmelerde, görevden alma işlemlerine karşı açılan davalarda, mahkemeler tarafından yürütmenin durdurulmasına ilişkin olarak verilen kararların uygulanması gereken süre içinde, atama yapılan kadroya ilişkin görev süresinin dolması durumunda, idarenin davacıyı yürütmenin durdurulması kararının uygulanması bakımından yürütmenin durdurulması kararının uygulanacağı tarihte uygulanabilecek görevlendirme süresi kalmadığından kadroya ataması zorunluluğu bulunmamaktadır. İdare tarafından, yargı kararının uygulanması ve gereğinin yerine getirilmesi, ilgilinin parasal hak kayıplarının bulunması durumunda bu hak kayıplarının giderilmesi suretiyle olacaktır.

Bu durumda, İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın davalı idareye tebliğ edildiği 04/02/2013 tarihinden itibaren en geç 30 gün içinde uygulanması gerekmekte ise de, karara yapılan itiraz da gözetildiğinde bu süre içinde davacının atandığı 2 yıllık sürenin 10/02/2013 tarihinde dolması nedeniyle, yürütmenin durdurulması kararına dayalı ileriye yönelik yürütülme bakımından davacının yeniden görevlendirilerek kalan süreyi tamamlama zorunluluğu bulunmadığından, davanın esasının da ret ile sonuçlanması sebebiyle davacının görev süresinin sona erdiği yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamakta olup, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Ankara 7. İdare Mahkemesinin temyize konu kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/02/2015 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

# KARŞI OY :

- Dava, X1 Üniversitesi Tıp Fakültesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürü (Başhekim) olarak görev yapan davacı tarafından, görev süresinin dolması nedeniyle Başhekimlik görevinden alınmasına ilişkin X1 Üniversitesi Rektörlüğü'nün 27.02.2013 tarihli ve 4610 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Cumhuriyetin nitelikleri" başlıklı 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyetinin, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olduğu belirtilmiştir.

Anayasanın "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlığını taşıyan 138. maddesinin son bendinde ise; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştirmez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'un 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Aktarılan Anayasa ve Yasa hükmü uyarınca, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararına uymak zorunda olduğu, bu organların ve idarenin, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştirmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği, idarenin, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği kuşkusuzdur.

Bu itibarla, davacı tarafından Merkez Müdürlüğü (Başhekimlik) görevine yapılan atamanın iptali istemiyle açılan davada, İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının davalı idareye tebliğinden itibaren en geç 30 gün içinde davacının görevine başlatılması ve kalan sürenin tamamlatılması veya hukuki gerekçelerinin olması durumunda yeni bir işlem tesis edilerek davacının görevine son verilmesi gerekirken, davalı idare tarafından yargı kararı uygulanmayarak tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, idarenin yargı kararının gereğini yerine getirmesi Anayasal bir zorunluluk olduğundan, süreli olarak yapılan atamalarda, yargı kararının uygulanma süresinde ilgilinin görev süresinin dolmasının kararın uygulanmamasına gerekçe kabul edilmesini, hukuk devleti ilkesi ile bağdaştırmak mümkün değildir.

Bu durumda, yargı kararı uygulanarak davacının görevine başlatılması ve kalan görev süresinin tamamlatılması gerekirken, yargı kararının uygulanmaması yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık ve bu işlemin iptaline ilişkin Mahkeme kararında da hukuka aykırılık bulunmadığından, temyize konu kararın onanması gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

**DANIŞTAY**

**12. Daire**

**Esas No** : 2013 / 10902

**Karar No** : 2014 / 2399

**Karar Tarihi** : 09.04.2014

**ÖZÜ** : İDARE MAHKEMESİNDE AÇTIĞI DAVADA VERİLEN YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI ÜZERİNE KOMİSER YARDIMCILIĞI KURSUNA BAŞLATILAN VE KURSU BAŞARIYLA TAMAMLAYARAK KOMİSER YARDIMCISI RÜTBESİNE ATANAN DAVACININ, ANILAN MAHKEMENİN İPTAL KARARININ DANIŞTAY ONİKİNCİ DAİRESİNCE BOZULMASI SONUCU, KOMİSER YARDIMCILIĞINDAN POLİS MEMURLUĞUNA ATANMASINA İLİŞKİN İŞLEMDE HUKUKA AYKIRILIK BULUNMADIĞI, KURSU BAŞARIYLA BİTİRMENİN DAVACI YÖNÜNDEN KAZANILMIŞ HAK OLUŞTURMAYACAĞI HAKKINDA

İstemin Özeti : İstanbul 10. İdare Mahkemesince verilen 11.9.2013 günlü, E:2013/332; K:2013/1502 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi: Uyuşmazlık, yargı kararı ile komiser yardımcılığı kursuna başlayan ve kursu başarı ile tamamlayarak komiser yardımcısı rütbesine atanan davacının, kursa kabulüne dayanak teşkil eden yargı kararının Danıştay'ca bozulması üzerine yargı kararının uygulanması amacıyla komiser yardımcısı rütbesinden polis memurluğuna atanmasına ilişkin işlemden kaynaklanmaktadır.

Anayasa'nın 138/4. ve 2577 sayılı Yasa'nın 28/1. maddesi uyarınca, yargı kararlarının bağlayıcılığı ilkesi gereği tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından komiser yardımcılığı kursuna yargı kararı ile katıldığı ve kurstan mezun olarak komiser yardımcısı rütbesine atandığı belirtilerek bu durumun kendisi için kazanılmış hak teşkil ettiği öne sürülmekte ise de, kazanılmış hakların korunması ilkesinin hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasına ilişkin bir hukuk müessesi olduğu, bu bağlamda mevcut hukuk kurallarına göre elde edilmiş kazanımların daha sonra yürürlüğe giren mevzuat hükümleriyle ortadan kaldırılamayacağını ifade eden kazanılmış hakların korunması ilkesinin olayda uygulama alanı bulunmadığı ve yargı kararlarının uygulanmasına ilişkin uyuşmazlığı etkilemediği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu bağlamda, "kazanılmış hakların korunması ilkesi" konusunda hukuk doktrininde ve yargı içtihatlarında tam bir anlayış birliği olmadığının, bu konuda farklı değerlendirme ve tanımlamaların bulunduğunun belirtilmesi gerekmektedir.

Başta İdare Hukukunun en önemli isimlerinden Léon Duguit olmak üzere bazı idare hukukçuları "kazanılmış hak" kavramını reddetmekte, bu kavramı "hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasının" farklı şekilde adlandırılması olarak görmektedirler.

Yargı içtihatları bakımından ise kazanılmış hakların korunması ilkesinin faklı şekillerde anlaşılabildiği ve tanımlandığı bilinmekle birlikte, genel anlayışın "kazanılmış hakların korunması ilkesini" hukuk kurallarındaki değişikliklerin, bu kurallar getirilmeden önceki mevzuat hükümlerine göre tamamlanmış hukuki ilişki ve işlemleri etkilemeyeceği, bu meyanda bu işlemlerden bir edinimi olan kişilerin bu edinimlerinin yeni hukuk kuralları öne sürülerek ortadan kaldırılamayacağı yolunda olduğu söylenebilir.

Konuya yargılama sürecinde bidayet mahkemelerince verilen kararların sonradan bu kararı kaldırma yetkisi olan üst yargı mercilerince kaldırılması ve bozulması halinde ilk mahkeme kararının "kazanılmış hak" teşkil edip etmeyeceği noktasından bakıldığında ise; ortada bir hukuk kuralı değişikliği bulunmaması nedeniyle "kazanılmış hakların korunması ilkesinin" yargı kararlarının uygulanması süreciyle bir ilgisinin olmadığı ve uygulama alanının bulunmadığı görülmektedir.

Nitekim, idari yargı mercilerinin iptal kararlarının, geriye yürüyerek işlemi tesis edildiği andan itibaren ortadan kaldırmasına karşılık kazanılmış hakların korunması ilkesini ihlal etmediğine dair görüşler [Oğurlu, Yücel; İdare Hukukunda Kazanılmış Haklara Saygı ve Haklı Beklentiler Sorunu, Seçkin Yayınevi, 1. Baskı ( Mayıs 2003 ), s. 67] dikkate alındığında, iptal kararının gösterdiği etkiyi kanun yolları aşamasında verilecek bozma vb. kararların da göstereceği ve kişilerin yargı kararlarıyla bir kazanım sahibi olmalarının kesinleşen nihai kararda haklı çıkmaları ile mümkün olacağı tartışmasızdır.

Davacının dava dosyasına ibraz ettiği bazı yargı kararlarında, yargı kararlarının sonradan kanun yolları aşamasında bozulması halinde, bozulan kararın etkisiyle bir statüye girmişlerse bu durumun "kazanılmış hak" olarak değerlendirilmesi gerektiği ifadelerine yer verildiği görülmekle birlikte, bazıları oyçokluğuyla verilen ve istikrar kazanmamış bu kararların isabetli olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Tüm bu sebeplerle, komiser yardımcılığı kursuna ilişkin işleyişin, yargı sürecinin işleyişinden daha hızlı sonuçlanmasından kaynaklanan meselenin kazanılmış hakların korunması ilkesi çerçevesinde değerlendirilemeyeceği, bu nedenle yargı kararının uygulanmasından ibaret olan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabul edilerek işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince, dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeyerek işin gereği düşünüldü:

KARAR: Dava, 2009 Yılı Komiser Yardımcılığı Kursu Yazılı Sınavında sorulan 12 sorunun hatalı bulunarak iptal edilmesi üzerine, iptal kararını veren Ankara 2. İdare Mahkemesinin kararı doğrultusunda 88 soru üzerinden yapılan hesaplama ile oluşturulan ve 13.04.2010 tarihinde Pol-Net üzerinden ilan edilen 2. başarı listesinde başarısız sayılmasına ilişkin işleme karşı Muğla 1. İdare Mahkemesinin 2011/62 sayılı Esasına kayden açtığı davada verilen yürütmenin durdurulması kararı nedeniyle kursa başlatılan ve kursu başarıyla tamamlayarak komiser yardımcısı rütbesine atanan davacının, temyiz aşamasında anılan Mahkemenin 22.11.2011 günlü, E:2011/62, K:2011/2027 sayılı iptal kararının Danıştay Onikinci Dairesinin 08.10.2012 günlü, E:2012/3522, K:2012/5872 sayılı kararıyla bozulması sonucu, yargı kararının uygulanması amacıyla komiser yardımcılığından polis memurluğuna atanmasına ilişkin 31.01.2013 gün ve 500026 sayılı işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı maaş ve özlük haklarının iade edilmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 11.09.2013 günlü, E:2013/332; K:2013/1502 sayılı kararıyla; yargı kararının uygulanması sonucu komiser yardımcılığı kursuna çağrılan ve komiser yardımcılığı kursunu başarı ile tamamlayıp komiser yardımcılığı rütbesine atanan davacı için bu durumun kazanılmış hak oluşturduğu, bu durumda davacının komiser yardımcılığından polis memurluğuna atanmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların davacıya iadesine karar verilmiştir.

Davalı idare, İdare Mahkemesi kararının hukuk ve usule aykırı olduğunu öne sürmekte ve temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Anayasa'nın 138/4. maddesinde; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28/1. maddesinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez..." hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlıkta; davalı idare tarafından, Muğla 1. İdare Mahkemesinin 2011/62 sayılı Esasına kayden açtığı davada verilen yürütmenin durdurulması kararı nedeniyle kursa başlatılan ve kursu başarıyla tamamlayarak komiser yardımcısı rütbesine atanan davacının, anılan Mahkemenin iptal kararının Danıştay Onikinci Dairesince bozulması sonucu, yargı kararının uygulanması amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği görülmüş olup, Anayasa'nın 138/4. ve 2577 sayılı Yasa'nın 28/1. maddesi uyarınca, Yargı kararlarının bağlayıcılığı ilkesi gereği tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından komiser yardımcılığı kursuna yargı kararı ile katıldığı ve kurstan mezun olarak komiser yardımcısı rütbesine atandığı belirtilerek bu durumun kendisi için kazanılmış hak teşkil ettiği öne sürülmekte ise de, kazanılmış hakların korunması ilkesinin hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasına ilişkin bir hukuk müessesi olduğu, bu bağlamda mevcut hukuk kurallarına göre elde edilmiş kazanımların daha sonra yürürlüğe giren mevzuat hükümleriyle ortadan kaldırılamayacağını ifade eden kazanılmış hakların korunması ilkesinin olayda uygulama alanının bulunmadığı ve yargı kararlarının uygulanmasına ilişkin uyuşmazlığı etkilemediği sonucuna ulaşılmıştır.

Keza, ilk derece Mahkemelerinin vereceği kararların kanun yolları aşamasında hukuka aykırı bulunarak bozulsalar dahi uygulanması zorunluluğu sonucunu doğuracak olan ve kanun yolları aşamasını ve bu aşamada verilecek kararlarla davayı kesin olarak sonuçlandıracak olan nihai yargı kararlarını etkisiz kılacak söz konusu iddianın Hukuk Devleti İlkesi gereği kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile İstanbul 10. İdare Mahkemesince verilen 11.09.2013 günlü, E:2013/332; K:2013/1502 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen nedenler gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, artan 20-TL posta gideri avansının isteği halinde davalı idareye iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 ( onbeş ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09.04.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

## Göreve son verilmesine ilişkin işlemin iptali ile bir önceki olan istifa etmiş olma hukuki statüsünün geçerli olduğu hk.

**12. D., E. 2001/3465 K. 2002/7 T. 9.1.2002**

İsteğin Özeti : Ankara 6. İdare Mahkemesinin 6.6.2001 günlü, E:2001/279, K:2001/735 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Tülay Seran Balaban

Düşüncesi : Görevden çekilerek memuriyetle ilişiği kesilen davacının, istifa onayının geri alınarak görevine son verilmesine ilişkin işlemin yargı kararıyla iptalinden sonra yine istifa etmiş kişinin konumuna geri döneceği açık olduğundan, göreve geri dönme isteminin açıktan atama istemi olarak kabul edilerek reddedilmesi yolundaki dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmayıp, dava konusu işlemin yargı kararının uygulanmaması olarak değerlendirilerek iptali yolunda verilen idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Erkan Cantekin

Düşüncesi : ... İli, ... İlçesi, ... Cami imamı olarak görev yapan davacının görevine son verilme işlemine karşı açılan davada verilmiş bulunan iptal kararının uygulanması için yapmış olduğu müracaatın reddine ilişkin işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması talebi davanın esasını oluşturmaktadır.

Anayasanın 138 inci maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarelerin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organların ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

İptal kararlarının, iptali istenilen tasarrufu ve ona bağlı işlemleri yapıldığı tarihten itibaren ortadan kaldıracağı, o işlemi hiç yapılmamış gibi işlemin tesisinden önceki hukuki durumu geçerli hale getireceği açıktır.

Bakılan davada, uygulanması istenilen 24.11.1998 günlü E: 1998/296, K: 1998/769 sayılı İdari Mahkemesi kararının gerekçesinde; memuriyetten çekilme isteği kabul edilerek memuriyetle ilişiği kesilmiş olan ilgiliye tekrar memuriyet statüsü kazandırılarak memurluğunun sona erdirilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilmiştir.

Bu durumda, tekrar memuriyet statüsü kazandırılarak, memurluğunun sona erdirilmesi işlemi iptal edildiğine göre, memuriyetten çekilmiş olan davacının yine aynı statüye dönmesi sonucuna varılacağı açık olduğundan, işe başlatılma yolunda davacı talebini reddeden işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davalı idare temyiz talebinin kabulüyle, idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, ... İli, ... İlçesi, ... Cami İmam-Hatibi olarak görev yapmakta iken, 657 sayılı Yasanın 98/b maddesi uyarınca görevine son verilen davacının, bu işlemin iptali istemiyle açtığı davada, Zonguldak İdare Mahkemesince verilen iptal kararının uygulanarak göreve başlatılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin 24.4.2000 günlü, 5003 sayılı işlemin iptali ile, yoksun kalınan parasal hakların ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 6. İdare Mahkemesinin 6.6.2001 günlü, E:2001/279, K:2001/735 sayılı kararıyla; dosyanın incelenmesinden; ... İli, ... İlçesi, ... Cami İmam-Hatibi olarak görev yapan davacının, 15.9.1997 tarihli dilekçesiyle idareye başvurarak çekilme isteğinde bulunduğu, başvurusunun 26.11.1997 günlü, 27186 sayılı Bakanlık onayı ile kabul edilerek memuriyetten çekilmiş sayıldığı, Başkanlığın 13.10.1997 günlü, 630 sayılı onayı ile hakkında mevzuata uygun davranmadığı ve görevini ihmal ettiği, evli olduğu halde baldızı ile yasadışı ilişkiye girerek baldızından bir çocuk sahibi olduğu ve baldızını ikinci eş olarak aldığı hususları ile ilgili soruşturma açıldığı, soruşturma sonucunda eyleminin sabit olduğundan 657 sayılı Yasanın 98/b maddesi gereğince görevine son verilmesinin teklif edildiği, anılan teklif uyarınca Başkanlığın 13.1.1998 günlü 245 sayılı işlemiyle davacının görevden çekilme isteğinin kabulüne ilişkin Başkanlık onayı kaldırılarak, 657 sayılı Yasanın 98/b maddesi gereğince görevine son verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açtığı davada, Zonguldak İdare Mahkemesinin 24.11.1998 günlü, E:1998/296, K:1998/769 sayılı kararıyla, davacının 657 sayılı Yasanın 94.maddesi gereğince memuriyetten çekilme istemi kabul edilerek memuriyetle ilişiği kesilmiş iken, dava konusu işlemle anılan onayın iptal edilmesi sonucu davacıya önce memuriyet statüsünün yeniden kazandırılıp daha sonra 98/b maddesi hükmüne göre memurluğun sona erdirilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği, davacının 22.10.1999 ve 26.11.1999 tarihli dilekçeleriyle idareye başvurarak 2577 sayılı Yasanın 28. maddesi gereğince Zonguldak İdare Mahkemesi kararının uygulanarak göreve başlatılmasını istediği, başvuruları üzerine davalı idarece iptal kararından sonra bu kez 10.2.1999 günlü, 1537 sayılı işlemle 26.11.1997 günlü, 27186 sayılı istifa onayının yeniden yürürlüğe konulması hakkında karar alındığı, davacının 11.4.2000 tarihinde yeniden idareye başvurarak mahkeme kararının uygulanması sonucu göreve başlatılmasını istediği, başvurusunun reddi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davayı açtığının anlaşıldığı, davacının, 26.11.1997 günlü 27186 sayılı onay ile memuriyetten çekilme isteği kabul edilmiş ve memuriyet statüsü sona erdirilmiş iken 13.1.1998 günlü, 245 sayılı işlemle anılan onayın kaldırılması sonucu 657 sayılı Yasanın 98/b maddesi hükmüne göre davacının görevine son verilmesine ilişkin işlemin hukuka aykırılığı Zonguldak İdare Mahkemesince saptanarak ve bu karar taraflarca temyiz edilmeksizin kesinleştiğinden, anılan kararın Anayasanın 138.ve 2577 sayılı Yasanın 28. maddesi gereğince uygulanması gerekirken, davalı idarece yargı kararını etkisiz kılacak nitelikte tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, parasal hakların idareye başvuru tarihi olan 11.4.2000 tarihinden itibaren davacıya ödenmesine, 11.4.2000 tarihinden önceki tazminat isteminin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, yargı kararı üzerine, davacının görevine son verilmesine ilişkin onayın iptal edildiği ve istifa onayının yürürlüğe konulduğunu, davacının istifa edip istifası kabul edilen personel durumuna getirtildiğini, mahkeme kararının uygulandığını öne sürerek idare mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Anayasanın 138. maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarelerin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organların ve idarenin mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştirmeyeceği ve bunların yerme getirilmesini geciktirmeyeceği, hüküm altına alınmış, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde de, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının otuz gün içinde uygulanması gerektiği düzenlenmiştir.

İptal kararlarının, iptali istenilen tasarrufu ve ona bağlı işlemlerin yapıldığı tarihten itibaren ortadan kaldırılacağı, o işlemin hiç yapılmamış gibi işlemin tesisinden önceki hukuki durumu geçerli hale getireceği açıktır.

Olayda; camı imam hatibi olarak görev yapmakta iken görevden çekilme isteğinde bulunan ve bu isteği kabul edilerek memuriyetten çekilmiş kışı durumunda bulunan davacının, Diyanet işlen Başkanlığının 13.10.1997 günlü ve 630 sayılı işlemi ile görevden çekilmiş sayılma onayı geri alınarak davacının 657 sayılı Yasanın 98/b maddesi uyarınca görevine son verildiği, davacının bu işlemin iptali istemiyle açtığı davada Zonguldak idare Mahkemesinin 24.11.1998 günlü, E: 1998/296, K: 1998/769 sayılı kararı ile işlemin iptaline karar verildiği, iptal kararının gerekçesinde ise memuriyetten çekilme isteği kabul edilerek memuriyetle ilişiği kesilmiş olan ilgiliye tekrar memuriyet statüsü kazandırılarak memurluğunun sona erdirilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığının belirtildiği görülmüştür.

Temyiz edilmeyerek kesinleşen Zonguldak idare Mahkemesinin kararı ile iptal edilen işlem iki unsuru içermektedir.

Birincisi memuriyetten çekilmiş olan davacıya yeniden memuriyet statüsü kazandırılması, ikincisi ise memuriyet statüsü kazandırılan davacının görevine son verilmesidir.

Anılan işlemin iptalinin doğuracağı hukuksal sonuç ise, davacının görevden çekilme isteğinin kabulüne ilişkin onayının geri alınmasına ilişkin işlemin ve görevine son verilmesine ilişkin işlemin ortadan kalkması yanı bu işlemin tesis edildiği tarihten önce memuriyetten çekilmiş olan davacının yine aynı statüye dönmesidir.

Nitekim davalı idarece, yargı kararı uygulanmak suretiyle davacının istifa onayı yemden yürürlüğe konulmuş ve davacının görevine son verilmesine ilişkin işlem iptal edilmiş, dolayısıyla yargı kararı gereği yerme getirilmiştir.

Bu durumda, davacının yeniden göreve atanma talebinin açıktan atama istemi olarak kabul edilerek, açıktan atama izni olmaması nedeni ile reddedilmesi yolundaki dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiş olup, idare mahkemesince dava konusu işlemin yargı kararının uygulanmaması olarak değerlendirilerek iptal edilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 6.İdare Mahkemesince verilen 6.6.2001 günlü, E:2001/279, K:2001/735 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 9.1.2002 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

## Dava devam etmekte iken yapılan işlem sebebiyle davanın konusuz kalmasından bahsedilemeyeceği hk.

## 16. D., E. 2015/11219 K. 2015/329 T. 24.2.2015

T.C. Danıştay Başkanlığı - 16. Daire   
Esas No.: 2015/11219   
Karar No.: 2015/329   
Karar tarihi: 24.02.2015

İsteğin Özeti : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 19.06.2014 tarih ve E:2014/116, K:2014/736 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onaltıncı Dairesi'nce, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

Dava; Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü emrinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı emrine memur olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19.06.2014 tarih ve E:2014/116, K:2014/736 sayılı kararıyla; davacının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı emrine memur olarak atanmasına ilişkin işleme karşı açılan dava devam etmekte iken 14.09.2012 tarih ve 7827 sayılı onay ile Başbakanlık İdari ve Mali İşler Başkanlığı emrine atandığı gerekçesiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmiştir.

Davalı idarelerden Başbakanlık tarafından, davacının Başbakanlık İdari ve Mali İşler Başkanlığı emrine atanmasının, idarenin davaya konu işlemi kendiliğinden geri alması veya kaldırması neticesinde gerçekleşmediği, atamanın yargı kararının uygulanması kapsamında yapıldığı, bu nedenle, davanın esası hakkında karar verilmesi gerekirken, konusu kalmadığı gerekçesiyle verilen karar verilmesine yer olmadığına yönelik İdare Mahkemesi kararının bozulması istenilmektedir.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28. maddesinin 1. fıkrasında da; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü yer almıştır.

Söz konusu hükümler uyarınca, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü emrinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı emrine memur olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.05.2012 tarih ve E:2011/550, K:2012/764 sayılı iptal kararının uygulanması amacıyla davacı 14.09.2012 tarih ve 7837 sayılı işlemle Başbakanlık İdari ve Mali İşler Başkanlığı emrine atandığı; ancak uygulanan iptal kararının Danıştay 5. Dairesi'nin 17.09.2013 tarih ve E:2012/10042, K:2013/5928 sayılı kararıyla bozulması üzerine, aynı Mahkeme'ce, dava devam etmekte iken davacının Başbakanlık İdari ve Mali İşler Başkanlığı emrine atanmış olması nedeniyle davanın konusuz kaldığı sonucuna varılarak, uyuşmazlık hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bir idari işlemi geri almak suretiyle varlığına son verebilme yetkisine sahip olan idare tarafından, sırf maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını uygulamak amacıyla işlem tesis edilmiş olmasının, işlemin idarece geri alınması anlamına gelmeyeceği açıktır.

Bu durumda; bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmayan idarenin, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.05.2012 tarih ve E:2011/550, K:2012/764 sayılı iptal kararını uygulamak amacıyla davacıyı Başbakanlık İdari ve Mali İşler Başkanlığı emrine atamasına yönelik işlem tesis etmiş olması, dava konusu işlemin geri alınması anlamına gelmeyeceğinden, davanın konusuz kaldığının kabulüne imkan bulunmadığı; bu nedenle uyuşmazlığın esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, davanın konusuz kaldığından bahisle karar verilmesine yer olmadığı yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davalı Başbakanlığın temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 19.06.2014 tarih ve E:2014/116, K:2014/736 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24.02.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas No : 1996 / 623

Karar No : 1998 / 276

Karar Tarihi : 12.06.1998

ÖZÜ : DAVACININ, KÜTAHYA VALİLİĞİ GÖREVİNDEN ALINMASINA İLİŞKİN BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİ YOLUNDAKİ DANIŞTAY BEŞİNCİ DAİRESİ KARARININ UYGULANMASI YOLUNDAKİ BAŞVURUSUNUN ZIMNEN REDDİNE İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ, GÖREVDEN ALINDIĞI TARİHTEN İTİBAREN YOKSUN KALDIĞI MADDİ HAKLARININ VE 100.000.000 LİRA MANEVİ TAZMİNAT ÖDENMESİ İSTEMİYLE AÇTIĞI DAVADA İŞLEMİN İPTALİ İLE YARGI KARARI GEREĞİNCE UYGULAMA YAPILINCAYAKADAR GÖREVLİ OLDUĞU DÖNEMLERE GÖRE MERKEZ VALİSİ VEYA DANIŞTAY ÜYESİİKEN ALDIĞI AYLIK, PARASAL HAKLAR DÜŞÜLEREK BULUNACAK FARKIN ÖDENMESİGEREKTİĞİ HAKKINDA

Danıştay Beşinci Dairesince verilen ve dava konusu işlemin iptaline, maddi tazminat isteminin kabulüne, manevi tazminat isteminin reddine ilişkin bulunan 24.4.1996 günlü, 1996/1717 sayılı kararı, davalı idare temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Davacının, 10.9.1993 günlü, 93/4816 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının Kütahya Valiliği görevinden alınarak Merkez Valiliğine atanmasına ilişkin kısmının Danıştay Beşinci Dairesinin 22.3.1995 günlü, E:1993/8502, K:1995/1093 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine Valiliğe atanması için yaptığı 24.7.1995 günlü başvurunun cevap verilmemek suretiyle reddine ilişkin işlemin iptali ile Kütahya Valiliği görevinden alındığı 10.9.1993 tarihinden itibaren yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi, ayrıca sözkonusu kararın uygulanmadığından bahisle ... lira manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle açtığı dava sonucunda; Danıştay Beşinci Dairesince verilen işlemin iptaline, maddi tazminat isteminin kabulüne, manevi tazminat isteminin ise reddine ilişkin kararı, davalı idare temyiz etmektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Beşinci Dairesince; idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem yada eylemde bulunmak zorunda olmasının aynı zamanda "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereği olduğu, Anayasanın 2 nci maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarenin mahkeme kararlarını "aynen" ve "gecikmesiz" uygulamaktan başka bir seçeneğinin bulunmadığı, davalı idarece, davacının iptal kararından önce kendi isteği ile Danıştay Üyesi seçildiği, bu sebeple yargı kararının yerine getirilmesinin hukuki açıdan imkansız olduğu ileri sürüldüğünden bu konu üzerinde ayrıca durulmasının gerekli görüldüğü; 1982 Anayasası, kimi görevlere atama yetkisini doğrudan Cumhurbaşkanına vermiş olup; Anayasanın ilgili maddelerinde "doğrudan", "tek başına" veya "res'en" sözcükleriyle tanımlanan bu işlemlerin aynı zamanda yargı denetimi dışında olduğunun Anayasanın 105 inci maddesinde açıkça ifade edildiği, 2575 sayılı Danıştay Kanununun 8 inci maddesinde belirtilen nitelikleri taşıyan üst düzey yöneticiler arasından Danıştay üyelerinin dörtte birini atamanın Anayasanın 104 üncü maddesiyle doğrudan Cumhurbaşkanına tanınmış bir yetki olduğu, Cumhurbaşkanı, bir yürütme işlemi olduğunda kuşku bulunmayan atama işlemini tesis ederken herhangi bir organ yada iradesini araştırmak ve aramak zorunda olmadığı, bir başka anlatımla ilgilinin Danıştay üyeliğini istemesi ve buna muvafakat etmesinin atama işleminin oluşması için öngörülmüş bir koşul olmadığı, sözkonusu atama işlemi tek yanlı, kesin ve uygulanması zorunlu idari bir işlem olup, bu nedenledir ki, uygulamada Cumhurbaşkanının Danıştay üyeliğine atayacağı kişinin düşüncesini sorması halinin Devletin bu en yüksek makamının nezaket kurallarına verdiği önemin göstergesi olmaktan öte hukuki bir anlam taşımadığı, belirtilen durumdan dolayı davacının kendi isteği ile Danıştay üyeliğine seçilmiş olduğunun, salt bir varsıyımdan ibaret kaldığı; gerçekte davacı Kütahya Valiliğinden Merkez Valiliğine atanmasına ilişkin işleme karşı açtığı iptal davasından, Danıştay üyeliğine atandıktan sonra da vazgeçmemekle ve bu davada verilen iptal kararının uygulanması için idareye başvurmak ve bu başvurusunun reddi üzerine bu yoldaki işlemi de dava konusu yapmakla bu konudaki istenç ve iradesine ortaya koymuş bulunduğu, Anayasasının 2 nci ve 138 inci maddeleri ile 2577 sayılı Yasanın 28 inci maddesinin getirdiği ve hiçbir takdir hakkı yada seçeneği olmayan yükümlülük karşısında idarenin, iptal kararı uyarınca davacıyı valilik görevine yeniden ataması gerekmekte olup; davacının bu aşamada isteğinden açıkça vazgeçmesi veya Danıştay üyeliğinden ayrılarak yasal süresi içinde yeni görevine başlamaması halinde ise idarenin sözü edilen yükümlülüğünden kurtulacağının açık olduğu, açıklanan hukuksal duruma göre davacının Danıştay üyeliğine seçilmiş olması, Kütahya Valiliğinden Merkez Valiliğine atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada verilen iptal kararının uygulanmasına engel oluşturmayacağından bu yoldaki başvurusunun cevap verilmeyerek reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı; diğer yandan, hukuka aykırılığı saptanan işlemlerden dolayı kişilerin uğradığı zararların tazmini Anayasal ve yasal bir zorunluluk olup, davacının Kütahya Valiliği görevinden alındığı tarihten yargı kararı gereği uygulama işlemi yapılıncaya kadar uğradığı ve uğrayacağı zararlarının ödenmesi gerektiği, davacının manevi tazminat istemine gelince; İdare Hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için idarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması yada ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fiziki yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi gerekmekte olup, olayda ise davacıya manevi tazminat ödenmesini gerektirecek belirtilen şartların bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline, yargı kararı gereğince uygulama işlemi yapılıncaya kadar Kütahya Valisi iken ödenen aylık parasal hakları toplamından, görevli olduğu dönemlere göre Merkez Valisi veya Danıştay Üyesi iken aldığı aylık, parasal haklar düşülerek bulunacak farkın Kütahya Valiliğinden alınma işlemine karşı iptal davası açtığı tarihten itibaren yürütülecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, manevi tazminat isteminin ise reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay Beşinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve dilekçede ileri sürülen temyiz sebeplerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Beşinci Dairesinin 1996/1717 sayılı kararının ONANMASINA, karar verildi.

K A R Ş I O Y

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 12 nci maddesi "İptal ve Tam Yargı Davaları" başlığını taşımakta ve ilgililerin, haklarını da ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davasını açarak bu davanın karara bağlanması üzerine bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabileceklerini ve bu halde de ilgililerin 11 inci madde uyarınca idareye başvurma haklarının saklı bulunduğunu hükme bağlamakta;

"Kararların Sonuçları" başlıklı 28 inci maddesinin 3 üncü bendinde de "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir." hükmü yer almaktadır. Maddelerde açıkça hükme bağlandığı üzere ilgililer 12 nci maddeye göre iptal ve tamyargı davaları, 28 inci maddeye göre ise maddi ve manevi tazminat davası açma olanağına sahip bulunmaktadırlar.

Uyuşmazlık konusu olayda davacı, ... günlü, ... sayılı Bakanlar Kurulu Kararının, kendisinin Kütahya Valiliği görevinden alınarak Merkez Valiliğine atanmasına ilişkin kısmının, daha önce açmış olduğu dava sonucunda Danıştay Beşinci Dairesinin 22.3.1995 günlü, 1995/1093 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine iptal kararının uygulanması için ... tarihinde idareye başvurmuş ve bu başvurunun cevap verilmemek suretiyle idarece zımnen reddedilmesi, bir başka anlatımla iptal kararının gereklerinin idarece yerine getirilmemesi üzerine de bu kez zımni ret işleminin iptali ve Kütahya Valiliği görevinden alındığı ... tarihinden itibaren yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle mödenmesi ve ayrıca iptal kararının uygulanmadığından bahisle ... lira manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle bu davayı açmıştır.

Davacı, görevden alınma işlemine karşı daha önce iptal davası maçmış ve iptal kararı almış bulunmaktadır. İptal kararı üzerine 2577 msayılı Kanunun 12 nci maddesine göre varsa işlemden doğan zararlarının mtazmini istemiyle tam yargı davası veya iptal kararının uygulanmaması üzerine 28 inci maddeye göre maddi ve manevi tazminat davası açma olanağına sahiptir. Ancak, kararın uygulanmadığından ve uygulama işteminin zımnen reddedildiğinden bahisle 28 inci maddeye göre yeniden bir miptal davası açma olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan bu durum nedeniyle, davanın, iptal istemini içeren kısmının incelenme olanağı bulunmadığından, davalı idarenin temyiz istemin bu kısma yönelik olarak kabulü ve Danıştay Beşinci Dairesinin temyiz incelenmesine konu olan 1996/1717 sayılı kararının iptal hükmünün bozulması oyuyla, karara bu yönden karşıyım.

K A R Ş I O Y

XX- Davacı, 10.9.1993 günlü ve 93/4816 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının Kütahya Valiliğinden alınarak Merkez Valiliğine atanmasına ilişkin kısmını iptal eden Danıştay Beşinci Dairesi kararının uygulanması istemini içeren 24.7.1995 günlü başvurusunun idarece cevap verilmemek suretiyle reddedildiğinden bahisle, iptal isteminin yanı sıra, Kütahya Valiliği görevinden alındığı tarihten itibaren yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle ödenmesi ve kararın uygulanmaması nedeniyle uğradığı manevi zarar karşılığı 100.000.000.- lira tazminat verilmesini istemektedir.

Bu davada davacı, hem 2577 sayılı Kanunun 12 nci maddesine göre iptal hükmüne dayalı olarak, tazminat isteminde bulunmakta hem de, Danıştay Beşinci Dairesince verilen iptal kararının davalı idarece uygulanmadığından bahisle ve aynı Kanunun 28 inci maddesine göre uygulamamaya dayalı olarak tazminat isteminde bulunmaktadır.

Davacının, Kütahya Valiliği görevinden alınması üzerine Merkez Valisi olarak görev yapmakta iken Cumhurbaşkanının 12.1.1995 günlü kararı ile Danıştay Üyeliğine seçildiği ve 13.1.1995 tarihinde bu görevine başladığı, Kütahya Valiliğinden alınma işlemine karşı açmış olduğu davada da Danıştay Beşinci Dairesince 22.3.1995 günlü, E:1993/8502, K:1995/1093 sayılı iptal kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Davacının manevi tazminat istemi Danıştay Beşinci Dairesince reddedilmiş, maddi tazminat istemi yönünden ise, yargı kararı gereğince uygulama işlemi yapılıncaya kadar Kütahya Valisi iken ödenen aylık parasal hakları toplamından görevli olduğu dönemlere göre Merkez Valisi veya Danıştay Üyesi iken aldığı aylık, parasal haklar düşülerek bulunacak farkın, Kütahya Valiliğinden alınma işlemine karşı iptal davası açtığı tarihten itibaren yürütülecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmiştir.

Hukuka aykırılığı yargı yerince saptanan işlemlerden dolayı kişilerin uğradığı zararların tazmininin Anayasal ve yasal bir zorunluluk olduğunda kuşku yoktur. Ancak davacının, yukarıda da açıkladığı üzere, 12.1.1995 tarihinde rızası ve bilgisi dahilinde Danıştay Üyeliğine seçilmiş olduğundan, bu tarihten itibaren aylık parasal hak farklarının ödenmesi söz konusu değildir.

Diğer taraftan Kütahya Valiliğinden alındığı tarihle, Danıştay Üyeliğine seçildiği tarih arasındaki dönem için ise davacının, iptal kararına dayalı tazminat isteminde, işlem nedeniyle uğradığı zararın neden ibaret olduğu belli edilmiş değildir.

Açıklanan bu durum dikkate alınarak davalı idarenin temyiz isteminin, Danıştay Beşinci Dairesinin 24.4.1996 günlü, E:1995/4152, K:1996/1717 sayılı kararının maddi tazminata hükmedilmesiyle ilgili kısmı yönünden kabul edilerek kararın, Dairesince yukarıda belirtilen hususlar incelenerek yeniden karar verilmek üzere bozulması oyuyla, onanmasına karşıyız.

K A R Ş I O Y

XXX- Davacının Kütahya Valiliğinden Merkez Valiliğine atanması işleminin, iptali yolundaki Danıştay kararının uygulanmamasına dair işlemin iptali ve maddi manevi tazminat istemiyle bu davayı açtığı ve Danıştay Beşinci Dairesinin 24.4.1996 günlü, E:1995/4152, K:1996/1717 sayılı kararıyla da dava konusu işlemin iptali, maddi tazminat isteminin kabulü, manevi tazminat isteminin reddi üzerine, davalı idarece anılan Daire kararının temyiz edildiği, dava dosyasının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Personel hakkında idarelerce tesis edilen işlemlere karşı yargı yerlerinde açılan davalarda, davacının, davanın açıldığı tarihte dava konusu işlem ile ilişkisinin bulunması yeterli olup, bu ilişkinin dava sonuna kadar devam etmesi koşulu aranmamaktadır. Diğer bir deyişle, dava açıldıktan sonra personelin hukuki statüsünde çeşitli sebeplerle oluşan değişiklikler davadaki yarar ilişkisini etkiler nitelikte görülmemektedir. Danıştay'ımızın eskiden beri var olan ve istikrar bulmuş bulunan bu içtihatı yerinde ve doğrudur.

Bakılan uyuşmazlıkta ise, süregelen bu içtihadın dışında bir gelişme ve değişim vardır. Davalı idarece tesis edilen ilk görevden alma işlemi hakkında yargılama devam ederken, davacı kendi isteği üzerine T.C. Anayasasının 155 ve 2575 sayılı Danıştay Kanununun 9 uncu maddesi gereğince Cumhurbaşkanının, yargısal denetim dışında bulunan işlemi ile Danıştay Üyeliğine seçilmiştir.

Yukarıda Danıştayımızın içtihadını belirtirken, dava konusu işlemden sonra tesis edilen işlem veya işlemlerin de davalı idarece tesis edilmiş olması nedeniyle açılan dava ile yarar ilişkisinin devam ettiğini vurgulamıştık. Oysa uyuşmazlık konusu olayda, ilk görevden alma işleminden sonra Cumhurbaşkanınca davacının Danıştay Üyeliğine seçilmesi söz konusudur. Diğer bir deyişle atama işleminin yerini seçim almıştır. Seçimle gelinen görevden verilecek iptal kararı uyarınca eski görevine dönmek mümkün müdür... Bu sorunun yanıtını iptal davalarının ve özellikle atama işlemlerine ilişkin iptal davalarının sonuçlarında aramak gerekir. İptal davalarının bir amacı işlemin hukuka uygunluğunu denetlemek ise, diğer bir amacı da iptal edilen işlemin hiç tesis edilmemişçesine eski (ilk) durumunu yeniden sağlamaktır. Yargı yeri iptal kararını verirken biri diğerini tamamlayan bu iki öğeyi mutlaka göz önünde tutup birini diğerine tercih etmeyecektir. Özellikle personel hukukunda işlemin hukuka aykırılığını saptamak ne kadar önemli ise uygulama da o denli önemlidir. Kararın uygulanmaması nedeniyle doğacak tazminat hakkından da söz etmek mümkün değildir. Çünkü Cumhurbaşkanınca yapılan seçim tasarrufunu ortadan kaldıracak nitelikte idari işlem tesis edilerek, davacının Danıştay üyeliğinden eski görev yerine atanması işlemi yukarıda anılan Anayasa ve yasa hükmüne aykırı olacağından davalı idarece iptal kararının yerine getirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Böylesine bir uygulamayı yapmayan idarenin kusurundan veya kastından bahsedilemeyeceğinden 2577 sayılı Yasanın 28 inci maddesine göre davacı lehine bir tazminat hakkının da doğmayacağı açıktır. Bu bağlamda, sözü edilen iptal kararının davacının mesleki statüsüne getirebileceği yeni bir hukuki durum bulunmadığı gibi eski statüsünü sağlaması da olanaklı olmadığına göre davacının artık bu dava ile kişisel, meşru ve güncel bir ilişkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Üyeliğine seçilmekle davacının, dava konusu işlem ile ilişkisi kalmadığından ve davanın ehliyet yönünden reddi gerektiğinden; uyuşmazlığın esası hakkında verilen Daire kararının bu nedenle bozulmasının uygun olacağı oyuyla, karara katılmıyorum.

## Kararın icrası bakımından hareketsiz kalınmasının idari işlem olarak nitelendirilemeyeceği hk.

## 13. D., E. 2016/840 K. 2016/4021 T. 30.11.2016

T.C. Danıştay Başkanlığı - 13. Daire   
Esas No.: 2016/840   
Karar No.: 2016/4021   
Karar tarihi: 30.11.2016

**zımni ret, yürütmenin durdurulması kararının uygulanması, incelenmeksizin ret**

İstemin Özeti : Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nin 11.12.2015 tarih ve E:2015/1189, K:2015/1172 sayılı kararının; idarenin, yasal düzenlemelere göre yargı kararlarını aynen ve 30 gün geçmeden uygulamak konusunda bağlı yetki içerisinde olduğu, bu nedenle 30 günlük sürenin bitimi ile birlikte mahkeme kararını uygulamaması sonucunda zımni ret işleminin oluştuğu, dava konusu işlemin idari işlem niteliğinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ....un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; İdare Mahkemesinin 2015/790 E. sayılı dava dosyasında, 08.10.2015 tarihinde verilen "Yürütmeyi Durdurma" kararının, davalı idareye tebliğinden itibaren 30 gün süre geçmiş olmasına rağmen davalı idarece uygulanmayarak oluştuğu ileri sürülen zımni ret işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dosyanın incelenmesinden; anılan "Yürütmeyi Durdurma" kararı sonrasında idareye başvurulmaksızın ve idarece de herhangi bir işlem tesis edilmeksizin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde öngörülen 30 günlük sürenin bitimi ile birlikte, yargı kararının uygulanmaması yolunda işlem tesis edildiği kabul edilerek bakılan davanın açıldığı, idari davaya konu olabilecek idari işlemlerin, idarenin hukuki sonuç doğurmaya yönelik olarak iradesini açıklaması ile ortaya çıktığı, bu itibarla, idari işlemin varlığından söz edilebilmesi için, idarenin mevzuat gereği yetkili olan organının iradesini açıklaması gerektiği, istisnai olarak, idarenin hareketsiz kalması da idari işlem olarak kabul edilebilmekte ise de, bu durumun, 2577 sayılı Kanun'un 10. ve 11. maddelerinde düzenlenen 'zımni ret' işlemlerinde olduğu gibi Kanun hükümleriyle açıkça düzenlenmesinin zorunlu olduğu, belirtilen istisnai yasal düzenlemeler dışında idarenin hareketsizliğinin idari işlem olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, bu bağlamda, yargı kararının gereklerine göre, 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinde öngörülen 30 günlük süre içinde işlem tesis edilmemesini, dolayısıyla idarenin hareketsiz kalmasını idari işlem olarak nitelendirmeye hukuken olanak bulunmadığı, Anayasa'nın 138. maddesinde yasama, yürütme ve idare organlarının mahkeme kararlarına uymak zorunda olduklarının ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceklerinin açık bir şekilde kurala bağlandığı, aksi hâlin Anayasa'ya açıkça aykırılık teşkil edeceği, öte yandan, 2577 sayılı Kanun'un "Kararların Sonuçları" başlıklı 28. maddesi uyarınca; idari yargı kararlarının icaplarının idarece gecikmeksizin yerine getirilmesi gerektiği, aksi durumda kararı yerine getirmeyenlerin sorumluluklarının bulunduğu, idare aleyhine maddi ve manevi tazminat davası açılabileceği ve yargı kararını yerine getirmeyenler hakkında suç duyurusunda bulunulabileceği, bu durumda; yukarıda zikredildiği üzere, Anayasa ve Kanun'un açık ve amir hükmüne rağmen idarece yargı kararının yerine getirilmemesi hâlinde izlenecek prosedür açıkça düzenlenmiş iken, davalı idarenin yürütmeyi durdurma kararının icrası bakımından hareketsiz kalmasının bir idari işlem olarak nitelendirilme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle incelenmeksizin reddi yolundaki temyize konu Kahramanmaraş İdare Mahkemesi'nin 11.12.2015 tarih ve E:2015/1189, K:2015/1172 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.