#### T.C.

#### DANIŞTAY

#### 15. DAİRE

#### E. 2015/3919

#### K. 2015/3160

#### T. 22.5.2015

#### • GÜMRÜK MÜŞAVİRİNİN YETKİ BELGESİNİN İPTALİ YÖNÜNDEKİ İDARİ İŞLEMİN İPTALİ DAVASI (Eldeki Davada Yargılanmanın Yenilenmesi Talebinin Danıştay'da Görülmesinin Mümkün Olmadığı - Esas Hakkında Kararı Veren İdare Mahkemesinde Yargılanmanın Yenilenmesi Talebinin Görüleceği/Yargılanmanın Yenilenmesi Talebi)

#### • YARGILANMANIN YENİLENMESİ (Danıştay Dava Dairelerinin Sadece İlk Derece Mahkemesi Olarak Baktığı Davalarda Verdiği Kararlara İlişkin Yargılamanın Yenilenmesi İstemlerini İnceleyebileceği - İdare Mahkemesinin Kararı Hakkında Davanın Esası Hakkında Kararı Veren Mahkemenin Yetkili Olduğunun Kabulü Gereği)

#### • ESAS HAKKINDA KARARI VEREN İDARE MAHKEMESİNİN YETKİLİ OLMASI (Yargılamanın Yenilenmesi Dairemizce Verilen Karar Düzeltme İsteminin Reddine İlişkin Karara Yönelik Olsa Dahi Talebin Esas Hakkında Kararı Veren İdare Mahkemesinin Kararına Yönelik Yargılamanın Yenilenmesi İstemi Olarak Değerlendirilmesi Gereği)

#### 4458/m.[Geç.6](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4458.htm#G6)/3

#### 2577/m.[53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2577.htm#53)/1

#### 60 Seri No'lu Gümrük Genel Tebliği/m.7/3

**ÖZET :**Dava, gümrük müşavirinin yetki belgesinin iptali yönündeki idari işleme karşı açılmış olup, daha sonradan sonuçlanmış olan davada yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulmuştur. Ancak; Danıştay dava dairelerinin, sadece ilk derece mahkemesi olarak baktığı davalarda verdiği kararlara ilişkin yargılamanın yenilenmesi istemlerini inceleyebileceğinden; Danıştay dava dairelerince temyizen incelenen idare ve vergi mahkemelerinin kararları hakkındaki yargılamanın yenilenmesi istemlerinin, davanın esası hakkında karar veren mahkemece incelenmesi gerekmekte olup; her ne kadar yargılamanın yenilenmesi Dairemizce verilen karar düzeltme isteminin reddine ilişkin karara yönelik olarak yapılmış ise de; istemin esas hakkında kararı veren idare mahkemesinin kararına yönelik yargılamanın yenilenmesi istemi olarak değerlendirilip bu idare mahkemesince karara bağlanacaktır.

**Davanın Özeti :**Yetkilendirilmiş gümrük müşaviri olan davacının, kendisine tespit işlemini yaptıran yükümlü ile dolaylı iş ilişkisi içine girdiği ve bu şekilde dolaylı yoldan 'Yetkilendirilmiş Gümrük Müşavirleri Asgari Ücret Tarifesi'nin altında ücretlendirme yapıldığı ve bu durumun da 60 seri no'lu Gümrük Genel Tebliği'nin 7/3 üncü maddesine aykırılık oluşturduğundan bahisle yetki belgesinin ve yetki kaşesinin İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'ne teslim edilmesinin istenilmesine dair 05/5/2011 tarihli ve 4843 sayılı Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü işleminin ve aynı gerekçe ile 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun geçici [6](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc4458.htm#G6)/3 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında yer alan 'Mesleki kurallara, mesleğin vakar ve onuruna aykırı fiil ve harekette bulunanlarla, görevin gerektirdiği güveni sarsıcı harekette bulunan meslek mensupları hakkında, ilk defasında uyarma, tekrarında ise kınama cezası uygulanır.' hükmüne istinaden Gümrük Kanunu'nun geçici 6/2-a maddesi uyarınca mesleğin icrasında kusurlu davrandığından bahisle 'Uyarma' cezası ile tecziyesine ilişkin 07/6/2011 tarihli ve 29917 sayılı Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü kararının iptali istemiyle Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'na karşı açılan dava sonucunda İstanbul 5. İdare Mahkemesince, davanın reddi yolunda verilen 21.11.2012 tarih ve E:2011/1318, K:2012/2725 sayılı kararın temyizen incelenip onanmasına ilişkin Dairemizin 17.09.2013 tarih ve E:2013/5329, K:2013/5740 sayılı kararının düzeltilmesine ilişkin yapılan karar düzeltme başvurusunun Dairemizin 02.04.2014 tarih ve E:2014/1180, K2014/2359 sayılı karar düzeltme red kararı ile sonuçlanmış olan davada, davacı tarafından yargılamanın yenilenmesi istemi üzerine oluşturulan dosya incelenerek gereği görüşüldü:

**KARAR :**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3611 sayılı Kanun'un 22. maddesi ile değişik 53. Maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde verilen kararlar hakkında, maddede yazılı sebepler dolayısıyla Yargılamanın yemlenmesinin istenebileceği; aynı maddenin 2. fıkrasında da, Yargılamanın yenilenmesi isteklerinin davanın esası hakkında karar vermiş olan mahkemece karara bağlanacağı düzenlemesi yer almaktadır.

Bu durumda, yukarıda andan madde uyarınca, Danıştay dava dairelerinin, sadece ilk derece mahkemesi olarak baktığı davalarda verdiği kararlara ilişkin yargılamanın yenilenmesi istemlerini inceleyebileceğinden; Danıştay dava dairelerince temyizen incelenen idare ve vergi mahkemelerinin kararları hakkındaki yargılamanın yenilenmesi istemlerinin, davanın esası hakkında karar veren mahkemece incelenmesi gerekmekte olup; her ne kadar yargılamanın yenilenmesi Dairemizce verilen karar düzeltme isteminin reddine ilişkin karara yönelik olarak yapılmış ise de; istemin İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.11.2012 tarih ve E:2011/1318, K:2012/2725 sayılı kararına yönelik yargılamanın yenilenmesi istemi olarak değerlendirilip andan idare mahkemesince karara bağlanacağı açıktır.

**SONUÇ :**Açıklanan nedenlerle, dosyanın esas kaydının kapatılarak, dosyanın yargılamanın yenilenmesi istemi hakkında karar verilmek üzere, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22.05.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## İDDK., E. 2016/910 K. 2017/1355 T. 23.3.2017

T.C. Danıştay Başkanlığı - İdari Dava Daireleri Kurulu   
Esas No.: 2016/910   
Karar No.: 2017/1355   
Karar tarihi: 23.03.2017

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 06/05/2015 günlü, E:2013/9414, K:2015/4318 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; İstanbul Üniversitesi X1 Fakültesinde santral memuru olarak görev yapan davacının, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/a maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin YÖK Yüksek Disiplin Kurulunun 29/07/1998 günlü, 1998/44 sayılı kararının iptali istemiyle açtığı davanın, Danıştay Sekizinci Dairesinin 27/06/2000 günlü, E:1998/5912, K:2000/4951 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine, yargılamanın yenilenmesi suretiyle dava konusu işlemin iptali ile işlem tarihinden itibaren kesilen ücret ve her türlü sosyal hakların iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 06/05/2015 günlü, E:2013/9414, K:2015/4318 sayılı kararıyla; olayda, her ne kadar davanın reddine ilişkin karara karşı iç hukuk yollarının tüketilmesini müteakip davacı tarafından, uyuşmazlık Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine taşınmamış ve adı geçen Mahkemece bu davaya ilişkin bir ihlal kararı verilmemiş ise de; davacı ile aynı fiil nedeniyle aynı yaptırıma tabi tutulan K2’nin açtığı davanın reddedilmesi üzerine yaptığı başvuru sonucunda verilen; "temyiz aşamasında Danıştay Başsavcılığı tarafından verilen yazılı görüşün ilgililere tebliğ edilmeyerek ve bu görüşe yazılı olarak cevap verme imkanı tanınmayarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “adil yargılanma hakkı”na ilişkin 6/1. maddesinin ihlal edildiğine" ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesinin 30/09/2008 günlü, Başvuru No:37829/05 sayılı kararı ile usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağına ilişkin Anayasa hükmünün birlikte değerlendirilmesinden, konusu aynı tarafları ayrı olan kamu görevinden çıkarmaya ilişkin bulunan bakılan uyuşmazlıkta da, dava aşamasında Danıştay Başsavcılığı tarafından verilen yazılı düşüncenin davacıya tebliğ edilmeyerek ve bu görüşe karşı yazılı olarak cevap verme imkanı tanınmayarak, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “Adil yargılanma hakkı” başlığını taşıyan 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği sonucuna varılması karşısında, 2577 sayılı Kanun'un 53/1-ı maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesi isteminin kabulüne karar verilerek uyuşmazlık yeniden incelenmiş ve dava konusu işlemin iptali ile ilk davada talep edilmeyen mali hakların bu aşamada ödenmesine karar verilemeyeceğinden, davacının yoksun kaldığı mali hakların ödenmesi istemi yönünden davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın iptale ilişkin kısmını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun “Yargılamanın yenilenmesi” başlıklı 53. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında,

a) Zorlayıcı sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması,

b) Karara esas olarak alınan belgenin sahteliğine hükmedilmiş veya sahte olduğu mahkeme veya resmi bir makam huzurunda ikrar olunmuş veya sahtelik hakkındaki hüküm karardan evvel verilmiş olup da, yargılamanın yenilenmesini isteyen kimsenin karar zamanında bundan haberi bulunmamış olması,

c) Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinleşen bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması,

d) Bilirkişinin kasıtla gerçeğe aykırı beyanda bulunduğunun mahkeme kararıyla belirlenmesi,

e) Lehine karar verilen tarafın, karara etkisi olan bir hile kullanmış olması,

f) Vekil veya kanuni temsilci olmayan kimseler ile davanın görülüp karara bağlanmış bulunması,

g) Çekinmeye mecbur olan başkan, üye veya hakimin katılmasıyla karar verilmiş olması,

h) Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması,

ı) Hükmün, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlali suretiyle verildiğinin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmiş olması sebepleri dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebileceği hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin YÖK Yüksek Disiplin Kurulunun 27/09/1998 günlü, 1998/44 sayılı kararının iptali istemiyle açtığı davada, Danıştay Sekizinci Dairesinin 27/06/2000 günlü, E:1998/5912, K:2000/4951 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, anılan kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 25/05/2001 günlü, E:2000/1244, K:2001/474 sayılı kararıyla onandığı ve bu karara karşı karar düzeltme talebinde bulunulmaması üzerine kararın kesinleştiği, davacı tarafından 27/09/2013 tarihinde, disiplin cezasına konu aynı fiille ilgili bir başkası hakkında yapılan yargılama sonucunda Danıştay Onikinci Dairesinin 10/10/2011 günlü, E:2010/9516, K:2011/4643 sayılı kararıyla, "söz konusu fiilin kanundaki suç tanımına uymadığı, tipiklik şartı gerçekleşmeden verilen cezada hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararının bozulduğu belirtilerek yargılamanın yenilenmesi isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Temyize konu Daire kararında her ne kadar, bakılan uyuşmazlıkta, Danıştay Başsavcılığı tarafından verilen yazılı düşüncenin davacıya tebliğ edilmeyerek ve bu görüşe karşı yazılı olarak cevap verme imkanı tanınmayarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “Adil yargılanma hakkı” başlığını taşıyan 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiğinden bahisle yargılamanın yenilenmesi istemi kabul edilmiş ise de; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 53. maddesinin 1. fıkrasında, yargılamanın yenilenmesi sebepleri sayma yolu ile tek tek belirlenmiş olup, Daire kararında yer verilen sebep ve davacı tarafından ileri sürülen hususlar, 2577 sayılı Kanun'da sayılan yargılamanın yenilenmesi sebeplerinden hiçbirine uymamaktadır.

Bu nedenle, yargılamanın yenilenmesi isteminin kabul edilerek, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen Daire kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Sekizinci Dairesinin 06/05/2015 günlü, E:2013/9414, K:2015/4318 kararın BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 23/03/2017 tarihinde oybirliği ile ile karar verildi.

## 5. D., E. 2013/402 K. 2013/2109 T. 19.3.2013

T.C. Danıştay Başkanlığı - 5. Daire   
Esas No.: 2013/402   
Karar No.: 2013/2109   
Karar tarihi: 19.03.2013

**kesin hüküm • yargılanmanın yenilenmesi istemi**

Bir kararın, yargılamanın yenilenmesi başvurusuna konu edilebilmesi için, ilk derece mahkemesi sıfatıyla bakılan davada verilmiş olması ve ayrıca, kesinleşmiş, yani "kesin hüküm" halini almış bulunması gerektiği hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : …

Vekilleri                   : Av. …

Karşı Taraf (Davalı) : Celal Bayar Üniversitesi Rektörlüğü

Vekili                        : Av. …

İsteğin Özeti            : 4046 sayılı Yasa uyarınca davalı idareye atanan davacının, 2002 yılında kendisine ödenen maaş farkının borç çıkartılarak maaşından kesinti yapılmasına ilişkin işleme karşı açtığı davada verilen ve Danıştay’ca onanarak kesinleşen iptal kararına karşın, geçmişte ödenen fark tazminatlarının adına borç çıkartılarak fark tazminatı ödemelerinin durdurulduğunu, dolayısıyla hakkında verilen yargı kararının uygulanmadığını ileri sürerek ödenmesi gereken maaş fark ve tazminatlarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi ve 2.000.-TL manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle açtığı davada; Manisa İdare Mahkemesince verilen 28.12.2010 günlü, E:2009/1503; K:2010/2502 sayılı kararla davanın reddine hükmedilmiştir.

Anılan kararın davacı tarafından temyizi üzerine Mahkemece tekemmülü sağlanan dosya, 7.3.2011 günlü yazı ekinde Danıştay'a iletilmiş, 11.4.2011 tarihinde Danıştay Genel Evrak kaydına giren dilekçe ile Mahkeme kararının açıklanması ve karardaki yanlışlığın giderilmesi talebinde bulunan davacının bu başvurusu nedeniyle dosya Danıştay Beşinci Dairesinin 20.5.2011 günlü, E:2011/1470, K:2011/2655 sayılı kararı ile Mahkemeye gönderilmiş, talebi inceleyen Manisa İdare Mahkemesi, 09/09/2011 günlü, E:2009/1503 sayılı kararı ile istemi reddettikten sonra, temyiz talebi hakkında esastan karar verilmek amacıyla dosyayı yeniden Danıştay'a iletmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesince verilen 11/10/2011 günlü, E:2011/6560, K:2011/5148 sayılı kararla; bu kez dava dosyasında mevcut 8.9.2011 günlü dilekçeden bahisle davacının İdare Mahkemesinden, "Mahkeme heyetinin reddi ve yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunduğu" belirtilmek suretiyle bu konuda karar verilmek ve karar verildikten sonra esastan temyizen inceleme yapılmak amacıyla dosyanın Danıştay'a gönderilmek kaydıyla Mahkemeye iadesine karar verilmiş, Manisa Bölge İdare Mahkemesince mahkeme heyetinin reddi isteminin reddine karar verildikten sonra, Manisa İdare Mahkemesinin 11.6.2012 günlü, E:2009/1503, K:2010/2502 sayılı kararıyla da yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine hükmedilmiştir.

Davacı, yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine ilişkin yukarıda sözü edilen kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Cevabın Özeti              : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Serap Erkan

Düşüncesi         : İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince 2577 sayılı Kanunun 17/2. maddesi uyarınca duruşma yapılmasına gerek görülmeyerek işin gereği düşünüldü:

Dosyada aynı uyuşmazlık nedeniyle Manisa İdare Mahkemesince verilen iki ayrı karara ilişkin temyiz talebi mevcuttur.

Manisa İdare Mahkemesince verilen 28.12.2010 günlü, E:2009/1503; K:2010/2502 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından bu karara yönelik temyiz talebinin reddi gerekmektedir.

Davacının, yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine ilişkin olarak Manisa İdare Mahkemesince verilen 11.6.2012 günlü, E:2009/1503, K:2010/2502 sayılı karara yönelik temyiz istemine gelince;

Yargılamanın yenilenmesi başvurusu, Danıştay'ın, bölge idare mahkemelerinin ve idare ve vergi mahkemelerinin kesin hüküm halini alan kararlarına karşı, İdari Yargılama Usulü Kanununun 53. maddesinde yazılı sebepler dolayısıyla tanınan olağanüstü kanun yoludur.

Bir kararın, yargılamanın yenilenmesi başvurusuna konu edilebilmesi için, ilk derece mahkemesi sıfatıyla bakılan davada verilmiş olması ve ayrıca, kesinleşmiş, yani kesin hüküm halini almış bulunması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, davacının yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunduğu tarih itibariyle henüz kesin hüküm halini almış bir karar mevcut olmayıp, temyiz incelemesi tamamlanmayan bir Mahkeme kararı mevcut olduğundan, kesinleşmemiş olan uyuşmazlığa yönelik yargılamanın yenilenmesi isteminin incelenmeksizin reddi gerekirken, Mahkemece işin esasına girilerek istemin reddedilmesinde hukuki isabet bulunmamakta ise de, bu durum sonucu itibariyle hukuka uygun bulunan Mahkeme kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, Manisa İdare Mahkemesinin 11.06.2010 günlü, E:2009/1503, K:2010/2502 sayılı kararına yönelik temyiz talebinin de reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz istemlerinin reddiyle, Manisa İdare Mahkemesince verilen 28.12.2010 günlü, E:2009/1503; K:2010/2502 sayılı kararın onanmasına; 11.06.2012 günlü, E:2009/1503, K:2010/2502 sayılı kararın ise yukarıda belirtilen gerekçeyle onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına, 19/03/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## 12. D., E. 2007/2520 K. 2007/4701 T. 31.10.2007

T.C. Danıştay Başkanliği - 12. Daire   
Esas No.: 2007/2520   
Karar No.: 2007/4701   
Karar tarihi: 31.10.2007

**yargılama usulü • yargılamanın yenilenmesi**

İlköğretim Müfettişi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Yasanın 125/C-ı maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 1.4.2004 günlü işlemin iptali istemiyle açtığı davada verilen ret kararının temyizen incelenmesi sırasında 5525 sayılı Yasa uyarınca süresinde davaya devam edilmesi istemiyle dilek çe vermesine rağmen, söz konusu cezanın af kapsamında olduğu ve davaya devam edilmesi isteminde bulunmadığından bahisle "karar verilmesine yer olmadığı" yolunda verilen kararın, verdiği devam dilekçesinin Danıştay 2. Dairesinde derdest olan bir başka dosyasına konulduğunu tesbit etmesi nedeniyle 2577 sayılı Yasanın 53/a maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesi suretiyle kaldırılarak, İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Somut olayda yargılamanın yenilenmesi şartları oluşmadığından yasal dayanağı bulunmayan istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Tülay Seran Balaban

Düşüncesi: Davacının verdiği davaya devam dilekçesinin yanlışlıkla Danıştay 2. Dairesinde bulunan bir başka dosyasına konulmuş olması, bu dilekçenin varlığını karar düzeltme yoluna başvurarak ileri sürmemesi ve karar kesinleşmeden bu belgenin elde edilememesinin davacının kendi kusurundan kaynaklanması nedeniyle 2577 sayılı Yasanın 53/1-a maddesinde sayılan zorlayıcı sebeplerle elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması şeklinde değerlendirilemeyeceğinden, davada yargılamanın yenilenmesi sebeplerinin bulunmadığı sonucuna varılmış olup, davacının yargılamanın yenilenmesi isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: Yakup Bal

Düşüncesi:Davacının, 657 sayılı Yasanın 125/C-ı maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, Gaziantep 1. İdare Mahkemesince verilen ve davanın reddine ilişkin bulunan kararın temyizen incelenmesi sonucunda ; davacıya verilen disiplin cezasının af kapsamında olduğu ve davacının yasada öngörülen sürede davaya devam talebinde bulunmadığından bahisle karar verilmesine yer olmadığına ilişkin bulunan daire kararının, yargılamanın yenilenmesi yoluyla kaldırılarak işin esası hakkında karar verilmesi talep edilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Danıştay kayıtlarına 25,07.2006 tarihinde geçen dilekçesi ile Danıştay Onikinci Daire Başkanlığından E:2005/2004 esasına kayıtlı dosyanın 5525 sayılı Kanuna rağmen incelenerek işin esası hakkında karar verilmesini isteği, ancak bu dilekçenin (davacının)Danıştay 2. Dairesinin E;2004/529 esasına kayıtlı bir başka dava dosyası içine girdiği, anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacının vermiş olduğu dilekçesindeki talebi doğrultusunda uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığın esasına gelince: davacı tarafından ileri sürülen hususlar temyizen incelenen kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

# TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince sonra işin gereği düşünüldü: Davacı tarafından, 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada verilen davanın reddine ilişkin kararın temyizen incelenmesi sonucunda; davaya konu disiplin cezasının af kapsamında olduğu ve davacının yasada öngörülen sürede davaya devam talebinde bulunmadığı gerekçesiyle "karar verilmesine yer olmadığına" dair Dairemiz kararının, yargılamanın yenilenmesi yoluyla kaldırılarak işin esası hakkında karar verilmesi talep edilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 53. maddesinin 1. fıkrasının ( a ) bendinde; zorlayıcı sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması halinde yargılamanın yenilenmesinin istenebileceği hükmü, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, yargılamanın yenilenmesi isteklerinin esas kararı vermiş olan mahkemece karara bağlanacağı, hükmü düzenlenmiştir.

5525 say ılı Yasanın 2. maddesi uyarınca kararın temyizen incelenmesi aşamasında verilen "karar verilmesine yer olmadığına" dair karar; sadece temyiz istemi hakkında değil davanın bütününe ilişkin bir karar olduğundan, işin esası hakkında verilen bir karar niteliğinde olup, davacının yargılamanın yenilenmesi istemi bu nedenle Dairemizce görüşüldü.

Dosyanın incelenmesinden, İlköğretim Müfettişi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Yasanın 125/C-ı maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 1.4.2004 günlü işlemin iptali istemiyle açılan davada, Gaziantep 1. İdare Mahkemesinin 25.11.2004 günlü ve E:2004/937, K:2004/1626 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, Dairemizce bu kararın temyizen incelenmesi sırasında yürürlüğe giren 5525 sayılı Yasa uyarınca davaya konu cezanın af kapsamında olduğu ve davacının davaya devam edilmesi isteminde bulunmadığı gerekçesiyle "karar verilmesine yer olmadığına" karar verildiği, bu kararın 8.3.2007 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, davacının süresi içinde karar düzeltme isteminde bulunmadığı ve kararın bu suretle kesinleştiği, daha sonra davacının 30.4.2007 tarihli dilekçe ile başvurarak 25.7.2006 tarihinde Danıştay kayıtlarına giren dilekçe ile davasına devam edilmesi talebinde bulunduğu, ancak bu dilekçenin yanlışlıkla Danıştay 2. Dairesinde derdest bulunan E:2005/1112 sayılı dosyasına konulduğunu öğrendiğinden bahisle mağduriyetinin giderilmesini talep ettiği, yine 2.5.2007 tarihli dilekçe ile, 2577 sayılı Yasanın 53/1-a maddesi uyarınca yargılamanın yenilenmesi yolu ile Danıştay 12. Dairesince verilen 16.1.2007 günlü ve E:2005/2004 K:2007/60 sayılı kararın kaldırılarak, davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararın bozulmasına karar verilmesini talep ettiği anlaşılmıştır.

Olayda, davacının süresi içinde davaya devam edilmesi istemiyle dilekçe verdiği, yine Danıştay 2. Dairesinde derdest olan atama dosyasına da aynı gün kayıtlara giren bir dilekçe ile davaya devam edilmesi istemli bir dilekçe verdiği, Danıştay 12. Dairesinde görülmekte olan E:2005/2004 sayılı dosyasına verdiği davaya devam dilekçesinin diğer dilekçesi ile birlikte yanlışlıkla Danıştay 2. Dairesinde bulunan dosyasına konulması nedeniyle Dairemizce, davacının davaya devam edilmesi isteminde bulunmadığı ve davaya konu cezanın 5525 sayılı Yasa uyarınca af kapsamında olduğu gerekçesiyle "karar verilmesine yer olmadığına" karar verildiği, bu karar davacıya 8.3.2007 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen davacının, davaya devam dilekçesi verdiğini bildiği ve kararın gerekçesinde bu istemin yokluğundan bahsedildiği halde süresi içinde karar düzeltme yolu ile kararımızın düzeltilmesini istemediği, bu şekilde kararın kesinleştiği görülmüştür.

Davacının, Dairemiz kararının kendisine tebliğinden sonra karar düzeltme yolu ile davaya devam edilmesi istemiyle dilekçe verdiğini öne sürerek kararımızın kaldırılarak işin esası hakkında karar verilmesini istemesi mümkün iken, bu kanun yoluna başvurmadığı, kararın kesinleşmesinden önce varlığından haberdar olduğu kendisi tarafından verilen ve Danıştay kayıtların incelenmesi yoluyla yapılan yanlışlığın düzeltilerek dosyaya girme imkanı bulunan dilekçesinin, kararın kesinleşmesinden sonra yaptığı araştırmalar sonucunda bir başka dosyaya konulmuş olduğunu öğrendiğinden bahisle yargılamanın yenilenmesini talep ettiği açıktır.

Bu durumda, davacının verdiği davaya devam edilmesi istemli dilekçenin bir başka Dairede derdest bulunan dosyasına yanlışlıkla konulmuş olması, (her ne kadar bu dilekçe işin esasını etkileyecek bir belge niteliğinde ise de) söz konusu dilekçenin varlığını karar düzeltme yoluna başvurarak ileri sürmemesi nedeniyle, 2577 sayılı Yasanın 53/1-a maddesinde sayılan zorlayıcı sebeplerle elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması niteliğinde değerlendirilemeyeceğinden, davada yargılamanın yenilenmesi sebeplerinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan 8,00YTL posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 31.10.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.