T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Personel Daire Başkanlığı

Sayı : 18235917-641.04/ 37214
Konu:

.../.../2013

19.11.2013* 69741

Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/a maddesinde belirtilen "Üniversite Öğretim Mesleğinden Çıkarma" cezasına ilişkin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 20.09.2012 tarih, E:2007/1815, K:2012/1218 sayılı kararı; Yükseköğretim Kurulu Başkanlığının 15.04.2013 tarih, 19088 sayılı yazısı ekinde gönderilmekte olup, http://personel.istanbul.edu.tr/?p=9943 adresinde yayımlanmıştır.

Söz konusu kararda; "Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği"nin 4. maddesinde, davacıya verilen disiplin cezası olan "Üniversite Öğretim Mesleğinden Çıkarma" cezasının, üniversite öğretim mesleğinden bir daha alınmamak üzere çıkarılma olarak tanımlandığı, aynı yönetmeliğin dava konusu edilen 11/a-3 maddesinde ise, "bir başkasının bilimsel eserinin veya çalışmasının tümümü veya bir kısmını kaynak belirtmeden kendi eseri gibi göstermek" fiilinin üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezasını gerektiren fiiller arasında sayıldığı belirtilerek, davacıya verilen Üniversite Öğretim Mesleğinden Çıkarma cezası ve bu cezayı gerektiren fiilin, 2547 sayılı Yasada düzenlenmediği ve 657 sayılı Yasada da böyle bir ceza ve fiile yer verilmediği bildirilmiştir.

Bilgilerinizi ve söz konusu yargı kararı doğrultusunda işlem tesis edilmesinin sağlanması hususunda gereğini rica ederim.

Prof.Dr. Yunus SÖYLET
Rektör

Ek : 1 yazı ve eki karar

DAĞITIM :

Tüm Birimlere

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü 34119 Beyazıt / İSTANBUL
Telefon:0 (212) 440 00 00 Dahili: 10368-10739 Faks: 440 00 35
e-posta: personel@istanbul.edu.tr

Ayrıntılı bilgi için irtibat: E.KIRTILLI TURGAY

T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

Yükseköğretim Kurulu-(Giden No)
15 04 2013 - 19088

Sayı : 97354392-622.01-
Konu: 2007/1018 ve 2007/1815 Esas No Ara Kararlar

5902

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : a) Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2007/1018 E., 2012/1333 K. sayılı Kararı
b) Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2007/1815 E., 2012/1218 K. sayılı Kararı

Danıştay İdari Dava Daireleri tarafından Kurulumuza gönderilen ilgide kayıtlı kararların bir örneği ilişikte gönderilmekte olup, yargı kararları doğrultusunda işlem tesis edilmesi hususunda gereğini arz/rica ederim.

Prof. Dr. Şaban H. ÇALIŞ
Başkan Vekili

EKLER :
- Yazıların örneği (8 sayfa)

DAĞITIM:
- Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğü
- Devlet Üniversitesi Rektörlüklerine
- Vakıf Üniversitesi Rektörlüklerine
- Meslek Yüksekokullarına

Mahkeme kararı bilgisine 10/5

İST. Ü. REKTÖRLÜĞÜ
Personel D. Başkanlığına / Genel Sekreterlik
6 Mayıs 2013
Yazı İşleri ve Genel Evrak Md.
Gelen Evrak Sayı : 26084

İSTÜNİ. PERSONEL DAİRE BAŞKANLIĞI
07 Mayıs 2013
Sayı: 17790

Üniversiteler Mah. 1600. Cad. No:1 06539 Bilkent /ANKARA
Telefon : (0312) Faks: (0312)
e-posta : @yok.gov.tr
Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat:
Elektronik Ağ: www.yok.gov.tr

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/1815
Karar No : 2012/1218

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı
Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Filiz Yılmaz - Aynı adreste-

Temyiz İsteminde Bulunan(Davacı) : Kamil Can Bulut
279. Sokak No:19/1 Başarı 6. Apt.
Manavkuyu -Bornova/İZMİR

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 16.5.2007 günlü, E:2006/4103, K:2007/2946 sayılı kararının gerekçesi yönünden davalı idare tarafından, esası yönünden ise davacı tarafından temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Taraflarca, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Öğretim Üyesi olan davacının, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 21.10.2005 günlü, 2005/84 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu Kararı ile Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/a-3 maddesinin davacıya verilen disiplin cezasına ilişkin bölümünün iptali ile yoksun kalınan özlük haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi 16.5.2007 günlü, E:2006/4103, K:2007/2946 sayılı kararıyla; 5525 sayılı Af Yasası'nda af dışı bırakılan suçların aynı zamanda Türk Ceza Yasası'na göre de suç olmaları nedeniyle, bu suçlardan dolayı yapılan soruşturma sonucu, disiplin kurulu kararı ile görevleri ile sürekli ilişikleri kesilen kamu görevlilerinin af yasasından yararlanabilmeleri için, anılan suçlardan ceza yargılaması sonucu hüküm giymemiş olmaları gerektiği; davacı hakkında da, af kapsamı dışında kalan suçlar nedeniyle adli yargı yerince verilmiş bir mahkumiyet kararı bulunmadığından, durumunun Af Yasası kapsamında olduğu; ancak 31.7.2006 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçesi ile davasına devam etmek istediğini bildirmesi nedeniyle uyuşmazlığın esasının incelendiği; eğitim ve öğretim hizmetlerinin önemi ve özelliği gereği belli bir disiplin içerisinde yürütümünün zorunlu olması nedeniyle bu disipline uymayanların disiplin kurallarını ihlal eden davranışlarının caydırıcı bir yaptırıma bağlanmasının kaçınılmaz olduğu; dava konusu Yönetmelikte yer alan kuralların da bu genel amacı gerçekleştirmeye yönelik düzenlemeler içerdiği; iptali istenilen Yönetmelik maddesiyle de öğretim elemanlarının hem bilimsel eser ve çalışmalarının özgün olmasının hem de bu şekilde üretilmiş olan çalışmalarının korunmasının amaçlandığı görüldüğünden, iptali istenilen Yönetmelik maddesinde amacı bakımından hukuka aykırılık görülmediği; davacının intihal suçunu işlediğinin belirlenmesi üzerine başlatılan soruşturmada; davacının eserlerini inceleyen komisyon tarafından ; kaynak göstermeden alıntı yaptığı belirlenen kitabının, alıntı yapılan kitabın hangi bölümleriyle örtüştüğünün ve hangi bölümlerinin bire bir alıntı olduğunun belirlendiği, dolayısıyla Yönetmelik maddesinde tanımlanan intihal fiilinin sübuta ermiş olduğu kanaatine varıldığı, bu nedenle de davacı hakkında tesis olunan işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davalı idare, davacının sübuta eren fiilinin yüz kızartıcı suçlardan olması

nedeniyle 5525 sayılı Yasa kapsamında bulunmadığını öne sürerek gerekçe yönünden, davacı ise üzerine atılı fiilin Yönetmelikte tanımlanan intihal fiili niteliğinde olmadığını, Yönetmelik ile yasal dayanağı olmaksızın disiplin suçları ihdas edildiğini öne sürerek esas yönünden anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Anayasa'nın 38. maddesinin ilk fıkrasında, "Kimse, ... kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz" denilerek "suçun yasallığı", üçüncü fıkrasında da "ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur" denilerek, "cezanın yasallığı" ilkesi getirilmiştir. Bu ilkelerin değerlendirildiği, Anayasa Mahkemesinin 20.10.2011 günlü, E:2010/28, K:2011/139 sayılı kararında ise, " Anayasa'da öngörülen suçta ve cezada yasallık ilkesi, insan hak ve özgürlüklerini esas alan bir anlayışın öne çıktığı günümüzde, ceza hukukunun da temel ilkelerinden birini oluşturmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesine paralel olarak Türk Ceza Kanunu'nun 2. maddesinde yer alan "suçta ve cezada kanunilik" ilkesi uyarınca, hangi eylemlerin yasaklandığı ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak biçimde yasada gösterilmesi, kuralın açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekmektedir. Kişilerin yasak eylemleri önceden bilmeleri düşüncesine dayanan bu ilkeyle temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması amaçlanmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayrım yapılmadığından disiplin cezaları da bu maddede öngörülen ilkelere tâbidir." denilmiştir. .

Anayasa'nın anılan hükümleri ile aktarılan Anayasa Mahkemesi kararı gereğince, Yükseköğretim Kurumlarında çalışan yönetici, öğretim elemanı ve memurlara uygulanacak disiplin suç ve cezalarının da yasayla düzenlenmesi hukuken zorunludur.

Yukarıda açıklanan Anayasal kurallar ile 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) bendinde yer verilen ; "Öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri, devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslara göre Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir" kuralı ve aynı Kanunda disiplin suç ve cezalarının ayrıca düzenlenmemesi bir arada değerlendirildiğinde, Yükseköğretim Kurulunca yapılacak düzenlemede, devlet memurlarının disiplin işlemlerinde uygulanan usul ve esasların düzenlendiği 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun esas alınması ve disiplin suç ve cezalarının 657 sayılı Yasa çerçevesinde belirlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

657 sayılı Yasa'nın 125 . maddesinde ise, devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları, uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluğundan çıkarma olarak belirlenmiş, bu cezaları gerektiren fiiller de aynı maddede sayılmıştır.

2547 sayılı Yasanın yukarıda yer verilen hükmüne dayanılarak Yükseköğretim Kurulunca hazırlanarak yürürlüğe konulan "Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği"nin 4. maddesinde ise, davacıya verilen disiplin cezası olan "üniversite öğretim mesleğinden çıkarma " cezası , üniversite öğretim mesleğinden bir daha alınmamak üzere çıkarılma olarak tanımlanmış, aynı Yönetmeliğin dava konusu edilen 11/(a-3) ,maddesinde ise, bir başkasının bilimsel eserinin veya çalışmasının tümünü veya bir kısmını kaynak belirtmeden kendi eseri gibi göstermek fiili üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezasının gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Davacıya verilen üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve cezası bu cezayı gerektiren fiil 2547 sayılı Yasa'da düzenlenmediği gibi, 657 sayılı Yasa'da da böyle bir ceza ve fiile yer verilmemiştir.

Bu durumda, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezası ve bu cezayı gerektiren disiplin suçunun yasal dayanağının bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu

edilen düzenlemede ve bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, tarafların temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Sekizinci Dairesinin 16.5.2007 günlü, E:2006/4103, K:2007/2946 sayılı kararının , yukarıda açıklanan ilkelere göre yeniden bir karar verilmek üzere BOZULMASINA, dosyanın Dairesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.9.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkanvekili Sinan YÖRÜKOĞLU	Üye Halide Ayfer ÖZDEMİR (X)	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye Gürsel MEKİK	Üye Kadir ÖZKAYA
Üye Şaban IŞIK	Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK	Üye Vahit BEKTAŞ
Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ
	Üye Prof. Dr. Ali Dursun ULUSOY		Üye Fatih CİHANGİR	

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/1815
Karar No : 2012/1218

(X) KARŞI OY

Temyiz isteminin reddi ile, hukuk ve usule uygun olan Daire kararının onanması gerektiği oyuyla karara karşıyım.

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR