

K A R A R

Sübheller :

- İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Fakültesi Üroloji Anabilim Dalı
- Aynı Anabilim Dalında Araştırma Görevlisi
- Aynı Anabilim Dalında Araştırma Görevlisi
- Aynı Anabilim Dalında Araştırma Görevlisi
- Aynı Anabilim Dalında Araştırma Görevlisi
- Aynı Anabilim Dalında Araştırma Görevlisi
- Aynı Anabilim Dalında Hemşire

Suçları : Şikayetçilerin yakını _____'nin 22.2.2010 tarihinde yapılan böbrek taşı ameliyatında, ameliyattan sonra takip ve tedavisinde gerekli dikkat ve özeni göstermeyerek adı geçeninin aynı gün ölümüne neden olmak

Suç Tarihi : 2010 Yılı

İncelenen Karar: İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Kurulun 1.7.2013 tarih ve 2013/16 sayılı men-i muhakeme kararı

Karara İtiraz Edenler: Şikayetçiler _____ vekili Av. M. Şeref Kısacık ve Deniz Ardalı

İnceleme Nedeni : Yasa gereği kendiliğinden

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünün 21.2.2014 tarih ve 3240 sayılı yazısı ekinde gönderilen soruşturma dosyası ile yukarıda belirtilen Kurul kararı ve bu karara yapılan itirazlar, Tetkik Hakimi Levent Kaya'nın açıklamaları dinlendikten sonra, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53 üncü maddesi uyarınca incelendi;

Gereği Görüşülüp Düşünüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53 üncü maddesinin ceza soruşturması usulü başlıklı (c) fıkrasında, yükseköğretim üst kuruluşları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlardan dolayı görevlendirilecek uygun sayıda soruşturmacı tarafından soruşturma yapılacağı, görevlendirilen soruşturmacı veya soruşturmacıların fezleke hazırlama aşamasında şüphelilerin savunmaları ile tanıkların ifadelerini de alarak olayla ilgili tüm delilleri toplamak suretiyle şikayet konusu eylemi aydınlığa kavuşturacakları, elde edilen tüm delilleri fezlekeye ekleyecekleri ve elde edilen bilgi ve belgelere göre bir değerlendirme yapacakları hükmü bağlanmıştır.

Görevlendirilen soruşturmacıların öncelikle suç konusu eylemleri belirlemesi, bu bağlamda şikayetçilerin ifadelerine başvurması, suç konusu eylemler belirlendikten sonra şüphelilerin yazılı olarak savunmalarının alınması, suç konusu eylemlerde tanıklığı bulunan kişilerin tanık olarak ifadelerinin alınması, şikayet dilekçelerinden başlayarak yapılan soruşturmada elde edilen tüm bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonrasında hazırlayacakları

fezleke ile gerekçesini belirtmek suretiyle ulaştıkları kanaate göre şüphelilerin men-i muhakemeleri veya lüzum-u muhakemeleri şeklinde öneri getirmesi, tüm bilgi ve belgelerin yazılı olarak bulunduğu soruşturma dosyasını fezleke ile birlikte soruşturma emri veren makama teslim etmesi, Yetkili Kurulun da iddia konusu suçların şüphelilerle illiyet bağıını irdelemek suretiyle bir karar vermesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, C. ... a ait 23.2.2010 tarihli ölü muayene tutanağında tanık olarak yer alan Deniz Ardalı'nın ifadesinde, gösterilen cesedin kayın biraderi 1953 doğumlu Orhan Uyanık'a ait olduğunu, adı geçenin 19.2.2010 tarihinde İstanbul Tıp Fakültesi Hastanesi Üroloji Bölümüne yatış yaptığını, kalbinde stent olduğunun ameliyattan önce ilgililere söylendiğini, 22.2.2010 tarihinde sabah saatlerinde böbrek taşı için ameliyata alındığını, ameliyattan önce yoğun bakıma çıkarılacağı söylenen hastanın ameliyattan sonra doğrudan servise çıkarıldığını, servise çıkarılan hastaya ağrısı olduğu için ağrı kesici yapıldığını, saat 16.00 civarında ağrıları artan hasta için doktorlardan yardım istendiğini, doktorların hastayla ilgilenmediğini, daha sonra bir hemşirenin gelip hastaya morfin enjekte ettiğini, hastanın kalbinin sıkıştığını, getirilen EKG makinesinin bozuk olması nedeniyle yeni bir cihaz getirildiğini, ancak komaya giren hastanın kurtarılamadığını belirterek sorumlulardan şikayetçi olduğu, söz konusu tutanakta ise, adı geçenin kesin ölüm sebebinin belirlenmesi ve iddialar kapsamında teşhis ve tedavi kusuru olup olmadığı yönünden sistematik otopsi yapılmak üzere cesedin Adli Tıp Kurumu Morg İhtisas Dairesine gönderilmesine karar verildiği, öte yandan, Fatih Cumhuriyet Başsavcılığının 25.2.2010 tarih ve 2010/24 sayılı görevsizlik kararı ile dosyanın İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne gönderildiği, hasta yakını Ferhan Uyanık'ın da İstanbul Üniversitesine hitaben yazdığı 14.5.2010 tarihli dilekçede benzer iddialarda butunarak sorumlulardan şikayetçi olduğu, bu arada hastaya ait 30.4.2010 tarihli Adli Tıp Kurumu otopsi raporunda, mevcut verilerle kişinin ölüm sebebinin tespit edilemediğinin, olayla ilgili olarak 1. Adli Tıp İhtisas Kurulundan görüş alınmasının uygun olduğunun bildirildiği, anılan şikayetler üzerine İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünce başlatılan ceza soruşturması sonucunda hazırlanan 24.9.2010 tarihli fezlekenin, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Kurulun 31.12.2010 tarih ve 2010/60 sayılı kararıyla, konuya ilişkin olarak değerlendirme yapılmadığı ve bitirkişi incelemesi yapılmadığı gerekçesiyle soruşturmacılara iade edildiği, bu karar üzerine yeniden hazırlanan 20.1.2012 tarihli ek fezleke ise, yapılan incelemeler sonucunda önceki fezleke de aykırı bir durum görülmediği hususlarının belirtildiği, bunun üzerine Rektörlüğün 4.6.2012 tarihli yazısı ile Adli Tıp Kurumundan hastanın ölüm nedeni hakkında görüş bildirilmesinin istendiği, ancak Kurumun 13.6.2012 tarihli yazısıyla söz konusu talebin kabul edilmediği, Rektörlüğün 6.7.2012 tarihli yazısı ile Marmara Üniversitesi Rektörlüğünden C. ... ile ilgili bilirkişi raporu düzenlenmesinin istendiği, bu talep üzerine anılan Üniversitede görevli iki öğretim üyesi tarafından hazırlanan 10.12.2012 tarihli bilirkişi raporunda, olayla ilgili olarak sorumlulara bir kusur, ihmal veya suç atfedilemeyeceği, otopside bile açıklanamayan ölüm sebebi üzerine yorum yapmanın kısmen spekülasyon olacağı, olası sebeplerin aterosklerotik kalp hastalığı veya ritm bozukluğu olabileceği, Adli Tıp İhtisas kurulu görüşünün ölüm sebebinin belirlenmesi için daha uygun olduğu hususlarının bildirildiği, Yetkili Kurul tarafından da şüphelilerin dikkat ve özen yükümlülüklerine aykırı bir davranışlarının bulunmadığının tespit edildiğinden bahisle men-i muhakemelerine karar verildiği görülmüştür.

Diğer taraftan, söz konusu soruşturmanın usulüne uygun yürütülmediği, fezlekenin de usulüne uygun hazırlanmadığı, 24.9.2010 tarihli ilk fezlekenin Rektörlükçe oluşturulan Kurul tarafından bir takım eksikliklerin giderilmesi için soruşturmacılara iadesi üzerine, soruşturmacıların ilk fezlekenin benzeri bir fezlekeyi ek fezleke (20.1.2012 tarihli) olarak sundukları, bunun üzerine Rektörlüğün soruşturmacıların görev ve sorumluluklarını yüklenerek

adeta soruşturmacı gibi ölüm olayıyla ilgili rapor temin etmek için çaba gösterdiği, soruşturmacıların bilgisine girmeyen 10.12.2012 tarihli bilirkişi raporunun Rektörlükçe oluşturulan Kurul tarafından değerlendirildiği, dolayısıyla soruşturmacıların başladığı bu soruşturmayı Rektörlüğün tamamladığı, kaldı ki şüphelilerin men-i muhakemelerine dayanak alınan bilirkişi raporunun, Marmara Üniversitesi Tıp Fakültesinde görevli iki öğretim üyesince düzenlendiği, bu raporun da Orhan Uyanık'ın kesin ölüm sebebini açıklayamayan, ameliyatında, ameliyat sonrası takip ve tedavisinde dikkatsizlik veya acemilik gösterilip gösterilmediği, hastanın kalbinde stent olduğu hususuna ameliyat öncesinde, ameliyatta ve ameliyattan sonra takip ve tedavisinde dikkat edilip edilmediği, ameliyattan sonra hastanın yoğun bakıma alınmayıp servise çıkarılmasının tıbbi kriterlere uygun olup olmadığı, morfin uygulamalarının hastanın o anki sağlık durumuna etkisinin ne olduğu, ölümüne yol açıp açmadığı, ameliyattan çıktıktan ölümüne kadar geçen sürede takip ve tedavisinde ihmal gösterilip gösterilmediği, gösterilmiş ise bu durumun hastanın ölümüne neden olup olmadığı hususlarını açıklıkla ortaya koyan bir rapor olmadığı, öte yandan, ameliyattan çıkan hastanın ağrıları konusunda hasta yakınlarınınca uyarıldığı halde hastayla ilgilenmeyen doktorların ismen ve görev unvanlarıyla saptanarak soruşturmaya dahil edilmedikleri, serviste bozuk EKG cihazı bulunmasından, bu cihazın bakım ve onarımının yapılmasından sorumlu olan kişilerin saptanmadığı, bu cihazın bozuk olmasının ölüm olayına katkısı olup olmadığının açıklanmadığı anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, eksik inceleme sonucu oluşturulan soruşturma raporuna dayanılarak verilen şüphelilerin men-i muhakemelerine ilişkin İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Yetkili Kurulun 1.7.2013 tarih ve 2013/16 sayılı men-i muhakeme kararının bozulmasına, Adli Tıp Kurumundan, kişinin ölümünün, tıbbi bir ihmal veya kusur veyahut hekim hatasından kaynaklanıp kaynaklanmadığı, kişiye uygulanan tedavide ve hastalığın takibinde ihmal veya kusur gösterilip gösterilmediği, kişiyle ilgili tıbbi uygulamaların zamanında ve yeterli olup olmadığı hususlarını açıklayan raporun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı vasıtasıyla temin edilmesi, Adli Tıp raporu ve elde edilecek tüm kanıtlara göre yeniden düzenlenecek fezleke de dikkate alınarak Yetkili Kurulca yeni bir karar verilmesi, verilecek kararın türüne göre on günlük itiraz süresini ve itiraza bakmakla görevli yeri de belirten gerekli yazılı bildirimler yapılarak tarihli ve imzalı bildirim alındıkları ile Yasa gereği kendiliğinden veya itiraz edilmesi halinde itiraz dilekçelerinin de eklenerek incelenmek üzere Dairemize gönderilmesi için dosyanın karar ekli olarak İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne iadesine, kararın birer örneğinin itiraz edenlere gönderilmesine 20.3.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İlyas
ARLI

Üye
Zeynep
YILMAZ

Üye
Ülkü
ERBÜK

Üye
Galip Tuncay
TUTAR

Üye
İbrahim
ER