

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1564
KARAR NO : 2014/1482

DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI : İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. DİLEK REMZİ ÖZBEK

İstanbul Üniversitesi Hukuk Müşavirliği Beyazıt / Fatih İstanbul

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Üniversitesi, Diş Hekimliği Fakültesi, Ağız Diş-Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Ana Bilim Dalı'nda araştırma görevlisi doktor olarak görev yapan davacının, Fakülte Disiplin Kurulu'nun hakkında ceza verilmemesi yönünde aldığı kararın disiplin yönetmeliği hükümlerine uygun hale getirilmesi için iadesi, bu talebin kabul edilmemesi halinde, atamaya yetkili amir ve üst disiplin amiri sıfatıyla kişiye gerekli disiplin yaptırımının uygulanması istemiyle yaptığı başvuru üzerine tesis edilen 16.01.2009 tarih ve 3250 sayılı işlemin; yapılan başvuru üzerine Fakülte Disiplin Kurulu'nun vermiş olduğu hukuka aykırı karar usulüne uygun hale getirilmişse de, başvuruda talep edilen disiplin yaptırımının uygulanmadığı, ceza verilmemesinin hukuka aykırı olduğu, dava konusu işleme karşı dava açma ehliyetinin bulunduğu, darp eylemine katılan kişinin disiplin yaptırımına tabi tutulmamasının darp eylemine maruz kalan kendisinin menfaatini etkilediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, davanın süresinde açılmadığı, dava konusu işlemin jerai nitelikte bir işlem olmadığı, davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, esasa ilişkin olarak ise dava konusu işlemin usul ve yasalara uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 06/11/2009 tarih ve 2009/307 Esas, 2009/1688 sayılı davanın reddine dair kararının Danıştay 8. Daire Başkanlığının 24/06/2014 gün ve 2013/10431 Esas, 2014/5629 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesinde araştırma görevlisi olan davacının, Fakülte Disiplin Kurulu'nun hakkında ceza verilmesi yönünde aldığı kararın disiplin yönetmeliği hükümlerine uygun hale getirilmesi için iadesi, bu talebin kabul edilmemesi halinde, atamaya yetkili amir ve üst disiplin amiri sıfatıyla kişiye gerekli disiplin yaptırımının uygulanması istemiyle yaptığı başvuru üzerine tesis edilen 16.11.2009 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 33/c. maddesinde, yönetim görevinden ayırma cezasının disiplin kurulu kararı alındıktan sonra atamaya yetkili amirler tarafından verileceği; 41. maddesinde ise, disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisinin olmadığı, cezayı kabul veya reddedebileceği, red halinde atamaya yetkili amirlerce başka bir disiplin cezası verilmesinin serbest olduğu hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi, Ağız Diş-Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Anabilim Dalı'na bağlı Ağız Diş-Çene Hastalıkları Bilim Dalı Başkanı davacının, aynı bilim dalı başkanı Prof. Dr. hakkında, daha önce maruz kaldığı darp olayının gerçekleştirilmesinde katkısı,

T.C.

İSTANBUL

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1564

KARAR NO : 2014/1482

vücut dokunulmazlığının ihlali, tehdit, yalan ifade verme, iş ve çalışma hürriyetinin ihlali ve görevi kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikayet üzerine başlatılan soruşturma sonucunda düzenlenen 14.10.2008 tarih ve 33 sayılı soruşturma raporu ile davacının, bir başka doktor ile karşılıklı küfürleşme, itiş kakış ve kavga sırasında

kaldığı, ileride öğretim üyesi olmayı düşünen iki bayan öğretim görevlisinin yüksek öğretim kurumunda küfürler ederek, birbirlerine fiziksel ve sözlü tacizlerde bulunmalarının utanç verici bir suç olduğu, Diş Hekimliği Fakültesi Dekanı, dekan yardımcısı ve aynı bilim dalında öğretim üyesi olan iki profesörün, olayların tek görgü tanığı olan kendilerine "Aralarında kavga ettiler

şeklinde ifade verdikleri, bu kişilerin bu ifadelerine rağmen ve sözlü ifadelerinde fiziksel taciz ya da darp olayını görmediğini iddia etmesinin, dört öğretim üyesi tanığın ifadesi ile çeliştiği, olayın hemen sonrası öğretim üyesi dört tanığın yeminli ifadesinde yer alan söylemlerle, daha sonraki soruşturmalar

sirasındaki yeminli ifadelerinde söyledikleri arasında olayın açıklığına gölge düşürecek çelişkiler bulunduğu, sonuç olarak P. ...'nin Bilim Dalı Başkanı olarak kendi bilim dalında söz konusu, iki öğretim elemanı arasında uzun bir süreden beri hırs ve rekabete dayalı gerginliğe seyirci kalması, olaylara zamanında gereken önlemleri almamasının yukarıda tanımlanan müessir olayın meydana gelmesine sebep olduğundan bahisle anılan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 7. Maddesinin (c) bendi uyarınca yönetim görevinden ayırma cezası ile tecyizesinin önerildiği, Fakülte Disiplin Kurulu'nun 14.11.2008 tarihli kararı ile kişi hakkında ceza verilmemesine karar verildiği, bu karar üzerine davacı tarafından 03.12.2008 tarihinde davalı idare kayıtlarına giren dilekçe ile Fakülte Disiplin Kurulu'nun P. ... hakkında ceza verilmemesi yönünde aldığı kararın disiplin yönetmeliği hükümlerine uygun hale getirilmesi için iadesi, bu talebin kabul edilmemesi halinde, atamaya yetkili amir ve üst disiplin amiri sıfatıyla kişiye gerekli disiplin yaptırımının uygulanması istemiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarenin 16.01.2009 tarih ve 3250 sayılı işlemi ile söz konusu soruşturma sonucu anılan kişi hakkında veilen kararın disiplin yönetmeliği hükümlerine göre düzeltilmesi, önerilen cezanın Fakülte Disiplin Kurulu'nun 30.12.2008 tarihli toplantısında görüşülerek "Cezanın reddine" karar verildiğinin davacıya bildirildiği, davacı tarafında ise, disiplin kurulu kararının düzeltilmediği ancak kişiye herhangi bir disiplin cezası verilmemesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin kurullarının cezayı reddettiği durumlarda atamaya yetkili olan amirlere hangi cezayı vereceği konusunda bir serbestlik tanınmış olmasının, bu yetkinin ilgiliye ceza verilmemesi sonucunu doğuracak şekilde bir işlem tesisi veya hiçbir işlem tesis etmeme şeklinde kullanılmasının anılan mevzuatın amacına uygun düşmeyeceği aşikardır.

Dosyadaki soruşturma raporu ve eklerindeki belgeler değerlendirildiğinde, Davacı

19.06.2007 tarihinde kavga yaşandığı, davacının tarafından darp edildiği, Ağız Diş ve Çene Hastalıkları Bilim Dalı Başkanı tarafından bu kavgaya tanık olduğu. Olayın öncesi ve sonrasındaki süreci Bilim Dalı Başkanı olması sıfatı ile sonlandırmaya uğraştığı ancak kriz sürecini başarı ile yönetemediği, netice olarak kendi bilim dalında, davacı ile diğer öğretim elemanı arasında uzun bir süreden beri hırs ve rekabete dayalı gerginliğe seyirci kaldığı, zamanında gerekli önlemleri almaması neticesinde, davacı ile diğer öğretim elemanı arasında müessir fiille sonuçlanan kavganın meydana geldiği, bu suretle Bölüm Başkanı P. ... Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 7. Maddesinin (c) bendindeki: "Yönetimi ile sorumlu olduğu yerde verimli veya huzurlu çalışmayı sağlamak için gerekli önlemleri almamak veya buzuru bozacak hareketlere göz yummak

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1564
KARAR NO : 2014/1482

veya bu çeşit hareketleri tahrik teşvik etmek veya desteklemek" fiilini işlediği sabit olduğu ve bu fiiline istinaden adı geçen anılan Yönetmelik gereği "Yöneticilik Görevinden Ayırma Cezası" ile cezalandırılması gerektiği, ancak, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4. maddesinin (c) bendi ve 7. maddesinin, 29.01.2014 tarih ve 28897 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelikle yürürlükten kaldırılması neticesinde, "Yöneticilik Görevinden Ayırma Cezası"nın disiplin cezası olmaktan çıkarıldığı ve bu durumun soruşturulan öğretim görevlisinin lehine bir düzenleme olduğu da dikkate alınarak Fakülte Disiplin Kurulunca anılan yönetmeliğin yürürlükteki hükümleri dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekmekte iken, soruşturma raporundaki görüşün aksini kanıtlayacak hiçbir gerekçe gösterilmeksizin, ceza verilmemesi yönündeki 14.11.2008 tarihli Fakülte Disiplin Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 232,05 TL yargılama gideri ile 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 38,65 TL karar düzeltme aşaması posta masrafının davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 17/09/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSMET TÜRKEL
27251

Üye
BEYTULLAH SELMAN
165774

Üye
RIZA ŞENGÜL
165805

**DAVACI TARAFINDAN YAPILAN
YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı	:	15,60 TL
Karar Harcı	:	15,60 TL
Vekalet Harcı	:	2,50 TL
Temyiz K.H.	:	35,50 TL
Temyiz Y.B.H.	:	73,90 TL
Dosya Ücreti	:	2,70 TL
Posta Gideri	:	86,25 TL
TOPLAM	:	232,05 TL

ASLI GİBİDİR

**DAVALI İDARE TARAFINDAN YAPILAN KARAR
DÜZELTME AŞAMASI POSTA MASRAFI 38,65 TL**

107 N. REKTÖRLÜĞÜ

01/11/2014

Yazışma ve
Genel Evrak Mü.
Gelen Evrak
Sayı: