Danıştay 8. D., E. 2009/7779 K. 2010/1593 T. 31.3.2010

T.C. Danıştay Başkanlığı - 8. Daire
Esas No.: 2009/7779
Karar No.: 2010/1593
Karar tarihi: 31.03.2010
Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

Sibel KARADEMİR

Davacıların hattı ile birebir aynı olan İstanbul İli, Kuleli-İSTOÇ hattı oluşturularak, bu hatta 15 aracın dönerli çalıştırılmasına ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ulaşım Koordinasyon Merkezinin 6.12.2007 gün ve 2007/12 - Ek 3A/07 sayılı işleminin bu kısmının iptali istemiyle açılan davada; ulaşım ve trafik sorununun çözümünde toplu taşıma sisteminin kurulmasının esas olduğu İstanbul İlinde, raylı sistem ve toplu taşımacılıkta hat olarak entegrasyona gidildiği, toplu taşıma hizmetlerinin sürekliliği, bütünlüğü, koordinasyonunun sağlanması, haksız rekabetin ortadan kaldırılması amaçlanarak güzergahların mevcut ulaşım sistemine entegre olacak şekilde düzenlendiği sonucuna varıldığından, ulaşım hizmetinin gerekleri ve kamu yaran yönünden hukuk ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 29.5.2009 gün ve E:2008/757, K:2009/1020 sayılı kararının; dava konusu hattın Bahçelievler ve Bağcılar Belediyelerini ilgilendirmesine karşın, Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliğinin 17. maddesine aykırı olarak temsilcilerinin katılımının sağlanmaması ve ilgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının davet edilmemesi nedeniyle işlemin şekil yönünden hukuka aykırı olduğu, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmadığı, hat bazında eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı öne sürülerek 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Sibel KARADEMİR'in Düşüncesi : İstemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKİ'nin Düşüncesi : Davacıların hattı ile birebir aynı olan Kuleli-İstoç hattının ihdası ve bu hatta 15 aracın dönerli olarak çalıştırılmasına ilişkin UKOME kararının iptali istemiyle açılan davayı reddeden idare mahkemesi kararı temyiz edilmiştir,

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunun 9. maddesinde, Büyükşehir ilçe ve ilk kademe belediye başkanlarının kendi belediyesini ilgilendiren konuların görüşülmesinde koordinasyon merkezlerine üye olarak katılacakları, Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliğinin 17. maddesinde de UKOME'nin Büyükşehir belediye başkanı veya görevlendireceği kişinin başkanlığında; kendi belediyelerini ilgilendiren ve belediyelerinin yetki alanı içerisinde oluşan ve o belediyenin sınırları içerisinde başlayıp biten ulaşım konularında ilçe ve ilk kademe belediye başkanları veya görevlendirecekleri bir üyenin katılımından oluşacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre dava konusu Kuleli-İstoç hattının ihdası ve bu hatta 15 aracın dönerli olarak çalıştırılmasına ilişkin işlemle ilgili belediyelerin katılım ile UKOME'nin teşekkül etmesi gerekirken, ilgili belediye temsilcilerinin iştiraki olmaksızın alınan kararda mevczuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddi yolundaki mahkeme kararının bozulması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, davacıların hattı ile birebir aynı olan İstanbul İli, Kuleli-İSTOÇ hattı oluşturularak, bu hatta 15 aracın dönerli çalıştırılmasına ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ulaşım Koordinasyon Merkezinin 6.12.2007 gün ve 2007/12 - Ek 3A/07 sayılı işleminin bu kısmının iptali istemi iptali isteminden kaynaklanmıştır.

5216 sayılı Yasanın 9.maddesinde; "Büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerinde her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla, büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında, yönetmelikle belirlenecek kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinin katılacağı ulaşım koordinasyon merkezi kurulur. Büyükşehir ilçe ve ilk kademe belediye başkanları kendi belediyesini ilgilendiren konuların görüşülmesinde koordinasyon merkezlerine üye olarak katılırlar. Ulaşım koordinasyon merkezi toplantılarına ayrıca gündemdeki konularla ilgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının (oda üst kuruluşu bulunan yerlerde üst kuruluşun) temsilcileri de davet edilerek görüşleri alınır.

Bu Yasa ile büyükşehir belediyesine verilen trafik hizmetlerini planlama, koordinasyon ve güzergah belirlemesi ile taksi, dolmuş ve servis araçlarının durak ve araç park yerleri ile sayısının tespitine ilişkin yetkiler ile büyükşehir sınırları dahilinde il trafik komisyonunun yetkileri ulaşım koordinasyon merkezi tarafından kullanılır.

Ulaşım koordinasyon merkezi kararları, büyükşehir belediye başkanının onayı ile yürürlüğe girer.

Ulaşım koordinasyon merkezi tarafından toplu taşıma ile ilgili alınan kararlar, belediyeler ve bütün kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilgililer için bağlayıcıdır.

Koordinasyon merkezinin çalışma esas ve usulleri ile bu kurullara katılacak kamu kurum ve kuruluş temsilcileri, İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

Büyükşehir belediyelerine bu Yasa ile verilen görev ve yetkilerin uygulanmasında, 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Yasasının bu Yasaya aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezinin, çeşitli hatlarda meydana gelen değişiklikleri içeren dava konusu işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davaya konu UKOME kararı tesis edilirken yukanda aktarılan yasal düzenlemeye aykırı olarak, ilçe belediye başkanlarının ve bu karar ile ilgili olan kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinin UKOME toplantısından haberdar edilmediği, katılımlarının sağlanmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yasal zorunluluk bulunmasına karşın, ilçe belediyelerinin katılımı sağianmaksızın tesis edilen işlemde şekil yönünden hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, İstanbul 9. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, 31.3.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay 8. D., E. 1984/74 K. 1984/1345 T. 5.11.1984

- 8. Daire
Esas No.: 1984/74
Karar No.: 1984/1345
Karar tarihi: 05.11.1984
Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

Dava, doçent adayı olan davacının doçentlik sınavının kollokyum aşamasında başarısız sayılmasına ilişkin işlemin sınavı yapan jüri üyelerinin yönetmelik hükmüne aykırı olarak akademik giysilerini giymedikleri ve sınavın normal süreden fazla sürdüğü gerekçesiyle iptali isteğiyle açılmıştır.

Üniversite Doçentlik Sınavı Yönetmeliğinde doçent sınavının nasıl yapılacağı açıklanmış bulunmaktadır. Davacının doçentlik Sınavının kollokyum aşamasında, jüri üyelerinin akademik giysilerini giymemiş olmaları ve sınavın normal süreden fazla sürdüğü yolundaki savları, sınavın sonucunu etkileyecek ve geçerisiz sayılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı gibi ileri sürülen diğer savlarında kollokyum sınavının sözlü yapılması nedeniyle incelenmesine olanak bulunmadığından davanın reddine oyçokluğuyla karar verildi.

AZLIK OYU

Üniversite Doçentlik sınavı Yönetmeliğinde, doçentlik sınavının kollokyum aşmasında jüri üyelerinin akademik elbise giymelerinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır. Dava dosyasının incelenmesinden davacının kollokyum sınavına jüri üyelerinin akademik giysilerini giymedikleri anlaşıldığından ve davalı idarece bunun aksi kanıtlanamadığından, yönetmelik hükmüne aykırılığı açık olan sınavın iptal edilerek usulüne uygun olarak davacının yeniden sınava alınması gerektiği görüşüyle, çoğunluk kararına katılmıyoruz.

İDDK., E. 2007/1800 K. 2011/267 T. 21.04.2011

TÜRK MİLLETİ ADINA

Dava; davacı şirkete ait … isimli işyerinin on gün süreyle kapatılmasına ilişkin Eminönü Kaymakamlığı'nın 11.2.2004 günlü, 2003/D.S.2 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

(…)

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; iptal davalarında hukuka uygunluk denetiminin idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları üzerinde yapılacağı öngörülmüştür. Gerek yargısal kararlarda gerekse öğretide sebep unsuru, işlemin yapılmasını gerektiren hukuki işlem veya olay olarak tanımlanmaktadır. Sebep, idareyi işlem yapmaya yönelten tüm etkenler olup, işlemin bir tür gerekçesidir. İdari işlemin dayanağı olan sebebin yasalarda açıkça belirtilmemiş olması halinde dahi idari dava açılması durumunda yargı mercii önünde idare tarafından bildirilmesi zorunludur. Esasen 2577 sayılı Yasa'nın 20. maddesinin verdiği yetkiye dayanarak mahkemeler bakmakta oldukları davalara ait her çeşit incelemeyi kendiliklerinden yapabileceklerinden, bu yetkiye dayanarak yargıç idareden işlemin dayanağı olan sebebin gösterilmesini isteyebileceği gibi bu sebebi kendiliğinden de araştırabilir. Dolayısıyla 2577 sayılı Yasa'nın 20. maddesinin yargıca tanıdığı re'sen araştırma yetkisinin aynı zamanda davacılara da güvence sağlayacağı kuşkusuzdur.

Genel anlamda bir idari işlemde sebep unsurunun gösterilmemiş olması o işlemin şekil şartını oluşturmaktadır. Ancak kararda öngörülen şekil şartı işlemin varoluş şartına ilişkin olmayıp sonucu etkilemeyen, ilgililerin durumunu değiştirmeyen bir özelliğe sahip bulunduğundan, bu kurala uyulmamış olması dava konusu işlemin esasının incelenmesini engellemeyecek ve yalnızca bu yönden iptalini gerektirmeyecektir.

Ancak, idari yaptırım niteliğindeki işlemlerde, temel hak ve özgürlükleri sınırlayan, onlara müdahale niteliği taşıyan işlemlerde ve verilmiş bir hakkı, izni veya yetkiyi geri alan işlemlerde bu işlemlerin idare edilenler yönünden ağır sonuçlar doğuracağı hususu dikkate alındığında, idarenin gerekçe yükümlülüğüne uyması gerekmektedir.

Dava konusu uyuşmazlık bu anlatım çerçevesinde incelendiğinde; davacı şirkete ait işyerinin on gün süreyle kapatılmasına ilişkin işlem idari yaptırım niteliğinde bir işlem olduğundan, kapatma gerekçesinin idari işlemden anlaşılması gerektiği açıktır.

Nitekim, işyerinin kapatılmasına neden olan maddi olay ve dayanağı yasa kuralı, diğer bir anlatımla işlemin gerekçesinin davacıya bildirildiği dava dilekçesi ekinde yer alan 12.1.2004 günlü "Tebliğ ve Tebellüğ Belgesi"nin incelenmesinden

anlaşılmakta olup, bu durumda işlemin yasal dayanak belirtilmeksizin tesis edildiğinden söz edilemeyeceğinden, gerekçe gösterilmediğinden bahisle kapatma işleminin iptaline karar veren İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, İstenbul 5. İdare Mahkemesince verilen 22.11.2006 günlü, E:2006/2454, K:2006/2864 sayılı kararın bozulmasına, işin esası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine, 21.04.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

DANIŞTAY 8. DAİRE

E. 2007/1861, K. 2008/2875, T. 18.4.2008

• TOPLU TAŞIMA HİZMETİ (Belediye Meclisinin Toplu Taşıma Hizmetlerini İmtiyaz Yoluyla Kiraya Verebilmesi İçin Danıştay'ın Uygun Görüşü ve İçişleri Bakanlığı Kararının Alınması Gerektiği)

• DANIŞTAY GÖRÜŞÜ (Belediye Meclisinin Toplu Taşıma Hizmetlerini İmtiyaz Yoluyla Kiraya Verebilmesi İçin Alınması Gereği ve İçişleri Bakanlığı Kararı Alınacağı)

• ULAŞIM HİZMETLERİNİN İMTİYAZ YOLUYLA KİRAYA VERİLMESİ (Belediye Meclisinin Toplu Taşıma Hizmetleri - Danıştay'ın Uygun Görüşü ve İçişleri Bakanlığı Kararının Alınması Gerektiği)

• İÇİŞLERİ BAKANLIĞI KARARI ALINMASI ZARURETİ (Belediye Meclisinin Toplu Taşıma Hizmetlerini İmtiyaz Yoluyla Kiraya Verebilmesi İçin)

• BELEDİYE MECLİSİNİN TOPLU ULAŞIM HİZMETİ (İmtiyaz Yoluyla Kiraya Verebilmesi İçin Danıştay'ın Uygun Görüşü ve İçişleri Bakanlığı Kararının Alınması Gerektiği)

2577/m.17

5393/m.14,15

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince 2577 sayılı Yasanın 17. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek işin gereği görüşüldü:

KARAR : Uyuşmazlık; Malatya şehiriçi ulaşımını sağlamak amacıyla toplam 14 hatta 20 adet otobüsün "özel halk otobüsü" olarak 49 yıl süreyle imtiyaz yoluyla kiraya verilmesine ilişkin Malatya Belediye Meclisi kararının iptali istemine ilişkindir.

...

Dava dosyasının incelenmesinden, ... **14 hat için 20 adet otobüsün "Özel Halk Otobüsü" olarak imtiyaz yoluyla 49 yıllığına kiraya verilmesi için Malatya Belediye Meclisinde karar alındığı, bu karar alınırken Danıştayın görüşü ve İçişleri Bakanlığı kararının alınmadığı, söz konusu kararın iptali istemiyle açılan davanın, İdare Mahkemesince reddedildiği anlaşılmaktadır.**

Bu durumda belediye meclisinin, toplu taşıma hizmetlerini imtiyaz yoluyla kiraya verebilmesi için Danıştayın uygun görüşü ve İçişleri Bakanlığı kararı alınmadığından tesis edilen dava konusu işlemde ve Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

DANIŞTAY 10. DAİRE

E. 1999/1255, K. 2001/2029, T. 29.5.2001

.....

Dava, davacı şirketleri de aralarında bulunduğu bazı teşebbüslerin Adıyaman ili LPG pazarında faaliyet gösteren yerel firmaları piyasa dışına çıkarma amacıyla rekabeti sınırlayıcı anlaşma yaparak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinin a) ve (d) bentlerini ihlal ettikleri belirtilerek, davacıların idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 26.11.1998 günlü 159 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

...

Dosyanın incelenmesinden ve tarafların duruşmadaki beyanlarından, davacılara tebliğ edilen dava konusu kurul kararında karşıoy yazılarının bulunmadığı gibi 4054 sayılı Yasanın 53.maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanan kararlarda da karşıoy yazılarının yer almadığı anlaşılmaktadır. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52.maddesinde, Kurul kararlarında bulunması gereken hususlar sayılmış, bunlar arasında (k) bendinde "varsa karşıoy yazıları"nında kararlarda yer alması öngörülmüştür. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğu kabul edilmiştir.

Bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmaması hukuka aykırılık halini oluşturur.

Ancak, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargısal denetimi sırasında, şekil ve usule aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisinin ve önceden uyulması öngörülen şekil koşullarının konuluş amacının da gözönünde bulundurulması gerekir.

Bilindiği gibi bazı işlemlerin yapılmasında uyulması gereken idari usul ve şeklin önceden Yasayla tesbitinin amacı, kişilere teminat sağlamaktır. Usul ve şekille ilgili kurallara uyulmaması hukuka aykırılık halini oluşturmakla beraber, bu aykırılığın her zaman, idari işlemin iptalini gerektirmeyeceği yargı kararları ile kabul edilmektedir.

Bu durumda, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargı denetiminde, yukarıda da değinildiği üzere şekil unsurundaki aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisine bakılması gerekir.

Olayda, 4054 sayılı Kanunun 40.maddesinden itibaren Rekabet Kurulunun inceleme ve araştırmalarında; uyulması zorunlu usuller ayrıntılı olarak saptanmış ve 52. maddesinde ise, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşıoy yazılarının" da yer alacağı belirtilmiştir.

Birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların, tarafların iddia ve savunmaları ile ileri sürülen delillerinin, kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda oluştuğu gözönüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının bilinmesi önemli olup, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısiyle, anılan Yasanın 52.maddesinde, Kurul kararlarında varsa karşıoy yazılarının bulunması gerekli görülmüştür. Bu itibarla, dava konusu işlemde yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmaması, esası etkileyen bir noksanlık niteliğinde olduğundan, kanuna uyarlık bulunmamaktadır.

Vergi Usul Kanunu

Hatalı tebliğler:
Madde 108 – (Değişik : 23/6/1982 - 2686/19 md.) **Tebliğ olunan vesikalar, esasa müessir olmayan şekil hatalarından dolayı hukuki kıymetlerini kaybetmezler**; yalnız vergi ihbarı ile ilgili vesikalarda mükellefin adının, verginin nevi veya miktarının, vergi mahkemesinde dava açma süresinin hiç yazılmamış olması veyahut bu vesikaların görevli bir makam tarafından tanzim edilmemiş bulunması vesikayı hükümsüz kılar.

DANIŞTAY 9. DAİRE

E. 1992/3462, K. 1993/766, T. 23.2.1993

DAVA : Çırçır ve Pres fabrikası işleten yükümlünün 1985, 1986 ve 1987 yıllarına ilişkin defter ve belgelerinin incelenmesi sonucunda tespit edilen matrah farkı üzerinden Şubat 1987 dönemi için re'sen tarh olunan dahili tevkifat ile kesilen kaçakçılık cezasının kaldırılması istemiyle açılan davayı; 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 108.maddesinde, tebliğ olunan belgelerin esasa etkili olmayan şekil hatalarından dolayı hukuki kıymetlerini kaybetmeyeceklerinin hükme bağlandığı, bu hüküm karşısında davacının davaya konu ihbarnamelerde vergi

matrahı ile vergi oranının gösterilmemiş olması nedeniyle ihbarnamelerin iptaline yönelik iddiasında isabet görülmediği, ...

T.C.

DANIŞTAY

2. DAİRE

E. 2014/7231

K. 2016/1120

T. 15.3.2016

İsteğin Özeti : Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/05/2014 günlü, E:2013/2991, K:2014/720 Sayılı kararın, dilekçede yazılı sebeplerle 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyizi istenen kararın yöntem ve yasaya uygun olduğu, bu sebeple istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: ...

Düşüncesi : Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği düşünüldü:

KARAR : Dava; Diyarbakır ili, Silvan ilçesi, Malabadi Anadolu Lisesi'nde rehber öğretmen olarak görev yapmakta iken Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Çaykara Anadolu Lisesi'ne atanan davacının, "askerde olduğu" gerekçesiyle atama onayının geri alınmasına dair 02/10/2013 günlü, 109519 Sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi'nin 22/05/2014 günlü, E:2013/2991, K:2014/720 Sayılı kararıyla; davacının 26/07/2013 tarihinde yedek subay olarak askerlik görevini ifa etmek üzere aylıksız izne ayrıldığı, 29/07/2013 tarihli kararname ile atamasının yapıldığı ve ilgili yılın (2013) 15 Eylül tarihinde askerde olduğundan yeni görev yerinde görevine başlayamadığı,

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 26. maddesinin 11. bendinde, öğretmenlerden aylıksız izinli olanlardan izinleri ilgili yılın 15 Eylül tarihine kadar sona ereceklerin il içi ve iller arası yer değiştirme başvurusunda bulunabilecekleri hüküm altına alındığından öğretmen olarak görev yapmakta iken 26/07/2013 tarihinde görev yeri saklı kalmak üzere askerliğe ayrılan ve aylıksız izinli sayılan davacının atamasının yapıldığı 29/07/2013 tarihinde halen aylıksız izinde bulunması sebebiyle iller arası yer değiştirme başvurusunda bulunma olanağına sahip olmadığından ve kamu hizmetinin süreklilik ve devamlılık gerektirdiği göz önüne alınarak aylıksız izinli bulunduğu sırada gerçekleştirilen atama işleminin iptaline dair davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, Anayasal bir yükümlülük olan askerlik hizmeti sebebiyle atandığı yerde göreve başlayamadığını, bu durumun meşru mazeret olarak kabul edilmesi gerektiğini öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 72. maddesinde; vatan hizmetinin, her Türk'ün hakkı ve aynı zamanda ödevi olduğu hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Atamalarda görev yerine hareket ve işe başlama süresi başlıklı" 62. maddesinde; İlk defa veya yeniden veyahut yer değiştirme suretiyle atamalarda; aynı yerdeki görevlere atananların atama emirlerinin kendilerine tebliğ gününü, başka yerdeki göreve atananların, atama emirlerinin kendilerine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde o yere hareket ederek belli yol süresini izleyen iş günü içerisinde işe başlamak zorunda olduğu hükme bağlanmış, aynı Kanunun "İşe başlamama halinde yapılacak işlem" başlıklı 63. maddesinde de; Bir göreve ilk defa veya yeniden atananlardan belge ile ispati mümkün zorlayıcı sebepler olmaksızın 62.. maddedeki süre içinde işe başlamayanların atamaları iptal edileceği ve bunların bir yıl süreyle Devlet memuru olarak istihdam edilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun "Muvazzaf askerliğe ayrılan memurların terhislerinde görev başlatılmaları ile muvazzaf askerlikte geçen sürelerin kademe ve derece intibaklarında değerlendirilmesi" başlıklı 83. maddesinin birinci fıkrasında da, devlet memuru iken muvazzaf askerlik hizmetini yapmak üzere silah altına alınanlardan askerlik görevini tamamlayıp memuriyete dönmek isteyenler, terhis tarihinden itibaren 30 gün içinde kurumlarına başvurmak ve kurumları da başvurma tarihinden itibaren azami 30 gün içinde ilgilileri göreve başlatmak zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

06/05/2010 günlü, 27573 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve davaya konu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 1. maddesinde "Bu Yönetmeliğin amacı; eğitim öğretim hizmetlerinin yurt genelinde etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için gerekli sayıda öğretmen ataması ile öğretmen olarak atanacaklarda aranacak nitelikler, bunların atanma ve yer değiştirmelerine dair usul ve esaslarını düzenlemek" olduğu belirtildikten sonra İl İçi ve İller Arası İsteğe Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 26. maddesinin 11. bendinde, "Bakanlık ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında geçici görevli olanlar ile aylıksız izinli olanlardan izinleri ilgili yılın 15 Eylül tarihine kadar sona erecekler il içi ve iller arası yer değiştirme başvurusunda bulunabilirler." hükmü ile 51/3. maddesinde, " Aylıksız izinli olup istek ve özür durumuna bağlı il içi veya il dışı yer değiştirmesi gerçekleştirilen öğretmenlerden Bakanlıkça belirlenen tarihlerde görevden ayrılma ve başlama işlemlerini tamamlamayanların atamaları iptal edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır ili, Silvan ilçesi, Malabadi Anadolu Lisesi'nde rehber öğretmen olarak görev yapmakta iken 26/07/2013 tarihinde yedek subay olarak askerlik görevini ifa etmek üzere aylıksız izne ayrılan davacının, 29/07/2013 günlü, 1907895 Sayılı kararname ile Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Çaykara Anadolu Lisesi'ne atandığı, askerde olması sebebiyle süresi içinde atandığı yerde göreve başlamadığından bahisle atamasının iptal edilmesi üzerine bakılmakta olan davayı açtığı anlaşılmıştır.

Olayda, davacı yukarda anılan Yönetmelikle belirlenen sürede atamasının yapıldığı Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Çaykara Anadolu Lisesi'nde göreve başlayamamış ise de; Anayasanın 72. maddesinde hak ve ödev olarak belirlenen vatan hizmetinin, 1111 Sayılı Askerlik Kanunu'nda öngörülen sürede ve şekilde tamamlama zorunluluğu karşısında Anayasal bir yükümlülük olan askerlik hizmetinin ifa edilmesi sebebiyle göreve başlayamamanın meşru ve haklı bir mazeret olarak kabul edilmesi gerekirken atama kararnamesinin iptal edilmesine dair davaya konu işlemde hukuka uyarlık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamıştır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Diyarbakır 2. İdare Mahkemesince verilen 22/05/2014 günlü, E:2013/2991, K:2014/720 Sayılı kararın, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarih itibariyle yürürlükte olan haliyle 49. maddesinin l/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 Sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde

Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 15/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.