

# Borderline Kişilik Envanteri'nin Psikometrik Özelliklerinin Ergen Örnekleminde Sınanması

## Examination of the Psychometric Properties of the Borderline Personality Inventory in an Adolescent Sample

Yasemin Kahya<sup>1</sup>, Koret Munguldar<sup>2</sup>, Melis Gün<sup>3</sup>



<sup>1</sup>Dr. Öğretim Üyesi, Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, Sosyal ve Beşeri Bilimler Fakültesi, Psikoloji Bölümü, Ankara, Türkiye  
<sup>2</sup>Uzman Klinik Psikolog, The New School for Social Research, The Center for Attachment Research, Department of Psychology, New York City, USA  
<sup>3</sup>Psikolog, Hacettepe Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Psikoloji Bölümü, Ankara, Türkiye

ORCID: Y.K. 0000-0003-3034-0527;  
K.M. 0000-0003-0868-2010;  
M.G. 0000-0002-5093-3795

### Sorumlu yazar/Corresponding author:

Yasemin Kahya,  
Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi, Sosyal ve Beşeri Bilimler Fakültesi, Psikoloji Bölümü, Hacı Bayram, Hükümet Meydanı No:2, 06050 Altındağ, Ankara, Türkiye

E-posta/E-mail:  
yaseminoruclular@gmail.com

**Başvuru/Submitted:** 22.01.2021  
**Revizyon Talebi/Revision Requested:** 17.07.2021  
**Son Revizyon/Last Revision Received:** 27.01.2022  
**Kabul/Accepted:** 31.01.2022  
**Online Yayın/Published Online:** 15.08.2022

**Atıf/Citation:** Kahya, Y., Munguldar, K. ve Gün, M. Borderline kişilik envanterinin psikometrik özelliklerinin ergen örnekleminde sınanması. *Psikoloji Çalışmaları - Studies in Psychology*. Advance online publication. <https://doi.org/10.26650/SP2022-866437>

### ÖZ

Borderline kişilik bozukluğu (BKB) kişilerarası ilişkileri oldukça olumsuz etkileyen; hastane yatış olasılığının, kendine zarar verme davranışının ve ölüm oranının diğer psikolojik bozukluklara göre daha yüksek olduğu bir psikolojik bozukluktur. Borderline kişilik özelliklerinin ergenlik döneminde tespit edilmesinin ve bu özelliklere yönelik uygun müdahale yönteminin belirlenmesinin önemli olduğu düşünülmektedir. Bu araştırmanın amacı Leichsenring (1999) tarafından geliştirilen Borderline Kişilik Envanteri'nin (BKE) psikometrik özelliklerini ergen örneklemde inceleyerek ulusal alanyazına kazandırmaktır. Bu amaç doğrultusunda 14-18 yaş aralığında toplam 476 ergen katılımcıya ulaşılmış ve Sosyo-Demografik Bilgi Formu, BKE, Yeme Tutumu Testi-26 (YTT-26) ve Güçler ve Güçlükler Anketi (GGA) uygulanmıştır. Yürütülen yapı geçerliği analizleri ışığında BKE'nin Kimlik ve Gerçeklikte Dağılım, Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik ve Dürtüsellik olmak üzere üç faktörden oluştuğu görülmüştür. Güvenirlik analizleri kapsamında, BKE'nin Cronbach alfa iç-tutarlık katsayısının tüm envanter için .86 olduğu ve faktörler için .74 ile .85 arasında değiştiği görülmüştür. Ölçeğin yapı geçerliğini destekleyen korelasyon bulguları, BKE'den alınan toplam ve faktör puanları ile YTT-26 ve GGA toplam ölçek puanları arasında anlamlı düzeyde pozitif yönde ilişkiler bulunduğunu ortaya koymuştur. Sonuç olarak, BKE'nin ergenlik döneminde borderline kişilik özelliklerini değerlendirmek için geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğuna dair kanıtlar elde edilmiştir. Ayrıca, ergenlerde BKE ile değerlendirilen klinik görünümün psikopatolojik belirtilere işaret eden diğer yapılar ile ilişkisi, ergenlerde görülen borderline kişilik özelliklerinin geçici bir gelişimsel olgu olmadığını ve duygusal/davranışsal sorunlarla ilişkili olduğunu desteklemektedir. Mevcut çalışma, borderline kişilik özellikleri yükselen ergen bireyler için klinik görünüm yetişkinlik döneminde kişilik bozukluğuna dönüşmeden belirtilere yönelik gerekli müdahalelerin öneminin altını çizmektedir. Ergen örneklemde yürütülecek gelecek araştırma ve klinik uygulamalarda, BKE'nin borderline kişilik özellikleri yüksek olan bireyleri belirlemek üzere kullanılabilirliği önerilmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Borderline Kişilik Envanteri, borderline kişilik bozukluğu, ergenlik, geçerlik, güvenilirlik, duygusal ve davranışlar sorunlar

## ABSTRACT

Borderline personality disorder (BPD) is a psychopathology that negatively impacts one's interpersonal relationships. The risk of hospitalization, self-harm, and suicidality are much higher in BPD compared to other psychopathologies. Detecting BPD symptoms during adolescence and determining the necessary treatment modalities are important. The aim of the present study is to contribute to the national literature by examining the psychometric properties of the Borderline Personality Inventory (BPI) developed by Leichsenring (1999). Adolescents between the ages of 14-18 (N = 476) were reached and administered a socio-demographic form, the BPI, the Eating Attitudes Test-26 (EAT-26), and the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ). The construct validity analyses indicated that the BPI was composed of the subfactors of identity and reality diffusion, volatile affect and interpersonal relationships, and impulsivity. According to the reliability analysis, Cronbach's alpha values of internal consistency for the BPI were found to be .86 for the whole inventory and to range between .74 and .85 for each of the three subfactors. Further evidence from the construct validity analyses indicate a significant positive correlation to be present for the overall score and subfactor scores of BPI with the EAT-26 and SDQ. Thus, evidence has shown the BPI to be a reliable and valid measure for evaluating BPD symptoms in adolescents. Additionally, the relationship between the borderline symptoms evaluated using BPI and the other psychopathology symptoms supports that borderline personality features in adolescents are not a passing developmental phenomenon and are related to emotional and behavioral problems. The present study underlines the importance of interventions for symptoms before a clinical presentation turns into a personality disorder in adulthood in adolescents possessing increased borderline personality traits. The study recommends the applicability of BPI for identifying individuals with high borderline personality traits in future research and clinical practices to be conducted over adolescent samples.

**Keywords:** Borderline Personality Inventory, borderline personality disorder, adolescence, reliability, validity, emotional and behavioral problems

## EXTENDED ABSTRACT

Borderline Personality Disorder (BPD) is generally characterized by unstable interpersonal relationships, volatile affect, identity confusion, and impulsivity and frequently comorbid with substance abuse, self-harm, and attempted suicide (American Psychological Association [APA], 2013). The clinical literature has well established that personality disorders do not develop suddenly in adulthood but rather emerge through subthreshold symptoms in childhood and adolescence (Kaess et al., 2014; Stepp et al., 2016). Considering the complex structure of BPD and its relatively high rate of self-harm/suicide, diagnosing and conducting studies in childhood and adolescence is paramount for following the appropriate treatment protocols (Chanen et al., 2008; Chanen & Kaess, 2012). While the literature has studies examining borderline personality traits in adolescents (Chanen & Kaess, 2012; Sharp & Romero, 2007), the number of such studies in Turkey is quite limited. The aim of the current study is to examine the psychometric properties of the Borderline Personality Inventory (BPI), developed by Leichsenring (1999) and adapted to Turkish by Aydemir et al. (2006), in adolescents and to provide a valid and reliable measurement tool for use in the national literature of Turkey.

### Method

After obtaining the necessary ethical permissions to conduct the current research, a total of 476 female and male adolescent participants between the ages of 14-18 in high

schools and university preparatory schools were reached, with voluntary consent being obtained separately from the adolescents and their parents. A scale set consisting of a socio-demographic information form, the BPI, the Eating Attitude Test-26 (EAT-26), and the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) was applied to the participants in a classroom environment. When appropriate counseling hours could not be found in the classrooms, the participants were given a sealed envelope and asked to return the completed scale set.

### Results

The construct validity results indicate the BPI to consist of three subfactors: identity and reality diffusion, volatile affect and interpersonal relationships, and impulsivity. Further evidence for the construct validity revealed that after controlling the participants' weight, a significant positive relationship was observed for the BPI's total score and subfactor scores with the total score from EAT-26. In addition, the adolescents' general difficulty scores from the SDQ were significantly and positively correlated with the BPI's total score and subfactor scores. The Cronbach's alpha analysis was conducted for reliability, and the internal consistency coefficients for the BPI were found to be .86 for the whole inventory, .85, .76, and .74 for the respective subfactors of identity and reality diffusion, volatile affect and interpersonal relationships, and impulsivity. The independent samples t-test analyses indicated a significant gender difference to be present in the scores for the overall BPI ( $t_{(474)} = -3.09, p = .002$ ), the subfactor of identity and reality diffusion ( $t_{(474)} = -3.11, p = .002$ ), and the subfactor of volatile affect and interpersonal relationships ( $t_{(474)} = -4.51, p = .000$ ), with female adolescents being found to have higher scores than males for each of these significant differences.

### Discussion

The aim of this research has been to examine the psychometric properties of the BPI in a sample of Turkish adolescents. The three-factor structure of BPI (i.e., identity and reality diffusion, volatile affect and interpersonal relationships, and impulsivity) as indicated by the present study's exploratory factor analysis parallels the sub-dimensions of adolescent borderline personality organization defined by Kernberg (1978). The reliability analysis provided further support for the internal consistency of BPI and its subfactors. The present research indicates a gender difference to be present regarding borderline personality symptoms, which is consistent with the literature (Crick et al., 2005; Zanarini et al., 2011). The positive correlations borderline personality traits have with deterioration in eating attitudes and general difficulty levels support the BPI as a measurement tool with sufficient construct validity. This research has provided empirical evidence that the Turkish version of the BPI

is a valid and reliable measurement tool for adolescents. Overall, the study contributes to the national literature through its reliability and validity analyses regarding BPI's use by clinicians and researchers working in the fields of assessment and treatment of borderline personality traits in adolescents.

Borderline Kişilik Bozukluğu (BKB) bireyin kendisini, ilişkilerini ve genel olarak yaşamını derinden etkileyen önemli bir psikopatoloji türüdür. BKB'nin yetişkinlikte aniden ortaya çıkmadığı ve ergenlik döneminde eşik altı belirtilerle görülebildiği bilinmektedir (Kaess ve ark., 2014; Stepp ve ark., 2016). Destekler şekilde, ergenlik ve yetişkinlik döneminde BKB benzer yaygınlık oranlarına ve belirti tablosuna sahiptir (Sharp ve Wall, 2018). Yetişkinlikte olduğu gibi ergenlik döneminde de BKB, intihar düşüncesi veya girişimi nedeniyle hastaneye yatışı oldukça sık gerçekleşen (Guile ve Greenfield, 2004) ve diğer kişilik bozukluklarına göre daha çok eş-tanı alan (Ha ve ark., 2014) ciddi ve karmaşık bir psikolojik bozukluktur. Uluslararası alanyazında ergenlik döneminde borderline kişilik özelliklerinin belirlenmesine yönelik çalışmalar son yıllarda artmaktadır (Bozzatello ve ark., 2019; Chanen ve Kaess, 2012; Chanen ve McCutcheon, 2013). Ergenlik döneminde borderline kişilik özelliklerinin belirlenmesi için yaygın olarak kullanılan farklı ölçme araçlarının olduğu bilinmektedir (örn., Chabrol ve ark., 2004; Chabrol ve Leichsenring, 2006; Sharp ve ark., 2014; Zanarini, 2003a). Öte yandan, ergenlik döneminde borderline kişilik özelliklerinin incelendiği ulusal çalışmalar açısından bir boşluk söz konusudur. Bu durumu, ulusal alanyazında borderline kişilik özelliklerini ergenlerde değerlendirebilen ölçüm araçlarının kısıtlılığı açıklayabilir (örn., Coşkun ve ark., 2020). Buradan hareketle mevcut araştırmanın amacı, yetişkinlerde borderline kişilik özelliklerinin saptanması için geliştirilmiş (Leichsenring, 1999) ve Türkçe uyarlama çalışması yürütülmüş Borderline Kişilik Envanteri'nin (BKE) (Aydemir ve ark., 2006) psikometrik özelliklerinin ergen örnekleminde incelenmesini kapsamaktadır. Bu sayede, ergenlerde borderline kişilik özelliklerinin değerlendirildiği çalışmaların yürütülmesine imkan sağlayacak geçerli ve güvenilir bir ölçme aracının ulusal alanyazına kazandırılıp bu alandaki ölçme araçlarının çeşitlendirilmesi hedeflenmiştir. Mevcut çalışmanın ergenlik döneminde borderline kişilik özelliklerinin daha doğru ve hızlı bir şekilde tespit edilmesi, risk gruplarının belirlenebilmesi ve gerekli olan müdahalelerin gerçekleştirilebilmesi açısından da oldukça faydalı olabileceği ve bu alandaki çalışmalara ivme kazandırabileceği düşünülmektedir.

### **Ergenlik Döneminde Borderline Kişilik Özellikleri**

Borderline Kişilik Bozukluğu (BKB) genellikle erken yetişkinlikte başlayan, tutarsız kişiler arası ilişkiler, dengesiz duygulanım, benlik algısında karmaşa ve dürtüsellikle karakterize bir psikolojik bozukluktur (APA, 2013). DSM-5'te B Küme Kişilik Bozuklukları içinde yer alan BKB tanısının konulabilmesi için belirtilen dokuz tanı ölçütünden en az

beş tanesinin karşılanıyor olması gerekmektedir. Bu ölçütler: (1) terk edilmekten korkmak ve kaçınmak, (2) aşırı idealleştirme ve aşırı değersizleştirme arasında gidip gelen tutarsız kişilerarası ilişki örüntüsü, (3) yoğun kimlik karmaşası, (4) madde kötüye kullanımı vb. gibi dürtüsel davranışlarda bulunma, (5) tekrar eden kendine zarar verme davranışı ve/veya intihar girişimi, (6) duygulanımda dengesiz dönemler, (7) süreğen boşluk duygusu, (8) sürekli öfkeli ruh hali ve (9) ağır çözülme belirtileridir (APA, 2013). BKB'nin genel toplumda yaygınlık oranı yaklaşık %1 iken, klinik örneklerdeki yaygınlık oranları %12 ile %22 arasında değişmektedir (Ellison ve ark., 2018). BKB tanısı alan bireylerde kendine zarar vermenin, intihar girişiminin ve intihar nedeniyle ölüm oranlarının hem genel popülasyona hem de klinik popülasyona göre daha yüksek olduğu farklı çalışmalarda gösterilmiştir (Black ve ark., 2004; Leichsenring ve ark., 2013; Oldham, 2013). Klinik örneklerdeki yaygınlığı ve söz konusu yıkıcı etkileri göz önünde bulundurulduğunda BKB üzerine yürütülen ulusal çalışmaların önemli olduğu düşünülmektedir.

Alanyazına göre, kendine zarar verme/intihar girişimi oranı yüksek kabul edilen BKB'nin çocukluk ve ergenlik dönemlerinden itibaren risk faktörlerinin, oluşma mekanizmasının ve BKB'den koruyucu faktörlerin anlaşılması amacıyla yapılacak tüm kapsamlı araştırmalar, uygun müdahalenin belirlenmesi açısından önemlidir (Chanen ve ark., 2008; Chanen ve Kaess, 2012). Diğer yandan, ergenlik döneminde kişilik bozukluklarına ilişkin tanı ve tedavi uygulamalarını pratiğini incelemeye yönelik yapılan bir çalışmada, psikologların %57.8'inin ergenlik döneminde kişilik bozukluğunun var olabileceğini kabul ettiği, ancak yalnızca %8.7'sinin ergen danışanları için buna yönelik bir tanı ve tedavi sürecini izlediği gösterilmiştir (Laurensen ve ark., 2013). DSM-5 ile birlikte, psikolojik bozukluklar için boyutsal yaklaşımın, ergenlik ve ilk yetişkinlikten itibaren özellikle borderline kişilik özelliklerinin ayrıntılı şekilde değerlendirilmesine yardımcı olabileceği düşünülmektedir (Bozzatello ve ark., 2019). Buradan hareketle, ergenlik döneminde görülebilecek boyutsal nitelikteki borderline kişilik özelliklerinin incelenmesinin ve klinik uygulamanın bu çerçevede düzenlenmesinin son dönem alan yazında öne çıktığı anlaşılmaktadır.

BKB belirti düzeylerinde cinsiyetler arası farklılığa bakıldığında, 58 çalışmanın incelendiği geniş kapsamlı bir gözden geçirme çalışmasında, BKB'nin yetişkinlik döneminde kadınlarda daha yaygın şekilde gözleendiği, ancak çocuklarda cinsiyetler arası farklılığa rastlanmadığı rapor edilmiştir (Sharp ve Romero, 2007). Ergenlerde BKB belirtilerinin incelendiği bir çalışmada ise duygulanımda ve kimlikte dengesizlik boyutun-

da kızlarda erkeklere göre; dürtüsellik ve madde kötüye kullanımı boyutlarında ise erkeklerde kızlara göre daha yüksek puanlar tespit edilmiştir (Chabrol ve ark., 2004). BKB özelliklerinin incelendiği boylamsal bir araştırmada, kızların borderline kişilik özelliği puanlarının erkeklere göre daha yüksek olduğu gözlenmiştir (Crick ve ark., 2005). Geniş örneklemlili başka bir araştırmada ise BKB belirtileri açısından genel olarak kız ve erkek çocuklar arasında anlamlı farklılık bulunmamasına rağmen kızların dengesiz duygulanım, terk edilme endişeleri ve tutarsız kişilerarası ilişki puanlarının erkeklere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Erkeklerin ise dürtüsellik puanları kızlara göre daha yüksek bulunmuştur (Zanarini ve ark., 2011).

BKB'nin gelişimsel özelliklerine bakıldığında, çocukluk ve ergenlik döneminde sıklıkla karşılaşılan dikkat eksikliği ve hiperaktivite bozukluğu (DEHB), birçok çalışmada incelenmiş ve aralarında pozitif yönde bir ilişki ortaya konmuştur (Philipsenn ve ark., 2008; Storebo ve Simonsen, 2013). Özellikle klinik görünüm açısından duygu düzenleme zorlukların görülmesi, madde kullanımı gibi dürtüsel davranışlar ve kişiler arası ilişkilerde problemlerin her iki bozuklukta da sıklıkla görülmesi dikkat çekicidir (Davids ve Gatspar, 2005). BKB tanılı ergenlerde DEHB'nin yaygınlığını ve klinik görünümünü araştıran bir çalışmada, 15-19 yaş arası psikiyatri servisinde ayaktan tedavi görmekte olan ergenlerde eş-tanı oranı %11 olarak bulunmuş ve BKB'nin bilişsel tipte dürtüsellik ile ilişkisinin daha yüksek olduğu gözlenmiştir. DEHB eş-tanlı BKB hastalarında aynı zamanda klinik görünümün de farklılaştığı, yıkıcı bozuklukların (özellikle karşıt olma karşı gelme bozukluğu) ve diğer B küme kişilik bozukluklarının (histriyonik, narsistik ve antisosyal) da görülme olasılığının yükseldiği ortaya çıkarılmıştır (Speranza ve ark., 2011). Ergenlerle yapılan bir başka çalışmada, intihar niyeti olmadan kasıtlı olarak kendini yaralama davranışları ile borderline kişilik özellikleri arasındaki ilişkide duygu düzenleme güçlüğü'nün kısmi aracılık rolünün olduğu gösterilmiştir (Somma ve ark., 2016). Cinsiyetler arası farklılıklar açısından DEHB tanısı olan ergenlerle yapılan bir çalışmada, kızların borderline kişilik özellikleri puanı erkeklere göre daha yüksek bulunmuştur (Korsgaard ve ark., 2016). Kız ergen katılımcılarla yürütülen başka bir araştırmada ise, karşıt olma karşı gelme bozukluğu ile ilişkisel ve fiziksel saldırganlık arasındaki ilişkide borderline kişilik özelliklerinin tam aracılık ettiği bulunmuştur (Babinski ve McQuade, 2019). Ülkemizde psikiyatri servisinde gerçekleştirilen kontrol gruplu bir çalışmada, DEHB tanısı olan 16-60 yaş arası bireylerde BKB'ye de sıklıkla rastlandığı gösterilmiştir (Sevinç ve ark., 2010).

Kapsamlı bir gözden geçirme makalesinde ise BKB'de dürtüselliğin merkezi rolde olması nedeniyle bulimiya nervoza ile anoreksiya nervozanın tikanırcasına yeme/çıkarma alt tipiyle yaygın olarak birlikte görüldüğü belirtilmiştir (Batum, 2008). Kişilik bozuklukları ile yeme bozuklukları arasındaki eş-tanı oranlarının araştırıldığı geniş kapsamlı bir meta-analiz çalışmasında, her iki yeme bozukluğunun da benzer şekilde borderline ve kaçınan kişilik bozukluğu ile yüksek eş-tanı gösterdiği bulunmuştur (Martinussen ve ark., 2016). Davranım bozukluğu ve eşik-altı bulimiya nervoza arasındaki ilişkinin incelendiği boylamsal bir çalışmada ise ergenlik döneminde özellikle kızlarda her iki bozukluğun birlikte görülmesinin, yetişkinlik döneminde BKB tanısı için risk faktörü olabileceği üzerinde durulmuştur (Viinamäki ve ark., 2012).

### **Ergenlik Döneminde Borderline Kişilik Özelliklerinin Değerlendirilmesi**

BKB'de ergenlik döneminde yapılacak teşhis ve müdahalelerle bozukluğun yaşam boyu seyirinin olumlu anlamda değiştirilebileceği bilinmektedir (Chanen ve McCutcheon, 2013). BKB'nin etiyolojisi hakkında yapılan çalışmalar artık günümüzde BKB'yi çocukluk ve ergenlik döneminden başlayarak genetik, nörobiyolojik, psikolojik ve çevresel etmenleri içine alan geniş kapsamlı bir bakış açısı ile incelemektedir (Bozzatello ve ark., 2019; Chanen ve Kaess, 2012). BKB'nin belirlenmesi ve belirti düzeyinin saptanması amacıyla geliştirilmiş olan ergenlerde (örn., Childhood Interview for Borderline Personality Disorder: Zanarini, 2003a) ve yetişkinlerde (örn., The Borderline Personality Disorder Beliefs Scale: Butler ve ark., 2002; The Zanarini Rating Scale for Borderline Personality Disorder: Zanarini, 2003b) kullanılabilen birçok ölçüm aracı uluslararası alanyazında mevcuttur. Borderline Kişilik Envanteri (BKE) (Aydemir ve ark., 2006; Leichsenrig, 1999), Borderline Şiddet Derecelendirme Ölçeği (Akın, 2017; Pfohl ve ark., 2009) ve Borderline Kişilik Ölçeği (Ceylan ve ark., 2017; Poreh ve ark., 2006) Türkçe'ye uyarlama çalışması yapılan ve yetişkin örneklemlerinde psikometrik özellikleri incelenen ölçekler arasındadır. Çocukluk ve ergenlik döneminde borderline kişilik düzeyini belirlemek amacıyla kullanılmak üzere ulusal alanyazında, Coşkun ve arkadaşları (2020) tarafından yürütülen tek bir ölçek uyarlama çalışması olduğu görülmüştür (Borderline Kişilik Özellikleri Çocuk Ölçeği: Sharp ve ark., 2014). Bahsedilen ölçek uyarlama çalışmasının yöntemsel olarak kapsamlı bir psikometrik incelemeye dayalı olması ve kısa olması nedeniyle ergenlerde pratik şekilde tarama yapılabilmesine imkan tanınması gibi avantajlı yönleri bulunmaktadır. Öte yandan, BKE (Leichsenring, 1999), Kernberg (1967, 1978) ve arkadaşlarının (1967; 1978 1981) borderline örgütlen-

me alanındaki ses getiren önermelerine dayanmaktadır. Bu önermeler, neredeyse, borderline kişiliğin tanımlanması açısından mihenk taşı kabul edilebilir ve envanter de bu önermelere dayalı olarak geliştirilmiştir. Nitekim, uluslararası çalışmalarda yetişkin örneklemelerinde yaygın kullanımı olan ve etki alanı büyük bir ölçektir. Benzer biçimde ergenlerdeki kullanımıyla da uluslararası çalışmalarda ön plana çıkmaktadır (Bo ve Kongerslev, 2017). Dolayısıyla, BKE'nin Coşkun ve arkadaşları (2020) tarafından Türkçe uyarlaması yapılan ölçüğe önemli bir alternatif oluşturabileceği ve ulusal alandaki ölçme araçlarının çeşitliliğini arttıracacağı düşünülmektedir.

## **BKE**

BKE, Leichsenring (1999) tarafından Kernberg'in borderline kişilik örgütlenmesi (Kernberg, 1967) temel alınarak geliştirilmiştir. Kernberg (1967) borderline kişilik örgütlenmesini psikotik ve nevrotik kişilik yapılarının arasında konumlanan kimlik bütünleşmesinde başarısızlık, ilkel savunmaların kullanılması ve duruma bağlı gerçeği değerlendirme yetisinde bozulmalar ile tanımlamıştır (Kernberg, 1967; Kernberg ve ark., 1981). Envanterin yetişkin örnekleme için geliştirilmesi aşamasında ilk çalışmada kullanılan 100 maddelik form, diğer üç çalışmada 53 maddeye indirilmiş ve bu form BKB tanısı alanlar, şizofreni tanısı alanlar, nevrotik bozukluk grubuna giren hastalar ile hiçbir psikolojik bozukluğu olmayan bireyler gibi farklı örneklemelerde uygulanmıştır (Leichsenring, 1999). Yapılan analizlere bakıldığında yetişkin örnekleminde envanterin yapısının kimlik karmaşası, ilkel savunmalar, gerçeği değerlendirme bozukluğu ve yakınlaşmaktan korkma olmak üzere dört faktörden oluştuğu görülmüştür. Yetişkin örnekleminde BKE'nin Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı toplam puan için .91 olarak bulunurken; alt faktörleri olan kimlik karmaşası için .83, ilkel savunmalar için .81, yakınlaşmaktan korkma için .72 ve gerçeği değerlendirmede bozukluk için .68 olarak hesaplanmıştır. Test-tekrar test güvenilirliği ise toplam puan için .89 olarak tespit edilmiştir (Leichsenring, 1999). Bununla birlikte, BKB belirti düzeyini değerlendiren daha önceki ölçek geliştirme çalışmaları ile (Bond, 1990; Mann ve ark., 1988; Remington ve Book, 1993) kıyaslandığında psikometrik bulgularının daha iyi olduğu ve borderline kişilik özelliklerinin saptanmasında geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olarak kullanılabileceği ileri sürülmüştür (Leichsenring, 1999). BKE'nin Türkçe'ye uyarlama çalışması ise Aydemir ve arkadaşları (2006) tarafından yapılmış ve bu çalışmada BKB tanısı, şizofreni tanısı ve majör depresyon bozukluğu tanısı bulunan ve herhangi bir psikiyatrik bozukluğu bulunmayan kişiler çalışmaya dahil edilmiştir. Özgün ölçüğe benzer olarak

Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı tüm ölçek için .92 ve BKB grubu için .84 olarak bulunmuştur. Test-tekrar test güvenilirlik katsayısı ise .67 olarak rapor edilmiştir (Aydemir ve ark., 2006). Bununla birlikte bu çalışmada faktör analizi yapılmadığı için Türkçe formun hangi faktörlerden oluştuğu ve faktör yapısının özgün çalışma ile benzerlik gösterip göstermediği bilinmemektedir.

BKE'nin özgün yetişkin formunun ergen örneklemlerinde psikometrik özelliklerinin incelendiği çalışmalar da alanyazında mevcuttur (Chabrol ve ark., 2004; Chabrol ve Leichsenring, 2006). Klinik olmayan ergen örneklemleri ile yürütülen psikometri incelemesi, BKE'nin yetişkin formundan (Leichsenring, 1999) farklı olarak disosiyatif/psikotik belirtiler, madde kötüye kullanımı, tutarsız kişilerarası ilişkiler, duygulanım ve kimlikte dengesizlik, narsistik özellikler ve dürtüsellik olmak üzere toplam altı faktörlü bir yapıya sahip olduğu görülmüştür (Chabrol ve ark., 2004). Anılan çalışmadaki bulgular, ergen formu ve yetişkin formlarında bazı farklılıklar bulunduğunu göstermiştir. Örneğin, yetişkinlerde disosiyatif belirtiler daha çok kimlik karmaşası faktörü ile ilişkilendirilirken, ergenlerde bu belirtiler psikotik belirtiler ile ilişkilendirilmiştir. Bir başka farklılık ise ergenlerde yetişkin formundan farklı olarak narsistik belirtiler faktörünün bulunmasıdır (Chabrol ve ark., 2004). Bir sonraki çalışmada, klinik olmayan ergen örneklemleri üzerinde BKE'nin Fransızca versiyonunun psikometrik incelemesi yapılmış ve yetişkin formuna benzer şekilde kimlik karmaşası, ilkel savunmalar ve gerçeği değerlendirmede bozukluk faktörlerinin yüksek güvenilirliğe sahip olduğu gösterilmiştir (Chabrol ve Leichsenring, 2006). Dolayısıyla, BKE'nin ergen örneklemlerinde nasıl bir faktör yapısı bulunduğuna yönelik uluslararası çalışmalarda bir görüş birliği bulunmadığı anlaşılmaktadır.

### **Araştırmanın Amacı**

Alanyazın incelendiğinde genel olarak ergenlerde BKB'nin klinik veya klinik olmayan örneklemlerde eşik altı belirtilerinin incelendiği birçok araştırmaya rastlanırken (Chanen ve Kaess, 2012; Sharp ve Romero, 2007), ülkemizde ergenlerde kişilik bozukluklarının, belirtilerinin veya kişilik özelliklerinin klinik veya klinik olmayan örneklemlerde incelendiği çok az sayıda araştırma olduğu görülmüştür (örn., Sevinç ve ark., 2010; Coşkun ve ark., 2020). Bu araştırmaların ülkemizde de gerçekleştirilmesi, doğru önleme ve müdahale yöntemlerinin uygulanabilmesi için klinisyenlere yardımcı olacak geçerli ve güvenilir ölçme araçlarının kullanılabilir olmasının önemli olduğu düşünülmektedir. Buna dayalı olarak, bu araştırmanın temel amacı, Leichsenring (1999) tarafın-

dan geliştirilmiş ve Aydemir ve arkadaşları (2006) tarafından Türkçeleştirilmiş BKE'nin, ergen örnekleminde psikometrik özelliklerini inceleyerek ulusal alanyazına katkı sağlamaktır.

Mevcut çalışmanın amacını gerçekleştirmek üzere ergenlere ulaşılması hedeflenmiştir. Yukarıda da değinildiği gibi, BKE'nin ergen örneklemlerinde psikometrik özelliklerinin incelendiği çalışmalar uluslararası alanyazında mevcut olup (Chabrol ve ark., 2004; Chabrol ve Leichsenring, 2006), ulusal alanyazında bu nitelikte yayınlanmış bir çalışma mevcut değildir. Bu nedenle, ilk olarak BKE'nin ergen örneklemindeki yapı geçerliğini incelemek üzere açımlayıcı faktör analizinin (AFA) yürütülmesi hedeflenmiştir. Yetişkin örnekleminde daha önce Türkçe'ye uyarlaması yapılan BKE'nin faktör yapısı incelenmemiştir (Bkz. Aydemir ve ark., 2016) ve ergen örneklemlerinde yürütülen uluslararası çalışmalar da görüş birliğine varılan faktörlere işaret etmemiştir (Chabrol ve ark., 2004; Chabrol ve Leichsenring, 2006). Ancak BKE, Kernberg'in (1978) ergenlik dönemindeki borderline kişilik örgütlenmesine ilişkin önermeleri temelinde geliştirilmiştir (Leichsenring, 1999). BKE'nin ergen örneklemindeki yapı geçerliği incelemelerine katkıda bulunmak üzere bulguların işaret edeceği faktörler arasındaki ilişkiler de incelenecektir.

Alanyazına göre, ergenlerde borderline kişilik belirtileri ile özellikle yeme bozuklukları ve davranışsal, duygusal ve sosyal alanda görülen bozulmaların (örn., dikkat, dürtüsellik, yıkıcı kişiler arası ilişkiler) son derece ilişkili olduğu bilinmektedir (Speranza ve ark., 2011; Martinussen ve ark., 2016; Viinamäki ve ark., 2012). Buradan hareketle, BKE'nin ergen örneklemindeki yapı geçerliğini desteklemek amacıyla BKE'den alınan puanlar ile yeme tutumundaki bozulmalar ve genel güçlük düzeyindeki sorunlar arasındaki ilişkilerin incelenmesi hedeflenmiştir. BKE incelemelerinin yeme tutumları, duygusal-davranışsal sorunlar gibi diğer psikopatoloji belirteçleri ile kurduğu ilişkilerin, bireyleri yetişkinlik dönemindeki BKB tanısına daha yatkın kıldığı bilinmektedir (Viinamäki ve ark., 2012). Bu nedenle mevcut çalışmada, özellikle yeme tutumlarına ve genel güçlük düzeyine yönelik incelemelerin BKE'nin ergen örneklemindeki yapı geçerliğine ek kanıt oluşturacağı düşünülmüştür. Literatüre göre, kız ergenlerin borderline kişilik özelliklerine ilişkin puanları, erkek ergenlerden daha yüksektir (Korsgaard ve ark., 2016; Ludolph ve ark., 1990). Dolayısıyla, mevcut çalışmada kız ve erkek ergen gruplarının BKE'den aldıkları puanların istatistiksel olarak karşılaştırılması hedeflenmiştir. Bu noktada yapılan incelemelerin de ayırt edici geçerliğe kanıt sunması beklenmektedir. Yapı geçerliği incelemelerini takiben, BKE'nin ergen örneklemindeki ölçüm güvenirliliğinin incelenmesi hedeflenmiştir.

Araştırmanın amacı bölümünde sunulanlar ışığında hipotezler aşağıdaki bölümde sıralanmıştır:

*H1.* BKE mevcut ergen örnekleminde Kernberg'in (1978) ergenlik dönemindeki borderline kişilik örgütlenmesine ilişkin önermelerine uygun bir yapı gösterecektir.

*H2.* Ergenlerin BKE'den aldıkları puanlar ile yeme tutumlarındaki bozulma ve genel güçlük puanları arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki olacaktır.

*H3.* Kız ergenlerin puanları, erkek ergenlerin puanlarından anlamlı şekilde daha yüksek olacaktır.

*H4.* BKE'nin ergen örnekleminde ulaşılan yapısı tüm ölçek ve faktörler açısından yeterli düzeyde iç tutarlılık katsayısına sahip olacaktır.

## Yöntem

### Katılımcılar

Araştırmanın örneklemini, yaşları 14 ile 18 arasında değişen toplam 476 ergen katılımcıdan oluşmaktadır. Ergen katılımcılara ulaşmak için veri toplanan okullar arasında bir meslek lisesi, bir anadolu lisesi, bir fen lisesi, bir özel lise ve bir devlet üniversitesinin hazırlık okulu olmasına karar verilerek örneklemin heterojen olması sağlanmaya çalışılmıştır. Ancak, okulların seçilmesinde herhangi bir örnekleme yöntemi kullanılmamıştır. Farklı lise türlerinin, örneklemin heterojen olmasına yardımcı olabileceği düşünülmüştür. Ek olarak, okulların yerleşke açısından araştırmacılar için ulaşılabilir olmasına dikkat edilmiştir. Bu nitelikteki farklı okullarla iletişime geçilerek okul yönetiminin izni olan ve okul rehberlik biriminin araştırmacılarla iş birliği içinde olduğu koşulda araştırmanın veri toplama aşamasına başlanmıştır. Araştırmada yaş ve gelişimsel dönem dışında ek bir dahil olma ölçütü bulunmamaktadır. Katılımcıların psikotik içerikli bir tanısının bulunması ve/veya zihinsel/fiziksel gelişimsel geriliği bulunması dışlama ölçütlerini oluşturmuştur. Bu bilgilere sosyo-demografik bilgi formu, okullardaki rehber öğretmenlerin bilgilendirmeleri ve uygulamalar esnasındaki gözlemler aracılığıyla erişilmiştir. Katılımcıların %64.1'i ( $N = 305$ ) kız ve %35.9'u ( $N = 171$ ) erkek olup katılımcılara ait yaş ortalaması 15.7'dir ( $SS = 1.2$ ). Katılımcıların büyük çoğunluğu (%42.3'ü) lise ikinci sınıfa devam etmektedir ve %51.5'i evlerine giren aylık gelirin 2.000 ile 5.000 TL arasında olduğunu belirtmiştir. Katılımcıların ortalama kilosu ve boyu sırasıyla 60.1 kg ( $SS = 12.4$ ) ve 1.68 cm'dir ( $SS = .09$ ). Katılımcılara ait demografik özellikler Tablo 1'de özetlenmiştir.

**Tablo 1***Katılımcıların Demografik Özellikleri*

<b>Değişken</b>	<b>Ortalama</b>	<b>Standart Sapma</b>
Yaş	15.7	1.2
Kilo	60.1	12.4
Boy	1.68	0.09
<b>Değişken</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
<b>Cinsiyet</b>		
Kız	305	64.1
Erkek	171	35.9
<b>Eğitim Düzeyi</b>		
Lise 1	116	24.6
Lise 2	199	42.3
Lise 3	92	19.5
Lise 4	31	6.6
Üniversite Hazırlık	33	7
<b>Anne Eğitim Düzeyi</b>		
Okuma-Yazma Bilmiyor	7	1.5
İlkokul	89	18.7
Ortaokul	93	19.6
Lise	143	30.1
Yüksekokul	22	4.6
Üniversite ve/veya Üstü	121	25.5
<b>Baba Eğitim Düzeyi</b>		
Okuma-Yazma Bilmiyor	-	-
İlkokul	64	13.5
Ortaokul	69	14.6
Lise	125	26.4
Yüksekokul	30	6.3
Üniversite ve/veya Üstü	185	39.1
<b>Eve Giren Aylık Gelir</b>		
0-1.000 TL	8	1.8
1.000-1.500 TL	10	2.2
1.500-2.000 TL	38	8.4
2.000-3.000 TL	77	17
3.000-4.000 TL	81	17.8
4.000-5.000 TL	76	16.7
5.000 TL Üzeri	164	36.1
<b>Psikolojik Rahatsızlık*</b>		
Evet	16	3.4
Hayır	458	96.6
<b>Fizyolojik Rahatsızlık*</b>		
Evet	61	12.8
Hayır	414	87.2

\*Belirtilen psikolojik (örn., dikkat-odak sorunları, depresif duygudurum, kaygı temelli sıkıntılar gibi) ve biyolojik (örn., alerji, astım, kalp-te üfürüm gibi) problemlere ilişkin tanılama süreci ileri düzeyde bir değerlendirmeye tabi tutulmadığı için söz konusu katılımcılar örneklem dışı bırakılmıştır.

## Veri Toplama Araçları

### *Sosyo-Demografik Bilgi Formu*

Araştırmacı tarafından hazırlanan bu form, sosyo-demografik değişkenlere ilişkin bilgi toplamayı amaçlamıştır. Katılımcıların cinsiyeti, yaşı, kaçınıcı sınıfta olduğu, eve giren gelir miktarı, annenin ve babanın eğitim durumu bu formda yer alan kısa ve seçeneekli sorular (örn., Annenizin eğitim düzeyini işaretleyiniz) aracılığıyla değerlendirilmiştir.

### *Borderline Kişilik Envanteri*

Leichsenring (1999) tarafından geliştirilen 53 maddelik bir envanteredir. Envanterde yer alan maddeler doğru-yanlış şeklindeki ikili cevap kategorisi kullanılarak yanıtlanmaktadır. Özgün envanter kimlik karmaşası, ilkel savunmalar, yakınlaşmaktan korkma ve gerçeği değerlendirme bozukluğu olmak üzere dört faktörden oluşmaktadır. Envanterin Türkçe uyarlama çalışması Aydemir ve arkadaşları (2006) tarafından yürütülmüştür. Envanterin son iki maddesi doğrudan klinik örnekleme yönelik açık uçlu sorular olduğu için toplam puan 51 madde üzerinden hesaplanmaktadır. Envanterden alınan toplam puanlardaki artış, borderline kişilik özelliklerindeki artışa işaret etmektedir. Bu nedenle, toplam puan 0-51 arasında değişebilirken yetişkin örneklemleri için kesme puanı olarak 15/16 değerlerinin kullanılabilceği belirtilmiştir. Yetişkin örneklemeyle yürütülen özgün çalışmada ölçeğin Cronbach alfa güvenirlik katsayısı örneklemin tümü için .92 ve BKB grubu için .84, test-tekrar-test güvenirlik katsayısı ise .67 olarak bulunmuştur (Aydemir ve ark., 2006).

### *Yeme Tutumu Testi-26 (YTT-26)*

YTT-40, Garner ve Garfinkel (1979) tarafından yeme tutumunun taranması ve değerlendirilmesi amacıyla geliştirilmiştir. Söz konusu testin ilk formu, 40 maddeden oluşmakta olup 6'lı Likert tipi ölçek üzerinde değerlendirilmektedir. Ölçekten alınan puanlar arttıkça yeme tutumundaki bozulma artmaktadır. YTT-40'ın Türkçe versiyonunun geçerli ve güvenilir olduğu çeşitli çalışmalar tarafından gösterilmiştir (Batur, 2004; Savaşır ve Erol, 1989). YTT'nin özgün versiyonu daha sonra 26 maddelik kısa forma (YTT-26) dönüştürülmüştür (Garner ve ark., 1982; Lee ve ark., 2002). Çeşitli araştırmalar, YTT'nin ergen örneklemlerinde de kullanılabilceğini desteklemektedir (örn., Yucel ve ark., 2011). YTT-26'nın Türkçe versiyonunun psikometrik özellikleri Ergüney-Okumuş ve Sertel-Berk (2020) tarafından incelenmiştir. Elden edilen bulgular, YTT-26'nın iç tutarlık katsayısının .84 olduğunu göstermiş ve YTT-26'dan alınan puanlar ile birey-

lerin yeme davranışları ve psikolojik belirti düzeyleri arasında anlamlı ilişkiler olduğunu ortaya koymuştur.

### **Güçler ve Güçlükler Anketi (GGA)**

GGA Goodman (1997) tarafından geliştirilmiş 25 maddelik bir ankettir. Anketin amacı, çocuk ve ergenlerde davranışsal ve duygusal sorunları taramaktır. Özgün anket, şu beş faktörden oluşmaktadır: dikkat eksikliği ve aşırı hareketlilik, davranış sorunları, duygusal sorunlar, akran sorunları ve sosyal davranışlar. Anket maddelerinin ebeveynler ve ergenler tarafından doldurulan formları bulunmaktadır. Mevcut çalışmada, daha önce 11-16 yaş aralığında ergen katılımcılar ile geçerlik ve güvenirlik çalışması tamamlanmış olan öz-bildirim şeklindeki form kullanılmıştır (Goodman ve ark., 1998). Anket maddeleri, “Doğru Değil”, “Kısmen Doğru” ve “Kesinlikle Doğru” şeklinde sıralanan bir ölçek üzerinde yanıtlanmaktadır. Anketin Türkçe uyarlama çalışması Güvenir ve arkadaşları (2008) tarafından yürütülmüştür. Uyarlama çalışmasında, davranış sorunları ve akran sorunları faktörlerinin güvenirliğindeki sınırlılık dışında toplam anket puanlarının geçerli ve güvenilir olduğu gösterilmiştir. Ergenlerin öz-bildirimine dayalı olarak elde edilen bulgular, GGA'nın iç tutarlık katsayısının .73 olduğunu göstermiş ve GGA'dan alınan puanların, klinik örnekleme ve toplum örnekleme ait ergen gruplarını anlamlı şekilde ayırttığını ortaya koymuştur.

### **İşlem**

Araştırmayı yürütmeye başlamadan önce Hacettepe Üniversitesi Etik Komitesi'nden gerekli etik onay alınmıştır (No: 35853172-300). Ardından, Milli Eğitim Bakanlığı Genel Müdürlüğü'nden araştırmanın yürütülmesi için herhangi bir engel olmadığına yönelik olarak gerekli izin alınmıştır (No: 14588481-605.99-E.9989593).

İlgili izinler alındıktan sonra iki araştırmacı okullara öncelikle katılımcıların gönüllü onam formunu ve ebeveyn onam formunu dağıtmak üzere gitmiştir. Bu aşamada, araştırmacılar ilk olarak sınıf düzenini bozmayacak şekilde sınıf ortamında araştırmanın içeriğinden kısaca bahsetmiş ve onam formlarını daha sonra geri toplamak üzere katılımcılara dağıtmıştır. Gönüllü olan katılımcıların bir hafta sonra aynı ders saatine imzalı onam formlarını geri getirmesi istenmiştir. İkinci aşamada, araştırma duyurusu yapılan ve onam formu dağıtılan sınıflara yeniden gidilmiş ve hem katılımcının hem de velisinin (ergen katılımcının yasal vasisinin) onamı olduğu koşulda, ölçek seti sınıf ortamında toplu şekilde katılımcılara dağıtılmış ve kapalı bir zarf içinde aynı saatte geri

toplanmıştır. Bu uygulamanın yapılabilmesi için uygun bir rehberlik saati bulunmayan sınıflarda ikinci aşamada ölçek seti kapalı bir zarf içinde öğrencilere dağıtılmış ve ders saati dışında bir hafta içinde ölçeklerin doldurulması, kapalı zarf içinde okul rehberlik servisine bırakılması istenmiştir. Ardından, araştırmacılar kapalı zarf içindeki doldurulmuş ölçek setini doğrudan rehberlik servisinden almıştır. Veri toplama sürecinde öğrencilere gizlilik ilkesinden söz edilmiş ve gizliliği korumak adına ölçek setinin herhangi bir yerine isim-soy isim gibi kişiyi tanıttıcı bilgilerin yazılmaması noktasında gerekli uyarılar yapılmıştır.

### Veri Analizi

BKE'nin yapı geçerliğini incelemek üzere ilk olarak AFA yürütülmüştür. SPSS ile yürütülen AFA'da kategorik değişkenler için uygun bir kestirim yöntemi bulunmamaktadır. Bu nedenle, AFA'nın kategorik değişkenler açısından uygun kestirim yöntemi sunan Mplus ile yürütülmesine karar verilmiştir. Yürütülen AFA'lar, envantere yer alan maddelerin yanıtlama ölçeği kategorik olduğu için (Evet = 1, Hayır = 0) WLSML kestirim yöntemiyle ve Geomin rotasyonuyla MPLUS 8.3 paket programı (Muthén ve Muthén, 1998-2019) kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, Mplus paket programı ile yürütülen AFA'da farklı faktör sayılarının veriye ne derecede uyum sağladığı eş zamanlı biçimde sınanabilmektedir. Farklı faktör sayılarını eş zamanlı biçimde sınanan AFA bulguları, tıpkı doğrulayıcı faktör analizinde olduğu gibi, analiz çıktısından elde edilen model uyum indeksleri çerçevesinde incelenmektedir.

Veri toplama süreci başlamadan önce, BKE'nin yetişkin formunda puanlara dahil edilmeyen madde 52 (*Yukarıdaki maddelerde anılan yaşantılardan herhangi birini ilaç etkisi altında yaşadığınız oldu mu?*) ve madde 53 (*Yukarıdaki maddelerde anılan yaşantılardan herhangi birini psikoterapi sırasında yaşadığınız oldu mu?*) BKE'nin ölçek maddeleri dışında tutulmuştur. Ayrıca, veri toplama süreci tamamlandıktan sonra madde 30'a (*Sık sık uyuşturucu kullanırım (esrar, hap gibi)*) "Evet" yanıtını veren bir katılımcı bulunmadığı için bu madde analizlere dahil edilmemiştir. Ayrıca, AFA bulguları madde 12 (*Gerçekte kimse olmadığı halde hakkımda konuşan sesler duyduğum oldu*) ile madde 13'ün (*Eğer 12. maddeye "Evet" dediyseniz aşağıdaki cümlelerden sizin için uygun olanını seçiniz: a. bu sesler benim dışımdan gelmiştir, b. bu sesler benim içimden gelmiştir.*) .99 düzeyinde korelasyon gösterdiğini ortaya koyduğu için madde 13 analiz dışı bırakılmıştır. Faktör yükü ve madde-faktör toplam puan korelasyonunun minimum .25 ve üzeri olması madde analiz kriteri olarak belirlenmiştir (Field, 2005). Örnekleme ve veri

setini tanımlayıcı analizler, yapı geçerliğine ek kanıt oluşturan korelasyon analizleri ve iç tutarlık analizleri SPSS v.3 ile yürütülmüştür.

## Bulgular

### BKE'nin Ergen Örneklemindeki Yapı Geçerliği

Bu çalışmada, veri setinde en iyi uyumu saptamak amacıyla tek, iki, üç, dört, beş, altı ve yedi faktörlü olasılıkların sınıandığı AFA'lar yürütülmüştür. Elde edilen bulgular, BKE'nin öz-değeri 1'den büyük olan 12 faktöre işaret ettiğini gösterse de, faktörlere ait öz-değerlerde Faktör 2'den sonra büyük bir kırılma yaşanmadığı anlaşılmıştır. Faktörlerle ait öz-değerlerin Faktör 1 için 12.5, Faktör 2 için 3.2, Faktör 3 için 2.8, Faktör 4 için 2.0, Faktör 5 için 1.8, Faktör 6 için 1.7 ve Faktör 7 için 1.5 olduğu ve sonrasında öz-değerlerin görece büyük kırılmalara işaret etmeden 1 değerine yaklaştığı görülmüştür. Farklı faktör sayılarının veri setine ne derecede uyum sağladığını sınavan AFA'lara ait model uyum indeksleri de veri setine en iyi uyumu gösteren yapının, ilk olarak üç faktörlü yapı ve sonrasında sağlanabildiğini göstermektedir. Buradan hareketle üç, dört, beş, altı ve yedi faktörlü yapılar maddelerin faktörlere dağılımı açısından gözden geçirilmiştir. Yedi ve altı faktörlü yapılar, faktörlerde üçten daha az maddenin yer alması nedeniyle elenmiştir. Beş, dört ve üç faktörlü yapılar, madde-faktör toplam puan korelasyonları da göz önünde bulundurularak incelenmiştir. Üç faktörlü yapının madde analizi açısından daha iyi bulgulara işaret ettiği, maddelerin faktörlere dağılımında dengesizlik oluşmadığı ve kuramsal olarak anlamlı madde dağılımına işaret ettiği anlaşılmıştır. AFA modellerine ilişkin bulgular (farklı faktör sayılarını sınavan model uyum indeksleri) Tablo 2'de sunulmuştur.

**Tablo 2**

*BKE'nin Faktör Yapısına Yönelik AFA Bulguları*

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	p	CFI	TLI	RMSEA
Model 1	1622.653	945	1.72	0.000	0.88	0.88	0.04
Model 2	1318.023	901	1.46	0.000	0.93	0.92	0.03
Model 3	1080.928	858	1.26	0.000	0.96	0.96	0.02
Model 4	977.817	816	1.20	0.000	0.97	0.97	0.02
Model 5	865.535	775	1.12	0.013	0.98	0.98	0.02
Model 6	797.783	735	1.09	0.054	0.99	0.99	0.01
Model 7	734.517	696	1.06	0.151	0.99	0.99	0.01

*Not.* Model 1: Tek faktörlü yapı; Model 2: İki faktörlü yapı; Model 3: Üç faktörlü yapı (Kabul edilen model); Model 4: Dört faktörlü yapı; Model 5: Beş faktörlü yapı; Model 6: Altı faktörlü yapı; Model 7: Yedi faktörlü yapı.

Ayrıca, farklı faktör sayılarını sınavan AFA bulgularının sunulduğu Tablo 2'den görüleceği üzere BKE'nin üç faktörlü yapısı veri setine iyi düzeyde uyum göstermiştir [ $\chi^2(858) = 1080.928, p = 0.000; \chi^2/df = 1.26; CFI = .96, TLI = .96, RMSEA = 0.02$ ]. Ancak, üç faktörlü yapıya ilişkin faktör yükü incelemeleri ve madde-faktör toplam puan korelasyonları bazı maddelerin yeterince iyi çalışmadığına işaret etmiştir. Faktör 1'de yer alan madde 22 (*Yoğun dini uğraşlarım olmuştur*), Faktör 2'de yer alan madde 1 (*Sık sık panik nöbetleri geçiririm*), madde 2 (*Son zamanlarda beni duygusal olarak etkileyen hiçbir şey olmadı*), madde 5 (*Başkaları bana yoğun ilgi gösterdikleri zaman kendimi boğulmuş hissederim*) ve madde 32 (*Bazen özel biri olduğumu hissederim.*) ile Faktör 3'de yer alan madde 31'in (*Başkalarını kontrol altında tutmaktan hoşlanırım*) faktör yükü ve madde-faktör toplam puan korelasyonu yeterince yüksek olmadığı için ilgili faktörlerden çıkarılmasına karar verilmiştir. Sonuç olarak bulgular, BKE'nin ergen örneklemindeki yapısının “Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma”, “Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik” ve “Dürtüsellik” faktörlerinden oluştuğunu göstermiştir (*HI* doğrulanmıştır). Faktörlerde yer alan maddeler, maddelere ilişkin faktör yükleri ve madde-faktör toplam korelasyonları Tablo 3'te sunulmuştur.

**Tablo 3***Borderline Kişilik Envanteri'nin Faktör Yapısına İlişkin Bulgular*

Faktör İsimleri ve Maddeler	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3	Ortak Varyans	Madde-Faktör Toplam Puan Korelasyonu
<b>Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma (Özdeğer = 12.52, Açıklanan Varyans = 11.835)</b>					
3. Çoğu kez gerçekte kim olduğumu merak ederim.	.41	.30	-.19	.21	.37
6. Bazen içimde bana ait olmayan başka bir kişi ortaya çıkar.	.50	.27	.15	.39	.51
7. Gerçekte olmadığı halde acayip şekiller veya görüntüler gördüğüm oldu.	.85	-.34	.13	.48	.48
8. Bazen çevremdeki insanlar ve nesnelerin gerçek olmadığını hissederim.	.83	-.06	-.27	.25	.47
12. Gerçekte kimse olmadığı halde hakkımda konuşan sesler duyduğum oldu.	.60	-.06	.12	.33	.42
15. Bana uymayan biçimde hissettiğim ya da davrandığım oldu.	.36	.27	.13	.27	.39
18. Düşüncelerim başkaları tarafından okunuyormuş gibi hissettiğim oldu.	.49	.06	.01	.21	.40
19. Bazen gerçekte suç işlemediğim halde, sanki işlemişim gibi suçluluk hissederim.	.39	.22	.00	.24	.37
21. Bazen gerçekte olmadığı halde insanların ve nesnelerin görünümününün değiştiği hissine kapılırım.	.80	.16	.07	.34	.45

Tablo 3'ün devamı

Faktör İsimleri ve Maddeler	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3	Ortak Varyans	Madde-Faktör Toplam Puan Korelasyonu
24. Bazen bir kahin gibi gelecekle ilgili özel hislerim olur.	.34	.09	.14	.12	.33
26. Gerçekte kimse olmadığı halde bir başka insanın varlığını hissettiğim oldu.	.80	-.12	.01	.36	.53
27. Bazen bedenim ya da bedenimin bir kısmı bana acayip veya değişmiş gibi görünür.	.65	.09	.01	.48	.50
29. Bazen birilerinin peşimde olduğu hissine kapılırım.	.39	.02	.13	.37	.33
34. Bazen bana bir şeyin gerçekte mi yoksa yalnızca hayalimde mi olduğunu ayırt etmek zor gelir.	.75	.02	-.16	.50	.49
36. Bazen gerçek olmadığım duygusuna kapılırım.	.85	.03	-.27	.38	.50
37. Bazen bedenim yokmuş ya da bir kısmı eksikmiş hissine kapılırım.	.83	-.10	-.12	.27	.41
38. Çoğu kez kabus görürüm.	.29	.15	.13	.19	.29
39. Çoğu kez başkaları bana gülüyormuş ya da hakkımda konuşuyormuş hissine kapılırım.	.41	.38	-.10	.36	.42
44. Bazen ciddi bir hastalığım olduğuna inanırım.	.58	.17	-.09	.22	.46
46. Bazen bir rüyada yaşıyormuş ya da yaşamım bir film şeridi gibi gözümün önünden geçiyormuş hissine kapılırım.	.73	.03	-.23	.39	.49
49. Politika, din, ahlak konularıyla ilgili sorulan sorularda çoğu kez kendimi rahatsız hissederim.	.32	.14	-.02	.22	.29
<b>Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik (Özdeğer = 3.23, Açıklanan Varyans = 9.715)</b>					
9. Başkalarına yönelik duygularım bir uçtan bir uca çok hızlı değişir (Ör. Sevgi ve beğeniden nefret ve hayal kırıklığına).	.06	.51	.33	.40	.39
10. Çoğu kez değersizlik ya da umutsuzluk duygusuna kapılırım.	.10	.72	-.03	.28	.42
14. Yakın ilişkilerde hep incinirim.	.12	.52	-.01	.12	.33
16. Bir kukla gibi dışarıdan yönetiliyormuş ve yönlendiriliyormuş gibi hissettiğim oldu.	.32	.34	-.06	.47	.31
23. Duygusal ilişkilerimde çoğunlukla ne tür bir ilişki istediğimden emin olamam.	-.00	.63	.15	.12	.46
25. Bir ilişki ilerledikçe kendimi kapana kısılmış gibi hissederim.	-.04	.64	.22	.20	.45
28. İlişkiler çok ilerlerse, çoğunlukla koparma gereksinimi duyarım.	-.03	.54	.17	.15	.36
33. Bazen dağılıyormuşum gibi hissederim.	.20	.58	.01	.21	.42
40. Çoğu kez insanlar bana düşmanmış gibi gelir.	.32	.49	.01	.44	.42
41. İnsanların kendi düşüncelerini benim zihnime soktuklarımı hissettiğim oldu.	.25	.29	.05	.28	.29
42. Çoğu kez gerçekten ne istediğimi bilmem.	.06	.63	.04	.17	.42

Tablo 3'ün devamı

Faktör İsimleri ve Maddeler	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3	Ortak Varyans	Madde-Faktör Toplam Puan Korelasyonu
<b>Dürtüsellik (Özdeğer = 2.75, Açıklanan Varyans = 9.228)</b>					
4. Çoğu kez başıma iş açacak risklere girerim.	-.02	.20	.79	.39	.50
11. Çoğu kez paramı çarçur ederim ya da kumarda kaybederim.	.04	-.56	.88	.52	.39
17. Herhangi birine fiziksel olarak saldırıda bulunduğum oldu.	.17	-.02	.66	.35	.46
20. Bilerek kendime bedensel zarar verdiğim oldu.	.33	.10	.39	.40	.45
35. Çoğu kez sonuçlarını düşünmeden içimden geldiği gibi davranırım.	.05	.33	.42	.18	.28
43. Geçmişte intihar girişiminde bulundum.	.36	.01	.67	.31	.36
45. "Alkol, uyuşturucu ya da hap alışkanlığım vardır".	.18	-.44	.86	.58	.51
47. Çoğu kez bir şeyler çalarım.	-.07	-.10	.53	.23	.25
48. Bazen öyle açlık nöbetlerim olur ki önüme gelen her şeyi silip süpürürüm.	.22	.16	.32	.22	.27
50. Bazen aklımdan birilerini öldürme düşüncesi geçer.	.19	-.06	.50	.38	.40
51. Yasalarla başımın derde girdiği oldu.	.01	.01	.80	.28	.42

BKE'de yer alan Faktör 1: Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma, Faktör 2: Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik ve Faktör 3: Dürtüsellik'in birbiriyle ve envanterden alınan toplam puanlarla olan ilişkisi Pearson korelasyon analiziyle incelenmiştir. Korelasyon bulgularına göre, faktör puanlarının birbiriyle ve BKE'den alınan toplam puanlarla anlamlı şekilde ilişkili olduğu görülmüştür. Faktörlerin birbiriyle ve toplam puanlarla orta-yüksek derecede ilişkili olduğu anlaşılmaktadır (Bkz. Tablo 4).

BKE'nin yapı geçerliğine ek kanıt oluşturması için BKE'den alınan toplam ve faktör puanları ile yeme tutumundaki bozulma puanları arasındaki ilişkiyi incelemek üzere Pearson korelasyon analizi yürütülmüştür. Korelasyon analizinde, kilo değişkeni kontrol edilmiştir. Kilo kontrol edildikten sonra, BKE'den alınan toplam ve her üç faktör puanı ile yeme tutumundaki bozulma puanları arasındaki olumlu yöndeki ilişkiler anlamlı düzeydedir ( $H_2$  doğrulanmıştır). Bu ilişkiler, zayıf-orta güç aralığındadır. Takiben, BKE'nin toplam ve faktör puanları ile genel güçlük düzeyi arasındaki ilişki Pearson korelasyon analizi ile incelenmiştir. Bulgulara göre, BKE'den alınan toplam puan ve her üç faktör puanı ile genel güçlük düzeyi puanları arasındaki olumlu yöndeki ilişkilerin anlamlı olduğu görülmüştür ( $H_2$  doğrulanmıştır). Bu ilişkiler, orta-yüksek güç aralığında olmuştur (Bkz. Tablo 4).

**Tablo 4**

*Borderline Kişilik Envanteri Toplam ve Faktör Puanları ile Geçerlik Değişkenleri Arasındaki İlişkiler ile Faktör Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Korelasyon Katsayıları ve Tanımlayıcı İstatistikler*

	Ort. (SS)	Min.- Max.	1	2	3	4	5	6
1.Borderline Kişilik Envanteri Toplam Puanı	14.2 (7.5)	0-38	(.86)	.91***	.81***	.65***	.34***	.57***
2.Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma	7.3 (4.4)	0-18		(.85)	.58***	.43***	.32***	.46***
3.Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik	4.8 (2.9)	0-12			(.76)	.39***	.25***	.55***
4.Dürtüsellik	2.1 (1.9)	0-11				(.74)	.22***	.38***
5.Yeme Tutumundaki Bozulma	12.1 (10.2)	0-68					(.77)	.34***
6.Genel Güçlük Düzeyi	13.7 (5.2)	2-29						(.64)

\*\*\* $p < .001$

Not. Tablonun kesişim hücrelerindeki parantezler içinde envanterin toplam ve faktör puanlarına ait Cronbach Alfa değerleri sunulmuştur.

### **Ayırt Edici Geçerlik: BKE Puanlarının Ergen Örnekleminde Cinsiyet Açısından Karşılaştırılması**

BKE toplam puanı Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma, Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik ve Dürtüsellik faktör puanlarının kız ve erkek ergen katılımcıları ayırt edici geçerliği olup olmadığını incelemek üzere bağımsız örneklem t-test analizi yürütülmüştür. Elde edilen bulgular kız ve erkek ergen katılımcılar arasında BKE toplam puanı ( $t(474) = -3.09, p = .002$ ), Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma faktör puanı ( $t(474) = -3.11, p = .002$ ) ile Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik faktör puanı ( $t(474) = -4.51, p = .000$ ) açısından anlamlı farklar bulunduğunu göstermiştir. BKE Dürtüsellik faktör puanı açısından ise gruplar arasında anlamlı bir farkın bulunmadığı görülmüştür ( $t(474) = 1.61, p = .109$ ). Dolayısıyla, Dürtüsellik faktörüne ait ortalama puanlar, kız ergenlere kıyasla erkek ergenler arasında daha yüksek olsa da ortalama farkı anlamlılığa ulaşamamıştır (sırasıyla  $Ort = 1.94, SS = 1.8$ ;  $Ort = 2.25, SS = 2.1$ ). Sonuç olarak, kız ergenlerin borderline kişilik belirtilerine ait ortalama puanları ( $Ort = 14.96, SS = 7.8$ ), Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma faktörüne ait ortalama puanları ( $Ort = 7.77, SS = 4.5$ ) ve Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik faktörüne ait ortalama puanları ( $Ort = 5.25, SS = 2.9$ ) erkeklere kıyasla anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ( $H3$  kısmen doğrulanmıştır).

### **BKE'nin Ergen Örneklemindeki Güvenirliği**

BKE'nin toplam ve faktör puanlarının iç-tutarlılığını incelemek üzere Cronbach's alfa analizi yürütülmüştür. Analiz sonuçları, BKE'nin toplam puanları için iç-tutarlık katsayısının .85, Kimlik ve Gerçeklikte Dağılma faktörü puanları için .85, Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik faktörü puanları için .76 ve son olarak Dürtüsellik faktörü puanları için .74 olduğunu göstermiştir ( $H4$  doğrulanmıştır).

## Tartışma

Bu araştırmanın amacı, daha önce yetişkinler için Türkçe uyarlama çalışması yürütülen BKE'nin ergen örneklemindeki psikometrik özelliklerinin incelenmesidir. Bu çalışmada, mevcut ergen örneklemini için analizler 49 madde üzerinden yürütülmüştür. AFA ve madde-faktör toplam korelasyon bulguları ise envanterde yer alan altı maddenin, yeterli ölçme gücüne sahip olmadığını göstermiştir. Dolayısıyla, mevcut çalışma bulguları ergen örneklemleri için BKE'nin 43 maddelik versiyonunun kullanışlı olabileceğini göstermektedir. Buna göre, BKE Kimlik ve Gerçeklikte Dağılım, Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik ve Dürtüsellik faktörlerinden oluşmaktadır. Bu yapının, Kernberg'in (1978) ergenlerde borderline kişilik belirtilerinin klasik bileşenleri olarak belirttiği kişilerarası dengesizlik, duygulanım/kimlik bozulmaları, dissosiyatif/psikotik belirtiler ve dürtüsellik boyutlarıyla uyumlu olduğu düşünülmektedir. Nihai olarak, bu çalışma BKE'nin borderline kişilik olgusuna ilişkin belirtileri değerlendirmek üzere ergen örneklemlerinde yapı geçerliğine sahip bir ölçme aracı olduğunu göstermiştir.

BKE'nin faktör sayısının, maddelerin faktörlere dağılımının ve faktör isimlerinin belirlenmesinde mevcut çalışmanın veri seti temel alınmıştır. Bu yaklaşımın sebebi, literatürde gerek yetişkin gerekse ergen örneklemleri için faktörler konusunda ortak bir kabulün bulunmamasıdır. BKE'nin yetişkinler için geliştirilmiş olan özgün versiyonunda kimlik karmaşası, ilkel savunmalar, gerçeği değerlendirmede bozukluk, yakınlaşmaktan korkma, dürtüsellik ve kendine zarar verme olmak üzere altı faktörlü bir yapı elde edilmiştir; ancak, dürtüsellik ve kendine zarar verme faktörlerinin kullanılmamasına karar verilmiştir (Leichsenring, 1999). Dolayısıyla, BKE'nin özgün yetişkin versiyonu için kimlik karmaşası, ilkel savunmalar, gerçeği değerlendirmede bozukluk ve yakınlaşmaktan korkma olmak üzere dört faktörlü yapı kabul edilmiştir. BKE'nin Türkçe uyarlama çalışmasında ise faktör yapısına ilişkin inceleme yürütülmemiştir (Aydemir ve ark., 2006). Ancak, ölçekten alınan toplam puanların güvenilir olduğu, zamansal güvenilirliğe sahip olduğu ve BKB'ye sahip yetişkinleri, bu bozukluğa sahip olmayanlardan ayırt edici gücü olduğu gösterilmiştir.

Ayrıca, BKE'nin Fransızca versiyonunun psikometrik özelliklerinin ergen örnekleminde incelendiği çalışmadan elde edilen bulgular BKE'nin ergen örneklemini için geçerli ve güvenilir bir araç olabileceğine işaret etmiştir (Chabrol ve ark., 2004). Ergen örnekleminde dissosiyatif/psikotik belirtiler, madde kullanımı, dengesiz kişiler arası ilişkiler, duygulanım/kimlikte bozulma, narsistik özellikler ve dürtüsellik olmak üzere altı

faktörlü yapı desteklenmiştir (Chabrol ve ark., 2004). Takip eden bir sonraki çalışmada ise, Chabrol ve Leichsenring (2006) daha önce ergen örneklemleri için belirledikleri faktörler yerine ilkel savunma mekanizmaları, gerçeği değerlendirmede bozukluk ve kimlik karmaşası faktörlerini kullanmış olup söz konusu faktörlerin de ergen örneklemleri için güvenilir olduğunu göstermiştir. BKE'yi ergen örneklemlerinde kullanan güncel uluslararası çalışmalarda ise, BKE'den elde edilen toplam puanların kullanıldığı dikkat çekmektedir (Bknz., Badoud ve ark., 2015). Bu çalışmada ise, BKE'nin Kimlik ve Gerçeklikte Dağılıma, Duygulanım ve İlişkilerde Dengesizlik ve Dürtüsellik faktörlerinden oluştuğu gösterilmiştir. Bu faktörler, birbiriyle ve BKE'den alınan toplam puanlarla anlamlı düzeyde ilişkili olmuştur. Ayrıca, BKE'den alınan toplam puanlar ve diğer faktör puanları yeterli düzeyde iç tutarlığa sahip olmuştur.

BKE'den alınan puanlar kız ve erkek ergen katılımcılar arasında anlamlı şekilde farklılaşmıştır. Dürtüsellik faktörü dışında, BKE'den alınan toplam puanlar ve diğer faktör puanları kız ergenler için anlamlı şekilde daha yüksek olmuştur. Bu bulgu, alanyazın ile oldukça örtüşmektedir (Chabrol ve ark., 2004; Crick ve ark., 2005; Zanarini ve ark., 2011). BKB'ye ilişkin klinik görünümün yoğunluğu ve bu bozukluğun tanısını alma olasılığı erkek ergenlere kıyasla kız ergenler için daha yüksektir (Ludolph ve ark., 1990). Diğer yandan, BKB tanı ölçütlerini karşılayan ergenlik dönemindeki erkeklerin klinik görünümü agresif, yıkıcı ve anti-sosyal özellikler çerçevesinde şekillenirken ergenlik dönemindeki kızlarda bu bozukluğun ifadesi daha çok içselleştirme ve duygusal alanda dramatiklik yönünde şekillenmiştir (Bradley ve ark., 2005). Dolayısıyla, Dürtüsellik faktöründe erkek ergenlerin anlamlı şekilde daha yüksek puan alması beklendik olabilir (Chabrol ve ark., 2004). Mevcut çalışmada, bu faktör için cinsiyetler arası anlamlı bir fark bulunmaması, kız ve erkek katılımcı sayılarının eşit olmayışı ve örneklemin büyük çoğunluğunun kız ergenlerden oluşması ile de açıklanabilir. Nitekim, ortalama puan açısından erkek ergenlerin Dürtüsellik faktöründen aldıkları puanlar daha yüksek olmuştur, ancak bu fark anlamlılığa ulaşamamıştır. Bu bulgular, alanyazınla uyumlu şekilde, borderline kişilik özelliklerinin kız ergenlerde daha yüksek olduğunu ortaya koyarak BKE'nin mevcut ergen örneklemleri için ayırt edici gücü olduğunu desteklemiştir.

BKE'den alınan toplam ve faktör puanları ile ergenlerin yeme tutumlarındaki bozulma arasındaki ilişkiler anlamlı olmuştur. Buradan hareketle, BKE ile ölçülen borderline kişilik belirtilerinin ergenlerdeki psikopatoloji belirteçleri ile bir arada görülebileceği

belirtilebilir. Yeme tutumunda veya davranışında bozulma, yeme bozukluklarının klinik görünümünü tarif etmek için kullanılsa da yeme tutumundaki bozulmanın tek başına klinik olarak önemli olduğu ve özellikle ergenlerde yaygın olduğu bilinmektedir (örn., Lee ve Vaillancourt, 2018). Yürütülen bir çalışmada, BKB tanısı bulunan kızlar, bu bozukluğu bulunmayan kızlara göre, yeme tutumunda daha çok bozulma göstermiştir (Al-Salom ve Boylan, 2019). Borderline kişilik özelliklerinin, özellikle dürtüsel davranışlarla ilişkili yeme patolojisi ile ilişkili olduğu bilinmektedir (Sansone ve Sansone, 2011). Borderline özellikler nedeniyle deneyimlenen tetiklenmeler duygu düzenleme kapasitesini aşan süreçlere dönüşebildiği için bozulmuş yeme tutumları veya davranışları bir tür öz-düzenleme işlevi görebilir (Bkz. Selby ve ark., 2010). Doğası gereği korelasyonel olan bu incelemelerden bu tarzda zincirleme etki yorumları yapılamasa da borderline kişilik özelliklerini inceleyen ileriki çalışmaların bozulmuş yeme tutumları ile sonlanan zincirleme süreç incelemeleri yürütmesi katkı sağlayıcı olacaktır.

BKE'den alınan toplam ve faktör puanları ile genel güçlük düzeyi arasındaki anlamlı ilişkiler de BKE'nin ergen örneklemlerindeki yapı geçerliğini desteklemiştir. Büyük ölçekli güncel bir çalışmada, dokuz yaş civarında GGA ile ölçülen duygusal ve davranışsal problemler, 11-12 yaş civarında klinik görüşme ile değerlendirilen BKB'yi anlamlı şekilde yordamıştır ve BKB belirtileri ile eş-zamanlı değerlendirilen duygusal ve davranışsal problemler arasındaki karşılıklı ilişkiler de anlamlı olmuştur (Lereya ve ark., 2016). GGA ile değerlendirilen güçlük düzeyi dikkat eksikliği ve aşırı hareketlilik, davranış sorunları, duygusal sorunlar, akran sorunları ve sosyal davranışlar alanlarını kapsamaktadır. Mevcut örnekleme, BKE ve faktör puanları ile genel güçlük düzeyi arasındaki ilişkiler, yeme tutumundaki bozulma ile olan ilişkiye kıyasla daha güçlüdür. Bu durum, genel güçlük düzeyi değişkeninin daha geniş aralıktaki duygusal ve davranışsal sorun alanlarına odaklanması ile açıklanabilir. Nitekim, Bo ve Kongerslev'in (2017) çocuklarda ve ergenlerde BKB ve diğer klinik koşulları karşılaştırdığı çalışması, içselleştirme ve dışsallaştırma alanlarında bir arada görülen yüksek psikopatoloji düzeyinin BKB ile güçlü ve özgül bir şekilde ilişkili olduğunu göstermiştir.

Dolayısıyla, duygusal ve davranışsal sorun alanlarındaki klinik tablonun kapsamının genişlemesi, borderline kişilik örüntüsüne ilişkin belirtilerle daha yakından ilişkili olabilir. Görgül çalışmaların kapsamlı şekilde incelendiği güncel bir derlemede ise depresyon, madde kullanım bozukluğu, DEHB ve karşıt olma karşıt gelme bozukluğu ile BKB arasında daha güçlü ilişkiler bulunduğu vurgulanmıştır (Bozzatello ve ark., 2019). Ayırı-

ca yazarlar, söz konusu psikopatolojiler ile BKB belirtileri arasındaki örtüşmeye dikkat çekerek bu gelişimsel sorunlar mı BKB belirtilerine yol açıyor yoksa BKB belirtileri mi davranışsal duygusal sorunların karmaşık şekilde bir arada görünümüne yol açıyor sorusunun netlik kazanmadığını belirtmektedir (Bozzatello ve ark., 2019). Bu nokta, Van der Kolk'un (2005) çocuklar ve ergenler ile yaptığı ayrıntılı araştırmasının sonucunda ortaya koyduğu kronik biçimde kişilerarası travmaya maruz kalma sonucu ortaya çıkan gelişimsel travma kavramını anımsatmaktadır. Ergenlik döneminde borderline kişilik örüntüsünü yansıtan özellikler gelişimsel travma perspektifi ile psikiyatrik kategorilendirme perspektifinin dışına çıkararak, yetişkinlikte oluşabilecek gelişimsel travmalarla ilişkili birçok psikolojik bozukluğun öncülü de olabilir. Daha açık ifade etmek gerekirse, borderline kişilik özelliklerinin klinik görünümü, tartışmalı bir tanı önerisi olan gelişimsel travma sendromunu yansıtıyor olabilir. Bu nokta da, gelişimsel travma belirti kümeleri ile borderline kişilik özellikleri arasındaki ilişkinin çocukluk ve ergenlik çağında ele alındığı ileriki çalışmaların yürütülmesi katkı sağlayıcı olabilir.

Özetle, bu çalışma, ergen örneklemelerinde görülen borderline kişilik örgütlenmesine ilişkin özellikleri değerlendirmede BKE'nin geçerli ve güvenilir bir araç olduğunu göstermektedir. Son dönemde, BKB'nin çocuk ve ergen örneklemelerinde yetişkinlere benzer yaygınlık gösterdiğine ve borderline kişilik özelliklerinin güvenilir ve geçerli şekilde değerlendirilebildiğine yönelik artan bir farkındalık söz konusudur (Bradley ve ark., 2005; Chanen ve McCutcheon, 2013). Buradan hareketle, risk grubundaki bireylerin belirlenmesinin mümkün olduğu belirtilmektedir. Dolayısıyla, BKE ergen örneklemelerinde borderline kişilik özellikleri yüksek olan bireyleri belirlemek üzere araştırma ve uygulamada kullanılabilir. Borderline kişilik özelliklerinin değerlendirilmesi için özellikle ergenlik döneminin kritik bir pencere olduğu düşünülmektedir (Bozzatello ve ark., 2019). Nitekim, borderline kişilik özellikleri ile diğer psikopatoloji belirteçleri arasındaki mevcut ilişkiler, bu ilişkilerin zamanla derinleşmesinin mümkün olduğunu desteklemektedir (Viinamäki ve ark., 2012). Çocukluk ve ergenlik döneminde BKB'ye ilişkin yapılan değerlendirmelere literatürde tartışmalı yaklaşılsa da BKB'yi aynı zamanda gelişimsel bir bozukluk olarak kavramsallaştıran görüşler de bulunmaktadır (Mahler ve ark., 1975; Streeck-Fischer, 2013). Böylelikle, borderline kişilik özellikleri yükselen ergen bireyler için klinik görünüm yetişkinlik döneminde kişilik bozukluğuna dönüşmeden belirtilere müdahale söz konusu olabilir (Winsper ve ark., 2016). Bu çerçevede, BKB için kanıt temelli görgül bir tedavi protokolü sunan Diyalektik Davranışçı Tera-

pi'nin ergenlere uyarlanmış versiyonu, bu bozukluğun belirtilerine sahip ergenler için etkili bir müdahale yaklaşımı olabilir (Rathus ve Miller, 2002).

Bu çalışmadan elde edilen bulgular, sınırlıkları çerçevesinde yorumlanmalıdır. Mevcut örneklem, olağan gelişim gösteren ergenlerin tamamı için temsil edici değildir. Bulguların genellenebilirliği olağan gelişim gösteren ergen popülasyonundan seçkisiz şekilde seçilen büyük ölçekli örneklemle sağlanabilir. Mevcut çalışmaya, BKB tanısı almış klinik bir ergen örnekleme dahil edilmemiştir. Bu nedenle, BKE'nin duyarlılığı ve özgüllüğü incelenmemiş ve klinik kesme puanı elde edilememiştir. Ek olarak, BKE'de yer alan madde 30'a (*Sık sık uyuşturucu kullanırım (esrar, hap gibi)*) bu çalışmada "Evet" yanıtını veren herhangi bir katılımcı bulunmadığı için analizlere dahil edilememiştir. Çalışmada klinik örnekleme ait bir grup bulunmaması veya katılımcıların sosyal istenirlik nedeniyle bu maddeye açık bir şekilde yanıt vermemiş olması bu durumu açıklayabilir. Özellikle klinik örneklemle yürütülecek ileriki çalışmalarda BKE'ye madde 30'un da dahil edilmesi ve yeniden incelenmesi öneriler arasında yer almaktadır. İleride klinik örneklem grubuna ait ergenlerle yürütülecek bir çalışmanın, güncel çalışmayı tamamlayıcı olacağı düşünülmektedir. Ayrıca korelasyon analizleri sonucu elde edilen bulgular, mevcut çalışma kesitsel olduğu için nedensellik çerçevesinde yorumlanmamalıdır. Borderline kişilik özellikleri, yeme tutumundaki bozulmalar ve duygusal/davranışsal sorunlar arasındaki ilişkiler çift yönlü olabilir. Bu alanda yürütülecek boylamsal çalışmaların katkı sağlayıcı olabileceği düşünülmektedir. Çalışma değişkenlerine ilişkin tüm değerlendirmeler ergen bildirimine dayanmaktadır. Değerlendirmeye ebeveyn, öğretmen gibi farklı kaynakların dahil edilmiş olması ölçüm hatasını arttıran yöntemsel bir sınırlılık olabilir.

Sonuç olarak, mevcut çalışma bulguları borderline kişilik özelliklerini değerlendirmede BKE'nin yeterli psikometrik güce sahip olduğunu göstermektedir. Bu doğrultuda, ergenlik döneminde eşik altı borderline kişilik özelliklerini değerlendirmek ve riskli grupları belirlemek üzere ulusal alanyazına katkı yapıldığı düşünülmektedir. BKE ile ergenlerde saptanan eşik altı borderline kişilik örgütlenmesine ait özelliklerin ileriki dönemlerde BKB tanısına dönüşmesinin önleme ve müdahale çalışmaları ile önüne geçilebileceği düşünülmektedir. Ayrıca, BKE ile değerlendirilen klinik görünümün diğer psikopatoloji ölçütleri ile ilişkisi, ergenlerde görülen borderline kişilik özelliklerinin geçici bir gelişimsel olgu olmadığını ve duygusal/davranışsal sorunlarla ilişkili olduğunu desteklemektedir. Ergen bireylerde borderline kişilik özelliklerini değerlendirecek geçerli ve güvenilir bir araç olan BKE'nin araştırma ve uygulamada kullanılarak erken önleme ve müdahaleye ışık tutması beklenmektedir.

**Etik Kurul Onayı:** Araştırmayı yürütmeye başlamadan önce Hacettepe Üniversitesi Etik Komitesi'nden gerekli etik onay alınmıştır (No: 35853172-300). Ardından, Milli Eğitim Bakanlığı Genel Müdürlüğü'nden araştırmanın yürütülmesi için herhangi bir engel olmadığına yönelik olarak gerekli izin alınmıştır (No: 14588481-605.99-E.9989593).

**Hakem Değerlendirmesi:** Dış bağımsız.

**Yazar Katkıları:** Çalışma Konsepti/Tasarım- Y.K., K.M., M.G.; Veri Toplama- Y.K., K.M., M.G.; Veri Analizi/ Yorumlama- Y.K., K.M., M.G.; Yazı Taslağı- Y.K., K.M., M.G.; İçeriğin Eleştirel İncelemesi- Y.K., K.M., M.G.; Son Onay ve Sorumluluk- Y.K., K.M., M.G.

**Çıkar Çatışması:** Yazarlar çıkar çatışması bildirmemiştir.

**Finansal Destek:** Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

**Ethics Committee Approval:** Required ethical approval was obtained from Hacettepe University Ethics Committee before starting the research (No: 35853172-300). Afterwards, the necessary permission was obtained from the General Directorate of the Ministry of National Education (No: 14588481-605.99-E.9989593) that there were no obstacles to the conduct of the research.

**Peer-review:** Externally peer-reviewed.

**Author Contributions:** Conception/Design of Study- Y.K., K.M., M.G.; Data Acquisition- Y.K., K.M., M.G.; Data Analysis/Interpretation- Y.K., K.M., M.G.; Drafting Manuscript- Y.K., K.M., M.G.; Critical Revision of Manuscript- Y.K., K.M., M.G.; Final Approval and Accountability- Y.K., K.M., M.G.

**Conflict of Interest:** The authors have no conflict of interest to declare.

**Grant Support:** The authors declare that this study has received no financial support.

## Kaynakça/References

- Akın, E. (2017). *Borderline Şiddet Değerlendirme Ölçeği Türkçe versiyonunun (Türkçe Best) geçerlik, güvenilirliği ve faktör yapısı* [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Hasan Kalyoncu Üniversitesi.
- Al-Salom, P. ve Boylan, K. (2019). Borderline personality disorder and disordered eating behaviour: The mediating role of rejection sensitivity. *Journal of the Canadian Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 28(2), 72-81.
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5. baskı). American Psychiatric Publishing.
- Aydemir, Ö., Demet, M. M., Danacı, A. E., Deveci, A., Taşkın, E. O., Mızrak, S., Şimsek, E. ve İçelli, İ. (2006). Borderline Kişilik Envanterinin Türkçe'ye uyarlanması, güvenilirlik ve geçerliliği. *Türkiye'de Psikiyatri*, 8(1), 6-10.
- Babinski, D. E. ve McQuade, J. D. (2019). Borderline personality features mediate the association between ADHD, ODD, and relational and physical aggression in girls. *Journal of Attention Disorders*, 23(8), 838-848. <https://doi.org/10.1177/1087054718797445>
- Badoud, D., Luyten, P., Fonseca-Pedrero, E., Eliez, S., Fonagy, P. ve Debbané, M. (2015). The French version of the Reflective Functioning Questionnaire: Validity data for adolescents and adults and its association with non-suicidal self-injury. *PLoS One*, 10(12), e0145892. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0145892>
- Batum, P. (2008). Kişilik bozuklukları ve yeme bozuklukları: Etiolojik ilişkiler ve cevaplanmamış sorular. *Türk Psikoloji Yazıları*, 11(21), 65-76.
- Batur, S. (2004). *Yeme tutum bozukluğu gösterenlerde ve göstermeyenlerde temel bilişsel şemalar* [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. Ankara Üniversitesi.
- Black, D. W., Blum, N., Pföhl, B. ve Hale, N. (2004). Suicidal behavior in borderline personality disorder: Prevalence, risk factors, prediction, and prevention. *Journal of Personality Disorders*, 18(3), 226-239. <https://doi.org/10.1521/pedi.18.3.226.35445>

- Bo, S. ve Kongerslev, M. (2017). Self-reported patterns of impairments in mentalization, attachment, and psychopathology among clinically referred adolescents with and without borderline personality pathology. *Borderline Personality Disorder and Emotion Dysregulation*, 4(1), 4. <https://doi.org/10.1186/s40479-017-0055-7>
- Bond, M. (1990). Are "borderline defenses" specific for borderline personality disorders? *Journal of Personality Disorders*, 4(3), 251–256. <https://doi.org/10.1521/pedi.1990.4.3.251>
- Bozzatello, P., Bellino, S., Bosia, M. ve Rocca, P. (2019). Early detection and outcome in borderline personality disorder. *Frontiers in Psychiatry*, 10, 710. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00710>
- Bradley, R., Zittel Conklin, C. ve Westen, D. (2005). The borderline personality diagnosis in adolescents: Gender differences and subtypes. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 46(9), 1006-1019. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2004.00401.x>
- Butler, A. C., Brown, G. K., Beck, A. T. ve Grisham, J. R. (2002). Assessment of dysfunctional beliefs in borderline personality disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 40(10), 1231-1240. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(02\)00031-1](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(02)00031-1)
- Ceylan, V., Kose, S., Akin, E. ve Turkcapar, M. H. (2017). Normative data and factorial structure of the Turkish version of the Borderline Personality Questionnaire (Turkish BPQ). *Psychiatry and Clinical Psychopharmacology*, 27(2), 143-151. <https://doi.org/10.1080/24750573.2017.1298422>
- Chabrol, H. ve Leichsenring, F. (2006). Borderline personality organization and psychopathic traits in nonclinical adolescents: Relationships of identity diffusion, primitive defense mechanisms and reality testing with callousness and impulsivity traits. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 70(2), 160-170. <https://doi.org/10.1521/bumc.2006.70.2.160>
- Chabrol, H., Montovany, A., Ducongé, E., Kallmeyer, A., Mullet, E. ve Leichsenring, F. (2004). Factor structure of the borderline personality inventory in adolescents. *European Journal of Psychological Assessment*, 20(1), 59-65. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.20.1.59>
- Chanen, A., Jovev, M., McCutcheon, L., Jackson, H. ve McGorry, P. (2008). Borderline personality disorder in young people and the prospects for prevention and early intervention. *Current Psychiatry Reviews*, 4(1), 48–57. <https://doi.org/10.2174/157340008783743820>
- Chanen, A. ve Kaess, M. (2012). Developmental pathways to borderline personality disorder. *Current Psychiatry Reports*, 14(1), 45–53. <https://doi.org/10.1007/s11920-011-0242-y>
- Chanen, A. M. ve McCutcheon, L. (2013). Prevention and early intervention for borderline personality disorder: Current status and recent evidence. *The British Journal of Psychiatry*, 202(54), 24-29. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.112.119180>
- Coşkun, F., Akça, Ö. F., Bilgiç, A. ve Sharp, C. (2020). Borderline Kişilik Özellikleri Çocuk Ölçeği–Kısa Formunun Türk ergenlerinde geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 33(1), 44-52. <https://doi.org/10.5080/u25637>
- Crick, N. R., Murray-Close, D. ve Woods, K. (2005). Borderline personality features in childhood: A short-term longitudinal study. *Development and Psychopathology*, 17(4), 1051-1070. <https://doi.org/10.1017/s0954579405050492>
- Davids, E. ve Gastpar, M. (2005). Attention deficit hyperactivity disorder and borderline personality disorder. *Progress in Neuro-Psychopharmacology and Biological Psychiatry*, 29(6), 865-877. <https://doi.org/10.1016/j.pnpbp.2005.04.033>
- Ellison, W. D., Rosenstein, L. K., Morgan, T. A. ve Zimmerman, M. (2018). Community and clinical epidemiology of borderline personality disorder. *Psychiatric Clinics of North America*, 41(4), 561-573. <https://doi.org/10.1016/j.psc.2018.07.008>
- Ergüney-Okumus, F. E. ve Sertel-Berk, H. O. (2020). Yeme Tutum Testi kısa formunun (YTT-26)

- üniversite örnekleminde Türkçeye uyarlanması ve psikometrik özelliklerinin değerlendirilmesi. *Psikoloji Çalışmaları - Studies in Psychology*. Advance online publication. <https://doi.org/10.26650/SP2019-0039>
- Field, A. (2005). *Discovering statistics using SPSS*. Sage.
- Garner, D. M. ve Garfinkel, P. E. (1979). The eating attitudes test: An index of the symptoms of anorexia nervosa. *Psychological Medicine*, 9, 273-279. <https://doi.org/10.1017/s0033291700030762>
- Garner, D. M., Olmsted, M. P., Bohr, Y. ve Garfinkel, P. E. (1982). The eating attitudes test: Psychometric features and clinical correlates. *Psychological Medicine*, 12(4), 871-878. <https://doi.org/10.1017/s0033291700049163>
- Goodman, R. (1997). The Strengths and Difficulties Questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38(5), 581-586. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.1997.tb01545.x>
- Goodman, R., Meltzer, H. ve Bailey, V. (1998) The Strengths and Difficulties Questionnaire: A pilot study on the validity of the self-report version. *International Review of Psychiatry*, 15, 173-177. <https://doi.org/10.1007/s007870050057>
- Guile, J. M. ve Greenfield, B. G. (2004). Introduction personality disorders in childhood and adolescence. *Canadian Child Adolescent Psychiatry Review*, 13(3), 51-2.
- Güvenir, T., Özbek, A., Baykara, B., Arkar, H., Şentürk, B. ve İncekaş, S. (2008). Güçler ve Güçlükler Anketi'nin (GGA) Türkçe uyarlamasının psikometrik özellikleri. *Çocuk ve Gençlik Ruh Sağlığı Dergisi*, 15, 65-74.
- Ha, C., Balderas, J. C., Zanarini, M. C., Oldham, J. ve Sharp, C. (2014). Psychiatric comorbidity in hospitalized adolescents with borderline personality disorder. *Journal of Clinical Psychiatry*, 75(5), e457-64. <https://doi.org/10.4088/JCP.13m08696>
- Kaess, M., Brunner, R. ve Chanen, A. (2014). Borderline personality disorder in adolescence. *Pediatrics*, 134(4), 782-793. <https://doi.org/10.1542/peds.2013-3677>
- Kernberg, O. (1967). Borderline personality organization. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 15(3), 641-685. <https://doi.org/10.1177/000306516701500309>
- Kernberg, O. (1978). The diagnosis of borderline conditions in adolescence. *Adolescent Psychiatry*, 6, 298-319.
- Kernberg, O. F., Goldstein, E. G., Carr, A. C., Hunt, H. F., Bauer, S. F. ve Blumenthal, R. (1981). Diagnosing borderline personality. A pilot study using multiple diagnostic methods. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 169(4), 225-231.
- Korsgaard, H. O., Torgersen, S., Wentzel-Larsen, T. ve Ulberg, R. (2016). Personality disorders and Axis I comorbidity in adolescent outpatients with ADHD. *BMC Psychiatry*, 16, Article 175. <https://doi.org/10.1186/s12888-016-0871-0>
- Laurenssen, E. M. P., Hutsebaut, J., Feenstra, D. J., Van Busschbach, J. J. ve Luyten, P. (2013). Diagnosis of personality disorders in adolescents: A study among psychologists. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 7(1), 3. <https://doi.org/10.1186/1753-2000-7-3>
- Lee, S., Kwok, K., Liao, C. ve Leung, T. (2002). Screening Chinese patients with eating disorders using the Eating Attitudes Test in Hong Kong. *International Journal of Eating Disorders*, 32(1), 91-97. <https://doi.org/10.1002/eat.10064>
- Lee, K. S. ve Vaillancourt, T. (2018). Longitudinal associations among bullying by peers, disordered eating behavior, and symptoms of depression during adolescence. *JAMA Psychiatry*, 75(6), 605-612. <https://doi.org/10.1001/jamapsychiatry.2018.0284>
- Leichsenring, F. (1999). Development and first results of the Borderline Personality Inventory: A self-report instrument for assessing borderline personality organization. *Journal of Personality*

- Assessment*, 73(1), 45-63. <https://doi.org/10.1207/S15327752JPA730104>
- Leichsenring, F., Leibing, E., Kruse, J., New, A. S. ve Leweke, F. (2013). Borderline personality disorder. *FOCUS*, 11(2), 249-260. <https://doi.org/10.1176/appi.focus.11.2.249>
- Lereya, S. T., Winsper, C., Tang, N. K. ve Wolke, D. (2017). Sleep problems in childhood and borderline personality disorder symptoms in early adolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 45(1), 193-206. <https://doi.org/10.1007/s10802-016-0158-4>
- Ludolph, P. S., Westen, D., Mistle, B., Jackson, A., Wixom, J. ve Wiss, F. C. (1990). The borderline diagnosis in adolescents: Symptoms and developmental history. *American Journal of Psychiatry*, 147(4), 470-476. <https://doi.org/10.1176/ajp.147.4.470>
- Mahler, M. S., Pine, F. ve Bergman, A. (1975). *The Psychological birth of the human infant: Symbiosis and individuation*. Basic Books.
- Mann, L. S., Wise, T. N., Segall, E. A., Goldberg, R. L. ve Goldstein, D. M. (1988). Borderline Symptom Inventory: Assessing inpatient and outpatient borderline personality disorders. *Psychopathology*, 21(1), 44-50. <https://doi.org/10.1159/000284540>
- Martinussen, M., Friborg, O., Schmierer, P., Kaiser, S., Øvergård, K. T., Neunhoffer, A. L., Martinsen, E. W. ve Rosenvinge, J. H. (2016). The comorbidity of personality disorders in eating disorders: A meta-analysis. *Eating and Weight Disorders-Studies on Anorexia, Bulimia and Obesity*, 22(2), 201-209. <https://doi.org/10.1007/s40519-016-0345-x>
- Muthén, L. K. ve Muthén, B. O. (1998-2019). Mplus User's Guide. (Eight Edition). Muthén & Muthén.
- Oldham, J. M. (2013). Borderline personality disorder and suicidality. *FOCUS*, 11(2), 277-283. <https://doi.org/10.1176/appi.focus.11.2.277>
- Pfohl, B., Blum, N., St. John, D., McCormick, B., Allen, J. ve Black, D. W. (2009). Reliability and validity of the Borderline Evaluation of Severity Over Time (BEST): A self-rated scale to measure severity and change in persons with borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 23(3), 281-293. <https://doi.org/10.1521/pedi.2009.23.3.281>
- Philipsen, A., Limberger, M. F., Lieb, K., Feige, B., Kleindienst, N., Ebner-Priemer, U., Barth, J., Schmahl, C. ve Bohus, M. (2008). Attention-deficit hyperactivity disorder as a potentially aggravating factor in borderline personality disorder. *The British Journal of Psychiatry*, 192(2), 118-123. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.107.035782>
- Poreh, A. M., Rawlings, D., Claridge, G., Freeman, J. L., Faulkner, C. ve Shelton, C. (2006). The BPQ: A scale for the assessment of borderline personality based on DSM-IV criteria. *Journal of Personality Disorders*, 20(3), 247-260. <https://doi.org/10.1521/pedi.2006.20.3.247>
- Rathus, J. H. ve Miller, A. L. (2002). Dialectical behavior therapy adapted for suicidal adolescents. *Suicide Life-Threatening Behavior*, 32, 146-157. <https://doi.org/10.1521/suli.32.2.146.24399>
- Remington, G. J., ve Book, H. (1993). Discriminative validity of the borderline syndrome index. *Journal of Personality Disorders*, 7(4), 312-319. <https://doi.org/10.1521/pedi.1993.7.4.312>
- Sansone, R. A. ve Sansone, L. A. (2011). Personality pathology and its influence on eating disorders. *Innovations in Clinical Neuroscience*, 8(3), 14-18.
- Savaşır, I. ve Erol, N. (1989). Yeme Tutum Testi: Anoreksiye nervoza belirtiler endeksi. *Türk Psikoloji Dergisi*, 7(23), 19-25.
- Selby, E. A., Ward, A. C. ve Joiner Jr, T. E. (2010). Dysregulated eating behaviors in borderline personality disorder: Are rejection sensitivity and emotion dysregulation linking mechanisms? *International Journal of Eating Disorders*, 43(7), 667-670. <https://doi.org/10.1002/eat.20761>
- Sevinç, E., Şengül, C., Çakaloz, B. ve Herken, H. (2010). Psikiyatri polikliniğinde erişkin dikkat eksikliği hiperaktivite bozukluğu tanısı konan hastalarda eşitliği. *Archives of Neuropsychiatry/*

*Noropsikiatri Arsivi*, 47(2), 139-143.

- Sharp, C. ve Romero, C. (2007). Borderline personality disorder: A comparison between children and adults. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 71(2), 85–114. <https://doi.org/10.1521/bumc.2007.71.2.85>
- Sharp, C., Steinberg, L., Temple, J. ve Newlin, E. (2014). An 11-item measure to assess borderline traits in adolescents: Refinement of the BPFSC using IRT. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 5(1), 70-78. <https://doi.org/10.1037/per0000057>
- Sharp, C. ve Wall, K. (2018). Personality pathology grows up: Adolescence as a sensitive period. *Current Opinion in Psychology*, 21, 111-116. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.11.010>
- Somma, A., Sharp, C., Borroni, S. ve Fossati, A. (2016). Borderline personality disorder features, emotion dysregulation and non-suicidal self-injury: Preliminary findings in a sample of community-dwelling Italian adolescents. *Personality and Mental Health*, 11(1), 23–32. <https://doi.org/10.1002/pmh.1353>
- Speranza, M., Revah-Levy, A., Cortese, S., Falissard, B., Pham-Scottet, A. ve Corcos, M. (2011). ADHD in adolescents with borderline personality disorder. *BMC Psychiatry*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/1471-244x-11-158>
- Stepp, S. D., Lazarus, S. A. ve Byrd, A. L. (2016). A systematic review of risk factors prospectively associated with borderline personality disorder: Taking stock and moving forward. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 7(4), 316–323. <https://doi.org/10.1037/per0000186>
- Storebø, O. J. ve Simonsen, E. (2013). Is ADHD an early stage in the development of borderline personality disorder? *Nordic Journal of Psychiatry*, 68(5), 289–295. <https://doi.org/10.3109/08039488.2013.841992>
- Streeck-Fischer, A. (2013). Adolescence and borderline behavior-between personality development and personality disorder. *Adolescent Psychiatry*, 3(3), 220-232. <https://doi.org/10.2174/2210676611303030003>
- Van der Kolk, B. A. (2005). Developmental trauma disorder: Toward a rational diagnosis for children with complex trauma histories. *Psychiatric Annals*, 35(5), 401–408.
- Viinämäki, A., Marttunen, M., Fröjd, S., Ruuska, J. ve Kaltiala-Heino, R. (2012). Subclinical bulimia predicts conduct disorder in middle adolescent girls. *European Eating Disorders Review*, 21(1), 38-44. <https://doi.org/10.1002/erv.2168>
- Winsper, C., Lereya, S. T., Marwaha, S., Thompson, A., Eyden, J. ve Singh, S. P. (2016). The aetiological and psychopathological validity of borderline personality disorder in youth: A systematic review and meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 44, 13-24. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2015.12.001>
- Yucel, B., Polat, A., Ikiz, T., Dugor, B. P., Elif Yavuz, A. ve Sertel Berk, O. (2011). The Turkish version of the eating disorder examination questionnaire: Reliability and validity in adolescents. *European Eating Disorders Review*, 19(6), 509-511. <https://doi.org/10.1002/erv.1104>
- Zanarini, M. C. (2003a). *Childhood Interview for DSM-IV borderline personality disorder (CI-BPD)*. Belmont, MA: McLean Hospital.
- Zanarini, M. C. (2003b). Zanarini Rating Scale for borderline personality disorder (ZAN-BPD): A continuous measure of DSM-IV borderline psychopathology. *Journal of Personality Disorders*, 17(3), 233-242. <https://doi.org/10.1521/pedi.17.3.233.22147>
- Zanarini, M. C., Horwood, J., Wolke, D., Waylen, A., Fitzmaurice, G., ve Grant, B. F. (2011). Prevalence of DSM-IV borderline personality disorder in two community samples: 6,330 English 11-year-olds and 34,653 American adults. *Journal of Personality Disorders*, 25(5), 607–619. <https://doi.org/10.1521/pedi.2011.25.5.607>

