

CHAPTER 1

LA VILLE ET SON TERRITOIRE: UNE APPROCHE SÉMIOTIQUE ET ANTHROPOLOGIQUE

THE CITY AND ITS TERRITORY: A SEMIOTIC AND ANTHROPOLOGICAL APPROACH

Jacques FONTANILLE¹

¹Prof. Dr., Université de Limoges, Centre de Recherches Sémiotiques (CeReS), Limoges, France
e-mail: jacques.fontanille@unilim.fr

DOI: 10.26650/B/AA04.2021.001-3.01

RÉSUMÉ

Cet article part du concept d'*Umwelt* pour expliquer que dès le début un groupe humain vit, s'active et pratique dans son *Umwelt*. C'est ainsi que l'homme façonne son *environnement*, qui devient son *territoire*. Dans notre approche, le territoire, en retour, façonne le groupe humain en question. Ainsi se pose la question élémentaire à savoir les conditions sous lesquelles, dans cet *Umwelt*, une ville est créée et développée. Il faut ajouter que la plupart de ces conditions dépendent des *pratiques d'identification* et des *pratiques de relations* de ce groupe humain. Mais en même temps, d'autres questions suivent, et notamment toutes celles qui ont trait à *la dynamique des relations entre la ville et le territoire*, étant donné que toutes les pratiques qui contribuent à l'existence et à la signification de la ville participent à cette dynamique et à ces interactions avec le territoire. Une grande partie de ces conditions concernent l'émergence de nouvelles formes sémiotiques. En ce qui concerne le territoire, cinq formes sémiotiques principales se distinguent : des formes spatiales, actantielles, figuratives et sensibles, subjectales et énonciatives, et herménéutiques. Concernant la ville, constituant le plan réflexif et subjectal de l'*Umwelt*, les formes sémiotiques principales ont trait à la subdivision des zones anthropiques. Dans cet article, nous proposerons de définir, à partir de ce centre réflexif-subjectif, quatre zones pertinentes à cet égard : les zones endotopique, péritopique, paratopique et utopique, pour examiner plus précisément quelles sont, pour chacune de ces quatre zones, les pratiques de relation pertinentes entre la ville et son territoire.

Mots-clés: *Umwelt*, ville, territoire, pratiques de relation, topologie anthropique

ABSTRACT

This article starts from the *Umwelt* concept to explain that from the beginning a human group lives, activates and practices in its *Umwelt*. This is how man shapes his environment, which becomes his territory. In our approach, the territory, in turn, shapes the human group in question. Thus, it raises the basic question of the conditions under which, in this *Umwelt*, a city is created and developed. It should be added that most of these conditions depend on the identification practices and relations practices characteristic of this human group. But at the same time, other questions follow, including all those relating to the dynamics of relations between the city and the territory, since all the practices that contribute to the existence and meaning of the city participate in this dynamic and interactions with the territory. Many of these conditions concern the emergence of new semiotic forms. As far as the territory is concerned, five main semiotic forms stand out: spatial, actantial, figurative and sensitive, subjective and enunciative forms, and hermeneutics. With regard to the city, constituting the reflexive and subjective plan of the *Umwelt*, the main semiotic forms relate to the subdivision of anthropogenic zones. In this article, we propose to define, from this reflexive-subjective centre, four zones relevant to this regard: the endotopic, peritopic, paratopic and utopian zones, to examine more precisely what are, for each of these four zones, the relevant practices of relationship between the city and its territory.

Keywords: *Umwelt*, city, territory, relationship practices, anthropic topology

EXTENDED ABSTRACT

In the beginning, a human group lives, activates and practices in its *Umwelt* (Von Uewküll, 2015). He thus shapes his environment, which becomes his territory. The territory, in turn, shapes this human group. The basic question then arises of the conditions under which, in this *Umwelt*, a city is created and developed, and most of these conditions depend on the identification and relationship practices that characterize this human group. This reflection on the structuring practices which transform a simple residence into a city calls upon the specificities of living species called “eusocial”. But other questions follow, and in particular all those which relate to the dynamics of the relations between the city and the territory, because all the practices which contribute to the existence and the significance of the city participate in this dynamic and in these interactions with the territory. Among these conditions, several relate to the emergence of new semiotic forms.

On the territory side, we will distinguish five main semiotic forms: spatial, actantial, figurative and sensitive, subjective and enunciative, and hermeneutical forms. On the city side, which is located in the reflexive and subjective center of the *Umwelt*, the main semiotic forms relate to the subdivision of anthropic zones. We will propose to define, from this reflexive-subjective center, an original anthropic topology, endowed with four zones relevant in this respect: the endotopic, peritopic, paratopic and utopic zones. We then specify how

this topology is reconfigured by the establishment of a city instead of the simple residence. We then examine more precisely what are, for each of these four zones, the relevant relationship practices between the city and its territory, and how these interactions between city and territory reconfigure the five fundamental properties posed by hypothesis, namely the dimensions of the spatial, actantial, figurative and sensitive, subjective and enunciative, and hermeneutical forms.

To characterize more precisely the dynamics of interactions between city and territory, we will first examine the concept of eusociality. As political living beings, humans belong to the small number of so-called eusocial species, species which constitute living superorganisms. The human city is the most complete and sophisticated expression of the projection of an eusocial organization in a specific architecture of the residence. In addition, the organization of the collective residence, as a semiotic artefact, also tipped the super-organism into another mode of existence, that of imaginary institutions, characteristic of the utopic zone, and which should be here denominate utopic-political.

We will then examine the question of subjective appropriation. In ancient Greek, the city can be designated either as polis or as astu; polis indicates an external position regarding the city, and astu, an internal position, according to the quality of life which it ensures, the good functioning of its symbolic political institutions, and the attachment which it inspires in each of its inhabitants. With astu, the internal observer experiences (affectively) its cohesion, its animation, and the values which it dispenses. Subjective and affective reappropriation is also that of walkers in the city: the accumulation of observations, the identification of specific isolatable features, the identification of forms and buildings representative of the whole, and finally a global understanding. The result is a series of spatial morphologies of the subjective appropriation: respectively serial, particular, nodal and global.

Finally we will propose a characterization of the four dimensions of the interaction between city and territory: (1) the spatial dimension: urban expansion leads to the extension of the territory, the multiplication of superimposed territorial layers, between which the city plays an interaction regulator role; (2) the modal and actantial dimension: the city assumes the role of the actant who controls the territory; (3) the figurative and sensitive dimension: the contrast between the city and the territory is maximum, with the opposition between built and non-built, concentrated built and disseminated built, but the sensibility may also collect other dimensions - customs, linguistic uses, qualities of light, inclusive perspectives, shared depths and horizons, etc. -, which offer passages between town and territory; (4) the hermeneutic and enunciative dimension: the territory is the product of a collective work of giving meaning,

and a support for the conservation of the traces and the memory of this work, with regard to the city takes the function of the interpretant. In addition, the city has an enunciative function with regard to the territory: as an interpretant, it “enunciates” the characteristics, identity and values of the territory. The territory is “inscribed” and we decipher a culture at work there, but the capital city of the territory is the mediator who enunciates that culture for us.

1. Introduction

Un groupe humain, comme tout autre groupe d'êtres vivants, perçoit et s'active dans son milieu (son *Umwelt* selon Von Uewküll, 2015). Par les pratiques qu'il y déploie, il façonne ainsi son *environnement*, qui devient son *territoire*. Le territoire, en retour, en fonction de ses diverses caractéristiques et de sa morphologie, façonne ce groupe humain. Nous pourrions alors considérer le *territoire* comme l'ensemble des propriétés spatiales de l'*Umwelt*, ou, plus précisément, la *dimension spatiale des interactions qui constituent l'Umwelt*.

La question se pose alors des conditions sous lesquelles, dans ce territoire, une ville est créée et développée, et la plupart de ces conditions dépendent largement des *pratiques* qui ont cours dans l'*Umwelt*. Dans une perspective anthropologique et étho-sémiotique très générale, la construction d'une ville s'apparente à d'autres cas, plutôt rares, où des êtres vivants se donnent une organisation matérielle, spatiale et symbolique qui dépasse considérablement le simple choix ou la seule édification d'une *demeure*. Il s'agit donc de comprendre, dans ces cas et pour les espèces concernées, les raisons pour lesquelles une simple *demeure* ne suffit pas à rendre un *Umwelt* habitable. Mais il existe aussi bien des villes sans territoire (du moins lors de leur création), et des territoires sans ville. Nous nous intéressons ici uniquement aux villes associées à un territoire.

D'autres questions suivent, qui ont trait notamment à la *dynamique des relations entre la ville et le territoire*, car toutes les pratiques qui contribuent à l'existence et à la signification de la ville participent à cette dynamique et contribuent à modeler les interactions avec le territoire. On peut d'ailleurs remarquer que certaines villes, en général des mégapoles, constituent en elles-mêmes des territoires, et que s'il fallait leur reconnaître un territoire, l'espace d'un pays tout entier ne suffirait pas à remplir cette fonction. Si une ville peut absorber son propre territoire et s'en donner un autre, plus vaste et plus éloigné¹, alors on doit imaginer un modèle dynamique pour rendre compte de ce type de transformations.

Pour aborder ces questions d'un point de vue sémiotique, nous distinguons cinq points de vue complémentaires sur les relations entre ville et territoire (cf. Fontanille, 2015) : un point de vue *spatial* (le territoire et la ville en tant que lieux), *actantiel* (le territoire et la ville qui agissent), *figuratif et sensible* (le territoire et la ville perçus et ressentis), *subjectal et énonciatif* (le territoire et la ville proclament leur identité), et *herméneutique* (le territoire et la

1 Les différents noms de la ville d'Istanbul : Byzance, Constantinople et Istanbul, témoignent de l'histoire des reconfigurations politico-territoriales qu'elle a connues.

ville permettent d'interpréter la signification des activités humaines). Pour rendre compte des interactions entre la ville et le territoire au sein de l'*Umwelt*, nous proposerons en outre une topologie en quatre zones anthropiques : à partir du centre de l'*Umwelt*, les zones *endotopique* (ici), *péritopique* (autour), *paratopique* (ailleurs) et *utopique* (au-delà). Cette topologie nous permettra d'examiner plus précisément quelles sont, pour chacune de ces quatre zones, les pratiques de relations et les interactions pertinentes entre la ville et son territoire.

2. Pourquoi construire et habiter une ville plutôt qu'une simple demeure ?

2.1. La structure sémiotique de la demeure et du milieu

Von Uexküll s'est intéressé à la dimension spatiale de l'*Umwelt*. Il commence par examiner les « chemins familiers », par lesquels les êtres vivants s'approprient un espace physique quelconque pour le convertir en *territoire*. Pour Uexküll le chemin familier implique trois types de figures, qu'il appelle des « signaux » : les signaux *perceptifs* qui donnent des points de repères, les signaux *directionnels* qui procurent une orientation, et les signaux *de mesure des distances parcourues*.

Le chemin familier combine les trois : on montre par exemple qu'un oiseau qui tourne autour d'un bâtiment ne reconnaît son point de départ, pourtant accessible visuellement, que s'il l'aborde toujours dans le même sens de déplacement ; le signal perceptif ne suffit donc pas, et doit être associé au *plan directionnel*. En outre, comme le *pas directionnel* est une mesure mémorisée de la distance parcourue, l'animal ne peut pas se représenter son point de départ autrement qu'à cette distance mémorisée, et donc, s'il parvient en contournant un bâtiment à ce point de départ, il fait demi-tour pour le retrouver à la bonne distance et dans le bon sens !

Le *chemin familier* structure l'espace de déambulation en zones de *pouvoir-faire* et de *non-pouvoir-faire*, et il a le statut d'un « schème » pratique, c'est-à-dire d'une forme à la fois figurative-sensible et conceptuelle, résultant d'une pratique, laquelle associe dans ce cas d'un côté, des propriétés spatiales (donc figuratives-sensibles), et de l'autre, des propriétés modales – interdits et permissions, possibilités et impossibilités (donc conceptuelles). L'ensemble des chemins familiers constituent l'*espace familier*. Sur cette base, il est alors possible de faire la différence entre la *demeure* et le *territoire*. La *demeure* est un point d'origine pour tous les chemins, et elle est en outre un *habitat*. Le *territoire* est une extension plus ou moins dissociée de cet *habitat* ; il peut être parcouru selon les chemins de l'*espace familier*, et il est en outre

défendu contre toute intrusion des compétiteurs. Pour devenir un *territoire*, l'*espace familial* doit donc être également protégé contre les intrus : les « pouvoir-faire » et « pouvoir ne pas faire » qui structurent l'espace familial sont complétés par les « ne pas pouvoir faire » et les « devoir ne pas faire » destinés à autrui.

Je vis en Limousin, au centre de la France, et si le Limousin est mon territoire, c'est qu'il a toujours rassemblé l'ensemble des chemins familiaux qui m'ont permis d'y vivre au quotidien, et qui ne sont pas empruntés, voire qui sont ignorés, par ceux qui ne pratiquent pas de la même manière que moi : il s'agit des chemins familiaux que j'emprunte pour travailler, pour me promener, pour visiter, pour participer à des événements culturels ou politiques, etc., (hormis une extension problématique et durable à Paris, pour les pratiques professionnelles, ce qui est, comme chacun sait, une spécificité française). Ce territoire limousin fonctionne pour moi comme une représentation holistique, une icône spatiale constituée de trajets orientés, de lieux de pratiques, et de modalisations par le pouvoir-faire, le savoir-faire, le vouloir-faire et le devoir-faire. Comme tous les territoires, il en est quelque sorte protégé par l'ignorance des intrus, qui ne peuvent découvrir et emprunter mes chemins familiaux qu'en les partageant avec moi, si je propose de les guider.

Ce dispositif élémentaire est complété par Uexküll, notamment en raison des pratiques de prédation et d'attaque/défense, par une *zone neutre* qui s'interpose entre la *demeure* et le *territoire* de la prédation : dans cette zone intermédiaire, la progéniture et les congénères du prédateur peuvent se déplacer sans risquer d'être par mégarde pris pour proie ou pour agresseur, mais aussi d'autres espèces, qui sont des proies potentielles, peuvent aussi y installer leur demeure à l'abri des attaques du prédateur. Dans cette *zone neutre* intermédiaire, les modalisations sont redistribuées et les signes s'inversent : des pouvoir-faire pour les plus vulnérables, la progéniture et les autres espèces, et un devoir ne pas faire pour le prédateur. La *demeure*, la *zone neutre* et le *territoire* constituent alors la topologie schématique minimale d'un *Umwelt* : cet emboîtement concentrique suppose que soit d'abord posé un centre (c'est le rôle du groupe humain) qui doit avoir un statut « subjectal », car il doit pouvoir être la source de la perception, de l'initiative de l'action et de l'orientation des interactions.

Uexküll s'appuie en outre sur le rôle fondamental de ce statut « subjectal » de l'*Umwelt* pour montrer pourquoi les milieux font souvent place à des scènes qu'il qualifie de « magiques », et qui sont de fait des interactions imaginaires, c'est-à-dire appartenant à un autre mode

d'existence et obéissant à un autre référentiel de vérité (*véri-factualité*)². Ces interactions imaginaires échappent au simple couplage entre perception et action, parce qu'elles procèdent d'une schématisation relativement autonome, sous la pression de prégnances biologiques, et orientée subjectivement. Cette autonomie relative offre alors à l'*Umwelt* la possibilité de développer une dimension imaginaire, un mode d'existence en partie indépendant de la perception immédiate mais susceptible d'influer sur l'action pratique.

La topologie de l'*Umwelt* présente donc finalement trois propriétés principales, dont nous pouvons faire le point de départ de notre raisonnement ultérieur : (1) elle est constituée, installée et modifiée par les *pratiques* ; (2) elle est soumise à une orientation *subjectale* ; (3) elle est composée de *quatre zones* (demeure, territoire, zone neutre, zone imaginaire).

2.2. La topologie anthroposémiotique

Il est ici question des conditions de mise en œuvre des interactions pratiques au sein d'un collectif et de son milieu, et du schème topologique qui structure à la fois le milieu spatial et les pratiques qui y sont mises en œuvre. De cette topologie pratique de l'*Umwelt*, on peut extraire une typologie des pratiques, car chacune de ses zones étho-sémiotiques caractérise des régimes spécifiques de la pratique et des interactions : elle est organisée autour d'un centre de *réflexivité* (des êtres vivants *se* sentent et *se* posent au centre d'un milieu), de *sensibilité* (du côté de la perception) et d'*initiative* (du côté de l'action), à partir duquel peuvent être identifiées des zones proches ou lointaines, associées ou dissociées.

A l'entrée « Localisation spatio-temporelle » de leur *Dictionnaire*³, Greimas et Courtés (1979) distinguent d'abord l'*espace familier* et l'*espace étranger*, généralisé ensuite en *espace d'ici* et *espace d'ailleurs* (1979, p. 215). Ils identifient ensuite quatre zones spatiales définies par la nature des épreuves narratives qui s'y déroulent (1979, p. 216) : l'espace *topique* comme espace de référence, l'espace *hétérotopique* pour l'environnement du précédent, l'espace *utopique* pour les performances, notamment mythiques, et l'espace *paratopique* pour l'acquisition des compétences : la segmentation de l'espace est déjà ici corrélée au type narratif des actions.

De son côté, François Rastier (2001) propose vingt ans plus tard une topologie des *zones anthropiques*⁴ des pratiques. Il observe dans les cultures, et notamment dans les langues,

2 Cf. Uexküll : « Jusque-là [dans son livre], les milieux étaient en règle générale le produit des signaux perceptifs suscités par les stimuli externes. L'image-prospéction ainsi que le tracé du chemin familier et la délimitation du territoire faisaient déjà exception à cette règle : ils ne pouvaient en aucun cas être rapportés à des stimuli externes mais représentaient de libres productions subjectives. » (2015, 145)

3 Greimas, A. J et Courtés, J. (1979). *Sémiotique. Dictionnaire raisonné de la théorie du langage*. Paris : Hachette.

4 Rastier, F. (2001). L'action et le sens pour une sémiotique des cultures. *Journal des anthropologues*, n°85-8, pp. 183-219.

une série de ruptures homologues et superposables dans les catégories de la personne, du temps, de l'espace et de la modalité. La diversité thématique de ces ruptures catégorielles peut alors être réduite à une articulation topologique en trois zones : la première, dite « de coïncidence », est dénommée « zone *identitaire* », la seconde, dite « d'adjacence », est la « zone *proximale* », et la troisième, dite « d'étrangeté », la « zone *distale* ». Cette distinction entre trois zones anthropiques permet déjà de classer de grands types de pratiques selon leur appartenance à l'une des zones, ou en fonction de leur rôle dans le passage d'une zone à l'autre.

Mais cette topologie laisse dans l'ombre une question qui nous semble essentielle pour la typologie que nous recherchons, et qui concerne les « modes d'existence » propres à chacune de ces zones, et en particulier la place du mode d'existence « imaginaire » déjà identifié par Uexküll, et que la topologie de Greimas et Courtés prenait aussi en compte, dans l'*espace utopique*. Nous devons en effet distinguer deux manières d'être « lointain » et dissocié du centre de référence : (i) un espace lointain et dissocié du centre de référence (la *demeure* selon Uexküll), mais appartenant au même mode d'existence (l'équivalent du *territoire* selon Uexküll), et (ii) un espace dissocié non pas parce qu'il est lointain, mais parce qu'il appartient à un autre mode d'existence, transcendant – *supra* ou *infra*-immanent –. On peut donc être *lointain* à l'intérieur d'un seul mode d'existence, et être *étranger ou étrange* dans un autre mode d'existence. En d'autres termes, « il » et « là-bas » se dissocient de « je/tu », de « ici et là », mais n'impliquent pas de changement de mode d'existence, alors que « ça » et « au-delà », en raison de leur indétermination, ouvrent sur tous les autres modes d'existence possibles. La particularité de cette zone « imaginaire », de cet autre mode d'existence, c'est qu'elle peut se superposer, dans le temps et dans l'espace, à n'importe quelle autre des trois zones, qui appartiennent au mode d'existence de référence.

En d'autres termes, si cette zone imaginaire est celle des esprits, des ancêtres, des idéalisés incarnés, des sorcières ou des spectres, ou des institutions invisibles et symboliques, elle peut sous certaines conditions se superposer, dans les termes d'Uexküll, soit à la *demeure*, soit à la *zone neutre*, soit au *territoire*.

Nous proposons donc maintenant une organisation topologique en quatre zones, dans un *domaine pratique* (le *milieu spatialisé*), caractérisé par un *mode d'existence de référence* :

a/ La zone *endotopique* est le centre du domaine de référence : les pratiques de relation y sont principalement *réflexives* et *mutuelles*, et globalement *stationnaires*. Cette zone est celle où on construit la *demeure*.

b/ La zone *péritopique* est celle des alentours de ce centre subjectal, où les pratiques de relation deviennent *réiproques* (bilatérales, à réiprocity restreinte), et les rôles, *réversibles*. Cette zone correspond à la zone *neutre* (la zone *refuge*).

c/ La zone *paratopique* est dissociée, à distance du centre, grâce à un débrayage spatial (ailleurs), temporel (alors) et/ou actoriel (il) par rapport aux zones endotopique et péritopique. Les pratiques de relation y sont de type *transitif*, et elles y déploient une *réiprocity généralisée* et ouverte aux tiers, donc multilatérales. Les rôles peuvent être ou ne pas être *réversibles*, selon le degré de généralisation de la réiprocity ouverte. Cette zone correspond au *territoire*.

d/ La zone *utopique* est dissociée du domaine de référence tout entier, et elle ouvre sur un autre mode d'existence, le plus souvent transcendant, et qui peut être projeté sur les trois autres zones, suscitant des passages et des franchissements entre domaines distincts, et des substitutions ou des mélanges entre plusieurs modes d'existence. Les pratiques de relation y sont principalement *intransitives* et *irréversibles*.

Cette topologie anthropo-sémiotique, aurait la forme suivante.

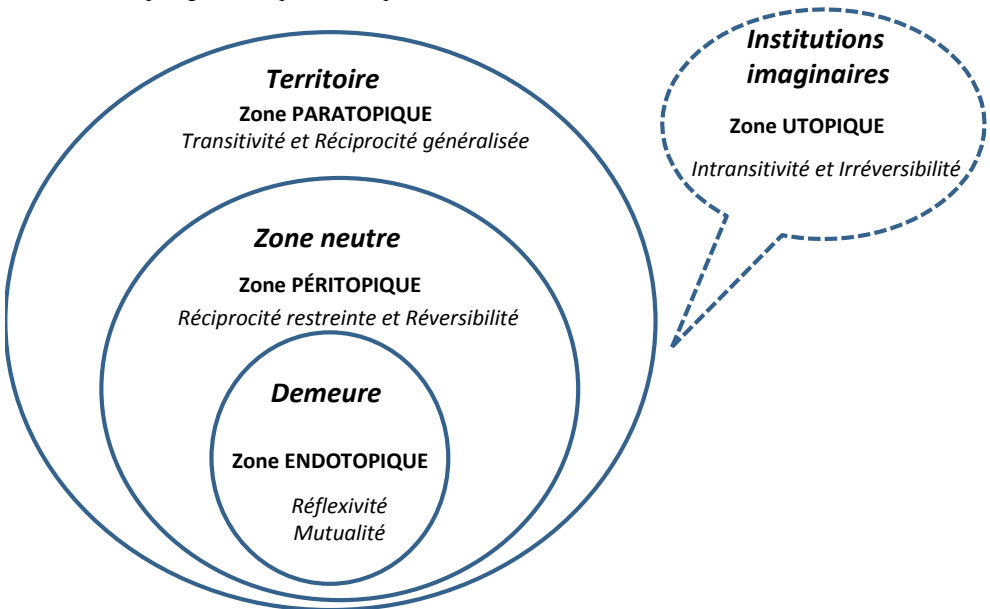


Figure 1: la topologie anthropique générale

3. La ville comme singularité anthropo-topologique

3.1. Singularité topologique

Nous devons maintenant prolonger l'organisation spatiale proposée par Uexküll pour répondre à notre question initiale : pourquoi une ville plutôt qu'une simple demeure ? Pour illustration du problème, rappelons un usage topologique bien connu dans le monde médiéval : au début, on installe une place forte destinée à défendre un territoire (le « château-fort », la *demeure* du seigneur, ses cours, ses communs, ses murailles, etc.) ; ensuite on délimite une zone environnante où la population du territoire peut venir se réfugier en cas d'insécurité (la *zone neutre*, le refuge) ; on y ajoute aussi une église et un cimetière, qui participent d'un autre mode d'existence que celui de la guerre et de la défense, mais que tous les habitants concernés partagent pourtant. Et on construit ensuite d'autres habitations, et d'autres murs d'enceinte pour protéger le tout.

Par hypothèse, cette *singularité topologique* serait le prototype d'une ébauche urbaine : une forte association entre la zone endotopique (la demeure) et la zone péritopique (la zone neutre) et la superposition d'une zone utopique (les « institutions imaginaires » matérialisées dans le bâti) sur les deux premières ainsi réunies. Resterait, en dehors de cette ébauche de ville, la zone paratopique, le territoire. Cette singularité topologique a pour effet, non seulement de reconfigurer la topologie de base que nous avons proposée, mais également la répartition des pratiques qui caractérisent chaque zone anthropique.

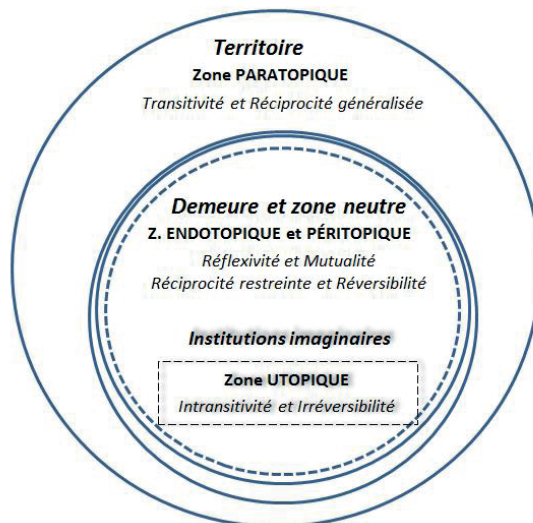


Figure 2: La topologie anthropique centrée sur une ville

Ce scénario, qui redistribue complètement à la fois les zones et les pratiques, doit être complété par l'examen de la mutation anthropologique qui conduit à installer une ville dans l'*Umwelt* d'un actant collectif.

3.2. La structure utopique des collectifs eusociaux

Pour Aristote, l'homme est un *zôon politikon*, c'est-à-dire littéralement un *être vivant politique*, et il fait partie à cet égard du petit nombre d'espèces dites *eusociales*, c'est-à-dire des espèces qui, dans leurs interactions avec leur milieu, constituent des *super-organismes* vivants, qui ne résultent pas de la multitude des interactions individuelles et des relations interindividuelles, et ne coïncident pas avec la catégorie générique de l'espèce. Ces espèces en effet, comme les abeilles, les fourmis, les termites et les humains, forment des super-organismes localisés et des habitats *singuliers*, et cette singularité se traduit à la fois dans l'organisation des grands schèmes pratiques, dans la distribution des rôles et dans l'architecture de la demeure commune.

Du côté de l'organisation des pratiques, les espèces eusociales tablent sur une intelligence collective (des savoir-faire et pouvoir-faire du collectif), différente de l'accumulation des intelligences individuelles. L'eusocialité se caractérisera donc par une subdivision du collectif en « groupes », « classes », « castes », ou « métiers », entre lesquels des types spécifiques de pratiques sont réparties, de sorte que des sous-ensembles de membres du collectif seront chargés les uns de la production, les autres de la reproduction, d'autres de l'éducation et de la protection des jeunes, de la défense de la demeure commune, de son nettoyage et de son entretien, ou enfin de la recherche de nourriture et de l'approvisionnement de tous. Il leur faut alors se doter de systèmes de communication plus élaborés que le simple couplage entre perception et action qui peut suffire aux individus, et notamment de systèmes respectivement dédiés à la communication intra-groupe, entre pairs, et inter-groupes, entre fonctions et rôles spécialisés.

Chez les humains, cette organisation peut se déployer en dehors des villes, mais pour les autres espèces, il n'y a pas de vie possible en dehors de la ruche, de la fourmilière et de la termitière. En revanche, la ville humaine est l'expression la plus achevée et la plus sophistiquée de la projection d'une organisation eusociale dans une architecture spécifique de la demeure. Le supplément spécifique d'une organisation eusociale se manifeste par une efficacité plus grande dans la défense du territoire, l'approvisionnement et le partage des ressources, la protection du groupe (système d'alarme, intimidation des prédateurs, batailles, etc.), l'éducation et la transmission, etc. Mais l'organisation de la demeure collective, en

tant qu'artefact sémiotique, fait en outre *basculer le super-organisme dans un autre mode d'existence*, celui des institutions imaginaires, caractéristique de ce nous avons appelé la *zone utopique*, et qu'il faudrait dénommer ici *utopico-politique*.

En ce sens, la ville est une utopie aussi bien du point de vue topologique que du point de vue existentiel. Du point de vue topologique, parce qu'elle superpose au mode immanent des zones entotopique et pérítopique le mode transcendant (supra ou infra-immanent) de la zone utopique. Du point de vue existentiel, parce que la ville superpose aux couplages perception-action, qui caractérisent les pratiques de base, les institutions imaginaires et non perceptibles d'une organisation politique, qu'elle contribue en même temps à objectiver et matérialiser dans le bâti.

Ce caractère à la fois politique et imaginaire est déjà ancré dans l'étymon : pour Aristote, en effet, les « êtres vivants politiques » projettent et objectivent cette propriété dans la *polis*. Benveniste⁵ a montré à cet égard combien la *polis* grecque différait de la *civitas* romaine : dans la première, c'est le super-organisme qui s'objective dans la structure d'un espace social et matériel global, et indépendant des membres individuels qui le composent, alors que dans seconde, la cité ne résulte que de l'expansion proliférante des relations mutuelles entre les *civis*. Si on se reporte aux propriétés des différentes zones de la topologie que nous avons proposée, les relations mutuelles caractérisent principalement la zone endotopique (et dans cette configuration singulière, elles débordent sur la zone pérítopique), alors que les relations intransitives dominent dans la zone utopique. Elles se trouvent toutes superposées dans la ville.

Mais cette dimension politico-utopique est également obvie dans la manière même dont les conceptions politiques expriment leur caractère utopique : la plupart, en effet, semblent ne pouvoir se passer d'une projection et d'une objectivation dans la structure et l'architecture d'une ville. Des phalanstères de Fourier aux villes utopiques et dystopiques des *500 millions de la Béguin* chez Jules Verne, des villes aztèques à l'urbanisme stalinien, chaque organisation eusociale singulière trouve son expression concrète dans la forme d'une ville. Pour certains théoriciens, l'urbanisme se fonderait même principalement sur une telle projection politico-utopique.

3.3. La ville subjectale et la ville objectale

Il faut enfin, pour parachever cet engendrement sémiotique de la ville, lui restituer la dimension subjectale qui lui permet de coïncider complètement avec la topologie de l'*Umwelt*.

5 Benveniste, E. (1974). *Problèmes de linguistique générale*, vol. 2. Paris : Gallimard.

Le processus d'objectivation de la dimension utopique, qui s'incarne dans une structure urbaine en quelque sorte indépendante de l'environnement (ce qui est très sensible dans les utopies politiques), doit en effet être à son tour *réancré* et *subjectivé* dans l'*Umwelt*.

On note que déjà en grec ancien, la ville peut être désignée soit comme *polis* soit comme *astu* ; l'analyse sémantique des usages de ces deux noms de la ville⁶ montre qu'en choisissant *polis* on adopte plutôt une position extérieure à la ville, et en choisissant *astu*, une position intérieure. Dans le premier cas, la ville est appréciée en fonction de sa richesse, de sa beauté, de sa taille et de ses ressources, en tant qu'objet global, saisi dans son entier et dans ses limites spatiales ; parfois même, *polis* peut être utilisé pour désigner directement les remparts, premier obstacle pour l'arrivant ou le conquérant. En revanche, dans le second cas, *astu*, la ville est appréciée en fonction de la qualité de vie qu'elle assure, du bon fonctionnement de ses institutions politiques symboliques, et de l'attachement identitaire qu'elle inspire à chacun de ses habitants. Avec *astu*, l'observateur interne ne perçoit plus les limites de la ville, mais *éprouve* (affectivement) sa cohésion, son animation, et les valeurs qu'elle dispense. On remarque même que dans l'*Iliade*, lorsque les Achéens assiègent Troie, *astu* se substitue à *polis* dès que la ville n'est plus simplement une forteresse à prendre, et qu'ils se mettent à *imaginer* les délices qu'ils connaîtraient s'ils parvenaient enfin à s'installer à l'intérieur.

Peu de langues offrent de telles possibilités d'expression, mais toutes les villes peuvent être l'objet d'une *réappropriation subjectale* par leurs habitants.

En tant qu'institution politico-utopique, la ville occupe objectivement le centre de référence de l'*Umwelt* et donc du territoire, mais sans dynamique subjectale et surtout après une neutralisation partielle, comme le montre la figure 2, des distinctions qui caractérisent la topologie subjectale de l'*Umwelt* en général (figure 1). Le réinvestissement affectif et sensible de cette topologie permet de reconstituer le caractère subjectal du couplage ville/territoire. Mais ce réinvestissement peut aussi ne pas avoir lieu, et la ville restera alors une institution symbolique objectale, et sans relations dynamiques avec son territoire. S'il a lieu, on peut également prévoir que la ville pourra réinventer une zone péritopique, une banlieue ou une favela, par exemple, (la zone neutre d'Uexküll), des marges qui la séparent du territoire proprement dit, mais qui ne participent pas (ou peu) aux échanges entre la ville et son territoire, et qu'il pourra même réinventer un autre territoire.

La réappropriation subjectale et affective peut être illustrée par les diverses stratégies que les promeneurs déploient dans la découverte d'une ville : supposons-les étrangers à

6 Cf. Cazevitz, M., Lévy, E. et Woronoff, M. (1989). *Astu et Polis, essai de bilan. Lilies, n° 7*. Paris : Presses de l'Ecole Normale Supérieure, pp. 279-285.

la ville, et leur parcours sémiotique dessine alors la forme canonique d'une appropriation subjectale et affective de la ville. Le parcours de découverte doit nécessairement composer avec les possibilités de saisies subjectives : l'accumulation d'observations, le repérage de traits spécifiques isolables et épars, l'identification et le choix de formes représentatives de l'ensemble, et enfin une appréhension-compréhension globale. Chacun de ces quatre modes de saisie urbaine configure l'espace de la ville, en lui procurant une morphologie : respectivement des espaces *sériel*, *particulier*, *nodal* et *global*. Ces saisies et ces morphologies peuvent être rassemblées en un seul diagramme, où l'on peut tracer le *parcours de subjectivation* :

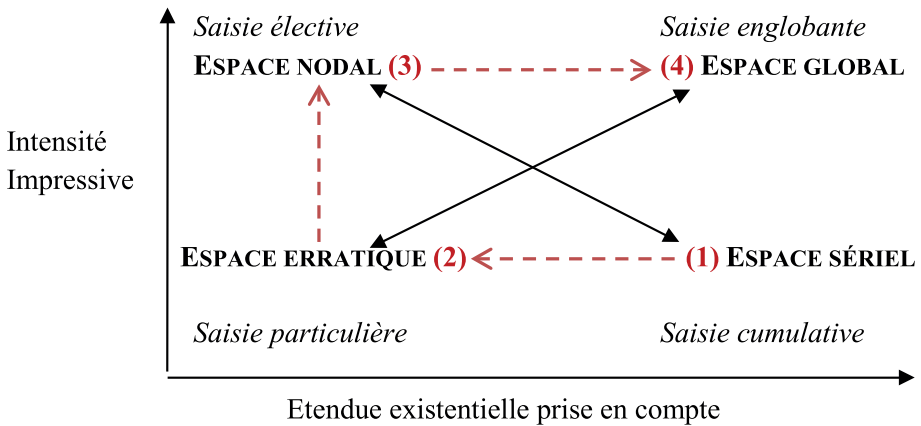


Figure3: Structure tensile de l'appropriation subjectale de la ville

Chacune de ces saisies, chacun de ces types d'espaces peuvent alors susciter des affects spécifiques, en relation avec les valeurs qui supportent la pratique de découverte : la saisie cumulative vise l'exhaustivité, et suscite la frustration ou l'ennui, la saisie particulière vise la spécificité, et suscite la surprise ou l'inquiétude (selon que la spécificité est ou pas irréductiblement étrange), la saisie élective vise la représentativité, et suscite une satisfaction ou une déception, selon les attentes du promeneur, et enfin la saisie globale vise une totalité, qui donne accès aux affects de l'identification, appartenance ou exclusion, attractifs ou répulsifs.

La réappropriation subjectale et affective n'est donc pas une simple pétition de principe : elle participe à la fois d'une structuration des espaces perçus et vécus, et d'une diversification des affects afférents. Peu importe ici ce qu'on éprouve, pourvu qu'on éprouve la ville de l'intérieur, et que ces affects soient les corrélats et les manifestations des types d'interactions que nous entretenons avec elle.

4. Du côté du territoire

« Territoire » est un terme fortement investi par les discours des sciences sociales, qui, en raison même de cet investissement multidisciplinaire, porte en chacune de ses acceptions un « programme » thématique, axiologique et politique. Dans la langue française, le terme de territoire apparaît au XIII^e siècle. Il alterne alors avec « région », « contrée » ou « province ». À partir du XVII^e siècle, il désigne aussi la zone sur laquelle une ville exerce son attraction et déploie ses échanges avec et au-delà de sa banlieue. Il prend également une acception politique : c'est le périmètre délimité par les frontières du pays. En anglais, *territory* désigne un espace habité et délimité par des frontières politiques ou éthologiques. Les autres acceptions sont couvertes en anglais par les notions de *place* et de *space*, mais aussi *landscape*. Finalement, c'est *place* qui porte aujourd'hui en anglais la plupart des aspects sociaux, culturels et politiques du territoire. D'autres comparaisons avec d'autres langues aboutiraient au même constat, parfaitement prévisible : les découpages notionnels varient considérablement, y compris dans le discours des sciences sociales. Nous ne pouvons donc utiliser la notion de « territoire » qu'en tant que méta-terme sémiotique, à construire à partir de ses différents usages, et autant que possible transversalement au regard des différentes disciplines qui portent en propre cette configuration. L'actuelle diversité de ses significations dans le discours des sciences sociales nous conduira tout à l'heure à une réduction à cinq points de vue sémiotiques.

En première approche, ses divers usages semblent néanmoins traversés par une propriété relativement stable : *une négativité récurrente* et souvent implicite, qui constituera le problème à traiter, la question à laquelle il faudra répondre. Le territoire évoque le plus souvent *un type imprécis de subdivision spatiale*, en raison d'*un défaut ou d'une instabilité d'organisation ou de position*. Dans le sens administratif, le terme s'applique principalement à des espaces pionniers, lointains, peu peuplés ou peu administrés (Là-bas, ailleurs), et d'autres termes spécifiques le remplacent dès que le type d'espace politique et économique se précise. Ainsi, au Canada, un « territoire » est une entité politique possédant par exemple ses propres institutions et son assemblée législative, mais qui n'accède pas au même type d'organisation qu'une province. En France, le statut de « territoire d'outre-mer » était, jusqu'en 2003, attribué à des territoires n'ayant pas le statut de « département d'outre-mer ». De même, aux États-Unis, les territoires sont, dans leur histoire, des entités géographiques et politiques qui, à un moment donné, ne dépendent d'aucun État.

« Territoire » fonctionne donc comme une entité *imprécise* au sens de Hjeltslev, c'est-à-dire « diffuse » (sous-déterminée), obtenue par négation d'entités plus « précises » (surdéterminées et institutionnalisées). Mais cette imprécision est en devenir, en ce sens que *le territoire est appelé à devenir quelque chose de plus précis*, grâce au travail de transformation des acteurs qui s'identifient à lui. En somme, *le territoire est un devenir collectif, une transformation en cours*, qui s'oppose en cela aux entités spatiales déjà institutionnalisées et strictement déterminées. Quel que soit le point de vue que nous pouvons adopter sur le territoire, il comporte une propriété spécifique qui est aussi précisément celle d'une *forme de vie* : il ne peut être appréhendé que comme *une configuration émergente qui se détache sur le fond d'autres types d'espaces stabilisés et institutionnalisés*.

Si nous prenons alors le cas d'un territoire où est implantée une ville, et plus précisément du territoire d'une ville, alors cette négativité (ou cette restriction institutionnelle) prend un caractère particulier : la ville peut s'affirmer comme l'institution stable (le terme précis) au sein d'un territoire instable ou mouvant, ou bien assumer, tout en restant stable, la responsabilité de l'instabilité et des mouvements mêmes de son propre territoire, ou enfin se développer elle-même comme territoire instable et mouvant. Dans tous les cas, elle joue le rôle de centre organisateur (ou désorganisateur).

Les propriétés que nous pouvons aujourd'hui lui reconnaître, à partir du discours des sciences sociales, de la presse et des discours politiques, permettent de distinguer cinq points de vue complémentaires :

1) Les propriétés *spatiales* : le territoire comme espace vaguement délimité, mettant en relation un intérieur et un extérieur. Mais l'intérieur, contrôlé par la ville, est en expansion, car le territoire appelle irrésistiblement au déplacement et au dépassement de ses propres limites. La ville devient l'agent et le bénéficiaire principal de cette expansion : étendre son influence, étendre son rayon d'action, augmenter l'étendue des connexions en réseau, et inversement, absorber les influences extérieures de plus en plus lointaines, résister aux ingérences, leur opposer une défense ou une protection, ou même les transformer en échanges : la zone paratopique s'étend, en même temps qu'elle adopte des pratiques qui, plutôt réservées à la zone péritopique et à la zone endotopique, les renforce d'autant. Ce n'est pas la limite qui définit le territoire, mais bien sa capacité, incarnée par la puissance de la ville, à déplacer et dépasser la limite.

2) Les propriétés *modales, narratives et actantielles* : c'est le territoire comme domaine contrôlé par un actant, cet actant étant ici incarné par la ville. Si le territoire est considéré

comme un habitat, alors il devient l'aire optimale à l'intérieur de laquelle peuvent se déployer le faire et l'être des vivants, et cette optimisation se renforce ou se concentre dans la zone urbaine. Partant d'un territoire défini par qui l'occupe, on passe ainsi par degrés (i) de l'adéquation à la vie et à ses activités, à une optimisation, notamment par expansion, (ii) de l'optimisation à la défense, au contrôle et à l'appropriation, et enfin (iii) de l'appropriation, à l'exclusion ou à l'intégration des « ils » et des « eux ». Curieusement, cette approche actantielle et modale réduit le territoire aux zones endotopique et péritopique : la zone paratopique est soit abandonnée aux « autres », soit absorbée dans la zone du « nous » et des réciprociétés et échanges restreints, ce qui conduit à inventer un autre territoire paratopique.

3) Les propriétés *figuratives et sensibles* : c'est le territoire saisi dans sa spécificité et sa légitimité perçues et vécues. Il procure une expérience perceptive et classificatoire plus ou moins homogène, en tout cas congruente, qui fait se rencontrer une présentation figurative et sensible typique, et un vécu et un agir collectifs. Milieu figuratif des activités humaines, le territoire a les limites du champ de l'expérience sensible d'un observateur collectif, dont le centre, on l'a déjà vu, est la zone endotopique, le centre subjectal de l'*Umwelt*, en l'occurrence la ville.

4) Les propriétés *subjectales et énonciatives* : c'est le territoire comme projection d'une identité culturelle et d'une appartenance symbolique. L'expérience précédente engendre un vécu de l'identité territoriale, celle du milieu, ou celle de la population. La réunion des deux, à partir du centre subjectal et réflexif, est le support d'un acte autoréférentiel (*nous sommes nous*) qui instaure le territoire symbolique, ou plus précisément comme une institution imaginaire appartenant à un autre mode d'existence que les trois autres configurations précédentes. Ce point de vue sur le territoire est particulièrement remis en cause par le développement et la superposition des différents types de mobilités territoriales : on doit alors concevoir une multi-territorialité, c'est-à-dire, selon les thématiques identitaires, plusieurs zones paratopiques juxtaposées.

A cet égard, la ville peut aussi bien contribuer à la multiplication de ces territoires juxtaposés, qu'assurer et gérer des trames, des passages, des liens, et plus généralement des connexions entre eux.

5) Les propriétés *herméneutiques* : le territoire comme processus de transformation sémiotique, résulte d'un travail collectif de donation de sens. Pour commencer, le territoire est un espace transformé par le travail humain. Ce n'est que la moitié des interactions avec le milieu (l'humain est lui aussi transformé par le « travail » du milieu). L'anthropisation du

territoire participe également de l'autoréférence identitaire (cf. supra). Mais surtout, une figure sémiotique s'impose, celle de l'*empreinte* : le territoire devient alors la surface d'un corps sur laquelle l'activité humaine a laissé des traces durables et juxtaposées, et qui restent lisibles, déchiffrables et interprétables. Sous ce point de vue également, une dimension émerge, qui échappe au strict couplage entre perception et action : l'action transforme le territoire en un vaste jeu de signifiants pour un monde de signifiés qui appartiennent à un autre mode d'existence : la signification à reconstruire n'est pas en effet la seule reconstitution du sens que les acteurs donnaient à leurs actes, et elle déborde le cadre de leur propre action, pour participer à une sorte de culture invisible et transcendante (peut-être ce que nous appelons couramment une « civilisation »). Cette culture invisible et son interprétation diffuse appartiennent de ce fait même à la zone utopique. Et dans ce cas, le cercle herméneutique étant bouclé, ce sont les capacités culturelles de déchiffrage et d'interprétation qui dessinent, dans cet autre mode d'existence, les limites du territoire. Le processus de sémiotisation du territoire est alors accompli.

Lorsque le centre subjectal du territoire est une ville, c'est celle-ci qui joue le rôle de l'interprète et qui énonce la signification imaginaire du territoire, puisqu'elle porte, par constitution, la zone utopique où se concentrent, dans le bâti, les « signifiés » imaginaires.

Notre hypothèse de travail initiale se fondait sur l'identification d'une particularité sémantique observée dans la plupart des acceptions du concept de « territoire » : son caractère diffus, son quantum de négativité et d'instabilité. Tout ce qui précède montre que le territoire ne pose une limite que pour la traverser, la déplacer ou l'effacer. Et la ville porte toutes les modalisations (vouloir, savoir, devoir et pouvoir) qui lui permettent de jouer pleinement de cette instabilité, notamment mais pas seulement, pour la fixer.

Un pays est doté de frontières, et le non-respect de cette limite est une transgression, une menace, voire un acte belliqueux. Un territoire, quel que soit le point de vue sous lequel il est saisi, économique, culturel, identitaire, éthologique, n'a de limite que pour inscrire dans l'espace une zone de passage, d'échange, d'interactions et de transitions. Le rôle de la ville dans ce processus peut être décliné ainsi :

1) La *dimension spatiale* : l'expansion urbaine entraîne l'extension de son territoire, qui rencontre celle des autres territoires et des autres villes. Cette confrontation compétitive peut conduire à figer les limites, mais aussi à la multiplication des couches territoriales superposées si on pose comme principe que ce figement est impossible. Moteur de l'expansion compétitive, la ville se mue alors en multiplicateur des territoires, et régulateur des interactions entre

ces couches superposées. En outre, le positionnement des entrées, l'existence de voies de contournement, et bien d'autres dispositifs modulent ces mouvements spatiaux en distribuant de manière régulière ou aléatoire des contraintes et marges d'initiative, des incitations et des dissuasions, des possibilités et des impossibilités.

2) *La dimension modale et actantielle* : la ville assume le rôle de l'actant qui contrôle le territoire. Les relations entre cet actant et son domaine obéissent à une dynamique d'ajustement, d'adéquation et d'optimisation de cette adéquation. En même temps, elle impose à son territoire sa propre représentativité : il en résulte que l'actant collectif ainsi constitué, sur le fond d'une hiérarchisation inégalitaire, élimine *ipso facto* d'autres modes de constitution de l'actant collectif, et cette option exclusive est en elle-même déjà un choix politique : le rapport entre la ville et son territoire n'est pas seulement politique en général, mais surtout politiquement déterminé par une conception spécifique du collectif. La représentativité de la ville vaut également à l'extérieur du territoire : il n'y a donc de fonction représentative de la ville à l'égard du territoire *que si elle est à la fois partagée à l'intérieur et reconnue à l'extérieur*.

3) *La dimension figurative et sensible* : sous cette dimension, le contraste entre la ville et le territoire est apparemment maximal, sur le fond de l'opposition entre le bâti et le non-bâti, le bâti concentré et le bâti disséminé, mais la sensibilité et le vécu peuvent également recueillir d'autres dimensions d'expression – des mœurs, des usages linguistiques, des qualités de lumière, des perspectives inclusives, des profondeurs et des horizons partagés, etc. –, qui proposent des voies de passage et qui assurent des continuités entre ville et territoire. Entre ces deux tendances, une perpétuelle tension est à l'œuvre, et divers lieux de la ville (des lieux en hauteur, notamment) peuvent être ainsi caractérisés en fonction de la discontinuité ou de la continuité perceptives et perspectives qu'ils induisent entre la ville et le territoire.

4) *La dimension herméneutique et énonciative* : le territoire est de ce point de vue le domaine d'une transformation sémiotique, au cours duquel il devient à la fois le produit d'un travail collectif de donation de sens, et un support pour la conservation des traces et de la mémoire de ce travail. Nous avons déjà suggéré que la ville pouvait assumer le rôle de l'*interprète*, à la fois de la signification des pratiques inscrites, et des significations des inscriptions elles-mêmes. Pour aller jusqu'au bout de cette suggestion, il nous faut alors reconnaître à la ville une fonction énonciative à l'égard du territoire, car la capacité d'interprétation que nous lui attribuons ne peut se manifester que si, dans ses activités pratiques et symboliques, dans ses productions sémiotiques en général, elle « énonce » les caractéristiques, l'identité et les valeurs du territoire. Cette fonction d'énonciation peut être

rapprochée de celle de la marque à l'égard de l'entreprise et de ses produits : il n'est donc pas étonnant que la ville capitale d'une région ou d'un pays engage des *politiques de marque*. Le territoire est « inscrit » et nous y déchiffrons une culture à l'œuvre, mais la ville-capitale du territoire est la médiatrice qui énonce pour nous cette culture.

Conclusion

L'hypothèse de départ peut donc être maintenant complétée : le rapport aux limites très spécifique que nous avons observé (instabilité, déplacements, expansion) s'explique notamment par le caractère subjectal du territoire, concentré et institutionnalisé par la ville. Un pays est seulement un espace délimité de manière objective et débrayée, sans référence à un centre et à une instance de perception et d'énonciation. Pour lui procurer un centre, il faut lui inventer une ville-capitale ; mais une capitale peut rester elle-même, *stricto sensu*, un centre objectif et débrayé. Or le territoire ne peut se manifester en tant que tel que sous la forme d'un domaine embrayé et centré (ou multicentré), où des occupants sont en mesure, à partir de la seule position symbolique qu'ils occupent en tant qu'habitants, de distinguer les équivalents d'un « ici », d'un « là-bas » et d'un « ailleurs », et d'en déplacer la distribution au cours de leur mobilité. La ville, capitale de ce territoire, est de ce fait même confrontée à un choix : ou bien rester un centre objectif et débrayé, et renoncer ainsi à appréhender son environnement comme territoire, ou bien se resubjectiver et, par embrayage énonciatif, assumer son rôle de centre organisateur exclusif du territoire, avec la mobilisation et la captation de tous les rôles spécifiques que cela implique, du point des dynamiques spatiales, de l'organisation actantielle et modale, des configurations sensibles et perceptives, et plus généralement, de l'énonciation, de la symbolisation et de l'interprétation.

Références / References

- Benveniste, E. (1974). *Problèmes de linguistique générale*. Vol. 2. Paris : Gallimard.
- Cazevitz, M., Lévy, E., & Woronoff, M. (1989). Astu et Polis, essai de bilan. *Lalies*, n° 7. Paris : Presses de l'École Normale Supérieure.
- Fontanille, J. (2008). *Sémiotique des pratiques*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Fontanille, J. (2015). *Formes de vie*. Liège : Sigilla, Presses Universitaires de Liège.
- Fontanille, J., & Couegnans, N. (2018). *Terres de sens. Essai d'anthroposémiotique*. Limoges : Pulim, Semiotica viva.
- Greimas, A. J., & Courtés, J. (1979). *Sémiotique. Dictionnaire raisonné de la théorie du langage*. Paris : Hachette.
- Rastier, F. (2001). L'action et le sens pour une sémiotique des cultures. *Journal des anthropologues*, n°85-86, 183-219.
- Von Uexküll, J. (2015 [2010]). *Milieu animal et milieu humain*. Paris : Payot, Bibliothèque Rivages, traduction de Charles Martin-Fréville, introduction de Dominique Lestel, « De Jacob Von Uexküll à la bio-sémiotique ».

