

MAVİ VATAN

“Bir Harita ve Bir Doktrin Kitabı”

Türkiye’nin Denizlerdeki Misak-ı Milli’si

BLUE HOMELAND

A Book of a Map and a Doctrine

Cihat YAYCI



MAVİ VATAN
“Bir Harita ve Bir Doktrin Kitabı”
Türkiye’nin Denizlerdeki Misak-ı Milli’si

BLUE HOMELAND
A Book of a Map and a Doctrine

Cihat YAYCI

Yayıncı
İstanbul Üniversitesi Yayınevi,
İstanbul Üniversitesi Merkez Kampüsü,
34452 Beyazıt, Fatih / İstanbul - Türkiye



<https://iupress.istanbul.edu.tr>

MAVİ VATAN
“Bir Harita ve Bir Doktrin Kitabı”
Türkiye’nin Denizlerdeki Misak-ı Milli’si
BLUE HOMELAND
A Book of a Map and a Doctrine
Cihat YAYCI

ISBN: 978-605-07-0929-2
E-ISBN: 978-605-07-0829-5

DOI: 10.26650/B/SS25.2022.01

İstanbul Üniversitesi Yayın No: 5301

Online Yayın Tarihi Mayıs, 2022

Bu çalışmaya atıfta bulunurken, referansa DOI numarasının dahil edilmesi önerilir.

Bu çalışma Creative Commons Atıf-GayrıTicari 4.0 Uluslararası (CC BY-NC 4.0) lisansı altında online olarak yayındadır.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



Kitabın telif hakkı bulunmaktadır. Online olarak yayınlanan Creative Commons versiyonu haricinde, yasal istisnalar ve geçerli lisans sözleşmelerinin koşulları dikkate alınmalıdır.

Baskı
İlbey Matbaa Kağıt Reklam Org. Müc. San. Tic. Ltd. Şti.
2. Matbaacılar Sitesi 3NB 3 Topkapı / Zeytinburnu, İstanbul - Türkiye
www.ilbeymatbaa.com.tr
Sertifika No: 51632

İlk Baskı, 2023

İÇİNDEKİLER

Takdim	ix
Preface	xi
Teşekkür	xiii
Introduction	xv
Kısaltmalar Listesi	xxv
Haritalar Listesi	xxvi
Şekiller Listesi	xxxı
Giriş	1
1. Deniz Hukukunun Kaynakları	7
1.1. Devlet, Ülke ve Deniz Ülkesi	8
1.2. Deniz Yetki Alanları	10
1.3. Karasularının İç Sınırı ve İç Sular	10
1.4. Körfezler	14
1.5. Limanlar ve Demir Yerleri	16
1.6. Nehirler	16
1.7. Adalar	16
1.8. Cezir Yükseklikleri	17
1.9. Takımadalar	17
1.10. Karasuları	18
1.10. Karasularının Dış Sınırı	19
1.10.1. Paralel Çizgi Yöntemi	20
1.10.2. Daire Kavisleri Yöntemi	20
1.10.3. Üçüncü Yöntem	20
1.11. Karasularının Yan Sınırı	21
1.12. Karasularının Genişliği	21
1.13. Karasularının Hukuki Statüsü	23
1.14. Bitişik Bölge (Contiguous Zone)	23
1.15. Kıta Sahaneliği (Continental Shelf)	23
1.16. Münhasır Ekonomik Bölge (Exclusive Economic Zone)	25
1.17. Açık Denizler (High Seas)	27
1.17.1. Açık Deniz Serbestileri	28
1.17.2. Bayrak Yasası (Flag Law)	28
1.18. Çevre Denizlerimizde Mevcut Durum ve Türkiye'nin Uygulamaları	31

1.18.1. Karadeniz.....	31
1.18.2. Adalar (Ege) Denizi	33
1.18.3. Doğu Akdeniz	35
2. Karadeniz.....	39
2.1. Coğrafi Özellikler	40
2.2. Tarihsel Süreç	42
2.3. Mevcut Durum.....	44
3. Marmara Denizi.....	47
3.1. Coğrafi Özellikler	47
3.2. Tarihsel Süreç	48
3.3. Türk Boğazları	49
3.3.1. Türk Boğazları'nın Hukuki Tanımı	49
3.3.2. Türk Boğazlarının Coğrafi Tanımı	51
3.4. Mevcut Durum.....	54
3.5. Soru Ve Cevaplarla Montrö Boğazlar Sözleşmesi Nedir ve Ne Değildir	57
3.5.1. Türk Boğazları Hangi Coğrafyayı Kapsamakta ve Deniz Hukuku Açısından Ne İfade Etmektedir?	57
3.5.2. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'nin Hali Hazır Akit Devletleri Kimlerdir?	58
3.5.3. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ni İmzalayan Akit Devletlerin Sözleşmeye Göre Genel Hakları Nelerdir?	59
3.5.4. Türkiye'nin Montrö Boğazlar Sözleşmesi Hükümlerinin Uygulanmasındaki Sorumluluğu Nedir?	59
3.5.5. Lozan Boğazlar Sözleşmesi Hükümlerine Göre Türkiye'nin Boğazlar Bölgesi Üzerinde Egemen Değil Miydi?.....	60
3.5.6. Montrö Boğazlar Sözleşmesi İle Lozan Boğazlar Sözleşmesinin Hangi Temel Hükümleri ve Organları Ortadan Kalkmıştır?	62
3.5.7. Türkiye'nin Boğazlar Üzerindeki Egemenliğinin Montrö Sözleşmesi İle Sağlandığı Yolundaki Görüşler Hukuken Ne Kadar İsabetlidir?	63
3.5.8. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'nden Türkiye'nin Elde Ettiği Temel Kazanımlar Nelerdir?	64
3.5.9. Gerek Lozan Andlaşması Gerek Montrö Sözleşmesi İçin Yapılan “Tapu” Benzetmesi İsabetli Bir Benzetme Midir?.....	65
3.5.10. Kanal İstanbul Montrö'yü Etkiler Mi?	66

3.5.11. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne Hükümlerine Göre Karadeniz'de Kıyıdaş Olmayan Devletlere Ait Gemilerin Karadeniz'de Bulundurabileceği Gemilerin Azami Toplam Tonajı ve Süresi Ne Kadardır?	66
3.5.12. Montrö Boğazlar Sözleşmesinin 9. Maddesine Göre Tomahawk Vb. Silahları Bulunan Gemilerin Karadeniz'e Geçemeyeceği İddiası Doğru Mu?	66
3.5.13. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne Aykırı Olarak Karadeniz'de Kıyıdaş Olmayan Bir Devlete Ait Geminin 21 Günden Fazla Kalması Durumunda Türkiye Ne Yapmalıdır?	67
3.5.14. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne Göre Türkiye'nin Kendisini Pek Yakın Bir Savaş Tehlikesi Tehdidi Karşısında Sayması Durumunda Hangi Hükümler Devreye Girer? Türkiye Kendisi Bu Durumu Ortaya Koyabilir Mi?	68
3.5.15. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ni İmzalayan Akit Devletlerin Fesih ya da Hüküm Değiştirme Talebi Nasıl Düzenlenmiştir?	69
3.5.16. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'nin Feshi Süreci Nasıl İşler?	70
3.5.17. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ni İmzalayan Akit Devletler Şu Ana Kadar Fesih ya da Hüküm Değiştirme Talebinde Bulunmuşlardır Mıdır?	71
3.5.18. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'nin Değiştirilmesinin Gerektiği Gerekmediği Üzerine Tartışmaların Temel Yanlıları Nelerdir?	71
3.5.19. Montrö Kalkarsa Lozan Boğazlar Komisyonu'na Mı Dönülür?	73
3.5.20. Montrö Boğazlar Sözleşmesi Kalkarsa Boğazlardaki Egemenliğimiz de Ortadan Kalkar Ya Da Tehlike Mi Düşer?	73
3.5.21. Montrö Sözleşmesi Kalkarsa Serbest Geçiş Rejimine Mi Dönülür?	74
3.5.22. Türk Boğazları Dünyadaki Diğer Boğaz ve Kanallarla Karşılaştırılabilir Mi?	76
3.5.23. Montrö Kalkarsa Hangi Rejim Uygulanır?	76
3.5.24. Montrö Tartışmalarına Batılı Ülkeler Neden Sessiz Kalıyor?	78
3.5.25. Montrö Boğazlar Sözleşmesinin Feshi ya da Boğazların Tapu Senedi Olduğuna Dair Tartışmaların Faydası Var Mı?.....	79
3.5.26. Montrö Sözleşmesi Hükümlerinin Değiştirilmesi Talebi İle Karşılaşıldığında Nasıl Bir Tutum İzlenmelidir?	79
3.5.27. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'nin Feshi Sürecinde Yeni Bir Sözleşme Yapılması ve Yapılana Dek Gececek Süredeki Geçiş Rejimi Uygulamaları Nasıl Olmalıdır?.....	80
3.5.28. Montrö Boğazlar Sözleşmesi Hükümlerinin Değiştirilmesi Talebi İle Karşılaşılması Durumunda İzlenecek Hal Tarzı Ne Olmalıdır?.....	81
3.5.29. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'nin Feshi Durumunda İzlenecek Hal Tarzı Ne Olmalıdır?.....	82

4. Adalar (Ege) Denizi	85
4.1. Coğrafi Özellikler	85
4.2. Tarihsel Süreç	91
4.2.1. Egemenliği Antlaşmalarla Yunanistan'a Devredilmemiş Ada, Adacık ve Kayalıklar (EGAYDAAK).....	95
4.2.1.1. Tarihsel Süreci ve Mevcut Durumu.....	96
4.2.1.2. EGAYDAAK'lar Hususunda Emsal Teşkil Eden Dava Kararları ve Değerlendirmeleri.....	102
4.2.1.2.1. ABD-Hollanda/Palm Adası Davası	102
4.2.1.2.2. Fransa-Meksika/Clipperton Davası	103
4.2.1.2.3. Belçika-Hollanda/Sınır Uyuşmazlığı Davası.....	104
4.2.1.2.4. Eritre-Yemen Davası.....	104
4.2.1.2.5. 2001 Katar-Bahreyn Davası	106
4.2.1.3. EGAYDAAK Konusunun Kamuoyuna Mal Olduğunu Gösteren Üst Düzey Açıklamalar	107
4.2.1. Yunanistan'ın Karasuları Talebi (Sorunu)	108
4.2.2. Adalar (Ege) Denizi'nde Yunanistan'ın Gayri Askeri Statüde Bulunan Adaları Askerileştirmesi.....	115
4.2.3. Adalar (Ege) Denizi'nde Yunanistan'ın Kıta Sahaneliği Talepleri.....	117
4.3. Mevcut Durum.....	119
5. Doğu Akdeniz	133
5.1. Coğrafi Özellikler	133
5.2. Tarihsel Süreç	135
5.3. Mevcut Durum.....	136
5.3.1. Doğu Akdeniz'in Enerji Jeopolitiği.....	137
5.3.1.1. EastMed Boru Hattı Projesi ve Doğu Akdeniz Gaz Forumu.....	139
5.3.1.2. EastMed Boru Hattı Projesi	140
5.3.1.3. Doğu Akdeniz Gaz Forumu	142
5.4. Deniz Hukuku Açısından Doğu Akdeniz'deki Deniz Yetki Alanının Tespitinde Kullanılması Gerekli Temel Prensipler:	143
5.5. GKRY, Doğu Akdeniz'deki Kıyıdaş Devletlerin Deniz Yetki Alanları Haklarını ve Uluslararası Hukuku Nasıl İhlal Etmektedir?	144
5.5.1. Mısır.....	146
5.5.2. Lübnan	146

5.5.3. İsrail.....	147
5.6. Yunanistan, Doğu Akdeniz'deki Kıyıdaş Devletlerin Deniz Yetki Alanları Haklarını ve Uluslararası Hukuku Nasıl İhlal Etmektedir?.....	147
5.6.1. Libya.....	147
5.6.2. Mısır.....	149
5.6.3. Meis Adası'nın Yanındaki Kara Ada ve Fener Adası'nın Statüsü	152
5.7. Türkiye'nin Deniz Yetki Alanlarının (Mavi Vatan'ın) Doğu Akdeniz Kısmı Nasıl Oluşturuldu?.....	156
5.7.1. Libya.....	159
5.7.2. Mısır.....	167
5.7.3. Filistin.....	171
5.7.4. İsrail.....	177
5.7.5. Lübnan.....	181
5.7.6. Suriye.....	183
5.7.7. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC)	185
5.8. Türkiye Cumhuriyeti'nin Bugüne Kadar Doğu Akdeniz'de Uluslararası Hukuka Uygun Adımları	189
6. Sonuç	229
“İlan Edilmiş ve/veya Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanlarını (Mavi Vatan) Gösterir Harita”.....	230
Ek-A “İlan Edilmiş ve/veya Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanlarını (Mavi Vatan) Gösterir Haritanın Koordinatları”	232
Ek-B Hazırlanan “İlan Edilmiş ve/veya Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanları (Mavi Vatan) Haritası”nın Dayandığı Hukuki ve Coğrafi Gerekçeler Özeti.....	260
Ek-C Hazırlanan “İlan Edilmiş ve/veya Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanları (Mavi Vatan) Haritası'nın Dayandığı Hukuki Gerekçelere Emsal Teşkil Eden Bazı Uluslararası (Adalet/Hakem) Mahkemelerin Kararları	262
Ek-D Yayıncı Doktrini Ve Temel Prensipleri.....	290
Yayıncı Doktrini Temel Prensipleri	290
Ek-E İlan Edilmiş Ve İlan Edilmesi Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanları (Mavi Vatan) Haritası	302
Kaynakça	312

TAKDİM

Türkiye, sahip olduğu jeopolitik konumu göz önünde bulundurulduğunda son derece stratejik deniz alanlarına ev sahipliği yapmaktadır. Üç tarafının denizlerle çevrili olması ve Türkiye'nin bu denizlerdeki ekonomik, askeri ve diğer birçok açıdan üstlendiği aktif rol, ülkeyi iç siyasette olduğu kadar dış siyasette de söz sahibi bir konuma getirmektedir. Dolayısıyla tüm bu denizleri paylaştığı kıyıdaş devletler ile geliştirdiği ilişkiler ve deniz hukuku, Türkiye'nin dış politikasının önemli bir parçasını oluşturmaktadır. Nitekim deniz kaynaklarından yararlanmak, tüm kıyıdaş devletlerin başlıca amacı haline gelmiş, zaman zaman ülkeler arasında bazı gerginliklerin baş göstermesine zemin hazırlamıştır.

Denizlerdeki enerji kaynakları başta olmak üzere deniz alanı içerisindeki ekonomik faaliyetlerin ülkeler tarafından ne derece kullanılabilceği, günümüz deniz hukukunun en önemli sorunsalını oluşturmaktadır. Özellikle kıyıdaş devletlerin sayısının fazla olması ve bölgedeki deniz kaynaklarının niteliği, bu sorunsalı daha da önemli bir hale getirmektedir. Birden fazla kıyıdaş ülkenin varlığı durumunda ülkelerin deniz kaynaklarından ne derece faydalanacağına dair en önemli ilke kıta sahanlığı kavramı olarak karşımıza çıkmaktadır. Cenevre Deniz Hukuku Sözleşmesi ile resmileşen kıta sahanlığı kavramı, yine uluslararası deniz hukukunun hakkaniyet, orantılılık, coğrafyanın üstünlüğü gibi prensipler doğrultusunda kıyıdaş devletlerin faaliyetlerini yasal bir zeminde gerçekleştirmelerine imkân vermektedir. Kıta sahanlığı ilkesine eşlik eden bir diğer kavram ise Münhasır Ekonomik Bölge olup tüm bu kavramlar, kıyıdaş devletler arasında oluşabilecek anlaşmazlıkları ortadan kaldırmayı hedeflemektedir. Özellikle Doğu Akdeniz bölgesindeki devletlerin gerçekleştirdiği petrol arama çalışmalarında Türkiye'nin faaliyetlerini yasal bir zemine oturtmasında ilgili kavramları sıkça duymaktayız. Ayrıca bu kavramlar, bölgedeki kıyıdaş devletleri deniz hukukuna aykırı ve yasallıktan uzak faaliyetlerden caydırma yolunda önemli birer mekanizmadır.

Türkiye'nin, sınırlarını çevreleyen deniz kaynaklarını da toprak parçası kadar önemli birer vatan parçası kabul eden Mavi Vatan ifadesi ise, uluslararası ilişkiler literatüründe yeni yeni yer almaya başlamıştır. Doğu Akdeniz başta olmak üzere kıyıdaş olduğu denizlerde üstlendiği aktif rol, Türkiye'nin diğer kıyıdaş ülkeler ile gerçekleştirebilecek çatışma ve gerginlikler karşısında deniz hukukunda daha etkin bir konumda olmasını gerekli kılmaktadır. Bu doğrultuda ortaya atılan Mavi Vatan doktrini ise, ülkelerin artan ekonomik kaynak gereksinimleri doğrultusunda, sahip oldukları deniz kaynaklarının da tıpkı toprak parçası gibi anavatanı olduğu tezini savunmaktadır. Bu doğrultuda Türkiye'nin uluslararası hukuktan doğan hak ve görevleri doğrultusunda ilan edilmiş ve ilan edilmesi öngörülen deniz yetki alanlarının tümüne Mavi Vatan denilmekte, Türkiye'nin taraf olduğu deniz hukukunu kapsayan tüm konularda Mavi Vatan doktrini çerçevesinde bir siyaset yürütülmektedir. Bu çalışma, Uluslararası Deniz Hukuku temel metinleri başta olmak üzere Türkiye'nin taraf olduğu antlaşmalar, sözleşmeler temel alınarak Türkiye'nin Mavi Vatan haritasını ortaya koyma amacı taşımaktadır. Bu doğrultuda çalışma, Türkiye'nin taraf olduğu deniz hukuku kapsamına giren problemlere dair tüm sorunsalları kapsayan ve Mavi Vatan Haritası bağlamında cevaplar yönelten bir Mavi Vatan Doktrini'dir. Bu bağlamda çalışmanın tüm uluslararası ilişkiler öğrencilerine ve bu alana ilgi duyan herkese bir kılavuz olmasını diliyorum.

Prof. Dr. Mahmut AK
Rektör, İstanbul Üniversitesi

PREFACE

Owing to its geopolitical position, Turkey owns several sea basins that are of great strategic importance. Turkey's primary interests in those basins necessitates that the country assumes an active role and responsibility in foreign policy. Therefore, controversial issues arising from international maritime law and relations with riparian states constitute a crucial part of Turkey's foreign policy. Recently in particular, the increasing importance of using marine resources for states paved way for some tensions between countries in potentially strategic sea basins. Turkey is one of the countries that is affected by that situation owing to its geopolitical position.

The extent to which economic activities within the sea basin, pertaining to energy resources in the seas, can be used by countries constitutes the most important issue of today's maritime law. In particular, the high number of riparian states and the nature of marine resources in the region render those issues even more important. In case of the existence of more than one riparian country, the most important principles concerning the extent to which countries will benefit from marine resources appear within the framework of the concept of continental shelf. The concept of continental shelf, formalized with the Geneva Convention on the Law of the Sea, allows riparian states to conduct activities on a legal basis, in accordance with principles of international maritime law such as equity, proportionality, and domination of land over sea.

Another concept that accompanies the concept of continental shelf is the concept of the exclusive economic zone, and the activities conducted within the framework of those concepts aim to eliminate conflicts that might arise between riparian states.

We hear those concepts all the time, especially during disputes regarding oil and natural-gas exploration activities in the Eastern Mediterranean. This necessitates the development of strategies based on national interest and fair sharing by adhering to the concepts and principles developed by international maritime law in maritime regions under tension. Moreover, developing such strategies will help in establishing important mechanisms to deter states from activities that are illegal and in violation of the law of the sea.

The expression Blue Homeland, which suggests that Turkey's marine resources surrounding its borders should be considered an important part of the Homeland as the land, has just begun to appear in the literature of international relations. Accordingly, all the maritime jurisdiction areas that have been declared and are expected to be declared in line with Turkey's rights and duties arising from international law are called the Blue Homeland. Pursuing a policy within the framework of the Blue Homeland doctrine in all matters involving the maritime law to which Turkey is a party has been discussed frequently in recent years. The active role that it plays in the littoral seas, especially in the Eastern Mediterranean, requires that Turkey be in a stronger position in terms of potential conflicts and tensions with other riparian countries.

This study aims to reveal Turkey's Blue Homeland map based on the treaties and conventions to which Turkey is a party, especially the basic texts of the International Law of the Sea. Therefore, the study examines all problems pertaining to the issues within the scope of the law of the sea to which Turkey is a party within the framework of the Blue Homeland approach.

I would like to thank Associate Dr. Cihat Yayci, who made great contributions in the publication of the study. I hope it will be a guide for academicians, experts, students, and readers who are interested in the field.

Prof. Dr. Mahmut AK
Rector, Istanbul University

TEŞEKKÜR

Vatan sevgisini bana aşıl原因 münevver devlet adamı sevgili babam Yaşar Yayı'ya ve aydın Türk kadını canım annem Habibe Yayı'ya...

Sevgili eşim Müşerref'e ve canım oğlum Baybars'a,

Aşağıda isimleri yazılı değerli öğrencilerime teşekkür ediyorum, başarılarının devamını diliyorum. Her birinin, dünyada ve Türkiye'de Türkiye'nin hak ve menfaatlerinin savunulmasında etkin ve tanınan insanlardan olmalarına tüm kalbimle inanıyorum.

Başarıları daim, pruvaları neta olsun!

Selen Akan

Zeynep Ceyhan

Semih Parlatur

Kamer Berk Can

Semahat Gökcalp

Alperen Okay

Hüseyin Anıl Kaya

Mihriban Baykal

Mısra Seray Külhancı

Eren Çetin

Dursun Mert Tupuz

Şafak Yıldırım

Mehmet Burak Albayrak

Umutcan Karataş

Hurşit Furkan Dikmen

Ahmet Burak Turan

Emre Erdemir

INTRODUCTION

BLUE HOMELAND: A Book of a Map and a Doctrine

Cihat YAYCI

“Blue Homeland” represents the current and envisaged Turkish Maritime Jurisdiction Areas. It is a term accepted both by the Turkish public as well as by the global public. In this context, within the framework of maritime rights and interests of the Republic of Turkiye rooted solely in international law, this book investigates what a map which depicts the Turkish Maritime Jurisdiction Areas should look like. Thus, one of the main outcomes of this book is a display of the map “Blue Homeland”.

Subsequently, a related aim of this book is to provide detailed explanations on how the map of Maritime Jurisdiction Areas is drawn. In other words, this book aims to show the principles derived from the jurisprudence of international law, and a list of various cases from the International Court of Justice and Permanent Court of Arbitration, that are used in the process of drawing a map of the Blue Homeland.

Furthermore, this book will outline the account of how Greece and the Greek Cypriot Administration of Southern Cyprus have acted illegally and are perpetually making illegal demands of Turkiye and other countries in the region. In addition, the book will also make recommendations on how the diplomatic and legal stance against illegal demands such as these should be made.

Moreover, in relation to Blue Homeland, both the process of the maritime jurisdiction areas and the legal situation in all Turkiye’s varying seas (Black Sea, Marmara Sea, Adalar Sea (Aegean Sea) and Mediterranean Sea) is comprehensively examined within the breadth of this book. Consequently, recommendations are made regarding what the legal stance should be like in each of these seas.

In conclusion, we present for your appraisal and knowledge, the book of the map and doctrine of the Blue Homeland, which is assembled in total adherence to International law, the principles of maritime law that have transformed into customary law, and equitability. The summary of the book which contains the information above, is written below.

MARITIME LAW:

The Process of the Delimitation of Maritime Jurisdiction Areas:

The process of the delimitation of either the continental shelf or the exclusive economic zone is governed by a set of legally established rules. These rules, or principles, have been made a norm by international conventions and most importantly by the Jurisprudence of international courts. When the courts begin the delimitation process, they utilize a provisional median line. The provisional median line is drawn by considering the mainland of the countries in question. Geographical realities such as the coastal length and shape are also considered during the establishment of the median line. If the coastal lengths and shapes are remarkably similar, and the median line provides an equitable solution then the method of equidistance line is applied. In other words, the provisional median line is left untouched as the border. Unfortunately, due to the geographical realities of those mainlands, they do differ in shape and length, so courts often apply changes on the provisional median line. It is here that the principles of international law are utilized by the courts. When it is decided that a provisional median line requires adjustments, then the scope of these adjustments is determined by principles of equitability, land domination over the sea, proportionality, and non-encroachment. While the principal of equitability requires no explanation as it is self-explanatory, an understanding of what the other principles entail is crucial in understanding how a delimitation must be executed.

The Fundamental Principles of International Law which Govern the Delimitation Process:

The principle of proportionality concerns the ratio between the coastal lengths of two countries related to the process of delimitation. Essentially this principle looks at how the ratio between the two coastlines correlate with the ratio between the maritime areas designated to the said countries. Delimitation is lawful and equitable if the ratio of coastlines lengths and maritime areas are close in number and without a disproportion. This serves as mathematical proof of equitable distribution of marine areas. As a result, this principle stands as a litmus test to be applied to check if a delimitation was made equitably. In line with this principle, the process also considers key factors which may not be reflected in the ratios of the coastlines but may still hold significance. One such example of a factor which is not a coastal length but is considered in the delimitation process because of the application of the principle of proportionality is population. For example, in the Indonesia-Malaysia case of 1969 the median line was adjusted to favor Malaysia due to the length of its coast. This principle was applied to the 1977 case of UK-France, as well as in other cases such as but not limited to: the France-Spain case of 1974 and, the Netherlands (Antilles)-Venezuela case of 1978.

The principle of land domination over sea refers to the basic idea that mainlands take priority in consideration as opposed to islands. Essentially the coastal length of a mainland related to the delimitation is seen as a factor which takes precedence in comparison to an island's coastal length. This principle is first seen in the North Sea Case of 1969. In this case the Netherlands and Denmark, parties of the North Sea Case, advocated that the "equidistance" method should be used. On the other hand, Germany, another party, defended that this dispute should be resolved on an equitable basis because the method of the "equidistance line" would be against equitable principles as it would obstruct Germany's land territory. The court decided that the "equidistance method" of delimitation was not obligatory between parties and that it was not possible to reshape a geographical zone. Thus, the court granted more rights to Germany concerning the delimitation as a result of applying the principle of land domination over sea. In the UK-France Channel Islands Case of 1977, on the agenda was the role of a state in the delimitation where one state's islands are remarkably close to the coast of the other state. Both states were party to the 1958 Geneva Convention on the Continental Shelf. The court stated that the appropriate methods of delimitation, be it equidistance or others, will be determined by the geographical conditions. Upon surveying the geographical realities and considering the mainland of France, and the UK's islands near the French mainland, the court concluded that the UK islands which were close to the French mainland were not to be given the full effect in terms of delimitation, but were only given territorial waters. As a result, once again the principle of land domination over the sea was applied. The Libya-Malta Case of 1984 concerned the dispute over the continental shelves of each country in the Eastern Mediterranean. In determining the delimitation between Malta (which is an archipelagic state) and the mainland of Libya, Malta claimed that the principle of equidistance had to be considered. In contrast, Libya made the claim that Malta had to be given a restricted continental shelf, since Malta was an island, not a mainland. The court stated that the coasts of both parties were to be used as a baseline. The court concluded that the delimitation between an island and mainland should be concluded in favor of Libya, a mainland state, and shifted the delimitation line 18 miles north. Thereby giving more maritime area to Libya. In the Tunisia-Libya Case of 1984, the Tunisia islands of Kerkennah were only given half effect, and the Tunisian island of Djerba was not attributed an effect at all. The court stated that the continent rules over the sea. In the Canada-France case of 1992 on Saint Pierre and Miquelon, ICJ held that the French Islands (Saint Pierre & Miquelon) near the coasts of Canada were not attributed a full effect like the full effect granted to the mainland of Canada. Similar examples include the Denmark-Norway case of 1993, the Qatar-Bahrain case of 2001, and the Sweden-Norway case of 1909.

Essentially, this principle indicates that, compared to other geographical realities (e.g., islands), continental mainlands receive precedence.

Lastly, the principle of non-encroachment is another hallmark principle which assures the equitable delimitation of the maritime areas. This principle concerns the coastal projections and natural prolongation of the mainland (the continent). This principle states that the delimitation line to be drawn should allocate the maritime area near a mainland's coast, to the said mainland's country. This indicates that a delimitation cannot cut off the mainland country from the maritime area in front of its coastline. In other words, a delimitation cannot result in a cut-off effect to the mainland party. For example, in the France-Canada case of 1992, the court did not give the French Islands of Saint Pierre and Miquelon near the coast of Canada a maritime area extending southwest, offering the reason that it would cause a cut-off concerning the maritime areas of the Canadian(mainland/continent) coasts. This principle is also found in the Libya- Malta case by the court stating that "coastal countries enjoy sovereign rights over the continental shelf off their coasts to the full extent." In conclusion, islands have less of an effect when compared with mainlands, but they cannot claim a maritime area which produces a cut-off effect to the area which is constituted as a natural prolongation of a mainland.

BLUE HOMELAND:

The existing or foreseen to be declared maritime jurisdiction areas of Turkiye are positioned on the surrounding seas of Turkiye and the Marmara Sea. The sum of all the maritime jurisdiction areas are defined as "Turkish Maritime Territory (Blue Homeland)". In general, according to maritime law the status of the seas surrounding Turkiye are under either the enclosed or semi-enclosed sea status. The establishment of maritime jurisdiction areas of Turkiye and the geographical as well as legal situation in various seas (Black Sea, Marmara Sea, Adalar Sea (Aegean Sea) and Mediterranean Sea), are explained below.

THE BLACK SEA:

Geographically, the Black Sea is an enclosed sea with an area of approximately 420,000 km². It's only connection with other seas without involvement of a river includes seas such as the Adalar (Aegean) Sea and the Mediterranean Sea. It is connected to these two seas via two different straits: the Istanbul Strait (Bosphorus) and the Canakkale Strait (Dardanelles). It is also connected to the Baltic sea via the Danube River, and indirectly to the Caspian through the Azov Sea's connection to the Volga-Don canal. The littoral countries are Turkiye from the south, Georgia and Russian Federation (RF) from the east, Ukraine from the north, Romania and Bulgaria from the west.

On June 23, 1978, 'The agreement between Republic of Turkiye and the Union of Soviet Socialist Republics (U.S.S.R) regarding the delimitation of continental shelf in the Black Sea' was signed. Subsequently, Turkiye declared its Exclusive Economic Zone (EEZ) in the Black Sea with decree numbered 86/11264, dated December 5, 1986. After the disintegration of the U.S.S.R subsequent maritime delimitation agreements were made with Bulgaria, Romania, Ukraine, Russia, and Georgia. About half of the Black Sea falls under Turkiye's territorial waters and exclusive economic zone. While there is still a small maritime area to be delineated between Turkiye, Ukraine, Romania, and Bulgaria, Turkiye has stated that it will only enter the delimitation process after Ukraine, Romania, and Bulgaria conclude the delimitation of the maritime area which relates to themselves. So far, the Black Sea remains a strategic sea which is relatively peaceful.

THE MARMARA SEA:

The Marmara Sea is an inland sea of Turkiye, and without prejudice to any rights implied by the Montreux Convention regarding the regime of the straits, is subjugated to the regime of inland waters. The relevant article embodying the justification of such status is stated in the Montreux Convention as presented below: In the introduction section of the Montreux Convention regarding the regime of the straits dated July 20, 1936, the expression "... the Straits of the Dardanelles, the Sea of Marmara and the Bosphorus comprised under the general term 'Straits'..." has subjugated the sea of Marmara as a part of Turkish straits and within the sovereignty of Turkiye. In this context, the inland sea status of the sea of Marmara has been confirmed both during the contractual process and with the subsequent state practices that followed. As an inland sea, via the Istanbul Strait (Bosphorus) and the Canakkale Strait (Dardanelles) it connects to other seas such the Black Sea and the Adalar (Aegean) Sea.

THE ADALAR (AEGEAN) SEA:

The legal state of the Adalar Sea is primarily determined by the 1923 Lausanne Peace Treaty. The 1923 Lausanne Peace Treaty, to create sustainable peace, aims to establish a political and military balance between the two littoral states of the Adalar Sea: Turkiye and Greece. In the Adalar (Aegean) Sea, the maritime areas which lie on the outside of the territorial waters are legally under high sea status. No continental shelf or maritime jurisdiction area has been determined in this sea other than territorial waters. On 11th of November 1976 the Bern Declaration was signed by Greece and Turkiye. According to the 1976 Bern Declaration both countries have decided to negotiate to reach an agreement on the issue of delimitation of the continental shelf. The declaration also states to refrain from any initiative or act concerning the Adalar Sea continental shelf, and any initiative or act which may discredit the other party. This declaration is still valid and binding for both Greece and Turkiye. There are a series of unlawful demands made by Greece in the Adalar Sea which make it seem, to the international community, that there are problems in the Adalar Sea to be resolved. These demands are: for territorial waters because of a Greek violation of the Lausanne treaty, for Greece to keep their national airspace 10 miles above their territorial waters of 6 nautical miles, equating FIR services as proof of sovereignty over international regions, the Greek demand over EGAYDAAK's (The Issue of Island, Islet, and Rocks Which The Sovereignty's Of Were Not Ceded To Greece By International Treaties), remilitarization or Greek violation of the Lausanne mandate of the demilitarized status of islands near the Turkish mainland, and finally the entire Adalar maritime space also known as the dispute of the delimitation of maritime jurisdiction areas. Below are summaries of some of the most important demands of Greece, without the resolution of which, there could be no delimitation in the Adalar Sea.

Territorial Waters:

According to the Lausanne Peace Treaty, the territorial waters in the Adalar Sea was set to be 3 nautical miles. However, in violation of this agreement, Greece unilaterally increased the width of its territorial waters to 6 nautical miles in 1936. This unilateral and illegal action was the start of distress in the balance established with the 1923 Lausanne Peace Treaty. In response, Turkiye decided to reciprocate the 1936 decision of Greece by raising its territorial waters to 6 nautical miles in 1964. Ever since 1964, Turkiye has kept its territorial waters at 6 nautical miles. In the United Nations, the width of territorial waters of both Turkiye and Greece in the Adalar (Aegean) Sea is still shown as 6 nautical miles. Yet, Greece has been voicing its desire to increase its territorial seas even more. Turkiye declared

on June 8th, 1995 that if Greece extended its territorial waters in the Adalar Sea beyond 6 nautical miles, Türkiye would preserve its rights and interests.

Island, Islet, and Rocks which the Sovereignty's of Were Not Ceded to Greece By International Treaties (EGAYDAAK):

This issue is central between Türkiye and Greece when it comes to the delimitation of the maritime jurisdiction areas in the Adalar (Aegean) Sea. This is due to the fact that without certainty regarding the sovereignty of maritime entities, there cannot be a proper delimitation in the area in question. Thus, without the resolution of the EGAYDAAK issue, no other issues can be discussed regarding the delimitation of maritime jurisdiction areas in the Adalar Sea.

Greece claims that it does not consider the issue of Islands, Islets and Rocks Which The Sovereignty's Of Were Not Ceded To Greece By International Treaties, as a problem and that these maritime entities are Greek sovereign ground. But, the information on the website of the Greek Ministry of Foreign Affairs, as well as the discourses by Greek authorities on the subject demonstrates that the existence of the EGAYDAAK problem is also recognized by Greece.

Türkiye claims that these islands, islets, and rocks in question are Turkish sovereign territory as their sovereignty has never been ceded to Greece either by the 1923 Lausanne Treaty or by the 1947 Paris Peace Treaty. In fact, in 1936 Minister of Internal Affairs, Şükrü Kaya, revisited these issues of the sovereignty of small rocks, islets and islands which had not been transferred to Greece with treaties or agreements by visiting these maritime entities in question. This book also investigates the jurisprudence regarding such issues and makes a detailed report on the state of EGAYDAAK's.

The articles from the 1923 Lausanne and 1947 Paris treaties that created a legal basis for the Turkish sovereign territorial status of these islands, islets, and rocks are as follows: Lausanne Articles 6, 12,13, 15, 16 (Especially important regarding the sovereignty transferal), and Paris Articles 14, 43. Below are the articles mentioned in the book:

Lausanne Article 6.

In so far as concerns frontiers defined by a waterway as distinct from its banks, the phrases "course" or "channel" used in the descriptions of the present Treaty signify, as regards non-navigable rivers, the median line of the waterway or of its principal branch, and, as regards navigable rivers, the median line of the principal channel of navigation. It will rest with the Boundary Commission to specify whether the frontier line shall follow any changes of the course or channel which may take place, or whether it shall be definitely fixed by the position of the course or channel at the time when the present Treaty comes into force. In the absence of provisions to the contrary, in the present Treaty, islands and islets lying within three miles of the coast are included within the frontier of the coastal State.

Lausanne Article 13.

With a view to ensuring the maintenance of peace, the Greek Government undertakes to observe the following restrictions in the islands of Mytilene, Chios, Samos and Nikaria:

1. No naval base and no fortification will be established in the said islands.

2. Greek military aircraft will be forbidden to fly over the territory of the Anatolian coast. Reciprocally, the Turkish Government will forbid their military aircraft to fly over the said islands.
3. The Greek military forces in the said islands will be limited to the normal contingent called up for military service, which can be trained on the spot, as well as to a force of gendarmerie and police in proportion to the force of gendarmerie and police existing in the whole of the Greek territory.

Lausanne Article 16.

Turkiye hereby renounces all rights and title whatsoever over or respecting the territories situated outside the frontiers laid down in the present Treaty and the islands other than those over which her sovereignty is recognized by the said Treaty, the future of these territories and islands being settled or to be settled by the parties concerned. The provisions of the present Article do not prejudice any special arrangements arising from unneighborly relations which have been or may be concluded between Turkiye and any limitrophe countries.

Paris Article 14

1. Italy hereby cedes to Greece in full sovereignty the Dodecanese Islands indicated hereafter, namely Stampalia (Astropalia), Rhodes (Rhodos), Calki (Kharki) , Scarpanto, Casos (Casso) , Piscopis (Tilos), Misiros (Nisyros), Calimnos (Kalymnos), Leros, Patmos, Lipsos (Lipso), Simi (Symi), Cos (Kos) and Castellorizo, as well as the adjacent islets.
2. These islands shall be and shall remain demilitarized.
3. The procedure and the technical conditions governing the transfer of these islands to Greece will be determined by agreement between the Governments of the United Kingdom and Greece and arrangements shall be made for the withdrawal of foreign troops not later than 90 days from the coming into force of the present Treaty.

Paris Article 43

Italy hereby renounces any rights and interests she may possess by virtue of Article 16 of the Treaty of Lausanne signed on July 24, 1923.

The Issue of the Demilitarized Status of Islands:

According to the official definition found in the annexes of the 1947 Paris Peace Treaty, the demilitarized status: strictly prohibits any forms of naval, military and military air installations and fortifications; military training; all sorts of military flights and transit passages; as well as permanent and temporary stationings, with the exception of restricted stationing/fortification of the internal security of personnel. Furthermore “The Demilitarized Status” of islands encompasses both terrestrial, as well as territorial waters and airspace. In the Treaty of Lausanne, the reasoning provided for the placement of islands under a demilitarized status was the closeness of these islands to Turkiye and therefore, the importance they pose regarding the security of Turkiye. Thus, it is clear that the demilitarization exists due to the security concerns of Turkiye.

The islands which were officially taken from Turkiye and given to Greece, on the condition that they remain under a demilitarized status, with the 1923 Lausanne Treaty and the 1947 Peace Treaty, are as follows:

Boğazönü Islands: the Greek islands of Limni (Lemnos) and Semadirek (Samothrace), as well as Turkish islands of Gökçeada and Bozcaada, have been demilitarized as of article 4. of the Lausanne Peace Treaty. Limni (Lemnos) and Semadirek (Samothrace) have been additionally demilitarized with article 12. of the Lausanne Peace Treaty.

Saruhan Islands: Midilli (Mitylene), Sisam (Chios) and Ahikerya (Icaria) have been demilitarized as of article 12. of the Lausanne Peace Treaty. According to article 13., these islands can only have police and gendarmerie. Establishing a naval base or any fortification is strictly prohibited.

Menteşe (Dodecanese) Islands: the status arranged for Boğazönü and Saruhan Islands with the 1923 Lausanne Peace Treaty were extended in 1947 with the Paris Peace Treaty to the Menteşe Islands. According to article 14., the 14 aforementioned Greek islands may only possess enough internal security personnel (restricted in number and equipment) to maintain public order.

Regrettably, since the 1960's, Greece has been militarizing and arming all 23 islands which fall under the demilitarized status. The breach of the demilitarized status, in essence, is the eradication of the transfer of sovereignty of these islands provided to Greece by the 1923 Lausanne Peace Treaty and 1947 Paris Peace Treaty.

The Issue of Delimiting the Respective Continental Shelves of Turkiye and Greece:

There are only two adjacent states in the Adalar Sea, and their mainlands are opposite to each other. The median line between the opposing mainlands, will determine the borders of the continental shelf that these two mainlands will possess in the Adalar Sea. Obviously, there can be adjustments made to this provisional median line, however, at first it must be noted that the islands which lie east of the line that cross the Adalar Sea, between the longitudes with the degrees of 24 and 25, are geomorphologically and geophysically an extension of the Anatolian Peninsula and the Thrace Region, and thus, are within the continental shelf of the Anatolian Peninsula and the Thrace Region. Thus, according to maritime law the Greek islands which lie east of this line are under the status of "the islands on the opposite side of the median line". Therefore, the maritime jurisdiction area that these islands may have been only as far as the area which lies under those islands' respective territorial waters. A multitude of examples exist with similar cases where such islands possess a maritime jurisdiction area within the breadth of their territorial waters. These examples can be found in the cases of "The Channel Islands of the U.K. positioned near the coastline of France" , "The Serpent Island of Ukraine positioned near the coast of Romania" and "The islands of Spain positioned near the mainland of Morocco".

In this context, determination of the delimitation of the maritime jurisdiction areas between Turkiye and Greece should be compatible with the median line which takes the mainlands as the basis. It should also be compatible with the fundamental principle of International maritime law, the principle of "Equitability", and the principles of "Domination of land over sea", "Proportionality" and "Non-encroachment". Unfortunately, Greece still claims that the Adalar (Aegean) Sea is Greek, and that all its islands near the Anatolian coast may have a cutoff effect on the Anatolian coast, if not a precedence over the entire Anatolian mainland.

Recommendations for the Adalar (Aegean) Sea:

The Blue Homeland Doctrine states that both Greece and Turkiye must return to the balance in the Aegean set forth by the 1923 Lausanne Peace Treaty. The Lausanne balance must be restored, for it brought peace to the region when it was reinforced properly.

Some of the recommendations of the book regarding the Adalar (Aegean) Sea are as follows:

- a. Territorial waters of both countries must be returned to 3 miles.
- b. The islands under the demilitarized status which Greece has been militarizing ever since 1964 should return to demilitarized status.
- c. FIR should be used as it is used anywhere in the globe, not as a marker of sovereignty but as an information system.
- i. Greece should have an air space that is the same as its territorial waters.

THE EASTERN MEDITERRANEAN SEA:

As the country with the longest coastline (2280 km) to the Eastern Mediterranean, Turkiye's maritime jurisdiction area should be compatible with the ratio of its maritime area to the coastline in question.

According to the fundamental principles of International Maritime Law, and primarily in relation to the principles of equitability, proportionality, and non-encroachment, it is essential that the opposing coasts situated between two mainlands are not cut-off by an interfering maritime jurisdiction area of an island.

In the process of drawing a map that depicts the borders of the maritime jurisdiction area of Turkiye, factors such as opposing coasts; point of radiance and origin are taken into account. In determining median lines, the fact that earth is a globe and thus, the existence of a latitude difference of approximately 1.5 degrees between Turkiye's southeastern and southwestern latitudes are also considered. Upon such considerations diagonal lines are used in establishing a map.

According to the diagonal lines drawn with respect to the position of Turkiye on the world map and along with the degree of difference found in latitudes; the map which shows the countries such as Libya, Egypt, Lebanon and Israel, with which Turkiye has an opposing coast in the Eastern Mediterranean presented in detail within this book.

The book also makes a detailed analysis of how and why the map is in congruence with applications of the principles found in jurisprudence. For example, when the principle of prolongation is taken into consideration with the principle of land domination over sea, one sees that a mainland and an island which is situated opposite of the said mainland may not have equal effects in determining the delimitation line. Thus, this book makes claims that show how an island, like Cyprus, situated between two mainlands, cannot cut off those mainlands from each other. In other words, the book shows how the island of Cyprus cannot generate a maritime area that will cut-off access of the continental mainland of Turkiye from that of Egypt, Israel, Palestine, and Lebanon.

Another claim this book makes is to show how the islands that are on the wrong side of the median line in the Adalar (Aegean) Sea, such as the Greek island of Rhodes, cannot cut off the mainlands of Turkiye and Libya, or say, Turkiye and Israel from one another. Examples of such applications are found in the UK-France case of 1977, the Gulf of Maine case of 1984 (where equidistance line was rejected), the Libya-Malta case of 1984, the Canada-France case of 1992, the Romania-Ukraine case of 2009, the Nicaragua-Colombia case of 2012, and the Nicaragua-Costa Rica case of 2018. As a result of investigation of the above principles in jurisprudence, this book claims that while islands can have an EEZ, they can often generate a maritime jurisdiction area only as far as their territorial waters extend.

THE DOCTRINE:

As it is served in the book, the doctrine of Blue Homeland captures the essence of all the issues and their foreseen resolutions. Below are the Principles Of The Yayci Doctrine (Turkish Maritime Territory Doctrine) which the book explains in detail:

- 1- Is founded upon the fundamental principles of International maritime law such as the principles of “Equitability”, “Domination of land over sea”, “Proportionality” and “Non-encroachment”. Within the framework of pacta sunt servanda (“agreements must be kept”), is attentive to the continuation of Turkiye’s devotion to the offers previously made to other countries.
- 2- The surrounding seas of Turkiye, are either under the enclosed or semi-enclosed sea status. This situation mandates special applications. In the seas with a width less than 400 miles (since islands are also located on the continental shelf of the mainlands), the continental shelf of the mainlands is prioritized
- 3- Accepts that the seas within the maritime jurisdiction area (Continental shelf and Exclusive Economic Zone),calculated within the framework of aforementioned principles, of the surrounding seas of Turkiye and in the Marmara Sea -an inland sea- as the ‘Turkish Maritime Territory’ (Blue Homeland).
- 4- In the Black Sea, the EEZ declared in 1986 is a part of the Turkish maritime territory.
- 5- The Marmara Sea is an inland sea of Turkiye, and without prejudice to any rights implied by the Montreux Convention regarding the regime of the straits, is subjugated to the regime of inland waters.
- 6- Within the framework of the provisions set by the Montreux Convention, vessels passing through the straits are expected to be charged according to the current value of “Gold Franc”.
- 7- Turkiye’s maritime jurisdiction in the Archipelago (Aegean) Sea is based on the fact that Greece is not an archipelago or an archipelago country (such as the Philippines, Indonesia, Japan) based on the main lands of Turkiye and Greece. It is the maritime area east of the maritime jurisdiction border crossing the line. It states that the Greek islands to the east of the midline between the mainland of Turkiye and Greece, that is, on the Turkish side, are in the status of “reverse side” according to international maritime law, and they can only have a maritime jurisdiction area as much as the territorial waters.
- 8- It accepts the determination of the belonging of Islands, Islets and Rocks (EGAYDAAK) whose sovereignty has not been transferred to Greece by Treaties as a basic and primary condition. It states that until this issue is clarified, no issue should be negotiated with Greece regarding maritime jurisdiction areas. Emphasizes that seeing the EGAYDAAKs problem as a fundamental problem is not a political choice but a legal obligation.
- 9- Signals that raising the territorial waters above 6 miles in any region in the Aegean Sea should not be allowed. If it’s possible, for the establishment of peace, stability, and safety, it recommends the return of the territorial waters to 3 miles, as foreseen by the Lausanne Treaty.
- 10- Expresses that the status of the 23 islands, which were transferred to Greece on the condition that they remain demilitarized, as stated in the 1923 Lausanne Treaty and 1947 Paris Peace Treaty, have been violated by Greece and that this situation extinguishes the condition of transfer of these islands to Greece.
- 11- States that it is incompatible with the international law that Greece put forth its FIR responsibilities as an extension of Greek area of sovereignty and rejects to recognize it as such.

- 12- To summarize, that there are no problems in the Aegean Sea but only demands of Greece and affirms that these demands should never be negotiated. Emphasizes that in the case that these demands are seen as issues, the solution would result in meeting the demands, thus, with a compromise from Turkiye's rights and interests.
- 13- As the country with the longest coast (2280 km) to the Eastern Mediterranean, its maritime jurisdiction should be congruent with such ratio.
- 14- Primarily in reliance on Equitability, Proportionality, Non-encroachment and the Domination of land over sea and according to the fundamental rules of international law, affirms in principle that an island's maritime jurisdiction cannot enter thus divide the opposing coasts situated between the two mainlands.
- 15- In delineation of the maritime jurisdiction considers factors such as: opposing coasts, point of radiance and origin. In determining the median lines considers that the earth is a globe, between Turkiye's southeastern and southwestern latitudes there is a difference of approximately 1.5 degrees and uses diagonal lines.
- 16- The respondent states with which Turkiye will delineate maritime jurisdictions are Libya, Egypt, Israel (and Philistine), Lebanon and Syria, which is our land-side border only.
- 17- This is not an approach that only ensures Turkiye's rights in the Eastern Mediterranean but is an approach that also ensures TRNC, Libya, Egypt, Israel and Lebanon's rights which stem from international law.
- 18- The maritime delimitation agreement made with Libya on November 27th, 2019, have designated the western border of our maritime jurisdiction area in the Eastern Mediterranean.
- 19- With this line, the maritime area which lies within these borders, assuming an agreement had been made with Egypt on the south, Lebanon and Israel on the east, constitutes the Eastern Mediterranean part of the Turkish maritime territory (Blue Homeland).
- 20- The islands of Kara Ada and Fener Ada, adjacent to the island of Meis, are mentioned as some of the islands which were transferred to Italy with the Lausanne Peace Treaty, yet they are not mentioned among the islands which were transferred to Greece with the Paris Peace Treaty. Thus, Kara Ada and Fener Ada's have not been transferred to Greece. In this case their ownership belongs to the Republic of Turkiye, the natural successor of the Ottoman Empire.
- 21- All applications (search and rescue area of responsibility, environmental emergency intervention area of responsibility, continental shelf, exclusive economic zone, et cetera) of Turkiye in its maritime jurisdiction area should be compatible with the map of its maritime territory.
- 22- Legal arrangements, primarily a "legislative of maritime jurisdiction area", which will meet the entirety of needs, arrange applications and protect the sovereignty rights of the maritime territory of the State of the Republic of Turkiye, should be achieved

KISALTMALAR LİSTESİ

AB: Avrupa Birliđi

ABD: Amerika Birleşik Devletleri

Bkz.: Bakınız

BM: Birleşmiş Milletler

BMDHS: Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi

DHM: Daimi Hakemlik Mahkemesi

EGAYDAAK: Egemenliği Antlaşmalarla Yunanistan'a Devredilmemiş Ada, Adacık ve Kayalıklar

GKRY: Güney Kıbrıs Rum Yönetimi

IHO: International Hydrographic Organization

KBBS: 1958 Cenevre Kararları ve Bitişik Bölge Sözleşmesi

KKTC: Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

Km: Kilometre

Km2: Kilotrekare

MEB: Münhasır Ekonomik Bölge

Md.: Madde

PCIJ: Permanent International Civil Aviation Organization

S.: Sayfa

SSCB: Sovyet Sosyalist Cumhuriyetler Birliđi

T.C.: Türkiye Cumhuriyeti

TPAO: Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı

UAD: Uluslararası Adalet Divanı

vd.: Ve Devamı

HARİTALAR LİSTESİ

- Harita 1:** Türkiye'nin Kıyı Uzunluklarını Gösterir Harita.
- Harita 2:** Karadeniz'de Türkiye'nin Deniz Yetki Alanları.
- Harita 3:** Adalar Denizi 6 mil Karasuları Haritası.
- Harita 4:** Doğu Akdeniz'de Türkiye ve KKTC Tarafından TPAO'ya Verilen Ruhsat Alanları
- Harita 5:** 18 Mart 2020 tarihinde (A/74/757) BM'ye verilen nota ile birlikte sunulan Doğu Akdeniz'de Türkiye'nin Kıta Sahaneliğini Gösterir Harita.
- Harita 6:** Karadeniz Boyut Bilgileri.
- Harita 7:** Karadeniz'e Kıyıdaş Devletlerin Kıyı Uzunluklarını Gösterir Harita.
- Harita 8:** Türk Boğazları ve Marmara Denizi.
- Harita 9:** Karadeniz MEB Alanları.
- Harita 10:** Karadeniz MEB Alanları ve Kıyı Uzunlukları.
- Harita 11:** Türkiye Cumhuriyeti'nin Karadeniz'deki deniz yetki alanları.
- Harita 12:** Marmara Denizi ve Türk Boğazlar Sistemi.
- Harita 13:** Türk Boğazlar Sistemi'nin derinliğini gösterir harita.
- Harita 14:** Türk Boğazları.
- Harita 15:** İstanbul ve Çanakkale Boğazları.
- Harita 16:** İstanbul Boğazı.
- Harita 17:** Çanakkale Boğazı.
- Harita 18:** Marmara Denizi ve Türk Boğazlar Sistemi'ni Gösterir Harita.
- Harita 19:** Marmara Denizi ve Türk Boğazlar Sistemini Gösterir Harita.
- Harita 20:** Adalar Denizi'ni Gösterir Harita.
- Harita 21:** Adalar Denizi'ni Gösterir Harita.
- Harita 22:** Türkiye'nin Deklare Ettiği Adalar (Ege) Denizi-Akdeniz Ayrımını Gösteren Harita.
- Harita 23:** Adalar Denizi'nin Coğrafi Özelliklerini gösterir harita.
- Harita 24:** Adalar Denizi'nde Ada Gruplarını Gösterir Harita.
- Harita 25:** 1830-1923 Yılları Arasında Adalar (Ege) Denizi'ndeki Adaların Durumu.
- Harita 26:** 1923 Lozan Barış Antlaşması'na göre Adalar (Ege) Denizi'ndeki Adaların Durumu.
- Harita 27:** 1947 Paris Barış Antlaşması'na Göre Adalar (Ege) Denizi'ndeki Adaların Durumu.
- Harita 28:** Adalar (Ege) Denizi'nde EGAYDAAK'ları ve EGAYDAAK'ların Karasularını Gösterir Harita.
- Harita 29:** Adalar Denizi'nde EGAYDAAK'ları İsimleri ile Gösterir Harita.
- Harita 30:** Adalar (Ege) Denizi'nde Karasuları Genişliğinin 3 Mil Halini Gösterir Harita.
- Harita 31:** Adalar (Ege) Denizi'nde Karasuları Genişliğinin Tarihçesi'ni Gösterir Haritalar.
- Harita 32:** Adalar (Ege) Denizi'nde 6 Deniz mili Karasuları Uygulamasının Mevcut Durumunu Gösterir Harita.
- Harita 33:** Adalar (Ege) Denizi'nde Karasuları Genişliği Sorununu Gösterir Harita.

- Harita 34:** Yunanistan'ın Karasularını 12 Deniz miline Çıkarması Durumunda Adalar (Ege) Denizi'nde Oluşacak Durumu Gösterir Harita.
- Harita 35:** Adalar (Ege) Denizi'nde Gayri Askeri Statüdeki Ada Gruplarını Gösterir Harita.
- Harita 36:** Adalar (Ege) Denizi'nde Gayri Askeri Statüsü İhlal Edilen Adaları Gösterir Harita.
- Harita 37:** Adalar (Ege) Denizi'nde Yunanistan'ın Tezini Gösterir Harita.
- Harita 38:** Türkiye Cumhuriyeti'nin Deklare Ettiği Adalar (Ege) Denizi-Akdeniz Ayrımını Gösterir Harita.
- Harita 39:** Adalar (Ege) Denizi Türkiye ve Yunanistan Ana Karaları Kıyı Uzunluklarını Gösterir Harita.
- Harita 40:** Adalar (Ege) Denizi'nde Türk Deniz Yetki Alanı'nı Gösterir Harita.
- Harita 41:** Adalar Denizi'nde EGAYDAAK'ları ve Türk Deniz Yetki Alanı'nı Gösterir Harita (Adaların karasularının hariç tutulduğuna dikkat edildiğini gösterir).
- Harita 42:** Doğu Akdeniz'i Gösterir Harita.
- Harita 43:** Bu Çalışmada Kast Edilen 'Doğu Akdeniz'in Coğrafi Sınırlarını Gösterir Harita.
- Harita 44:** 'Doğu Akdeniz'in Türkiye'ye göre En Kısa ve En Uzun Karşılıklı Kıyıları.
- Harita 45:** Ülkelerin Doğu Akdeniz'deki Kıyı Uzunluklarını Gösterir Harita.
- Harita 46:** Gaz Hidrat Yataklarını Gösterir Harita.
- Harita 47:** Gaz Hidrat Yataklarının Batimetri Haritası.
- Harita 48:** EastMed Boru Hattını Gösterir Temsili Harita.
- Harita 49:** Doğu Akdeniz'de EastMed Projesi'ne Alternatif Olarak Düşünülen Proje Rotalarını Gösterir Harita.
- Harita 50:** GKRY'nin MEB Anlaşmalarını Gösterir Harita.
- Harita 51:** Ülkelerin Doğu Akdeniz'deki Kıyı Uzunluklarını Gösterir Harita.
- Harita 52:** GKRY İle Akdettikleri Deniz Yetki Alanları Sınırlandırma Antlaşmalarına İstinaden Mısır, İsrail Ve Lübnan'ın Kayıplarını Gösterir Harita.
- Harita 53:** Anadolu-Afrika Ortay Hattını Gösteren Sınırlandırma.
- Harita 54:** Yunanistan-Libya Sınırlandırma Antlaşması İmzalanması Durumunda Libya'nın Asgari 39.000 km² Deniz Yetki Alanı Kaybını Gösterir Harita.
- Harita 55:** Yunanistan'ın, Seville Haritası ile Libya ve Mısır'dan Gasp Etmeyi Öngördüğü Deniz Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 56:** Yunanistan'ın Mısır'dan Gasp Etmeyi Düşündüğü ve GKRY'nin Mısır'dan Gasp Ettiği Deniz Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 57:** Türkiye-Libya Deniz Yetki Alanları Sınırlandırma Antlaşması Karşılıklı Kıyıları Gösterir Harita.
- Harita 58:** Yunanistan-Mısır Deniz Yetki Alanları Antlaşması ile Yunanistan'ın Kendi Tezlerinden Verdiği Tavizleri ve GKRY ile Yaptığı Antlaşma Sonrası Türkiye ile Yapacağı Antlaşmaya Nazaran Uğradığı Deniz Alanları Kaybını Gösterir Harita.
- Harita 59:** Kara Ada ve Fener Adası'nın Türk Kıyılarına Mesafesini Gösterir Harita.

- Harita 60:** 28 Aralık 1932 Tarihli Türk-İtalyan Görüşme Tutanağına Göre Sözde Sınırları Gösterir Harita (İç Hukuk Onay Sürecinden Geçmediği İçin Hukuki Bağlayıcılığa Sahip Bir Belge Değildir.).
- Harita 61:** 4 Ocak 1932 Tarihli Sözleşmeye Göre Sınırları Gösterir Harita.
- Harita 62:** Türkiye'nin Dünya Haritasında Düz Olarak Tanımlandığını Gösterir Harita.
- Harita 63:** Türkiye'nin Düşey Hatlar Prensibiyle Karşılıklı Kıyılarını Gösterir Harita.
- Harita 64:** Türkiye'nin Dünya Üzerindeki 1.5 Derecelik Enlem Farkı İle Pozisyonunu Gösterir Harita.
- Harita 65:** Türkiye'nin Dünya Haritasında 1.5 Derecelik Enlem Farkını ve Bu Enlem Farkından Yola Çıkılarak Belirlenen Diyagonal Hatlar Esasıyla Türkiye'nin Karşılıklı Kıyılarını Gösterir Harita.
- Harita 66:** Türkiye-Libya Arası Karşılıklı Kıyıları Gösterir Harita.
- Harita 67:** Türkiye ve Libya Karşılıklı Kıyılarına Göre Deniz Yetki Alanları Sınırlandırma Hattını Gösterir Harita.
- Harita 68:** Türkiye-Libya Karşılıklı Kıyılarını Gösterir Harita.
- Harita 69:** Libya-Türkiye MEB Sınırlandırma Antlaşmasının Hatlarını Gösteren Harita.
- Harita 70:** Libya ve Türkiye Arasında Yapılan Sınırlandırma Antlaşmasına göre Libya'nın Kazancını Gösteren Harita.
- Harita 71:** Libya ve Türkiye Arasında Yapılan Sınırlandırma Antlaşmasına göre Libya'nın Yunanistan ile Antlaşma Yapması Durumuna Göre Karşılaştırmalı Kazancını Gösteren Harita.
- Harita 72:** Seville Haritasında Belirtilen Sınırlara Nazaran Libya'nın Türkiye Antlaşma Prensiplerini Batıya Doğru Uygulamasında ve Aynı Şekilde Mısır'ın Kazanacağı Deniz Gösterir Harita.
- Harita 73:** Libya'nın Yunanistan yerine Türkiye ile Antlaşma Yapmasının Kendisine Kazandırdığı Alanları Gösterir Harita.
- Harita 74:** Türkiye-Mısır Karşılıklı Kıyılarını Gösterir Harita.
- Harita 75:** Türkiye- Mısır Ortay Hattı Gösterir Harita.
- Harita 76:** Türkiye-Mısır Karşılıklı Kıyılarına İstinaden Deniz Yetki Alanları Sınırlandırma Hattını ve Koordinatlarını Gösterir Haritalar.
- Harita 77:** Türkiye-Mısır Karşılıklı Kıyılarına İstinaden Yapılacak Deniz Yetki Alanları Sınırlandırması Sonrasında Mısır'ın Yunanistan ve GKRY ile Yaptığı Antlaşmalara Nazaran Kazanacağı Deniz Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 78:** İsrail ve Filistin'in Deniz Yetki Alanları İçerisinde Kalan Gaz Sahalarını Gösterir Harita.
- Harita 79:** GKRY-İsrail Antlaşması Uyarınca Halihazırda Filistin'e Verilen MEB Alanı ile Filistin'in Esas Hakkı olan Deniz Yetki Alanını Gösterir Harita.
- Harita 80:** Türkiye-Filistin Karşılıklı Kıyıları Gösterir Harita.
- Harita 81:** Türkiye ile Filistin'in Karşılıklı Kıyıları Esas Alınarak Oluşturulmuş Deniz Yetki Alanı Sınırlandırma Haritası.
- Harita 82:** Türkiye ile Antlaşma Yapması Sonucunda Filistin'in Sahip Olacağı MEB'ni ve Filistin'in Halihazırda Mevcut MEB'ni (sarı ile) Gösterir Harita.

- Harita 83:** Türkiye-İsrail Karşılıklı Kıyılarını Gösterir Harita.
- Harita 84:** Türkiye-İsrail Karşılıklı Kıyılarına Göre Deniz Yetki Alanları Paylaşımını Koordinatlar ile Gösterir Harita.
- Harita 85:** İsrail'in Türkiye İle Antlaşması Sonucu Sahip Olacağı MEB Alanını Gösterir Harita.
- Harita 86:** İsrail'in Türkiye İle Antlaşması Sonucu Türkiye ve İsrail'in Kazanacağı MEB'i Gösterir Harita.
- Harita 87:** Türkiye-Lübnan Karşılıklı Kıyılarını ve Lübnan'ın Türkiye ile Anlaşma Yapıldığı Takdirde Lübnan Kazancını Gösterir Harita.
- Harita 88:** Türkiye-Suriye Karşılıklı Kıyıları Gösterir Harita ve Suriye'nin Kazancını Gösterir Harita.
- Harita 89:** Türkiye-Suriye Ortay Hattını Gösterir Harita.
- Harita 90:** Türkiye-KKTC Kıta Sahaneliği Antlaşmasını Gösterir Harita.
- Harita 91:** Doğu Akdeniz'de Ülkelerin Türkiye İle Antlaşmaları Sonucu Kazanacakları MEB Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 88:** Doğu Akdeniz'de Türkiye'nin Şu Anda Mevcut Duruma Göre Kazancını Gösterir Harita.
- Harita 89:** BM Tarafından Kayda Geçirilen Türkiye-Libya Deniz Sınırını Gösterir Harita.
- Harita 90:** Türk Deniz Yetki Alanlarının Doğu Akdeniz Kısmını Gösterir Harita.
- Harita 91:** Doğu Akdeniz'de Ülkelerin Türkiye ile Antlaşmaları Sonucu Kazanacakları MEB Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 92:** Doğu Akdeniz'de Türkiye'nin Şu Anda Mevcut Duruma Göre Kazancını Gösterir Harita.
- Harita 93:** BM Tarafından Kayda Geçirilen Türkiye-Libya Deniz Sınırını Gösterir Harita.
- Harita 94:** Türk Deniz Yetki Alanları'nın Doğu Akdeniz Kısmını Gösterir Harita.
- Harita 95:** İlan Edilmiş ve/veya Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanlarını (MAVİ VATAN) Gösterir Harita.
- Harita 96:** İlan Edilmiş ve/veya Öngörülen Türk Deniz Yetki Alanlarını (MAVİ VATAN) Gösterir Harita.
- Harita 97:** 1969 Kuzey Denizi Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 98:** 1977 İngiltere-Fransa Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 99:** 1982 Libya-Tunus Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 100:** 1982 Libya-Tunus Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 101:** 1985 Libya-Malta Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 102:** 1985 Libya-Malta Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 103:** 1993 Danimarka-Norveç Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 104:** 2001 Katar-Bahreyn Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 105:** 1984 Kanada-Amerika Birleşik Devletleri Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 106:** 1985 Gine-Gine Bissau Davası'nı Gösterir Harita

- Harita 107:** 1992 Fransa-Kanada Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 108:** 1992 Fransa-Kanada Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 109:** 1999 Eritre-Yemen Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 110:** 1999 Eritre-Yemen Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 111:** 2006 Barbados-Trinidad ve Tobago Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 112:** 2007 Guyana-Surinam Davası Kararını Gösterir Harita.
- Harita 113:** 2009 Romanya-Ukrayna Davası.
- Harita 114:** 2012 Bangladeş-Myanmar Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 115:** 2014 Peru-Şili Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 116:** 2014 Bangladeş-Hindistan Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 117:** 2017 Gana-Fildişi Sahili Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 118:** 2018 Nikaragua-Kosta Rika Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 119:** 2018 Doğu Timor-Avustralya Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 120:** 2018 Doğu Timor-Avustralya Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 121:** 2012 Nikaragua-Kolombiya Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 122:** Slovenya-Hırvatistan Davası'nı Gösterir Harita.
- Harita 123:** Karadeniz Türk Deniz Yetki Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 124:** Marmara Türk İç Denizini Gösterir Harita.
- Harita 125:** Adalar Denizi Türk Deniz Yetki Alanlarını Gösterir Harita.
- Harita 126:** Adalar Denizi Adalarını Gösterir Harita.
- Harita 127:** Adalar Denizi Karasuları Sorununu Gösterir Harita.
- Harita 128:** Statüleri Bozulmuş Gayri Askeri Statüdeki Adalar Denizi ve Akdeniz Adaları'nı Gösterir Harita.
- Harita 129:** Yunanistan'ın 6 Mil Kara sularına Karşın Talep Ettiği 10 Mil Hava Sahasını Gösterir Harita.
- Harita 130:** Doğu Akdeniz'de Ülkelerin Kıyı Uzunluklarını Gösterir Harita.
- Harita 131:** Türkiye'nin Eksendeki Eğimini ve Diyagonal Hatlarını Gösterir Harita.
- Harita 132:** Türkiye'nin Doğu Akdeniz'de Deniz Yetki Alanları Sınırlandırması Yapacağı Devletlerin Kazancını Gösterir Harita.
- Harita 133:** 27 Kasım 2019 tarihinde "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Libya Devleti Ulusal Mutabakat Hükümeti Arasında Akdeniz'de Deniz Yetki Alanlarının Sınırlandırılmasına İlişkin Mutabakat Muhtırası" imzalanmış, Türkiye ve Libya Arasında Deniz Yetki Alanları Sınırları Gösterir Harita.
- Harita 134:** Türkiye-Libya Karşılıklı Komşuluğunu Gösterir Harita.
- Harita 135:** Türkiye- Libya Anlaşması Prensipleri Doğrultusunda Filistin ve İsrail ile Karşılıklı Kıyıları Gösterir Harita.
- Harita 136:** Türkiye- İsrail Karşılıklı Kıyıları Koordinatlar ile Gösterir Harita.
- Harita 137:** Kara Ada'nın, Meis Ada'sının ve Fener Ada'nın Türkiye'ye ve Birbirlerine Olan Uzaklıklarını Gösterir Harita.

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1: Devletin Kurucu Ögeleri

Şekil 2: Devletin ülke unsuru, kara ve deniz ülkeleri ile üzerlerindeki milli hava sahasından oluşmaktadır

Şekil 3: Normal Esas Hat.

Şekil 4: Normal Esas Hat.

Şekil 5: Düz Esas Hat Düz Esas Hattın Nasıl Çizildiğini Gösterir Kuş Bakışı Görsel.

Şekil 6: Cezir Yükseklikleri.

Şekil 7: Karasularının İç Sınırı ile Kara Ülkesi Arasında Kalan Deniz Kesimi İç Sular.

Şekil 8: Esas Hat, İç Sular ve Karasuları.

Şekil 9: İç Suları Gösterir Kuş Bakışı Görsel.

Şekil 10: Esas Hattın Koy Ağızları Üzerinde Nasıl Çizildiğini Gösterir Kuş Bakışı Görsel

Şekil 11: Esas hattı 24 mile Düşürülen Koy.

Şekil 12: İç Sular rejimine tabi kılınabilecek yukarıda bahse konu körfezler, tarihi körfezler ile düz esas hatlar yönteminin uygulandığı bir durumda uygulanmaz.

Şekil 13: Takımadalar.

Şekil 14: Karasularının İç ve Dış Sınırlarını Gösterir Kuş Bakışı Görsel.

Şekil 15: Coğrafyacılar ve Jeologlara Göre Kıta Sahanlığı.

Şekil 16: Kıta Sahanlığı.

Şekil 17: Deniz Yetki Alanları ve Hava Sahası Sınırları.

Şekil 18: Kıta Sahanlığı ve Münhasır Ekonomik Bölge Arasındaki Farklılıklar.

Şekil 19: Adalar Denizi'nde Türk-Yunan Sorunları.

Şekil 20: Montrö Anlaşması Geçiş Rejimi.

Şekil 21: Montrö Sözleşmesine Göre Ticaret Gemileri için Akış Diyagramı.

Şekil 22: Montrö Sözleşmesine Göre Savaş Gemileri için Akış Diyagramı.

Şekil 23: Montrö Sözleşmesi Genel Özellikleri.

Şekil 24: 21 Temmuz 1936 Tarihli Akşam Gazetesi.

Şekil 25: 21 Temmuz 1936 Tarihli Ulus Gazetesi.

Şekil 26: Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi Madde 37.

Şekil 27: Türk Boğazları Özellikleri.

Şekil 28: EGAYDAAK'ların Hukuki Kaynaklarını Gösterir Harita.

Şekil 29: GKRY'nin 2004 Yılında (2003 Yılına Şamil Ederek) İlan Ettiği MEB'ini Gösterir.

