CHAPTER 6

L'« EFFET POUBELLE » ENTRE ÉTHIQUE ET ESTHÉTIQUE DES PRATIQUES DE LA VILLE

THE “GARBAGE CAN EFFECT” BETWEEN ETHICS AND AESTHETICS OF CITY PRACTICES

Julien THIBURCE¹

¹Chercheur postdoctoral CNRS, UMR 5191 ICAR, Lyon, France

e-mail: julien.thiburce@ens-lyon.fr

DOI: 10.26650/B/AA04.2021.001-3.06

RÉSUMÉ

Dans l'esprit d'un dialogue multidisciplinaire, il est opportun de problématiser l'articulation d'une diversité d'approches en sciences sociales, en sciences du langage et en sémiotique pour la caractérisation de pratiques sociales et culturelles en milieu urbain. Dans le cours de ma recherche doctorale sur *le dialogisme urbain*, j'ai notamment testé et évalué la pertinence de différentes méthodes de recherche pour l'étude d'une appropriation sémiotique de la ville, de l'analyse de discours déjà énoncés la constitution d'enregistrements audiovisuels d'interactions au cours de balades urbaines guidées programmées par le Musée d'Histoire de la Ville de Lyon (qui permet de caractériser les jeux complexes entre des appropriations passées et des appropriations futures en jeu dans une appropriation *in vivo*). Par la mise en œuvre d'une *sémiotique vive*, j'ai réalisé une étude empirique des *formes de vie* sémiotiques où faire émerger les tensions entre une ville conçue et élaborée dans un projet urbain et une ville vécue, explorée et (ré) appropriée par des habitants. À partir de l'analyse d'un « effet poubelle » réalisé avec une caméra par une participante aux balades urbaines, ce chapitre vise à mettre en visibilité les perméabilités entre la dimension éthique et la dimension esthétique des pratiques urbaines, entre les dimensions socio-politiques de l'agir en public et la (dé)stabilisation des effets de sens de l'environnement urbain dans une expérience située. Un des enjeux non secondaires de cette étude est également de questionner des liens entre les interactions observées et les conditions de déploiement de l'enquête *in situ*.

Mots-clés: (Ré)appropriation, analyse conversationnelle, esthétique, éthique, méthodes

ABSTRACT

In the spirit of a multidisciplinary dialogue, it is appropriate to problematize the articulation of a diversity of approaches in humanities, in linguistic sciences and in semiotics for the characterization of social and cultural practices in urban settings. Through my doctoral research on *urban dialogism*, I have tested and evaluated the relevance of different research methods for the study of a semiotic appropriation of the city, from the analysis of already stated discourses that allows to track the institutional traces of appropriation to the constitution of audiovisual data of interactions in the course of guided urban walks organized by the Lyon History Museum (which allows to observe and characterize the complex relations between passed appropriations and future appropriations at stake in an *in vivo* appropriation). Through a *living semiotics*, an empirical study of semiotic life forms is deployed to bring out the tensions between a city conceived and elaborated in an urban project and a city lived, explored and (re)appropriated by its inhabitants. Based on the analysis of a “garbage can effect” operated with a video camera by a participant of those urban walks, this chapter aims to highlight the permeabilities between the ethical and aesthetic dimensions of urban practices, i.e. between the socio-political dimensions of the actions in public and the (de)stabilization of the meaning effects of the urban environment through a situated experience. One of the non-secondary issues of this study is also to question the links between the observed interactions and the conditions of deployment of the *in situ* enquiry.

Keywords: (Re)appropriation, conversational analysis, esthetics, ethics, visual methods

EXTENDED ABSTRACT

This chapter will discuss the relevance of different research methods for the study of a semiotic appropriation of the city, from the analysis of already stated discourses to the constitution of audiovisual data of interactions during guided urban walks organized by the Lyon History Museum. It will allow to highlight the complementarities between methods allowing, respectively (i) to track the institutional traces of appropriation and (ii) to observe the complex relations between passed and future appropriations during an *in vivo* experience, as I did through my doctoral research on *urban dialogism* (Thiburce, 2018a). Thus, according to a *living semiotics* (Basso Fossali, 2008a), I will show the benefits to deploy an empirical study of semiotic life forms (Fontanille, 2015) in order to bring out the tensions between a city conceived and (re)elaborated in an urban project (a city to be walked through) and a city lived, explored and (re)appropriated from day to day by its inhabitants (a city walked through).

Adopting a corpus-based perspective, I will highlight the permeabilities between the ethical and aesthetic dimensions of urban practices by analyzing what was called a “garbage can effect”, a framing of a garbage operated with a video camera by a participant of those urban walks. Thus, the city and its languages will be conceived in the broader frame of bodily

experience and embodied (inter)actions. In this analysis of linguistic and semiotic interactions in the city of Lyon, I will focus on the socio-political dimensions of a collective experience deployed in public and the (de)stabilization of the meaning effects of an urban environment that they imply. One of the non-secondary issues of this study is also to question the links between the observed interactions and the conditions of deployment of the *in situ* enquiry. By seeking to respect the founding principle of accountability of the ethnomethodology represented, among others, by Harold Garfinkel ([1967] 1984), we can trace the transformation of objects and subjects from what is socialized among the participants. For its interest in the links between perception, enunciation and interpretation, between semiosis, corporeity and action, one of the epistemological challenges of this work is therefore to couple the theories and methods of a semiotics of practices (Fontanille, 2008 ; Dondero, 2014; Basso Fossali, 2017) with those of conversational analysis, represented in particular by the work of Catherine Kerbrat-Orecchioni (1992, 2004 and 2005), Véronique Traverso (2008, 2014 and 2016) and Lorenza Mondada (2000, 2008 and 2009).

This work focuses both on what is verbalized and on the multimodal dimension of language practices, i.e., the intertwining of voice, gesture and gaze orientation in the space of interaction. In the wake of a semiotics that pays attention to the imprints that agents leave in their environment and to the introjected dimension of semiotic practices (Fontanille, 2003), we seek to describe and systematize how the bodies and the camera participate in the semiosis of the environment and in the management of the symbolic meaning of the city's objects. For an interdisciplinary dialogue, our reflection on the dialectic between ethics and aesthetics of urban practices needs to be opened to more general scientific problems than those that would arise from a semiotic perspective alone. Indeed, beyond a look at the tensions between multiple mediations of meaning in interaction, a perspective of heuristic investigation of urban spaces and their languages seems to emerge with regard to the environmental conditions influencing both social actors' practices and practices of investigation. Since the norms in force for a practice (the "garbage can effect") in a given place (in Lyon, France, in 2016) may no longer be in force elsewhere (e.g. in Istanbul), SHS research carried out on the basis of *in situ* practices is located on the crest of (i) a city envisaged as a model urbanity from which to design use strategies and (ii) a city conceived as a territory whose identity is sculpted by the actions of each individual.

1. Introduction à l'étude d'appropriations situées de la ville

À l'occasion de cette rencontre scientifique multidisciplinaire, il paraît opportun de problématiser l'articulation d'une diversité d'approches en sciences sociales, en sciences du langage et en sémiotique pour la caractérisation de pratiques sociales et culturelles en milieu urbain. Dans le cours de ma recherche doctorale sur *le dialogisme urbain* (Thiburce, 2018a)¹, on a testé et évalué la pertinence de différentes méthodes de recherche pour l'étude d'une appropriation sémiotique de la ville. Il s'agissait notamment de montrer les complémentarités entre deux approches que je présente brièvement ici et sur lesquelles je reviendrai. D'une part, il y a une méthode largement mobilisée en sémiotique et en analyse du discours qui consiste à analyser des textes déjà produits par des acteurs politiques et culturels de la ville de Lyon à destination des usagers : celle-ci permet d'étudier comment les institutions programment et anticipent, négocient et transforment les relations qu'elles entretiennent avec les usagers et les relations que les usagers entretiennent à la ville, à partir des traces énonciatives. Par exemple, j'ai étudié comment la ville valorise certains espaces, plebiscite certaines pratiques de lieux et met en récit les acteurs de la ville à partir d'un discours sur la métropole de Lyon en tant que ville « co-intelligente ». D'autre part, il y a une approche mobilisée en analyse conversationnelle qui consiste à réaliser des enregistrements audiovisuels d'interactions *in vivo* dans différents contextes et différentes situations : celle-ci permet d'opérer les dynamiques interactionnelles sur le plan séquentiel des prises de paroles et des silences, sur le plan de la progression thématique du discours et sur le plan de la négociation des rôles et des identités des acteurs coprésents ou absents. En suivant des balades urbaines guidées programmées par le Musée d'Histoire de la Ville de Lyon, la visée est d'observer et de caractériser les relations complexes entre des appropriations déjà réalisées et des appropriations futures en jeu dans une « expérience spatiale » (Bossé, 2015) en train de se faire.

À partir de deux occurrences d'une balade intitulée *Esprit skate*, conçue par deux professionnels de la photographie et de la vidéo de skateboard mondialement connus, il

1 La notion de dialogisme telle qu'elle a été développée notamment par Mikhail Bakhtine ([1934] 1978 : 115) revêt une dimension heuristique dans l'étude de transformations et d'appropriations sémiotiques d'un milieu urbain par une multiplicité d'agents qui y évoluent. À travers des développements analytiques ultérieurs sur le dialogisme (Bres, 2001 : 84), on a opéré une catégorisation des différentes formes de dialogisations selon les jeux qu'ils impliquent entre diverses instances énonciatives et différents discours : une « dialogisation interdiscursive » est une compénétration d'un dire en train de se dire et d'un dire déjà dit ; une « dialogisation interlocutive » se produit entre un dire en train de se dire et un dire anticipé qui fait appel à un agencement de voix et de points de vue en interaction ; une « auto-dialogisation » se produit entre des énoncés produits par un même énonciateur. Sur le plan interactionnel, une étude d'une énonciation en train de se faire, de voix et de points de vue en train de se négocier par les différents participants, favorise une caractérisation de ces appropriations multiples mettant en tension (i) des cours d'actions tantôt convergents et congruents, tantôt compétitifs et incompatibles ; (ii) différentes manières de vivre et de faire la ville en société, à travers le récit interactionnel en train de se tisser par les agents en coprésence.

s'agissait d'étudier non seulement les échanges qui se déploient entre les participants, mais aussi les interactions qui se tissent entre eux et un environnement plus ou moins proche, en liant les différents espaces traversés pendant les balades avec d'autres espaces lyonnais et d'autres villes auxquels ils font référence en discours. Par la mise en œuvre d'une *sémiotique vive* (Basso Fossali, 2008a), j'ai réalisé une étude empirique des *formes de vie* sémiotiques (Fontanille, 2015) où faire émerger les tensions entre une ville conçue et élaborée dans un projet urbain (une ville à faire parcourir) et une ville vécue, explorée et (ré)appropriée par des habitants (une ville parcourue). À partir de l'analyse d'un « effet poubelle » réalisé avec une caméra par une participante aux balades urbaines, cette contribution vise à mettre en visibilité les perméabilités entre la dimension éthique et la dimension esthétique des pratiques urbaines, entre les dynamiques socio-politiques de l'agir en public et la (dé)stabilisation des effets de sens de l'environnement urbain dans une expérience située. Un des enjeux non secondaires de cette étude est également de questionner des liens entre les interactions observées et les conditions de déploiement de l'enquête *in situ*.

1.1. Trois pistes d'enquête des pratiques sémiotiques en interaction

Sur une première piste d'enquête, j'ai questionné l'appropriation de la ville comme mise en tension de l'expérience entre des implémentations (Goodman, 1984) qui cherchent à *faire fonctionner* des objets, par exemple des routes, des bancs, des skateparks et des pratiques culturelles en acte, telles qu'elles sont déployées et gérées *in situ* par des habitants. Il s'agit de se focaliser sur les processus interprétatifs qui engagent des passages entre la perception d'un environnement et l'énonciation d'une expérience de la ville.

À travers une deuxième piste d'enquête, l'appropriation sémiotique de la ville par les habitants est conçue en tant que *prise* (Landowski, 2009) toujours renouvelée sur le plan phénoménologique d'une perception incarnée des sites urbains traversés, sur le plan narratif de la constitution d'un récit social et de la négociation des rôles tenus en public et en privé et sur le plan affectif d'une relation biographique, sensible et passionnelle aux paysages urbains, aux architectures de la ville et aux personnes qui y cohabitent. Deux questions se posent ici. D'une part, quelles sont les relations de confiance et de croyances d'ordre symboliques enracinées dans les projets urbains ? Et d'autre part, comment ces relations se transforment-elles *in vivo*, au fil des balades urbaines ? Par exemple, un lieu dénommé « skatepark » par les institutions est-il forcément perçu et interprété comme étant approprié à cette pratique selon les habitants ? Dans quelle mesure la mise en débat des appropriations de la ville entre des spécialistes de la pratique du skateboard et des néophytes crée-t-elle des questionnements

réiproques sur leurs expériences personnelles en termes de normes et de partage d'une culture commune ?

Une troisième piste d'enquête consiste à explorer l'appropriation de la ville comme mise en tension d'une socialisation du sens. C'est-à-dire que l'on tente ici d'observer et d'analyser les processus interactionnels par lesquels une parole est "rendue propre" et est "faite sienne" (Basso Fossali & Le Guern, 2018) en situation de médiation d'une expérience de la ville par des skateurs et d'autres acteurs de la ville. Il s'agit alors de décrire les ajustements des voix et de points de vue qui s'opèrent dans la dynamique des prises de parole et des silences entre les guides et les participants, à un niveau micro-interactionnel des échanges et à un niveau macro-interactionnel des balades. Par exemple, des transformations du parcours sont-elles opérées d'une balade à l'autre à partir d'une prise en compte d'actions et de réactions des participants ou de conditions ?

Pour enquêter sur l'expérience de la ville *in vivo*, je me suis appuyé sur l'acception qu'en donne le philosophe pragmatiste John Dewey. Dans sa leçon fondatrice sur l'*art comme expérience*, il conçoit l'expérience en tant que « résultat, signe et récompense de cette interaction entre l'organisme et son environnement » (Dewey, 2010, p. 60). Pour caractériser les tensions en jeu dans une négociation des expériences de la ville en parcours, on observe les couplages réalisés entre des individus/collectifs et un environnement social et culturel non défini *a priori*. Dans le cours des balades urbaines guidées, il s'agit notamment d'être attentif aux dynamiques par lesquelles les participants gèrent collectivement et de manière plus ou moins perméable les articulations entre leur propre référentiel de valorisations et celui des autres, dont les contours et la teneur sont ajustés de manière progressive et continue.

1.2. Quel dispositif d'attestation de l'expérience vécue en interaction ?

Afin d'avoir un matériau qui favorise une enquête sémiotique fine de la transformation du milieu de l'expérience et pour avoir des données qui garantissent le principe de réfutabilité de mes analyses, je me suis appuyé sur un dispositif développé par le groupe de recherche ICOR du laboratoire ICAR dans une approche écologique des interactions ordinaires – *naturally occurring data* et *naturally organized ordinary activities* (Lynch, 2002). En situation de visite guidée, deux caméras sont mobilisées par des chercheurs de manière à avoir d'un côté une vue focalisée sur les guides et de l'autre un plan large sur l'espace interactionnel. Avec la participation de la Cellule Corpus Complexe du laboratoire ICAR, ce dispositif a été ajusté aux pistes de recherche présentées avant en proposant une caméra aux participants. La

consigne était qu'ils pouvaient l'utiliser comme ils le voulaient, le temps qu'ils le voulaient avec la possibilité de l'éteindre et de me la rendre. Dans la figure 1 ci-après, la vue du dessus (« VUE 1 ») est celle de la caméra que j'opérais (cercle blanc) et la vue du dessous « VUE 2 » est celle de la caméra confiée aux participants (cercle orange). Comme j'ai pu le thématiser dans la thèse (Thiburce, 2018a) et dans d'autres articles (Thiburce, 2018b et 2019), la complémentarité de ces deux points de vue est pensée en tant qu'articulation, d'une part, entre une perspective *étique* du chercheur en situation d'observation et une perspective *émique* des membres du groupe (Pike, 1967) et, d'autre part, entre une perception-énonciation incarnée (sans caméra) et une perception-énonciation instrumentée (à travers la caméra) sur laquelle on reviendra en section 2.1.

Figure 1 : Dispositif de constitution de données audiovisuelles – Balade *Esprit skate* du 31.05.2016

De nombreux passages du corpus sont intéressants pour penser l'appropriation de la ville par ce dispositif de constitution de données, pour questionner la relation entre le chercheur et les autres participants à l'interaction. Pour mon propos sur les langages de la ville, je vais me focaliser sur un extrait particulier, qui permet de questionner les tensions entre les dimensions esthétiques et les dimensions éthiques des pratiques sémiotiques de la ville ; c'est-à-dire, entre, d'un côté, la négociation dynamique d'un point de vue qui engage la perception d'un environnement urbain et, de l'autre côté, la gestion complexe des porosités entre l'identité des sujets et l'identité des objets impliqués dans le tissage progressif d'un récit de la ville dans la ville. L'analyse de cet extrait explicitera la nécessité d'une perméabilité entre une approche conceptuelle et une approche empirique des langages de la ville, notamment à partir de la notion de *formes de vie* (Fontanille, 2015). Cette notion est heuristique vis-à-vis du thème

du présent ouvrage, parce qu'elle thématise le devenir des actions réalisées ou potentialisées par une diversité d'acteurs, les relations que des individus et des collectifs entretiennent à des espaces *in situ*. L'étude d'interactions au cours de balades urbaines guidées, où les participants opèrent une médiation et une mise en débat de leurs pratiques de la ville, est pertinente pour caractériser les modalités sémiotiques à travers lesquelles des traces d'appropriation passées, actuelles et futures sont perçues, interprétées et énoncées en tant que telles.

En cherchant à respecter le principe d'*accountability* fondateur de l'ethnométhodologie représentée entre autres par Harold Garfinkel ([1967] 1984), on peut retracer la transformation des objets et des sujets à partir de ce qui est rendu public, de ce qui est socialisé entre les participants. Dans l'intérêt porté aux liens entre perception, énonciation et interprétation, entre sensibilité, corps et action, l'un des enjeux épistémologiques de ce travail est donc de coupler les théories et méthodes d'une sémiotique des pratiques (Fontanille, 2008 ; Dondero, 2014 ; Basso Fossali, 2017) à celles de l'analyse conversationnelle notamment représentée par les travaux de Catherine Kerbrat-Orecchioni (1992, 2004 et 2005), Véronique Traverso (2008, 2014 et 2016) et Lorenza Mondada (2000, 2008 et 2009).

2. L'effet poubelle : la ville, ses expériences incarnées et ses (re) médiations instrumentées

Dans le sillage d'une sémiotique qui porte une attention à la dimension incarnée des pratiques ordinaires, aux empreintes que les agents laissent dans leur environnement et inversement (Fontanille, 2003 et 2004), on s'intéresse aux rôles des corps et de la caméra dans l'expérience de l'environnement, ainsi que dans la gestion du devenir des relations entretenues aux objets de la ville sur les plans symbolique et normatif. Les enregistrements audiovisuels réalisés permettent de se focaliser sur la dimension multimodale des pratiques langagières et de décrire ainsi les enchevêtrements des voix, des silences, des gestes et de l'orientation des regards dans l'espace de l'interaction. À cet égard, un extrait singulier du corpus d'étude est celui d'un « effet poubelle » réalisé au tout début de la balade du 31 mai 2016, entre le lieu de rendez-vous et le premier point d'arrêt. Une participante interroge l'utilisation qu'elle peut faire de la caméra confiée au groupe, en me demandant si les participants peuvent faire des « effets poubelles », comme on peut le voir à travers la transcription suivante² :

2 Parmi les autres phases de traitement des données, on anonymise le nom des participants où VH1 signifie Visiteur Homme 1 et VF6 Visiteur Femme 6, selon les conventions suivantes : <http://www.icar.cnrs.fr/sites/corinte/conventions-de-transcription/>
Aussi, dans l'annotation des captures d'écran, les rectangles aux traits pointillés marquent un cadrage en train de se faire, en mouvement vers une "cible", et les rectangles aux traits continus marquent un cadrage fixe, stabilisé.

Extrait 1 - « Effet poubelle » - EspritSkate_LYO_31052016 / 00:00:18 – 00:00:36

(00:18:00)

((le groupe se dirige vers le premier point d'arrêt de la balade))

VF6j` p-\ #1 on peut faire des effets poubelles/ ((réalise l'effet poubelle)) <#2

VH1des effets poubelles/

(2.0)

VF6((rires))>

(00:00:36)

Figure 2: Visualisation de « l'effet poubelle » – Balade urbaine *Esprit skate*, Lyon, 31.05.2016

Du point de vue interactionnel, on observe là une *auto-réparation auto-initiée* selon la typologie développée en analyse conversationnelle par Schegloff, Jefferson et Sacks (1977) : c'est l'intervention de VF6 sur son propre énoncé et de sa propre initiative (entre « j`p- » et « on peut »). Celle-ci peut être interprétée comme une tension entre une demande d'autorisation valable pour elle et une demande d'autorisation pour quiconque utilisera(it) la caméra dans le groupe. Dès lors, ce qu'il est intéressant de mettre en visibilité sur le plan verbal et sur le plan non verbal, c'est non seulement le rapport qu'elle entretient à l'entour avec cette caméra, mais surtout les relations symboliques négociées et co-construites aux personnes avec qui elle participe à la balade urbaine, aux personnes qui cohabitent la ville et aux objets qui s'y trouvent, dans le cours même de son action.

2.1. Les caméras et les poubelles : des objets facettés

La localisation de cet extrait dans la séquentialité de l'interaction est très importante, dans la mesure où la participante vient juste de se saisir de la caméra dans cette situation spécifique. Sur le mode ludique et ironique, elle négocie la caméra qu'elle tient entre ses mains pour savoir quoi en faire : la caméra est un objet pour lequel elle doit évaluer les caractéristiques sémiotiques pertinentes dans un cours d'action à diriger collectivement, entre sa dimension indiciaire (pratique en cours d'instauration), iconique (se conduire de manière indiquée) et symbolique (*usages* et *praxis* de la caméra, "en temps normal", hors balade urbaine et pour la recherche en sciences sociales). Une telle intervention fait émerger une indétermination du parcours à venir, dans la mesure où la pratique comme le récit urbain à raconter collectivement restent ouverts. Cette indétermination peut être observée :

- au niveau d'une *résolution sensible*, c'est-à-dire du grain de l'expérience perceptive : à quels objets de la ville prêter attention dans cette balade urbaine sur l'*Esprit skate* ? À quel moment est-on hors du cadre de ce qui est à percevoir en opérant un « effet poubelle » ? Jusqu'où la balade urbaine, en tant que pratique de découverte, permet-elle opérer un réencadrement d'une perception sur la ville ?
- au niveau d'une *résolution épistémique*, c'est-à-dire des connaissances ayant un degré spécifique : que peut-on interpréter et énoncer de la ville à ce moment-là ? Dans quelle mesure faire d'une poubelle le cadre de son discours est-il pertinent pour une balade sur le thème de l'appropriation de la ville par le skate ? Et pour un travail de recherche en sciences du langage ?
- au niveau d'une *résolution éthique*, à savoir un agir à travers le passage entre ce qui est déjà vécu et ce qui est en train d'être fait et éprouvé : en quoi est-il possible de conduire une action de son propre chef, alors même que le fond normatif de l'interaction reste à statuer ? Dans quelle mesure peut-on agir en impulsant une dynamique et un rythme propres à soi dans une conduite d'action en groupe ?
- au niveau d'une *résolution affective*, dans le tissage de liens à soi et à son environnement sur le versant du plaisir, de la répulsion ou autre : par rapport à quelles relations affectives aux espaces, la poubelle est-elle un objet repoussant ou attirant pour soi-même ? L'est-elle pour les interlocuteurs avec qui on engage une conversation ? L'est-elle pour les acteurs qui mobiliseront ou visionneront l'enregistrement de l'activité en cours ?

Si l'engagement dans une action convoque un arrière-plan feuilleté de relations à l'espace, cette réalisation d'un effet poubelle cultive aussi un sens qui dépasse potentiellement le cadre (Goffman, 1974) des pratiques prévues par les guides ou par les habitudes et le sens commun. Affiner ou réduire la *résolution* d'une relation à la ville aux niveaux phénoménologique, épistémique, éthique et affectif, participe en effet de la gestion de la « syntaxe » des actions à élaborer pour progresser dans un milieu en cours de (trans)formation. Sur le plan pragmatique, le fait de demander s'il est possible de « faire des effets poubelles » tout en en faisant un fait voir en quoi les pratiques sémiotiques sont évaluées aux niveaux :

- *actoriel*, de manière réflexive et intersubjective : son ironie est-elle saisie ou non ? ;
- *temporel*, de manière séquencée et phasée : qu'était-on en train de faire auparavant et que pourra-t-on faire dans la balade à venir ?
- *spatial*, de manière familiarisante et privatisante : qu'elle serait la cohabitation possible et concertée entre la réalisation de cet effet et d'autres pratiques ?

Dans le déploiement d'un point de vue sur la ville dans la ville elle-même, la pertinence de sa propre action est négociée depuis son propre point de vue *ici et maintenant* par rapport à d'autres point de vue alternatifs, compétitifs ou convergents. Concrètement, qui aurait l'idée (relevant d'un *croire pouvoir faire*) ou le désir (sur le plan d'un *vouloir faire*) de faire un effet poubelle ? Et comment un tel effet réalisé par soi pourrait-il être interprété et évalué par d'autres ? Dans l'étude des langages de la ville de manière située, on observe en quoi la perception et l'énonciation de la ville impliquent une gestion transversale de la signification des pratiques sociales.

2.2. La transversalité du sens de la ville : tensions entre *usages* normés et *ruses* inventives

Cette *transversalité du sens* (Aldama et al., 2007 ; Basso Fossali 2015) de la ville suppose donc la prise en compte d'une diversité de paramètres endogènes et exogènes plus ou moins contraignants selon les niveaux de pertinences sémiotiques (Fontanille, 2008) auxquels on se situe. Chacun des paramètres impliqués dans la gestion d'une perception, d'une énonciation et d'une interprétation en cours ne sont pas à prendre en compte isolément, mais sont à considérer comme pris dans un faisceau de relations.

En effet, réaliser un « effet poubelle » n'est pas simplement esthétiser sa prise de vue avec une poubelle en guise de cadre, c'est *réencadrer les usages* d'un objet et déployer un regard qui reconfigure l'espace urbain contemporain. Pour les *signes*, avec un mot d'Umberto Eco (1985,

p. 116), on dirait qu'il s'agit de *narcotiser* une signification au profit d'une redétermination des saillances perceptives. Pour les *textes*, il s'agit de déjouer les cohérences internes d'une ville en reconfigurant les positionnements narratifs des acteurs d'une société. Au niveau des *discours*, on voit que les « effets poubelles » pourraient répondre d'un genre potentiellement inapproprié qui se trouve être ici négocié. Pour ce qui est du plan de pertinence des *objets*, l'effet réalise un détournement de l'*usage* habituel d'une poubelle. Pour ce qui concerne celui des *pratiques*, il y a la mise en œuvre d'une *praxis* dans la relation de champ/hors-champ et l'introduction d'un nouveau type d'effet à travers le déploiement d'une ruse inventive. Pour le plan des *stratégies et tactiques* ensuite, l'effet poubelle consiste à déjouer les stratégies inscrites dans la ville en opérant une tactique par ironie sur le terrain inconnu. Finalement, au niveau des *formes de vie*, l'esthétisation de la poubelle relève d'une auto-dérision de la culture et d'une perméabilité à la redécouverte d'une identité.

La gestion transversale de la socialité du sens problématise, à un niveau de granularité fin, les passages d'un niveau de pertinence sémiotique à un autre, où chaque plan d'immanence se trouve réinterrogé et remotivé par les limites des autres. L'« effet poubelle » est intrigant, drôle et ironique parce que, justement, il prend appui sur un réseau de significations déjà stabilisé en langue qu'il vient déjouer et questionner. Un tel *(ré)encadrement* de la pratique de la ville en parcours fait montre d'une *co-intelligence* urbaine où le sens programmé de la ville selon un projet urbain est joué, déjoué et détourné *in vivo* : l'usage « urbanisé » (Basso Fossali, 2017) de l'objet « poubelle », supposément maîtrisé et pour lequel on instancie en creux une signification tacitement partagée (en usage, une poubelle, ça sent mauvais et ce n'est pas particulièrement intéressant), se trouve repertinentisé (Eco, 1975, p. 333) selon un geste spontané au sein d'un système qui cherche à évaluer et établir ses propres frontières (étendue), ses propres domaines (patrimoine) et ses propres champs (juridiction et normes).

3. L'éthique et l'esthétique de la ville : vers une sémiotique expérimentale

Cette dernière section vise à montrer les enjeux épistémologiques qui se posent à la sémiotique pour étudier le déroulement progressif et séquentiel de cours d'actions, notamment dans les cas où l'on piste d'autres indices que la verbalisation des participants de ce qu'ils sont en train de réaliser et définir le caractère créatif d'une action réalisée localement. À partir de cette analyse d'un « effet poubelle » réalisé localement, on tente de monter en généralité pour questionner la gestion des dimensions éthique et esthétique d'un « co-sens » (Basso Fossali, 2008b) de la ville en interaction, un destin justement partageable parce qu'il respecte le

caractère spécifique de chaque trajectoire biographique sur le plan individuel. Chez Pierluigi Basso Fossali (2008b), le sens de l'*agir éthique* a été problématisé pour (i) le dépassement de la raison instrumentale qu'implique une *action*, « étant donné qu'elle s'enracine dans un détachement critique par rapport à l'immersion dans les scénarios déjà institutionnalisés ou préprogrammés » et pour (ii) la tension constante entre la (ré)appropriation d'un patrimoine et (ré)invention de règles et de jeux, étant donné que « l'éthique est subversive par rapport aux fonctions déjà établies et [...] garde une paradoxale affinité avec la créativité » (Basso Fossali, 2008b, p. 65).

3.1. La ville énamée : pratiques sémiotiques en interaction et énamation

À partir d'une perspective énamative, dans le *faire face* en situation et à une situation (Varela, [1996] 2004), on peut dire que les acteurs posent un pied dans un réseau de significations qui leur permet de négocier la direction et l'orientation de leur trajectoire, la vitesse et le rythme de leur conduite sur ce réseau, par rapport à d'autres réseaux. Le couplage entre système et environnement négocie les réseaux de signification, leur densité et leur tenue, de manière bilatérale : non seulement le système de valeurs est (re)défini en relation à un environnement indéterminé, mais aussi l'environnement influe sur le système en question. Dès lors, dans le cours même des conduites énamées par chacun des coparticipants, à quelle juridiction de sens se réfèrent-ils ou se soumettent-ils ? Sur quel environnement cherchent-ils et parviennent-ils à prendre prise et à donner prise ? En mouvement inverse, quelle conduite les coparticipants tiennent-ils face à eux-mêmes et qu'est-ce que cela implique de la relation qu'ils se projettent avec eux-mêmes ? Autrement dit, en quoi la conduite d'un acteur indique ou instaure une certaine relation sur un réseau qu'il *sait, croit, veut* ou *doit pouvoir* entretenir avec lui-même (prendre position) et avec ses interlocuteurs/co-participants à la scène pratique (mettre en position) ?

Pour un acteur social, la cogestion des réseaux de pratiques socio-anthropologiques consiste en effet à stabiliser la "planche"³ sur laquelle il peut essayer de trouver un appui pertinent et stable *ici et maintenant*, par rapport à lui-même et par rapport à d'autres acteurs. *Ce je/tu, ici*

3 En continuité avec le terrain et l'objet de mon étude, l'image de la planche de skateboard semble bien représenter l'appui sur lequel peuvent s'appuyer des agents qui progressent dans le milieu urbain pour faire émerger des différences entre leur pratique langagière et leur interprétation et celles des autres, dont ils peuvent tester la résistance et la perméabilité en pratique. Comme dans la pratique du skateboard, cette planche est un appui sur lequel on peut compter en partie seulement, les *tricks* (les ruses et les figures) n'étant pas toujours exécutés comme on s'y attendait ni comme on l'aurait souhaité.

*et maintenant*⁴ n'est pas à concevoir de manière isolée et prédéterminée (Mondada, 2005). Même dans le cas des discours/conduites apparemment les plus rigides, une négociation de la pertinence d'un protocole à appliquer est toujours en jeu et, de manière rétroactive, on pourra demander à quelqu'un de rendre des comptes en fonction de l'évolution des effets de l'action déployée. La pertinence, la valeur et la valence de ce *je/tu, ici et maintenant* émergent dans une relation de différence à d'autres situations, d'autres mises à l'épreuve où d'autres pratiques ont fait leurs preuves. En effet, sur le plan actoriel, quand bien même la pratique cherche à s'anonymiser et à s'effacer de son agir, elle n'est pas impersonnelle. Sur le plan temporel, quand bien même elle cherche à traverser les âges, la pratique maintenant n'est pas achronique. Sur le plan spatial, quand bien même elle cherche à être ubiquitaire, la pratique ici n'est pas atopique. La conduite d'un agent donnant des indices d'une certaine relation qu'il *sait, croit, veut* ou *doit pouvoir* entretenir avec lui-même, avec les humains et non humains qui cohabitent le milieu de l'interaction, on pourrait s'appuyer sur de tels effets dans la perspective d'un aménagement et d'une conception de l'espace urbain. Dans une recherche appliquée qui développerait des éléments introduits en sémiotique du *design* (Beyaert-Geslin, 2012), par exemple, on pourrait dialoguer avec des aménageurs, des architectes, paysagistes ou urbanistes pour qui la question se pose notamment de savoir (i) quelles sont les conduites effectives des habitants et les rôles qu'ils jouent les uns vis-à-vis des autres, (ii) quels dispositifs et équipements peuvent accompagner ou réguler ces conduites d'action et (iii) en quoi les effets de sens qu'ils cherchent à produire se trouve saisis ou redéfinis *in situ* par ces mêmes habitants qui agissent en (dis)continuité ou de manière imprévue par rapport aux scénarios envisagés.

4 Si l'on considère que l'acteur-réseau (Latour & Woolgar, [1978] 1988) est toujours pluriel (acteur-réseaux) en ce que ses actions s'élaborent sur de multiples réseaux et en divers terrains, alors il faut mettre en évidence les répercussions de cette densité et de ce feuilletage sur les plans énonciatif et praxéologique. Chaque *je/tu ici et maintenant* se négocie par la (re)définition d'un plan de pertinence de déterminations réciproques entre divers réseaux de significations/usages. D'une part, les positionnements actoriels et les rôles sociaux peuvent être négociés dans une marge de manœuvre plus ou moins grande, justement parce que toutes les situations ne se valent pas et que les conventions pragmatiques qui président au déroulement d'une interaction ne sont pas les mêmes pour tous, partout, tout le temps. D'autre part, les acteurs font d'une scène ce qu'elle est, tout comme ce qu'elle n'est pas (Thiburge, 2018a, § 3.3.3). L'engagement dans la conversation (Gumperz, 1989) et dans la vie interroge de la consistance d'un sujet dans son milieu, par le (r)établissement de relations de cohérence et de cohésion, aussi bien avec les autres qu'avec lui-même. En négatif, le désengagement d'une situation peut exhiber le gage d'une cohérence avec soi-même, le respect de ceux auprès desquels on s'engage et le caractère non-négociable de la conduite d'une interaction.

3.2. La ville feuilletée : réseaux de significations et stratification des expériences

Avec l'« effet poubelle », on voit se révéler le feuilletage des expériences urbaines, une stratification et une sédimentation de différents usages par le déploiement d'un appui sur différents *réseaux* de pratiques et de valorisations. Sur un certain réseau, c'est une pratique introjectée et une *praxis* maîtrisée qui permettent de prendre appui : c'est le cadrage par la caméra à travers l'accomplissement d'une *saisie technique* (Fontanille, 1998). Sur un autre réseau, c'est la place d'un objet culturel dans un système de valorisations symboliques tacites des objets culturels qui permet de prendre appui : c'est la pertinentisation de la poubelle par l'accomplissement d'une *saisie molaire* (Geninasca, 1997). Sur un autre réseau, c'est une pratique instanciée et une interaction déjà instaurée et à repertinentiser qui permettent un appui : c'est le questionnement sur la possibilité (ou non) de faire un « effet » visuel en fonction du *mode* et du *ton* de la pratique en cours par l'accomplissement d'une *saisie sémantique* (Geninasca, 1997). Sur un autre réseau, ce sont des relations indiciaires entre des objets du monde pour lesquels instaurer une relation avec sa pertinence propre dans une relation locale qui permettent un appui : c'est la resémiotisation de l'objet poubelle en objet de prise de vue par l'accomplissement d'une *saisie impressive* (Geninasca, 1997). Dans l'approche d'une sémiotique écologique qui s'intéresse aux passages continus entre expériences incarnées et significations discursives (Basso Fossali, 2017), on voit dès lors la nécessité d'appréhender la co-construction du sens en inter-action et sa compénétration des réseaux de significations, dans la transversalité des niveaux de pertinence sémiotique.

En décrivant les modalités sémiotiques selon lesquelles un faire se déploie par ironie, on comprend les enjeux de la négociation du caractère plus ou moins stable d'arrière-plans de connaissances ; on retrace quand et comment se définissent les lisières d'un faire partagé, quand et comment l'efficacité d'une action reste encore à prouver dans un espace social en devenir. Dans la recherche d'une intelligibilité pratique et sociale et dans le déploiement d'une éthique en interaction qui travaillent le sens de manière transversale, la perception et la sensibilité des usagers sont ainsi confrontées à la dialectique entre une *ratio facilis* et une *ratio difficilis*. Telle qu'elle a été problématisée par Umberto Eco (1985 ; 1978), cette dialectique situe le sujet dans une expérience interprétative où doivent être négociées les intentionnalités de l'auteur (*intentio auctoris*), de l'œuvre (*intentio operis*) et du lecteur (*intentio lectoris*) entre, d'un côté, un *usage automatisé et institutionnel* qui opère dans un cadre de pratiques introjectées, un scénario d'action contraignant et une trame narrative où les positions des acteurs sont codées par la loi, c'est là la *ratio facilis* ; d'un autre côté, un *usage local remotivé*

selon une gestion partagée des caractéristiques de l'*operator* (qui agit), de l'*operans* (ce par quoi on agit), de l'*operandum* (ce sur quoi/qui on agit)⁵... et du terrain de l'interaction, aussi : c'est là la *ratio difficilis*.

Les réseaux d'interactions ont ainsi des limites spatiales qui leurs sont propres et des connexions intermittentes. Non seulement, le fait de ne pas se situer dans un certain réseau d'acteurs empêche de saisir la dialectique entre un dedans (*in*) et un dehors (*out*) de ce réseau-même, mais aussi, il y a des réseaux qui peuvent être difficiles à concilier de manière simultanée et l'on doit alors faire le choix de rester connecté (*online*) ou de s'en déconnecter (*offline*). L'usage approprié, entre articulation syntagmatique et profondeur paradigmatique, oscille alors entre une *ratio facilis* et une *ratio difficilis*, entre une action soumise à une juridiction de sens institué et une action qui doit redécouvrir sa propre pertinence et redéfinir ses propres lisières juridictionnelles. Ainsi, quand bien même divers réseaux sont convoqués de manière simultanée, dépasser en pratique le protocole programmé est parfois tentant (modalité du *vouloir faire*) ou nécessaire (modalité de *devoir faire*). Dans le cours même de l'interaction, on n'est jamais complètement sûr que les usages territorialisés et que la praxis coutumière soit pertinents, efficaces et efficients pour une situation particulière à co-construire. Néanmoins, les relations interactorielles instaurées sur différents réseaux et la stabilité du terrain pratiqué ne se transforment pas d'elles-mêmes : sous la forme d'une tautologie qui rend compte de la rigidité (malheureuse ou non) de la situation, on pourrait dire que "l'usage, c'est l'usage", "la règle, c'est la règle". Dans un cas comme celui-ci, entre l'évaluation du chemin déjà accompli et la poursuite d'une trajectoire, on peut aller au-delà de la loi (de la règle et des grammaires), en cherchant un équilibre entre un sens institué et un sens à réinstaurer en situation. « Entre le fait de véhiculer un contenu nouveau mais prévisible et le fait de véhiculer une nébuleuse de contenu, il y a la même différence qu'entre une création régie par les règles et la créativité qui change les règles » (Eco, 1978, p. 149). Dans un tel cas, la *ratio difficilis* constitue une nébuleuse qui ne saurait être reproduite telle qu'elle, la situation d'interaction étant transformée par des tours et des prises qui ne peuvent avoir lieu qu'une fois.

3.3. La ville réinventée en interaction

Sur la dimension inventive de cet effet, je me suis d'abord demandé si la participante avait joué de sa propre ironie parce que celle-ci avait déjà pu s'avérer efficace dans une autre

5 On reprend ici la triade proposée par Eric Landowski (2009) dans son étude sur les *opérations* sémiotiques : l'*operans*, instrument permettant d'agir selon diverses modalités, l'*operator*, sujet agissant, et l'*operandum*, ce sur quoi on agit.

scène. Dans un premier temps, j'ai observé et interprété cet « effet poubelle » comme une ruse interactionnelle et esthétique pour négocier la consigne qui, sur le moment même, pouvait être qualifié d'*hapax*. Or, dans un deuxième temps, j'ai retrouvé une autre occurrence de cadrage dans une poubelle à l'occasion de la deuxième balade urbaine *Esprit skate* du 19 juin 2016. Lors d'une marche entre le troisième et le quatrième point d'arrêt, alors que la ville de Lyon était animée par l'Euro 2016 de football, un participant qui n'avait pas connaissance de la première balade a lui aussi réalisé un cadrage en quatre phases sur la ville et ses usagers à travers une poubelle, sans expliciter verbalement qu'il fait un « effet poubelle ».

Dans une première phase, après avoir traversé le quai Victor Augagneur en empruntant un passage piéton (ci-dessous, image 1, à droite), VF1 donne à VH2 la caméra qui était alors éteinte (image 2, à gauche, cercle orange). La victoire du jour de l'Albanie contre la Roumanie faisant vibrer les rues d'une ambiance sonore quasi tonitruante, le dispositif de captation ne permet pas d'entendre si VF1 et VH2 s'échangent des mots. En revanche, la trajectoire de VF1 permet de dire que c'est elle qui cherche à lui donner la caméra : ne serait-elle pas encombrée de cet objet qu'elle tient éteinte depuis trente minutes ? Alors qu'ils s'apprêtent à traverser le Pont Lafayette, le feu piéton est au rouge et VF1 rejoint le groupe.

Dans une deuxième phase, VH2 tourne la caméra dans tous les sens en focalisant son attention visuelle et pratique sur cet objet (image 3). Il reprend prise sur son positionnement dans l'interaction et fait le choix de l'allumer en ouvrant le capot latéral (où se trouve un écran intégré qui permet de gérer le cadrage et les options de prise de vue). Mais, lorsqu'il ouvre ce capot, la caméra ne se met pas en route d'elle-même : il doit alors trouver le bouton lui permettant de l'allumer (image 4).

3

4

Furtivement, VH2 dirige ensuite son attention dans ma direction, puis se penche pour attraper sa planche de skate avant de se déplacer vers moi (image 5) : je ne connaissais pas encore la motivation de ce déplacement, si rapide après qu'il ait allumé la caméra, me demandant alors ce qu'il a pu percevoir de si intéressant pour lui. Dans son déplacement, il dirige son regard vers moi, nous nous sourions, il décroche ensuite son attention de notre regard puis me regarde de nouveau (image 6).

5

6

Par là même, cherche-t-il à faire comprendre qu'il prend la responsabilité de son geste et qu'il n'agit pas dans l'anonymat (niveau symbolique) ? Cherche-t-il à instancier qu'il n'est pas nécessaire de (me) demander ce qu'il *peut* ou *doit* filmer (niveau iconique) ? Cherche-t-il à contrôler son positionnement par rapport à moi-même (niveau indiciaire) ? S'il est difficile de répondre à de telles questions sans spéculer, on voit très clairement que cette phase est une préparation au déploiement d'une action auto-initiée, à la suite d'une pression

de l'environnement externe : cette caméra étant alors entre ses mains, il ne peut pas la laisser par terre et poursuivre son bonhomme de chemin et doit bien en faire quelque chose. Dans un mouvement similaire à celui de l'« effet poubelle » réalisé lors de la balade du 31.05.16, on le voit se diriger vers une poubelle de la Métropole du Grand Lyon à l'angle du trottoir. À ma grande surprise, il réalise lui aussi un cadrage par le truchement du trou de la poubelle en dirigeant l'objectif de la caméra vers les co-participants à la balade urbaine (image 7). En zoomant en avant et en zoomant en arrière, il ajuste son effet par rapport à l'accommodation de la perception instrumentée et au cadrage sur les co-participants. Alors que le feu piéton passe au vert, le groupe reprend sa marche de manière à se diriger vers le quatrième point d'arrêt : VH2 interrompt son cadrage (image 8), rattrape le groupe et filme des passants.

Figure 3: Deuxième occurrence de « l'effet poubelle » ? – Balade urbaine *Esprit skate*, Lyon, 19.06.2016

Ce deuxième extrait nous permet de réfléchir sur les indices à partir desquels interpréter un geste comme singulier. En effet, dans l'étude d'interactions situées, il peut être complexe de déterminer, à partir d'une seule occurrence, en quoi l'« effet poubelle » relève :

- d'une pratique idiosyncrasique qui opère une ironisation de la doxa, une lacération des normes et une perméabilisation des *réseaux* de sens ;
- d'une pratique ordinaire jusqu'alors inconnue par soi, mais potentiellement déjà connue par d'autres ;

- d'une créativité partagée par des membres d'une même communauté de pratiques⁶ et qui ont une appréhension commune des objets relevant d'industries dites créatives.

En effet, VF6 m'adresse la parole lors de la balade du 31 mai (figure 1), mais pas VH2 dans cette deuxième occurrence : il ne prononce aucun mot, ni dans le cadre d'un échange avec moi, ni dans sa pratique personnelle de la caméra. Dans le cours de son action, il profite de cet ajustement de trajectoire en transformant un paramètre perturbateur en processus créatif (détournement) et récréatif (ludique), entre *musement* (Peirce, [1908] 1981 ; Basso Fossali, 2002, p. 401 et suiv.) et *amusement*⁷. En opérant un (re)cadrage visuel et sémantique qu'il n'avait pas réalisé jusque-là dans la balade urbaine, cherche-t-il à (se) sortir d'un usage routinier de cet objet « poubelle », à éviter la sclérose des valorisations en vigueur pour une communauté de pratiques ou simplement à tisser une relation personnelle et passagère à l'environnement immédiat ? En nous inspirant d'une étude écologique des expériences urbaines (Pecqueux, 2012), on ne saurait réduire cette dernière au déploiement d'une interaction à travers laquelle les relations tissées *in situ* seraient seulement régulées par le contrôle de flux perceptifs en entrée et de flux interprétatifs en sortie. En se situant à la fois à l'intérieur d'un réseau stabilisé de significations et en dehors de ce même réseau, on négocie de manière simultanée les deux cadres, écologique et économique, par une relégation du deuxième cadre à l'arrière-plan au profit du premier. En étant à l'affût de ce qui se joue alentour et en étant attentif à sa propre position dans la scène en cours, on cherche à affûter sa *vision ordinaire* (Garfinkel, [1967] 1984), *professionnelle* (Goodwin, 1994) et *pratique* (Thibaud, 2002) de manière à déjouer des classes paradigmatiques étanches et des cadres rigides en élaborant une nouvelle syntaxe narrative.

Pour qu'il y ait invention, « il faut que l'invention de *ce qui n'a pas encore été dit* soit

6 La notion de *membre* (*member* et *membership*) est comprise dans l'acception développée par Harold Garfinkel et Harvey Sacks (1970), au fondement de la perspective ethnométhodologique : "The notion of member is the heart of the matter. We do not use the term to refer to a person. It refers instead to mastery of natural language, which we understand in the following way. We offer the observation that persons, because of the fact that they are heard to be speaking a natural language, somehow are heard to be engaged in the objective production and objective display of commonsense knowledge of everyday activities as observable and reportable phenomena. We ask what it is about natural language that permits speakers and auditors to hear, and in other ways to witness, the objective production and objective display of commonsense knowledge, and of practical circumstances, practical actions, and practical sociological reasoning as well" (Garfinkel & Sacks, 1970, p. 339-340).

Une telle définition de la notion de *membre* vis-à-vis des pratiques langagières "naturelles", en situation, pourrait alors être rapprochée de celle de l'*équipe* telle qu'elle a été théorisée par Erving Goffman ([1956] 1973, p. 81-82), en dialectique avec la notion de *clique*, une équipe « non institutionnelle ».

7 Sur le mode du *musement*, on redécouvre des potentialités de l'objet culturel implémenté par une créativité qui, en-deçà du sens symbolique des pratiques, on reprend prise sur le devenir de cet objet dans une sémiosphère et on instaure un nouveau régime d'interaction. Sur le mode de l'*amusement*, on profite de son expérience en ironisant une situation normative où règne l'*usage* tacite, on déborde du cadre prévu en *rusant* d'un sens imprévu, ni par l'instance d'implémentation d'origine, ni par soi.

soutenue de *ce qui a déjà été dit*. Les textes ‘inventifs’ sont des structures labyrinthiques où sont tissées et entremêlées les inventions, répliques, les stylisations, les ostensions et ainsi de suite. La sémiotique ne surgit jamais *ex novo* ni *ex nihilo*. Ce qui revient à dire que toute nouvelle proposition culturelle se profile toujours sur un fond de culture déjà organisée » (Eco, 1985, p. 110 ; 1978, p. 186). À la dialectique entre *ratio facilis* et *ratio difficilis*, on pourrait coupler la dialectique entre *inventio facilis* et *inventio difficilis*, en suivant la proposition de Pierluigi Basso Fossali (2017, § 4.5.4.2). D’un côté, l’*inventio facilis* « se produit sur un terrain déjà segmenté, organisé, où les intentions de significations sont bridées par des virtualités codées, des conventions rhétoriques, des praxis de variation ». De l’autre, l’*inventio difficilis* « se réalise sur un continuum matériel pas encore segmenté en fonction des intentions qu’elle propose » et est donc disponible à la découverte d’elle-même et de son environnement. L’*inventio difficilis* est humble. Une telle dialectique pose l’invention de relations aux espaces publics sous le signe d’une production et d’une réception sémiotiques qui agissent et travaillent la matière sensible de l’expérience perceptive en formant un contenu nouveau à partir d’un déjà connu. Dès lors, on se demande si l’« effet poubelle » relève (i) d’une inventivité inscrite dans un arrière-plan culturel où la créativité serait instrumentée, voire instrumentalisée (*inventio facilis*), où la *rhétorique de l’image* est tramée dans un *empire des signes*, en écho aux filtres déjà implémentés sur des smartphones, par exemple ; (ii) d’une inventivité où l’on transforme un milieu en s’abstrayant des contraintes ordinaires et habituelles, où l’on cherche à s’*orienter* dans la narrativité d’un récit qui reste à s’approprier, individuellement et collectivement, dans l’expérience même de ce récit (*inventio difficilis*).

4. Conclusion / La ville et ses langages : une expérimentation pratique au-delà de la sémiotique

En proposant une réflexion sur la place des corps et de la caméra au cours d’une activité sociale en groupe, l’enjeu de cet article était de montrer la pertinence d’une étude empirique des médiations sémiotiques dans la gestion des pratiques des espaces publics urbains contemporains. Dans la mise en contraste de deux occurrences d’un cadrage sur la ville à travers une poubelle, cette contribution visait à interroger quelques enjeux sociopragmatiques relatifs à la stabilisation d’un cadre de rapports normés, conventionnels et attendus au cours d’une activité en public et à la transformation de ces rapports à travers des ruses inventives, ironiques et ludiques (triade « ville énoncée », « ville feuilletée » et « ville inventée »). En couplant une perspective modélisante à une perspective écologique sur les formes de vie sémiotiques de la ville et ses objets, il s’agissait de montrer la complémentarité entre divers

outils théoriques et analytiques des sciences du langage pour travailler sur l'appropriation de la ville à diverses échelles (micro- et macro-interactionnelles) et de manière transversale à plusieurs niveaux de pertinence.

Dans la recherche d'un dialogue interdisciplinaire, la réflexion proposée sur la dialectique entre éthique et esthétique des pratiques de la ville nécessite d'être ouverte vers des problèmes scientifiques plus généraux que ceux qui se poseraient à la perspective sémiotique seulement. En effet, au delà d'un regard porté sur les tensions entre de multiples médiations du sens en interaction, une perspective d'enquête heuristique sur la ville et ses langages semble se profiler vis-à-vis des conditions environnementales qui agissent sur les pratiques des acteurs sociaux comme sur les pratiques de l'enquête. D'un côté, pour les agents sociaux, on peut se demander s'il y a des espaces et des temps où réaliser un « effet poubelle » pourrait être condamné esthétiquement (sur le plan figuratif, discursif) ou éthiquement (sur le plan intersubjectif, social et politique). Aussi, à quel point cet effet poubelle trouverait-il des résonances paradigmatiques avec d'autres effets réalisés dans la ville ? C'est-à-dire, jusqu'à quels autres types d'objets de la ville, impliquant parfois des sujets qui les manipulent ou les portent, cette gamme des effets pourrait-elle s'étendre (« effet rétroviseur », « effet jupe ») ? De l'autre côté, vis-à-vis de la pratique d'enquête en sciences humaines, la réalisation d'un effet poubelle avec une caméra confiée aux participants questionne l'appropriation d'un outil de la recherche et la posture des chercheurs face à cette appropriation. En continuité avec des réflexions déjà menées en sociologie (Speer & Hutchby, 2003), dans l'interaction qui se tisse avec les acteurs de l'enquête, à quel moment la formation du regard en train de se construire sur une ville et sur ses usagers à l'aide d'un objet importé par le chercheur implique-t-elle la responsabilité de ce dernier ? Par exemple, jusqu'où penser et accepter les détournements des usages de la caméra, que ce soit *in situ* ou après coup ? Dans quelle mesure les chercheurs peuvent-ils ou doivent-ils laisser un effet être opéré, quand bien même cet effet mettrait en danger la face des participants à l'interaction ? Les normes sociales et culturelles en vigueur pour une pratique (« l'effet poubelle ») en un lieu donné (à Lyon en 2016) pouvant ne plus l'être avec d'autres acteurs, ailleurs ou dans un autre temps, la recherche en sciences sociales menée à partir de pratiques *in situ* se trouve sur la crête d'une ville envisagée en tant qu'urbanité modèle à partir de laquelle concevoir les stratégies d'usages et d'une ville envisagée en tant que territoire à l'identité facettée, sculptée par les actions de chacun.e.

Si le déploiement fugace et ironique d'un « effet poubelle » révèle la complexité des relations entretenues à un environnement sur les plans matériel, affectif et symbolique, on voit aussi en quoi une démarche expérimentale en sciences sociales nécessite d'être pensée

collectivement pour ses ancrages sociaux et politiques, historiques et géographiques. Au-delà des terrains dont on chercherait à établir la pertinence et à délimiter le périmètre en amont de l'enquête, une démarche expérimentale implique à proprement parler une prise en charge des liens consubstantiels entre le faire quotidien des acteurs de la recherche et les conditions environnementales du déploiement de leurs pratiques. Ceci s'impose d'autant plus dans un projet de recherche international multisite, dans des villes plus ou moins grandes, où définir la pertinence de tel outil et l'accomplissement de telle conduite vis-à-vis des personnes rencontrées ("proposer d'utiliser une caméra ici ou là, ça passe toujours ?"). Dès lors, pour consolider les passages entre la pratique locale de l'enquête de terrain et l'élaboration d'une épistémologie et d'une ingénierie applicables en divers territoires, on voit que les recherches en sciences sociales gagneraient à opérer collectivement une double problématisation de leurs pratiques (réflexive et transitive). Réflexivement, une dynamique de "débanalisation" de ses méthodes et de "réexotisation" de ses propres perspectives se mettrait en place à travers une interrogation sur les façons dont les recherches contemporaines participent d'une transformation de ce que sont les villes comme lieu de pratiques quotidiennes et comme terrain d'étude. Transitivement, une attention prêtée aux autres pratiques qui cultivent un même champ participeraient d'une mise en partage de problématiques et d'idées qui, à son tour et idéalement, permettrait d'identifier des liens et des complémentarités entre diverses perspectives de recherche.

Dans une perspective écologique des pratiques sémiotiques en interaction, il s'agit en effet d'être attentif aux manières dont les perceptions, les interprétations et les énonciations dans la recherche (i) sont elles-mêmes liées aux terrains de leur exercice, (ii) sont empreintes, bon gré mal gré, d'un rapport philosophique, politique et culturel aux conditions de leur déploiement et (iii) participent de manière plus ou moins importante des transformations des connaissances sur les villes et leurs langages. Des rencontres telle que cette deuxième édition du Congrès international des sciences sociales d'Istanbul consacrée à l'étude des liens entre villes et pratiques langagières sur les plans sociaux, politiques, historiques et géographiques participent de cette double problématisation transitive et réflexive, permettant alors de penser justement l'intérêt d'un regard transversal sur nos pratiques individuelles et collectives sur la ville et dans la ville.

Références / References

- Aldama, J. A. et al. (éds.) (2007). *La Transversalité du sens. Parcours sémiotiques*. Paris : Presses Universitaires de Vincennes.
- Bakhtine, M. ([1934] 1978). *Esthétiques et théories du roman*. Paris : Gallimard.
- Basso Fossali, P. (2002). *Il dominio dell'arte. Semiotica e teorie estetiche*. Roma : Meltemi.
- Basso Fossali, P. (2008a). *Vissuti di significazione. Temi per una semiotica viva*. Pisa : ETS.
- Basso Fossali, P. (2008b). Éthique et sémiotique des destins croisés. La négociation de l'agir sensé entre formes de vie. *Protée. Revue internationale de théories et de pratiques sémiotiques*, 36(1), 59-69. <https://doi.org/10.7202/019020ar>
- Basso Fossali, P. (2009). *La tenuta del senso. Per una semiotica della percezione*. Roma : Aracne.
- Basso Fossali, P. (2015). L'interprétation dans son espace phénoménologique : jeux de langage et implémentation publique. *Metodo. International Studies in Phenomenology and Philosophy*, 3(1), 113-138.
- Basso Fossali, P. (2017). *Vers une écologie de la culture*. Limoges : Lambert-Lucas.
- Basso Fossali, P. & Le Guern, O. (dirs.) (2018). *L'appropriation. L'interprétation de l'altérité et l'inscription du soi*. Limoges : Lambert-Lucas.
- Beyaert-Geslin, A. (2012). *Sémiotique du design*. Paris : PUF.
- Bonaccorsi, J. (2019). Les territorialités multiples du terrain dans l'enquête. In J. Bonaccorsi et S. Cordonnier (dir.), *Territoires. Enquête communicationnelle* (pp. 7-19). Paris : Éditions des archives contemporaines.
- Bossé, A. (2015). *La visite. Une expérience spatiale*. Rennes : Presses Universitaires de Rennes.
- Bres, J. (2001). Dialogisme. In C. Détrie, P. Siblot et B. Verine (éds), *Termes et concepts pour l'analyse du discours*, Paris : Champion.
- Dewey, J. ([1934] 2010) *L'art comme expérience*. Paris : Folio, Essais.
- Dondero, M. G. (2014). Sémiotique de l'action : textualisation et notation. *CASA*, (12)1, 15-47
- Eco, U. (1975) *Trattato di semiotica generale*. Milano: Bompiani
- Eco, U. (1978). Pour une reformulation du concept de signe iconique. *Communications*, (29), 141-191.
DOI : <https://doi.org/10.3406/comm.1978.1438>
- Eco, U. ([1979] 1985). *Lector in fabula. Le rôle du lecteur ou la coopération interprétative dans les textes narratifs*. Paris : Grasset.
- Fontanille, J. (1998). *Sémiotique du discours*. Limoges : Pulim
- Fontanille, J. (2003). L'empreinte. In P. Violi & M.P. Pozzato (ed), *Sense and sensibily* (pp. 169-196). Milan: Versus.
- Fontanille, J. (2004). *Sema et soma. Les figures du corps*. Paris : PUF.
- Fontanille, J. (2008). *Pratiques sémiotiques*. Paris : PUF.
- Fontanille, J. (2015). *Formes de vie*. Liège : Presses Universitaires de Liège.
- Geninasca, J. (1997). *La parole littéraire*. Paris : PUF.
- Garfinkel, H. ([1967] 1984). *Studies in ethnomethodology*. Cambridge, MA: Polity Press
- Garfinkel, H. & Sacks, H. (1970). On formal structures of practical actions. In J.D. McKinney & E.A. Tiryakian (eds.), *Theoretical Sociology* (pp. 337-366). New York, NY: Appleton- Century Crofts.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis. An essay on the organization of Experience*. Harvard: Cambridge.
- Goffman, E. ([1956] 1973). *La Mise en scène de la vie quotidienne. Tome 1 : La présentation de soi*. Paris : Minuit.
- Goodman, N. (1984). *Of Mind and Other Matters*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Goodwin, C. (1994). Professional vision. *American Anthropologist*, (96)3, 606-633.
- Gumperz J. (1989). *Engager la conversation. Introduction à la sociologie interactionnelle*. Paris : Éditions de Minuit.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1992). *Les interactions verbales. Tome 2*. Paris : Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2004). Polylogue. *Journal of Pragmatics*, 36(1), 1-24.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2005). *Le discours en interaction*. Paris : Armand Colin.
- Landowski, E. (2009). Avoir prise, donner prise. *Nouveaux Actes Sémiotiques* [en ligne], 112, <https://www.unilim.fr/actes-semiotiques/2852>
- Latour, B. & Woolgar, S. ([1978] 1988). *La Vie de Laboratoire. La production des faits scientifiques*. Paris : La Découverte.
- Lynch, M. (2002). From naturally occurring data to naturally organized ordinary activities: Comment on Speer. *Discourse Studies*, 4, 531-537. <https://doi.org/10.1177%2F14614456020040040801>
- Mondada, L. (2000). *Décrire la ville : la construction des savoirs urbains dans les interactions et dans le texte*. Paris : Anthropos.
- Mondada, L. (2005). La constitution de l'origo déictique comme travail interactionnel des participants : une approche praxéologique de la spatialité. *Intellectica*, 41-42(2-3), 75-100.
- Mondada, L. (2008). L'analyse de « collections » de phénomènes multimodaux en linguistique interactionnelle : À propos de l'organisation systématique des ressources gestuelles en début de tour. *Cahiers de praxématique*, 50, 21-66.
- Mondada, L. (2009). Emergent focused interactions in public places: A systematic analysis of the multimodal achievement of a common interactional space. *Journal of Pragmatics*, 41, 1977-1997.
- Pecqueux, A. (2012). Pour une approche écologique des expériences urbaines. *Tracés. Revue de sciences humaines*, 22, 27-41. <https://doi.org/10.4000/traces.5418>
- Pierce, C. S. (1908). A Neglected Argument for the Reality of God. *The Hibbert Journal*, 7, 90-112 ; tr. fr. (1981). Un argument négligé en faveur de la réalité de Dieu. *Revue Philosophique de Louvain*, 79(43), 327-349.
- Pike, K. (1967). *Language in relation to a unified theory of the structure of human behavior*. The Hague: Mouton.
- Schegloff, E. A., Jefferson, G. & Sacks, H. (1977). The preference for self-correction in the organization of repair in conversation. *Language*, 53(2), 361-382.
- Speer, S. A. & Hutchby I. (2003). From ethics to analytics: Aspects of participants' orientations to the presence and relevance of recording device. *Sociology*, 37, 315-337.
- Thibaud, J-P. (2002). Visions pratiques en milieu urbain. In J-P. Thibaud, *Regards en action : vers une ethnométhodologie de l'espace public* (pp. 21-54). Grenoble : À la croisée.
- Thiburce, J. (2018a). *De l'usage tacite des espaces publics aux formes d'appropriation narrative et affective de la ville*, (Thèse de doctorat de sciences du langage, Université Lumière Lyon 2, UMR 5191 ICAR, ED 484 3LA, sous la dir. de Pierluigi Basso Fossali). <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-02059301v2>
- Thiburce, J. (2018b). *Camera fabula*. La caméra, outil et objet sémiotique complexe dans l'interaction. In J. Thiburce et B. Ursi (éds.), *SHS Web of Conferences*, 52, ICODOC 2017 : Les ressources mobilisées en interaction. Les Ulis : EDP Sciences. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20185203003>
- Thiburce, J. (2019). La balade urbaine : mimésis, sémosis et poïésis du territoire. In J. Bonaccorsi et S. Cordonnier (dir.), *Territoires. Enquête communicationnelle* (pp. 21-49). Paris : Editions des archives contemporaines. URL : <http://www.archivescontemporaines.com/books/9782813003072>
- Traverso, V. (2008). Analyser un corpus de langue parlée en interaction : questions méthodologiques. *Verbum*, XXX(4), 313-328.

Traverso, V. (2014). Compétences montrées, compétences partagées, compétences situées : nomination et définition des objets dans les visites guidées. In S. Bornand (éd.), *Compétences et performances. Perspectives interdisciplinaires sur une dichotomie classique* (pp. 137-163). Paris : Karthala.

Traverso, V. (2016). *Décrire le français parlé en interaction*. Paris : Ophrys.

Varela, F. ([1996] 2004). *Quel savoir-faire pour l'éthique ? Action, sagesse et cognition*. Paris : La découverte.