DANIŞTAY

8. DAİRE

E. 2011/2745

K. 2011/2044

T. 8.4.2011

• YÜKSEK ÖĞRETİME GEÇİŞ SINAVININ (YGS) İPTALİ İSTEMİ (Düzenleyici İşlem Niteliğinde Olmayan Dava Konusu İşleme İlişkin Uyuşmazlığın İşlemi Tesis Eden ÖSYM'nin Bulunduğu Yer İdare Mahkemesi Olan Ankara İdare Mahkemelerine Ait Olduğu)

• YGS'NİN İPTALİ İSTEMİ (Görev ve Yetki - Düzenleyici İşlem Niteliğinde Olmayan Dava Konusu İşleme İlişkin Uyuşmazlığın İşlemi Tesis Eden ÖSYM'nin Bulunduğu Yer İdare Mahkemesi Olan Ankara İdare Mahkemelerine Ait Olduğu)

• GÖREV VE YETKİ (YGS'nin İptali İstemi - Düzenleyici İşlem Niteliğinde Olmayan Dava Konusu İşleme İlişkin Uyuşmazlığın İşlemi Tesis Eden ÖSYM'nin Bulunduğu Yer İdare Mahkemesi Olan Ankara İdare Mahkemelerine Ait Olduğu)

2575/m.24

2576/m.5

2577/m.32

ÖZET : 27.3.2011 günü yapılan Yükseköğretime Geçiş Sınavının (YGS) iptali istemidir. 575 sayılı Yasanın 24/c maddesi kapsamında düzenleyici işlem niteliğinde olmayan dava konusu işleme ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümü görevinin, işlemi tesis eden Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezinin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemelerine aittir.

İstemin Özeti : 27.3.2011 günü yapılan Yükseköğretime Geçiş Sınavının (YGS) iptali istemidir.

Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi : Davanın görev yönünden reddi ve dosyanın görevli Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince dava dilekçesi ve ekleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 14. maddesi uyarınca incelendi:

KARAR : 2576 sayılı Yasanın 5. maddesinde; İdare Mahkemelerinin, Vergi Mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştayda çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış ve 2575 sayılı Danıştay Yasasının 15.6.2000 gün ve 24080 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4575 sayılı Yasayla değişik 24. maddesinde ilk derece mahkemesi olarak Danıştayda görülecek davalar sayılmış, aynı maddenin (c) bendinde de; Bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlerin Danıştayda görüleceği kurala bağlanmıştır.

2577 sayılı Yasanın 32. maddesinde ise, göreve ilişkin kurallar saklı kalmak koşuluyla, bu yasada veya özel yasalarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması durumunda, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın İncelenmesinden, 27.3.2011 günü yapılan Yükseköğretime Geçiş Sınavının (YGS) dava konusu edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 2575 sayılı Yasanın 24/c maddesi kapsamında düzenleyici işlem niteliğinde olmayan dava konusu işleme ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümü görevinin, işlemi tesis eden Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezinin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemelerine ait olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davanın görev yönünden reddine ve dosyanın 2577 sayılı Yasanın 15. maddesi 1/a fıkrası uyarınca görevli Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesine, 08.04.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

8. DAİRE

E. 1999/2884

K. 1999/7706

T. 15.12.1999

• AYRI İDARİ YARGI YERLERİNİN GÖREV ALANLARINA GİREN İŞLER İÇİN TEK DİLEKÇEYLE DAVA AÇILMASI (Dilekçe Ret Kararı Verilmesi)

• BİRDEN ÇOK İŞLEME KARŞI AYNI DİLEKÇE İLE DAVA AÇILMASI (Ayrı Ayrı Dava Açılmak Üzere Dilekçenin Reddine Karar Verilmesi)

• DİLEKÇE RET KARARI (Ayrı İdari Yargı Yerlerinin Görev Alanlarına Giren Faklı İşlemler İçin Tek Dilekçe ile Dava Açılmış Olması)

• İŞİN ESASINA GİRİLMEDEN DOSYANIN DANIŞTAY'A GÖNDERİLMESİ (Hangi Hallerde Söz Konusu Olacağı)

2577/m.5,14,24,32,33

ÖZET : Ayrı idari yargı yerlerinin görev alanlarına göre faklı işlemlere karşı ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerekirken, iki ayrı idare mahkemesinin görev alanına girdiğinden bahisle görev ret kararı verilerek dosyanın danıştay'a gönderilmesinde usul hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır. 2577 sayılı iyuk 5. Maddesindeki birden çok işleme aynı dilekçeyle dava açılabilmesi olanağının kural olarak aynı mahkemenin görev ve yetkisine giren işlemler açısından söz konusu olması gerektiği, bu halde davaların ayrılarak yetkili mahkemelerinde görülmesi gerekirken 2577 sayılı iyuk 24/1-f maddesi uyarınca danıştay'a gönderilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

İstemin Özeti : Davacının .... Endüstri Meslek Lisesinden (... Endüstri Meslek Lisesi) 1994-1995 öğretim yılı dışardan bitirme sınavları sonucunda almış olduğu diplomasının iptali yolundaki işlem ile diplomasının iptali üzerine teknisyen kadrosuna yapılan atamasının geri alınarak ... İşletme Başmühendisliği emrinde memur kadrosuna atanmasına, fazladan yapılmış olan ücret ödentilerinin tahsiline ilişkin 1.3.1999 gün ve 001339 sayılı davalı genel müdürlük işleminin iptali ve atama işlemi nedeniyle aylığında meydana gelen farkların tazminine hükmedilmesi istemidir.

Danıştay Tetkik Hakimi Leyla Aktaş'ın Düşüncesi : Davanın görev yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü :

Davacının, dışardan bitirme sınavları sonucu aldığı meslek lisesi diplomasının iptaline ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı işlemi ile teknisyen kadrosundan memur kadrosuna nakline ilişkin ... Genel Müdürlüğü işleminin iptali ve tüm özlük haklarının iadesi istemiyle aynı dilekçeyle açılan bu

davanın: diploma iptali işleminin .... özlük haklarıyla ilgili işlemin ise Bursa İdare Mahkemesinin yetki alanına girdiği ve iki ayrı idare mahkemesinin yetkisine giren davaların Danıştayda çözümleneceği gerekçesiyle görevden reddedilerek dosyanın Danıştaya gönderildiği anlaşılmıştır.

İdare mahkemesince verilen görevden ret kararına etken olan 2575 sayılı Danıştay Kanununun 24. maddesinin 1. fıkrasının f) bendinde, birden çok idare veya vergi mahkemesinin yetki alanına giren işlere karşı açılacak iptal davalarının Danıştayda ilk derece mahkemesi olarak çözümleneceği kurala bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun, idare mahkemelerinin yetkilerini belirleyen kuralları arasında yer alan 32. ve 33. maddeleri uyarınca, görülen davanın konularından olan diploma iptalinin .... özlük faklarının ise Bursa İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği kuşkusuzdur.

Ayrıca, aynı Yasanın 5. maddesinde de aralarında maddi veya hukuki bağlılık ya da sebep sonuç ilişkisi bulunan işlemlere karşı birlikte dava açılabileceği öngörülmüştür.

Kamu düzenine ilişkin nitelikler içeren ve doğal hakim ilkesinin de söz konusu olacağı sonuçlara etkili olan mahkemelerin görevlerine ve yetkilerine ilişkin kuralların, idari yargılamada özel bir yeri ve önemi bulunmaktadır. 2577 sayılı Yasanın 14. maddesinde ilk inceleme konularının başında öngörülen görev ve yetkiye ilişkin ilkelerin öncelikle ele alınıp değerlendirileceği kuşkusuzdur. İlk inceleme aşamasında, uyuşmazlık, mahkemenin görev veya yetkisinde görülmezse usul yasasının daha sonraki evrelerine geçilemeyeceğinde duraksama yoktur. Ayrıca 5. maddede öngörülen birlikte dava açılabilme olanağının, görev ve yetkiden sonra gelen bir ilk inceleme konusu ve usul ilkesi olduğu da açıktır.

Belirlenen hukuksal durum karşısında: idare mahkemesince görev veya yetkisine girmeyen bir uyuşmazlıkta; dava açmayı kolaylaştıran, az gider ve emek tüketilmesini amaçlayan ve böylece dava ekonomisine yönelik bir özellik içeren Usul Yasasının 5. maddesine öncelik verilerek, birlikte dava açma olanağının yetki kuralının önüne taşınması ve daha sonra mahkemenin yetkisi incelenip görevli mahkemenin saptanmasında yasal uyarlık yoktur.

Başka bir aktarımla, özelliğine ve niteliğine az önce değinilen 2577 sayılı Yasanın 5. maddesindeki birden çok işleme aynı dilekçeyle dava açılabilmesi olanağının kural olarak aynı mahkemenin görev ve yetkisine giren işlemler açısından söz konusu edilebileceği, usul yasasının değinilen düzeni ve ilke sıralamasının doğal bir sonucudur. Tersi bir durumda, daha

önce de belirtildiği gibi başka mahkemelerin yetki alanına giren işlemler arasında ilişkiler kurularak ve olası yorumlar geliştirilerek, dava ekonomisine yönelik bir usul kuralına mahkemelerin görevlerini belirleyen bir boyut kazandırılmış olacaktır.

Öte yandan, 2575 sayılı Danıştay Kanununun 24. maddesinde, Danıştayın ilk derece görevleri arasında yer alan birden çok idari mahkemenin yetki alanına giren işler anlatımının ise, birbirinden ayrılması olanağı bulunmayan ve farklı yargı çevrelerini kapsayan uyuşmazlıklara çözüm getirmeyi amaçlayan sınırlı bir görev ilkesi olduğu tartışmasızdır.

Belirlenen açıklamalar karşısında; davaya konu işlemlerde yetki sorununun çözümlenemez bir nitelik taşımadığı, davaların ayrılmasıyla yetkili mahkemelerin belirlenebileceği ve yetkili olan mahkemelerce bekletici sorun yoluyla çelişkisiz yargısal sonuçlara ulanabileceği açık olduğundan: yetki sorunu giderilmeden usul ekonomisine ve dava açma şekline yönelik bir kurala, mahkemelerin görevlerini değiştirecek bir işlev kazandırılarak görülen davanın Danıştayın görevine girdiği sonucuna varılmasında hukuka tam uyarlık yoktur.

Açıklanan nedenlerle, ayrı idari yargı yerlerinin görev alanlarına göre faklı işlemlere karşı ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerekirken, iki ayrı idare mahkemesinin görev alanına girdiğinden bahisle görev ret kararı verilerek dosyanın Danıştay'a gönderilmesinde usul hükümlerine uyarlık bulunmadığından, davanın görev yönünden reddine ve dosyanın Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesine 15.12.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

10. DAİRE

E. 2010/8607

K. 2010/6304

T. 23.7.2010

• ASALETEN ATANMA İSTEMİ (2577 S. Yasada veya Özel Yasalarda Yetkili İdare Mahkemesinin Gösterilmemiş Olması Halinde Yetkili İdare

Mahkemesinin Dava Konusu Olan İdari İşlemi Yapan İdari Merciin Bulunduğu Yerdeki İdare Mahkemesi Olduğu)

• YETKİLİ İDARE MAHKEMESİ (2577 S. Yasada veya Özel Yasalarda Gösterilmemesi Halinde Dava Konusu Olan İdari İşlemi Yapan İdari Merciin Bulunduğu Yerdeki İdare Mahkemesi Olduğu)

2577/m.32, 33

ÖZET : 2577 sayılı Yasanın 32/1. maddesinde, göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu Yasada veya özel yasalarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu kurala bağlanmıştır.

İstemin Özeti : H. S. vekili Av. A. A. tarafından; Şanlıurfa İli, Viranşehir İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğü'nde müdür olarak görev yapmakta iken, Mardin İli, Kızıltepe İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğü'nde müdür olarak vekâleten görevlendirilen davacı tarafından, vekâleten yürüttüğü Kızıltepe İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğü görevine asaleten atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 13.5.2010 tarih ve 14750 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne karşı açılan dava sonucunda, Mardin İdare Mahkemesince; uyuşmazlığın çözümünde, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 33/1. maddesi uyarınca davacının asıl görev yerinin Viranşehir İlçesi olması nedeniyle, Şanlıurfa İdare Mahkemesinin yetkili olduğu yolunda verilen 27.5.2010 tarih ve E:2010/723, K2010/574 sayılı yetki ret kararı ile Şanlıurfa İdare Mahkemesinin, 2577 sayılı Yasanın 33/1. maddesi uyarınca davacının vekâleten yürüttüğü görev nedeniyle Kızıltepe İlçesinde görevli olduğu, bu nedenle davacının halen görevli olduğu Mardin İlinin yargı çevresinde bulunduğu Mardin İdare Mahkemesinin yetkili olduğu yolundaki 17.6.2010 tarih ve E:2010/994, K:2010/966 sayılı yetki yönünden ret kararları üzerine ortaya çıkan yetki uyuşmazlığına ilişkin dosya 2577 sayılı Yasanın 43/1-b maddesi uyarınca incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : 2577 sayılı Yasanın 32/1. maddesinde, göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu Yasada veya özel yasalarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu kurala bağlanmıştır.

Olayda, Şanlıurfa İli, Viranşehir İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğü'nde müdür olarak görev yapmakta iken, Mardin İli, Kızıltepe İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğü'nde müdür olarak vekâleten görevlendirilen davacı tarafından, vekaleten yürüttüğü Kızıltepe İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğü görevine asaleten

atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 13.5.2010 tarih ve 14750 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işlemi; “atama işlemi” olmayıp, “atanma isteminin reddine ilişkin işlem” olması karşısında; 2577 sayılı Yasanın 33. maddesi kapsamında değerlendirilmesine olanak bulunmayan uyuşmazlığın görüm ve çözümü, 2577 sayılı Yasanın 32/1. maddesi uyarınca işlemi tesis eden idarenin bulunduğu yer mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesine aittir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davanın görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna, dava dosyasının Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın Mardin ve Şanlıurfa İdare Mahkemelerine ve taraflara bildirilmesine, 23.07.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

5. DAİRE

E. 2011/1620

K. 2011/4748

T. 21.9.2011

• ATAMA İSTEMİNİN REDDİNE İLİŞKİN İSTEMİN İPTALİ İSTEMİ (Münhal Kadrolara Atama Yapma Konusunda İdarenin Takdir Yetkisinin Olduğu ve Bu Hususta Yargı Kararı İle Zorlanmasına Olanak Bulunmadığı Dikkate Alındığında Atanma İsteminin Reddine İlişkin İşlemde Hukuka Aykırılık Bulunmadığı)

• MÜNHAL KADROLARA ATAMA YAPMA (İdarenin Takdir Yetkisinin Olduğu - Bu Hususta Yargı Kararı İle Zorlanmasına Olanak Bulunmadığı Dikkate Alındığında Atanma İsteminin Reddine İlişkin İşlemde Hukuka Aykırılık Bulunmadığı)

• İDARENİN TAKDİR YETKİSİ (Atama İsteminin Reddine İlişkin İstemin İptali İstemi - Münhal Kadrolara Atama Yapma Konusunda İdarenin Takdir Yetkisinin Olduğu ve Bu Hususta Yargı Kararı İle Zorlanmasına Olanak Bulunmadığı Dikkate Alındığında Atanma İsteminin Reddine İlişkin İşlemde Hukuka Aykırılık Bulunmadığı)

2577/m.15, 32, 33

ÖZET : Tapu Sicil Müdürü olarak görev yapan davacının, Eskişehir Tapu ve Kadastro 17. Bölge Müdürlüğü bünyesinde münhal bulunan şube müdürlüğü kadrosuna atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada; münhal kadrolara atama yapma konusunda idarenin takdir yetkisinin olduğu ve bu hususta yargı kararı ile zorlanmasına olanak bulunmadığı dikkate alındığında, atanma isteminin reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

İstemin Özeti : Bilecik İli, Osmaneli İlçesi Tapu Sicil Müdürü olarak görev yapan davacının, Eskişehir Tapu ve Kadastro 17. Bölge Müdürlüğü bünyesinde münhal bulunan şube müdürlüğü kadrosuna atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 31.3.2010 günlü, 10963 sayılı işlemin iptali istemiyle açtığı davada; münhal kadrolara atama yapma konusunda idarenin takdir yetkisinin olduğu ve bu hususta yargı kararı ile zorlanmasına olanak bulunmadığı dikkate alındığında, atanma isteminin reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2010 günlü, E:2010/460, K:2010/1143 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi: Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Düşüncesi: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari davalarda genel yetki"yi düzenleyen 32. maddesinin 1 numaralı bendinde, "Göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu Kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesi, dava konusu olan idari işlemi veya; idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesidir" denilmektedir.

Bilecik-Osmaneli İlçesi Tapu Sicil Müdürü olan davacının, Eskişehir Tapu ve Kadastro 17. Bölge Müdürlüğü emrinde boş bulunan şube müdürlüğü kadrosuna atanma isteğinin reddine ilişkin işlemin anılan madde hükmü kapsamında olması nedeniyle davanın görüm ve; çözümünde işlemi tesis eden Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün bulunduğu yerdeki Ankara İdare Mahkemeleri yetkili bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın 2577 sayılı Yasa'nın 15/1-a maddesi uyarınca yetki yönünden reddi suretiyle, dava dosyası yetkili Ankara İdare Mahkemesine gönderilmek üzere temyize konu kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

KARAR : İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır.

SONUÇ : Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2010 günlü, E:2010/460, K:2010/1143 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile; anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına, 21.09.2011 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY :

Davaya konu edilen işlem, bir atama ya da nakil işlemi olmayıp, şube müdürü olarak atanma isteminin reddine ilişkin işlemdir. Yani ortada davalı idarece kurulmuş bir nakil işlemi mevcut değildir. Bu nedenle yetki konusunda genel kuralın istisnalarını belirleyen, 2577 sayılı Kanunun 33. maddesinin uygulanması olanağı da bulunmamaktadır.

Yetkili mahkemenin İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 32. maddesine göre saptanması zorunlu olup bu uyuşmazlıkta yetkili mahkeme, atama isteğinin reddine dair işlemi tesis eden idari merciin bulunduğu yerdeki Ankara İdare Mahkemesidir.

Bu saptamaya uygun olmayan karara katılmıyorum.

T.C.

DANIŞTAY

5. DAİRE

E. 2011/4414

K. 2011/4123

T. 11.7.2011

• KURUMLAR ARASI NAKİL SURETİYLE ATANMA (Muvafakat Verilmemesi İşleminin İptali İstemi - Uyuşmazlığın Çözümünde Kamu

Görevlilerinin Yeni Veya Eski Görev Yeri İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

• ATANMAYA MUVAFAKAT VERİLMEMESİ İŞLEMİNİN İPTALİ İSTEMİ (Uyuşmazlığın Çözümünde Kamu Görevlilerinin Yeni Veya Eski Görev Yeri İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu - Kurumlar Arası Nakil Suretiyle Atanma)

• YETKİLİ MAHKEME (Kurumlar Arası Nakil Suretiyle Atanmaya Muvafakat Verilmemesi İşleminin İptali İstemi - Kamu Görevlilerinin Yeni Veya Eski Görev Yeri İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

2577/m. 32/1, 33/1

ÖZET : Kurumlar arası nakil suretiyle atanmasına muvafakat verilmemesi işleminin iptali istemiyle açılan davaya konu uyuşmazlığın çözümünde, davacının görev yaptığı yer İdare Mahkemesi yetkilidir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 33/1.maddesinde, kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlilerinin yeni veya eski görev yeri idare mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

DAVA : Sinop Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü emrinde gümrük muhafaza memuru olarak görev yapan kurumlararası nakil suretiyle Bolu Valiliği emrine atanmasına muvafakat verilmemesi işleminin iptali istemiyle Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı'na karşı açtığı davada, Samsun 2. İdare Mahkemesi ile Ankara 14. İdare Mahkemesi arasında yetki uyuşmazlığı çıkması üzerine gönderilen dosya incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Samsun 2. İdare Mahkemesince, muvafakat verilmemeye ilişkin işlem Gümrük Müsteşarlığı Personel Daire Başkanlığınca tesis edildiğinden 2577 sayılı Kanunun 32/1 maddesi uyarınca işlemi tesis idari mercinin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna ilişkin 17.02.2011 günlü, E: 2010/1213, K: 2011/109 sayılı yetki ret kararı verilmiştir.

Bu karar üzerine dosyanın gönderildiği Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, kamu görevlisi olan davacının muvafakat talebinden kaynaklanan davanın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Yasanın 33. maddesi uyarınca davacının görev yaptığı yer Samsun İdare Mahkemesinin yetki alanında bulunduğu yolunda 22.04.2011 günlü, E: 2011/609, K: 2011/449 sayılı karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 33/1.maddesinde, kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin,

kamu görevlilerinin yeni veya eski görev yeri idare mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

Davacının, kurumlar arası nakil suretiyle Bolu Valiliği emrine atanmasına muvafakat verilmemesi işleminin iptali istemiyle açılan davaya konu uyuşmazlığın çözümünde, 2577 sayılı Yasanın 33/1 maddesi uyarınca davacının görev yaptığı yer Samsun İdare Mahkemesi yetkili bulunmaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, dava dosyasının davanın görüm ve çözümünde yetkili olduğu belirlenen Samsun 2. İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın Ankara 14. İdare Mahkemesine ve taraflara bildirilmesine, 11.07.2011 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

5. DAİRE

E. 2008/1058

K. 2008/4429

T. 15.9.2008

• KAMU GÖREVLİLERİ İLE İLGİLİ DAVALARDA YETKİ KURALI (Kamu Görevlilerinin İlerlemeler ve Yükselmeleri İle İlgili Davalarda İlgilinin Görevli Olduğu Yer İlkesi Esas Alınmış İse de Anılan Sınavın İptali İstemiyle Açılmış Olan Dava 33. Md. Kapsamında Değerlendirilemeyeceği)

• SINAVIN İPTALİ (Ülke Çapında Gerçekleştirilen Bir Sınav Olması Nedeniyle Davayı 2577 Sayılı Kanun'un 33. Maddesi Kapsamında Değerlendirmeye Olanak Bulunmadığı)

2577/m.33

ÖZET : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 33. maddesinde, kamu görevlileri ile ilgili davalarda yetki kuralı açıklanmış ve anılan maddenin 3. fıkrasında kamu . görevlilerinin ilerlemeler ve yükselmeleri ile ilgili davalarda, ilgilinin görevli olduğu yer ilkesi esas alınmış ise de; dava konusu "Muhasebe Uzmanlığı Sözlü Sınavı"nın Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünün bulunduğu Ankara İli'nde ve ülke çapında gerçekleştirilen bir sınav olması nedeniyle, anılan sınavın iptali istemiyle

açılmış olan davayı 2577 sayılı Kanun'un 33. maddesi kapsamında değerlendirmeye olanak bulunmadığı hakkında.

İsteğin Özeti : Hatay İdare Mahkemesi'nce verilen 4.1.2008 günlü, E:2007/476, K:2008/15 sayılı kararın dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 32. maddesi uyarınca dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemesinin yetkili olduğu, bu nedenle, aynı Kanunun 15/1-a maddesi uyarınca davanın yetki yönünden reddi ve dava dosyasının Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekirken, Hatay İdare Mahkemesi'nce yetkisi dışında olan dava konusu uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmiş olması karşısında, temyize konu kararın bozulması gerekeceği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: İsa Yeğenoğlu

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari davalarda genel yetkiliyi düzenleyen 32. maddesinin 1 numaralı bendinde "Göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu Kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesi, dava konusu olan idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesidir" denilmektedir.

Dava konusu "Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavı", Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünün bulunduğu Ankara İli'nde ve ülke çapında gerçekleştirilen bir sınav olması nedeniyle anılan Yasa hükmü uyarınca davanın görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemeleri yetkili bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın 2577 sayılı Yasa'nın 15/1-a. maddesi uyarınca yetki yönünden reddi ile dosyanın yetkili Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesi gerekirken , Hatay İdare Mahkemesince işin esası hakkında verilen kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği düşünüldü:

KARAR : Dava; 19.7.2001 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Muhasebe Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği gereği yapılan Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavının 15.1.2007-25.1.2007 tarihleri arasında yapılan sözlü sınavı bölümünün iptali istemiyle açılmıştır.

Hatay İdare Mahkemesi'nin 4.1.2008 günlü, E:2007/476, K:2008/15 sayılı kararıyla; ara kararı üzerine gönderilen sözlü sınav tutanaklarının incelenmesinden, davalı idarece mevzuata uygun olarak belirlenen soruların sorularak davacının objektif ölçülere göre değerlendirilmesinin yapıldığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu muhasebe uzmanlığı sözlü sınavında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, dava konusu sözlü sınavının objektif ilkelere uygun yapılmadığını, iki farklı komisyon olmasının ve değişik tarihlerde sözlü sınavı yapılmasının hukuka aykırı olduğu gibi kurum içinde yükselme niteliğini taşıyan bu tür bir sınavda sözlü sınav yapılmasının yersiz ve usulsüz olduğunu ileri sürerek, mahkeme kararının temyizen incelerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 14. maddesinin 3/a bendinde, dava dilekçelerinin görev ve yetki yönünden öncelikle inceleneceği, 15. maddesinin 1/a bendinde, idari yargının görevli olduğu konularda görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Anılan yasanın, genel yetkiye ilişkin 32. maddesinin 1. fıkrasında da, göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu hükmü yer almış, 2. fıkrasında da. bu Kanunun uygulanmasında yetkinin kamu düzeninden olduğu vurgulanmıştır

Dosyanın incelenmesinden, Hatay Defterdarlığı Muhasebe Müdürlüğünde muhasebe memuru olarak görev yapan davacının, 19.7.2001 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Muhasebe Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği gereği yapılan Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavının yazılı sınavı bölümünde 77,5 puan alarak başarılı olmasına rağmen anılan Yönetmelik uyarınca 15.1.2007-25.1.2007 tarihleri arasında gerçekleştirilen sözlü sınavı bölümünde 40 puan alarak başarısız olması üzerine "Muhasebe Uzmanlığı Sözlü Sınavının" iptali istemiyle bakılan davayı açtığı anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 33. maddesinde kamu görevlileri ile ilgili davalarda yetki kuralı açıklanmış ve anılan maddenin 3. fıkrasında kamu görevlilerinin ilerlemeler ve yükselmeleri ile ilgili davalarda ilgilinin görevli olduğu yer ilkesi esas alınmış ise de; dava konusu "Muhasebe Uzmanlığı Sözlü Sınavı" Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün bulunduğu Ankara ili'nde ve ülke çapında gerçekleştirilen bir sınav olması nedeniyle anılan sınavın iptali istemiyle açılmış olan bu davayı 2577 sayılı Kanunun 33. maddesi kapsamında değerlendirmek olanaklı değildir.

Bu bakımdan; davanın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Yasanın 32. maddesi uyarınca dava konusu sınavı gerçekleştiren Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünün bulunduğu yer bakımından Ankara İdare Mahkemesi yetkili olduğundan, davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-a maddesi uyarınca yetki yönünden reddedilerek dosyanın yetkili Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekirken, Hatay İdare Mahkemesince işin esası hakkında verilen kararda yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle, Hatay İdare Mahkemesi'nce verilen 4.1.2008 günlü, E: 2007/476, K:2008/15 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/a. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 22,90.YLL yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine, 15.09.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

12. DAİRE

E. 2011/4365

K. 2011/4361

T. 27.9.2011

• KANUNLARDA YETKİLİ İDARE MAHKEMESİNİN GÖSTERİLMEMESİ (2577 S.K. Veya Özel Kanunlarda - 2577 S.K.'nın Göreve İlişkin Hükümlerin Saklı Kalması Koşuluyla İdari İşlemi Yapan İdari Merciin Bulunduğu Yerdeki İdare Mahkemesi Yetkili Olduğu)

• YETKİLİ İDARE MAHKEMESİ (Uyuşmazlığın Davacının Katıldığı Komiser Yard. Kursu Sınavında Yedek Sırada Yer Alarak Başarısız Sayılması İşleminden Kaynaklandığı - İdari İşlemi Yapan İdari Merciin Bulunduğu Yer İdare Mahkemesinde Görüleceği)

• KOMİSER YARDIMCILIĞI SINAVINDA BAŞARISIZ SAYILMA (İptali İstemi - Uyuşmazlığın İdari İşlemi Yapan İdari Merciin Bulunduğu Yer İdare Mahkemesinde Çözümleneceği/Yetki)

2577/m. 32/1

ÖZET : 2577 sayılı Kanun'un 32/1. maddesinde, göreve ilişkin hükümlerin saklı kalması koşuluyla, bu Kanun'da veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde yetkili idare mahkemesinin, idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır. Uyuşmazlık, davacının katılmış olduğu komiser yardımcılığı kursu sınavında yedek sırada yer almak suretiyle başarısız sayılması işleminden kaynaklanmış bulunduğundan, görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemesi yetkilidir.

İstemin Özeti : Ordu İdare Mahkemesince verilen 2.3.2011 günlü, E:2011/156, K:2011/173 sayılı kararın, davalı idarece dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi : Tufan Teke

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının yetki yönünden bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince 2577 sayılı Kanun'un 14/6. maddesi uyarınca Tetkik Hakimi Tufan Teke'nin açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, Ordu İl Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapan davacının, 2.5.2009 tarihinde yapılan komiser yardımcılığı kursu sınavında sorulan 12 sorunun hatalı olduğu gerekçesiyle Ankara 2. İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulması kararı verilmesi üzerine sınava giren tüm adaylara yönelik yapılan yeni değerlendirme sonucunda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali ile Ekim 2010 döneminde açılacak olan komiser yardımcılığı kursuna çağrılmasına ve mağduriyetinin giderilmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ordu İdare Mahkemesince verilen 2.3.2011 günlü, E:2011/156, K:2011/173 sayılı kararla dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir.

Davalı idare tarafından, İdare Mahkemesi kararının hukuk ve usule aykırı olduğu öne sürülmekte ve temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı Kanun'un 32/1. maddesinde, göreve ilişkin hükümlerin saklı kalması koşuluyla, bu Kanun'da veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde yetkili idare mahkemesinin, idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Emniyet Genel Müdürlüğü'nün polis amiri ihtiyacını karşılamak amacıyla 2009-2010 eğitim öğretim yılında kurs görmek üzere 1.125 erkek, 75 kadın olmak üzere 1.200 kontenjan için komiser yardımcılığı kursu açılmasının uygun görüldüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü ile Milli Eğitim Bakanlığı arasında imzalanan protokol hükümleri uyarınca Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 2.5.2009 tarihinde sınavın yapıldığı, davacının 76 puan alarak başarısız olduğu, sözü edilen sınavın bazı sorularının hatalı olduğu öne sürülerek açılan iptal davasında Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararı üzerine 12 soru değerlendirme dışı bırakılarak 88 soru üzerinden idarece yapılan yeni değerlendirme sonuçlarının 13.4.2010 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü Eğitim Daire Başkanlığı Pol-Net İnternet sitesinde ilan edildiği, davacının yeni değerlendirme sonucunda da 76,069 puan alarak yedek sırada yer almak suretiyle başarısız olduğu ve kursa katılamadığı, yeni değerlendirme sonucunda davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali ile Ekim 2010 döneminde açılacak olan komiser yardımcılığı kursuna çağrılmasına ve mağduriyetinin giderilmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu uyuşmazlığın, Emniyet Genel Müdürlüğü Eğitim Daire Başkanlığının Pol-Net İnternet sitesinde 13.4.2010 tarihinde ilan edilen sınav sonucuna göre davacının yedek sırada yer almak suretiyle başarısız sayılması işleminden kaynaklandığı göz önüne alındığında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Kanun'un 32/1. maddesi uyarınca dava konusu işlemi tesis eden mercii olan Emniyet Genel Müdürlüğü'nün yargı çevresi yönünden bağlı bulunduğu Ankara İdare Mahkemesi yetkili bulunduğundan, Ordu İdare Mahkemesince uyuşmazlığın yetki yönünden reddedilerek dosyanın Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesi gerekirken işin esasına girilerek dava konusu işlemin iptaline hükmedilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Ordu İdare Mahkemesince verilen 2.3.2011 günlü, E:2011/156, K:2011/173

kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin l/a fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen nedenler gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 27.09.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

8. DAİRE

E. 2009/4222

K. 2010/1110

T. 5.3.2010

• DOKTORA TEZİNİN İPTALİ (İntihal Gerekçesiyle - Uyuşmazlığın Dava Konusu İşlemi Tesis Eden Davalı Üniversitenin Bulunduğu Yer Mahkemesinde Çözümleneceği/Davacının Görev Yaptığı İl Mahkemesinde Görülemeyeceği)

• YETKİLİ MAHKEME (İntihal Gerekçesiyle Doktora Tezinin İptali - Davanın Davacının Görev Yaptığı İl Mahkemesinde Görülemeyeceği İşlemi Tesis Eden Davalı Üniversitenin Bulunduğu Yer Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

• KANUNLARDA YETKİLİ İDARE MAHKEMESİNİN GÖSTERİLMEMESİ (Dava Konusu İdari İşlemi Yapan İdari Merciin Bulunduğu Yerdeki İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

2577/m. 14, 15, 32, 33

ÖZET : Uyuşmazlık Kocaeli Üniversitesi'nde yardımcı doçent olarak görev yapan davacının, doktora tezinde intihal yaptığı gerekçesiyle doktora derecesinin Orta Doğu Teknik Üniversitesi tarafından iptaline ilişkin işlemden kaynaklanmıştır.

Her ne kadar Kocaeli 1. İdare Mahkemesince, davanın esası incelenerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; davacının doktora derecesinin iptaline ilişkin işlemin diğer özlük ve parasal haklar kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmaması karşısında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde, işlemi tesis eden yer İdare Mahkemesinin yetkili idare mahkemesi olduğu açıktır.

Bu durumda, uyuşmazlığın görüm ve çözümü konusunda, dava konusu işlemi tesis eden davalı idarenin bulunduğu yer olan Ankara İdare Mahkemesi yetkilidir.

İstemin Özeti : Muğla Üniversitesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca kadrosu geçici olarak Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Ensitütüsüne aktarılan ve 15.10.1996- 03.09.2002 tarihleri arasında anılan Enstitünün Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Anabilim Dalında lisansüstü eğitimini tamamlayıp doktora derecesini alarak üniversitesine dönen ve halen Kocaeli Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetim Bölümünde yardımcı doçent olarak görev yapan davacının doktora tezinde intihal yaptığı gerekçesiyle doktora derecesinin iptaline ilişkin 08.07.2005 gün ve 2005/22-14 sayılı ve 29.12.2006 gün ve 2006/39-22 sayılı ODTÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kurulu kararlarının iptali istemiyle açılan davada; olayda davacının doktora tezinde intihal yaptığından bahisle doktora derecesinin iptaline karar verilmiş ise de; Mahkemelerince yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan rapor uyarınca doktora tezinin yazımı aşamasında referans hataları, düzensizlik ve özensizlikten kaynaklanan hatalar bulunduğu, söz konusu fiilin intihal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmış olup, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlemlerin iptaline karar veren Kocaeli 1. İdare Mahkemesinin 16.09.2008 gün ve E:2007/1521, K:2008/1249 sayılı kararının; davalı idare tarafından dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davacı tarafından İdare Mahkemesi kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmaların Özeti : Davacı tarafından istemin reddi gerektiği savunulmuştur, davalı idare tarafından savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuğba DEMİRER AKAR'ın Düşüncesi : İstemin kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Hüseyin YILDIZ'ın Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

KARAR : Uyuşmazlık, Muğla Üniversitesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca kadrosu geçici olarak Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler ve Ensitütüsüne aktarılan ve 15.10.1996- 03.09.2002 tarihleri arasında anılan Enstitünün Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Anabilim Dalında lisansüstü eğitimini tamamlayıp doktora derecesini alarak üniversitesine dönen ve halen Kocaeli Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetim Bölümünde yardımcı doçent olarak görev yapan davacının doktora tezinde intihal yaptığı gerekçesiyle doktora derecesinin iptaline ilişkin ODTÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kurulu kararlarının iptali isteminden kaynaklanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 14. maddesinin 3/a fıkrasında, dava dilekçelerinin görev ve yetki yönünden öncelikle inceleneceği, son fıkrasında, ilk inceleme hususlarının ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanacağı; 15. maddesinin 1/a fıkrasında, idari yargının görevli olduğu konularda görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Aynı Yasanın genel yetkiye ilişkin 32. maddesinin 1. fıkrasında, göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu Yasada veya özel yasalarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu kuralına yer verilmiş; 2. fıkrasında ise bu Yasanın uygulanmasında yetkinin kamu düzeninden olduğu vurgulanmıştır.

Aynı Yasanın "Kamu görevlileri ile ilgili davalarda yetki" başlığını taşıyan 33. maddesinin 3. fıkrasında; kamu görevlilerinin görevle ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayan disiplin cezaları ile ilerleme, yükselme, sicil, intibak ve diğer özlük ve parasal haklan ve mahalli idarelerin organları ile bu organların üyelerinin geçici bir tedbir olarak görevden uzaklaştırılmalarıyla ilgili davalarda yetkili mahkeme ilgilinin görevli bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; uyuşmazlığın Kocaeli Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümünde yardımcı doçent olarak görev yapan davacının, doktora tezinde intihal yaptığı gerekçesiyle doktora derecesinin Orta Doğu Teknik Üniversitesi tarafından iptaline ilişkin işlemden kaynaklandığı anlaşılmıştır.

Her ne kadar Kocaeli 1. İdare Mahkemesince, davanın esası incelenerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; davacının doktora derecesinin iptaline ilişkin işlemin diğer özlük ve parasal haklar kapsamında

değerlendirilmesinin mümkün olmaması karşısında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde, işlemi tesis eden yer İdare Mahkemesinin yetkili idare mahkemesi olduğu açıktır.

Bu durumda, uyuşmazlığın görüm ve çözümü konusunda, dava konusu işlemi tesis eden davalı idarenin bulunduğu yer olan Ankara İdare Mahkemesinin yetkili olması nedeniyle, işin esasını inceleyen İdare Mahkemesi kararında usul hukukuna uyarlık bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Kocaeli 1. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 05.03.2010 gününde oybirliği ile karar verildi

T.C.

DANIŞTAY

2. DAİRE

E. 2008/911

K. 2009/4257

T. 18.11.2009

• GÖREVDE YÜKSELME SINAVININ İPTALİ TALEBİ (Davacı Teknikerin Sınava Alınmaması Nedeniyle - Davanın İşlemi Tesis Eden Çevre ve Orman Bakanlığı'nın Bulunduğu Yer Olan İdare Mahkemesinde Görüleceği)

• GÖREVLİ MAHKEME (Davacı Teknikerin Sınava Alınmaması Nedeniyle Görevde Yükselme Sınavının İptalini Talep Ettiği - Davanın İşlemi Tesis Eden Çevre ve Orman Bakanlığı'nın Bulunduğu Yer Olan İdare Mahkemesinde Görülmesi Gerektiği)

• ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞINCA TESİS EDİLEN İŞLEM (Davacı Teknikerin Sınava Alınmaması Nedeniyle Görevde Yükselme Sınavının İptalini Talep Ettiği - Davanın İşlemi Tesis Eden Çevre ve Orman Bakanlığı'nın Bulunduğu Yer Olan İdare Mahkemesinde Görülmesi Gerektiği)

2577/m.32

ÖZET : Dava, İl Çevre ve Orman Müdürlüğü emrinde Tekniker olarak görev yapan ve İdari ve Mali İşler Şube Müdürü olarak görevlendirilen davacının, münhal Şube Müdürlüğü kadroları için yapılacak olan görevde yükselme

eğitimi ve sınavına alınmaması nedeniyle Çevre ve Orman Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatındaki münhal Şube Müdürlüğü kadroları için yapılacak olan görevde yükselme eğitim ve sınavının iptali istemiyle açılmıştır. Davanın dava konusu işlemi tesis eden Çevre ve Orman Bakanlığının bulunduğu yer olan İdare Mahkemesinde görülmesi gerekir.

İstemin Özeti : Tekirdağ İdare Mahkemesi'nce verilen 29.11.2007 günlü, E:2006/420, K:2007/1149 sayılı kararın dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Çevre ve Orman Bakanlığının Cevabının Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının Cevabının Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Ayşe Çakırca

Düşüncesi: İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : S.Sema Kabukçu

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, Tekirdağ İl Çevre ve Orman Müdürlüğü emrinde Tekniker olarak görev yapan ve İdari ve Mali İşler Şube Müdürü olarak görevlendirilen davacının, münhal Şube Müdürlüğü kadroları için yapılacak olan görevde yükselme eğitimi ve sınavına alınmaması nedeniyle 12.8.2005 tarih ve 6545 sayılı ilan ile 05.10.2005 tarih ve 8065 sayılı ilan uyarınca Çevre ve Orman Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatındaki münhal Şube Müdürlüğü kadroları için yapılacak olan görevde yükselme eğitim ve sınavının iptali istemiyle açılmıştır.

Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 29.11.2007 günlü, E:2006/420, K:2007/1149 sayılı kararıyla; davacının görevde yükselme suretiyle atanacağı şube müdürü kadrosu için aranılan dört yıllık yükseköğrenim görme şartını taşımadığı, iki yıllık yükseköğrenim mezunlarının dört yıllık mezun sayılmaları için yukarıda aranılan Genel Yönetmeliğin yayımı tarihi olan 18.04.1999 tarihi itibariyle mezun olmaları gerektiğinden ve belirtilen tarihten sonraki mezuniyetin davacıya hak kazandırmayacağı açık olduğundan, davacının görevde yükselme eğitimine kabul edilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiğini öne sürmekte ve mahkeme kararının bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3. maddesinde; dilekçelerin, Danıştayda daire başkanının görevlendireceği bir tetkik hakimi, idare ve vergi mahkemelerinde ise mahkeme başkanı veya görevlendireceği bir üye tarafından: a)Görev ve yetki, ... yönlerinden sırasıyla inceleneceği, 15/1-a maddesinde;... idari yargının görevli olduğu konularda ise görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili idare mahkemesine gönderilmesine karar verileceği, 32. maddesinde; göreve ilişkin kurallar saklı kalmak şartıyla bu Kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olacağı, bu Kanunun uygulanmasında yetkinin kamu düzenine ilişkin bulunduğu, 33. maddesinde; kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlilerinin yeni veya eski görev yeri idare mahkemesi, görevlerine son verilmesi, emekli edilmeleri veya görevden uzaklaştırılmaları ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlisinin son görev yaptığı yer idare mahkemesi, görevle ilişkisinin kesilmesini sonucunu doğurmayan disiplin cezaları ile ilerleme, yükselme, sicil, intibak ve diğer özlük ve parasal haklarıyla ilgili davalarda ise yetkili mahkemenin, ilgilinin görevli bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Tekirdağ İl Çevre ve Orman Müdürlüğü emrinde Tekniker olarak görev yapan davacının, 01.03.2005 tarih ve 1383 sayılı işlemle aynı yerde İdari ve Mali İşler Şube Müdürü olarak görevlendirildiği, 12.08.2005 tarih ve 6545 sayılı ilan ile Çevre ve Orman Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatındaki münhal Şube Müdürlüğü kadroları için görevde yükselme eğitim ve sınavının yapılacağının tüm teşkilata duyurulduğu, davacının 16.09.2005 tarihinde görevde yükselme eğitimine katılmak için başvuruda bulunduğu, 05.10.2005 tarih ve 8065 sayılı ilan ile yeterli başvurunun yapılmadığından bahisle başvuru şartı olan

kurumda en az iki yıl çalışma şartının aranmayacağı belirtilerek başvuruların tekrar alındığı, davacının başvurusunun ise; Yönetmelikte aranılan 4 yıllık yüksekokul mezunu olma şartını taşımadığı, iki yıllık yüksekokul mezunlarının ancak, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce mezun olmaları halinde başvurularının kabul edilebileceği, davacının daha sonraki tarihli iki yıllık yüksekokul mezunu olması nedeniyle başvurusunun kabul edilemeyeceği gerekçesiyle 10.11.2005 tarih ve 9020 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine, davacı tarafından 12.08.2005 tarih ve 6545 sayılı ilan ile 05.10.2005 tarih ve 8065 sayılı ilan uyarınca Çevre ve Orman Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatındaki münhal Şube Müdürlüğü kadroları için yapılacak olan görevde yükselme eğitim ve sınavının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davanın konusunu oluşturan Çevre ve Orman Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatındaki münhal Şube Müdürlüğü kadroları için yapılacak görevde yükselme eğitim ve sınavının 2577 sayılı Yasanın 33. maddesinde düzenlenen kamu görevlilerinin atanma, görevlerine son verilme, disiplin cezaları, ilerleme, yükselme, sicil, intibak ve diğer özlük ve parasal haklarıyla ilgili olmadığı, aynı Yasanın 32. maddesinde ise yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, dava konusu olan idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki İdare Mahkemesinin yetkili olduğunun belirtilmesi nedeniyle davanın dava konusu işlemi tesis eden Çevre ve Orman Bakanlığının bulunduğu yer olan Ankara İdare Mahkemesinde görülmesi gerekirken yetkisiz Tekirdağ İdare Mahkemesince dava hakkında esastan bir karar verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 29.11.2007 günlü, E:2006/420, K:2007/1149 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin l/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 18.11.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

DANIŞTAY

5. DAİRE

E. 2011/3909

K. 2011/3917

T. 6.7.2011

• KAMU GÖREVLİSİNİN GÖREVDEN UZAKLAŞTIRILMASI VE BAŞKA YERE ATANMASI (Maddi ve Manevi Zararların Tazmini İstemiyle Açılan Davada Yetki - Davanın Davacının Görevden Uzaklaştırıldığı Yerdeki Mahkemede Görüleceği)

• GÖREVDEN UZAKLAŞTIRILMA VE BAŞKA YERE ATANMA (Kamu Görevlisinin Maddi ve Manevi Zararların Tazmini İstemiyle Açtığı Davada Yetki - Görevden Uzaklaştırıldığı Yerdeki Mahkemede Görüleceği/2577 SK. Md. 36/a Hükmü Uyarınca Karara Bağlanacağı)

• YETKİLİ YARGI YERİ (Görevden Uzaklaştırma ve Başka Yere Atanmadan Kaynaklanan Maddi ve Manevi Zararların Tazmini İstemi - Davanın Davacının Görevden Uzaklaştırıldığı Yerdeki Mahkemede Görüleceği)

• MADDİ VE MANEVİ ZARARLARIN TAZMİNİ TALEBİ (Görevden Uzaklaştırma ve Başka Yere Atanmadan Kaynaklanan/Yetki - 2577 SK. Md. 36/a Hükmü Uyarınca Karara Bağlanacağı/Davacının Görevden Uzaklaştırıldığı Yerdeki Mahkeme)

2577/m. 33, 36/a

818/m. 41, 47

ÖZET : Dava, görevden uzaklaştırma ve başka yere atanma işlemlerinden kaynaklandığı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini isteğiyle açıldığından, yetki uyuşmazlığının, 2577 sayılı Yasanın, tazminat isteğinin çözümünde yetkili mahkemenin belirlenmesine ilişkin 36/a maddesi hükmü uyarınca karara bağlanması zorunludur.

Görevden uzaklaştırma işlemine karşı açılan davanın çözümünde davacının görevden uzaklaştırıldığı yerdeki mahkeme yetkilidir.

DAVA : İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapmakta iken hakkında yürütülen soruşturma nedeniyle 657 sayılı Yasa'nın 137. maddesi uyarınca görevden uzaklaştırılan ve daha sonra Aksaray İl Emniyet Müdürlüğü emrine ataması yapılan ...'in haksız olarak görevden uzaklaştırıldığı ve naklen tayin edildiğinden bahisle 40.000,00 TL. manevi, 10.000,00 TL maddi olmak üzere toplam 50.000,00 TL tazminata hükmedilmesi istemiyle İçişleri Bakanlığı'na karşı açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi, İstanbul 9. İdare Mahkemesi ve Aksaray İdare Mahkemesi arasında yetki uyuşmazlığı çıkması üzerine gönderilen dosya incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Ankara 10. İdare Mahkemesince, 2577 sayılı Yasa'nın 36/a maddesi uyarınca uyuşmazlığın görüm ve çözümünde İstanbul İdare Mahkemesinin yetkili olduğu gerekçesiyle 21.10.2010 günlü, E:2010/2275, K:2010/1606 sayılı kararla dava yetki yönünden reddedilmiştir. İstanbul 9. İdare Mahkemesince, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Yasanın 33/3. maddesi uyarınca davacının son görev yerinin bulunduğu idare mahkemesi olan Aksaray İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna ilişkin 25.1.2011 günlü, E:2011/92, K:2011/163 sayı ile yetki ret kararı verilmiştir. Bu karar üzerine dosyanın gönderildiği Aksaray İdare Mahkemesince, kamu görevlisinin parasal hakkından kaynaklanan davanın görüm ve çözümünün, 2577 sayılı Yasanın 36/a maddesi uyarınca zararı doğuran idari uyuşmazlığın bulunduğu yer idare mahkemesi olan İstanbul İdare Mahkemesinin yetki alanında bulunduğu yolunda 28.4.2011 günlü, E:2011/628, K:2011/501 sayılı karar verilmiştir:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 36/a maddesinde; idari sözleşmelerden doğanlar dışında kalan tam yargı davalarında yetkili mahkemenin zararı doğuran idari uyuşmazlığı çözümlemeye yetkili İdare mahkemesi, 33/1. maddesinde; kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlilerinin yeni veya eski görev yeri idare mahkemesi, 33/2. maddesinde ise; kamu görevlilerinin görevlerine son verilmesi, emekli edilmeleri veya görevden uzaklaştırılmaları ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin, kamu görevlisinin son görev yaptığı yer idaresi mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

Dava, görevden uzaklaştırma ve başka yere atanma işlemlerinden kaynaklandığı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini isteğiyle açıldığından, yetki uyuşmazlığının, 2577 sayılı Yasanın, tazminat isteğinin çözümünde yetkili mahkemenin belirlenmesine ilişkin 36/a maddesi hükmü uyarınca karara bağlanması zorunludur.

Görevden uzaklaştırma işlemine karşı açılan davanın çözümünde davacının görevden uzaklaştırıldığı yerdeki mahkemenin yetkili olması, nakil işlemine karşı açılan davada ise hem eski, hem yeni görev yeri mahkemesinin yetkili olması karşısında; her iki işleme de birlikte bakmaya yetkili olan İstanbul İdare Mahkemesinin bu davada yetkili mahkeme olarak kabulü uygun bulunmuştur.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, dava dosyasının, davanın görüm ve çözümünde yetkili olduğu belirlenen İstanbul 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, kararın Ankara 10. İdare Mahkemesi, Aksaray İdare Mahkemesi ve taraflara bildirilmesine, 06.07.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

8. DAİRE

E. 1997/5324

K. 1997/3368

T. 21.11.1997

• YETKİLİ MAHKEME (Emekli Olan Kamu Görevlisine Verilen Disiplin Cezasına Karşı Açılacak Davada)

• DİSİPLİN CEZASI (Emekli Olan Kamu Görevlisine Verilen - Açılacak Davada Yetkili Mahkeme)

• KAMU GÖREVLİSİNE GÖREVİNDEN DOLAYI VERİLEN DİSİPLİN CEZASINA KARŞI AÇILACAK DAVA (Yetkili Mahkeme)

657/m.125

2577/m.33

ÖZET : Emekli olan kamu görevlisine, görevinden dolayı verilen disiplin cezasına karşı açılacak davada son görev yaptığı yer mahkemesi yetkilidir.

İstemin Özeti: Davacının, ... Vakıflar Bölge Müdürü iken, 657 sayılı Yasanın 125. maddesinin D/n bendi uyarınca 1 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin merkez disiplin kurulunun 14.8.1997 gün ve 8 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi A.K.`nin Düşüncesi: İlk derece mahkemesi olarak Danıştayın görevine girmeyen davanın görev yönünden reddedilerek davacının emekli olması nedeniyle dosyanın yetkili mahkeme olan Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Türk milleti adına Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 14. maddesi uyarınca dava dosyası incelendi.

Dava, ... Vakıflar Bölge Müdürü olarak görevli bulunduğu sırada hakkında açılan disiplin soruşturması sonucunda bir yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılan davacının, yükselebileceği derecenin son kademesinde olması nedeniyle brüt aylığının 1/4`nün kesilmesine ilişkin merkez disiplin kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanunun 5. maddesinde, idare mahkemelerinin, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştayda çözümlenecek olanlar dışındaki iptal davalarını çözümleyeceği kurala bağlanmış olup; 2575 sayılı Danıştay Kanununun 24. maddesinde de ilk derece mahkemesi olarak Danıştayda görülecek davalar arasında disiplin cezalarına ilişkin uyuşmazlıklar yer almamıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı Yasanın 33. maddesinin 3. fıkrasında, kamu görevlilerinin görevle ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayan disiplin cezalarıyla ilgili davalarda yetkili mahkemenin, ilgilinin görevli bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, vakıflar bölge müdürü olması nedeniyle 657 sayılı Yasanın 125. maddesinin D/n bendi uyarınca 1 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümü ... İlinin bağlı olduğu Van İdare Mahkemesine ait bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın görev yönünden reddine ve dosyanın 2577 sayılı Yasanın 15. maddesinin 1/a fıkrası uyarınca yetkili Van İdare Mahkemesine gönderilmesine 21.11.1997 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

AZINLIK OYU

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının kamu görevlileri ile ilgili davalarda yetkili mahkemeyi belirleyen 33. maddesinin 3. fıkrasında, kamu görevlilerinin görevle ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayan disiplin cezaları ile ilgili davalarda yetkili mahkemenin ilgilinin görevli bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu kurala bağlanmış ise de, anılan madde hükmü kamu görevi ile ilişiği kesilmemiş olanlar için geçerli olup, dava konusu işlemin tesisinden önce emekliye ayrılmış bulunan ve davayı açtığı tarihte kamu görevliliği niteliklerini taşımayan davacı hakkında verilen disiplin cezasına ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümünde yetkili mahkeme 2577 sayılı Yasanın 32. maddesinin 1. fıkrasındaki genel yetki kuralı uyarınca idari işlemi tesis eden, Merkez Vakıflar Genel Müdürlüğü Disiplin Kurulunun bulunduğu yerde idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemelerine ait olduğu görüşüyle, Van İdare Mahkemesinin yetkili mahkeme olduğu yolundaki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

T.C.

DANIŞTAY

8. DAİRE

E. 2002/4282

K. 2003/3136

T. 25.6.2003

• SÜRÜCÜ KURSUNUN SÜREKLİ OLARAK KAPATILMASI (Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü İşleminin İptali İstemiyle Açılan Davada İşlemi Yapan Milli Eğitim Bakanlığının Bulunduğu İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

• YETKİ (Sürücü Kursunun Sürekli Olarak Kapatılması - MEB. Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü İşleminin İptali İstemiyle Açılan Davada İşlemi Yapan Milli Eğitim Bakanlığının Bulunduğu İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

• GÖREVLİ VEYA YETKİLİ OLMAYAN MAHKEMEYE AÇILAN DAVA (Görev Veya Yetki Yönünden Reddedilerek Dava Dosyasının Görevli Veya Yetkili Mahkemeye Gönderilmesine Karar Verileceği)

2577/m. 15/1-a, 32

ÖZET : ... İli ... İlçesinde faaliyet gösteren davacı sürücü kursunun sürekli olarak kapatılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada, işlemi yapan Milli Eğitim Bakanlığının bulunduğu İdare Mahkemesi yetkilidir.

İstemin Özeti : ... İli ... İlçesinde faaliyet gösteren davacı sürücü kursunun sürekli olarak kapatılmasına ilişkin ... gün ve ... sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada, 22-23.2.2001 tarihinda yapılan denetimlerde tesbit edilen eksikliklerin giderildiğinin 14.7.2001 günlü ... sayılı denetim raporuyla ortaya konulduğu, kursun ve kursa ait araçların Ocak 2001-Kasım 2001 döneminde tüm işlemlerinin mevzuata uygun olarak yürütüldüğünün aylık denetim raporlarında belirtildiği, 18.7.2001 tarihinde yapılan tesbite göre kursiyer ve usta öğreticilerin eğitim alanında bulunmaması ve üç aracın çalışır durumda olmaması gibi eksikler nedeniyle kursun ancak geçici olarak kapatılabileceğinden, sürekli olarak kapatılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu istemi iptal eden ...

İdare Mahkemesinin ... gün ve ... sayılı kararının; 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mehmet ÇELİK'in Düşüncesi : Kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Alaattin ÖĞÜŞ'ün Düşüncesi :Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

KARAR : Uyuşmazlık, davacı sürücü kursunun, sürekli olarak kapatılmasına ilişkin işlemden doğmuştur.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 14. maddesinin 3/a bendinde, dava dilekçelerinin görev ve yetki yönünden öncelikle inceleneceği, 15.maddesinin 1/a bendinde, idari yargının görevli olduğu konularda görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Anılan yasanın, genel yetkiye ilişkin 32. maddesinin 1. fıkrasında da, göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu hükmü yer almış, 2. fıkrasında da bu Kanunun uygulanmasında yetkinin kamu düzeninden olduğu vurgulanmıştır.

Aynı Yasanın 34. maddesinde de taşınmazlarla ilgili davalara ilişkin yetki kuralı açıklanmış ve taşınmazın bulunduğu yer ilkesi esas alınmıştır.

Görülen uyuşmazlıkta ise, sürücü kursunun kapatılması, taşınmaz mal ile ilgili bir uyuşmazlık niteliği taşımamaktadır. Eğitim yerleri, bulundukları taşınmaz dışında, eğitsel nitelikli kamu hizmetleridir.

Bu bakımdan, 2577 sayılı Yasanın 32. maddesi uyarınca işlemi yapan Milli Eğitim Bakanlığının bulunduğu ... İdare Mahkemesi yetkiliyken, ... İdare Mahkemesince verilen kararda yetki yönünden usule uyarlık yoktur.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, ... İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, 25.06.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

14. DAİRE

E. 2011/13018

K. 2011/1728

T. 18.10.2011

• TURİZM İŞLETME BELGESİ (İptalinden Kaynaklanan Uyuşmazlığın Taşınmazın Bulunduğu Yer Mahkemesi Olan İdare Mahkemesine Ait Olduğu)

• İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATI (Turizm İşletme Belgesinin İptalinden Kaynaklanan Uyuşmazlığın Taşınmazın Bulunduğu Yer Mahkemesi Olan İdare Mahkemesine Ait Olduğu)

• YETKİLİ MAHKEME (Turizm İşletme Belgesinin İptalinden Kaynaklanan Uyuşmazlığın Taşınmazın Bulunduğu Yer Mahkemesi Olan İdare Mahkemesine Ait Olduğu)

2577/m.34

ÖZET : 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Yasası'nın, "Taşınmaz mallara ve kamu idarelerine ilişkin davalarda yetki" başlıklı 34/1. maddesinde, imar, kamulaştırma, yıkım, işgal, tahsis, ruhsat ve iskan gibi taşınmaz mallarla ilgili mevzuatın uygulanmasında veya bunlara bağlı her türlü haklara veya kamu mallarına ilişkin idari davalarda yetkili mahkemenin taşınmaz malların bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu kuralı yer almaktadır. Bu durumda, istanbul'da bulunan otele ait turizm işletme belgesinin iptalinden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümü, anılan yasa kuralı uyarınca taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi olan istanbul idare Mahkemesine ait olduğundan, işin esasını inceleyen Ankara 3. idare Mahkemesi kararında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

İstemin Özeti : Ankara 3. idare Mahkemesinin 25.03.2010 gün ve E:2009/380, K:2010/499 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Akça

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Özlem Şimşek

Düşüncesi : Dava, istanbul ili, Beyoğlu İlçesi, Kocatepe Mahallesi, ... Sokak, ... Numarada bulunan uyuşmazlık konusu tesise ait turizm işletme belgesinin 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 34/d maddesi uyarınca iptaline ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü'nün 17.2.2009 günlü, 31300 sayılı işlemi ile anılan işlemin dayanağı 8.2.2009 günlü, 25346 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Olayda, anılan işlemlere karşı açılan dava 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 34. maddesinin 1 .fıkrasında yer alan"...ruhsat ve iskan gibi taşınmaz mallarla ilgili mevzuatın uygulanmasından veya bunlara bağlı her türlü haklara veya kamu mallarına ilişkin" bir dava niteliğini haiz olduğundan bu maddede düzenlenen yetki kuralı uyarınca uyuşmazlığın taşınmazın bulunduğu yer idare Mahkemesinde görülmesi gerekmektedir.

Bu nedenle, Yasa'nın 32. maddesi uyarınca genel yetki kuralının esas alınması suretiyle verilen idari işlemin tesis edildiği yer idare Mahkemesi kararının yetki yönünden bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Ondördüncü Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden yürütmenin durdurulması istemi hakkına karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, istanbul ili, Beyoğlu İlçesi, Kocatepe Mahallesi, ...Sokak, No:... adresinde faaliyet gösteren işletmeye ait "4 Yıldızlı Otel Turizm İşletmesi Belgesi'nin ... Oto Servis inş. Tur. Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenmiş olduğu, tesis yetkilisi tarafından davalı idareye yapılan başvuru ile, söz konusu şirketin nevi değişikliği yapılarak ... Turizm Tic. inş. Servis Hiz. A.Ş. olduğu, söz konusu değişiklik nedeniyle turizm işletme belgesinin yeni unvan adına düzenlenmesinin, belgede yer alan "Tesis, ... Elekt. Maden. Tur. San. ve Tic. A.Ş. tarafndan işletilmektedir." ibaresinin kaldırılmasının

talep edildiği, söz konusu talep üzerine yapılan inceleme sonucu, ilgili belediyeden alınacak yeni şirket adına düzenlenmiş işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının aslı veya onaylı örneğinin 6 ay içerisinde gönderilmesi gerektiğinden bahisle, söz konusu hususun davacı tarafa bildirildiği, davacı tarafça süresi içinde işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatının aslı veya onaylı örneğinin gönderilmemesi üzerine, "4 Yıldızlı Otel Turizm işletmesi Belgesi"nin iptaline ilişkin 08.02.2009 günlü ve 25346 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı, Yatırım ve işletmeler Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, uyuşmazlık konusu olayda, söz konusu tesise yönelik olarak alınan 03.06.2003 günlü ve 9038 sayılı "4 Yıldızlı Otel Turizm işletmesi Belgesi"nde belge sahibinin ... Oto Servis İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti. olduğu, anılan belgeye ilişkin yapılacak her türlü tasarrufta muhatabın belge sahibi olduğu, belge sahibinin unvanında yapılan nevi değişikliği üzerine işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile birlikte Bakanlığa başvurulması gerektiğinin açık olduğu, bu nedenle davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiş, bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Yasası'nın, "Taşınmaz mallara ve kamu idarelerine ilişkin davalarda yetki" başlıklı 34/1. maddesinde, imar, kamulaştırma, yıkım, işgal, tahsis, ruhsat ve iskan gibi taşınmaz mallarla ilgili mevzuatın uygulanmasında veya bunlara bağlı her türlü haklara veya kamu mallarına ilişkin idari davalarda yetkili mahkemenin taşınmaz malların bulunduğu yer idare mahkemesi olduğu kuralı yer almaktadır.

Bu durumda, istanbul'da bulunan otele ait turizm işletme belgesinin iptalinden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümü, anılan yasa kuralı uyarınca taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi olan istanbul idare Mahkemesine ait olduğundan, işin esasını inceleyen Ankara 3. idare Mahkemesi kararında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Ankara 3. idare Mahkemesince verilen 25.03.2010 günlü, E:2009/380, K:2010/499 sayılı kararın bozulmasına, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18.10.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

10. DAİRE

E. 2011/234

K. 2011/498

T. 8.2.2011

• LPG OTOGAZ BAYİLİK LİSANSI VERİLMESİ İSTEMİ (Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu İşlemi - Kurumun Bulunduğu Yer Olan Ankara İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

• YETKİLİ İDARE MAHKEMESİ (LPG Otogaz Bayilik Lisansı Verilmesi - Enerji Piyasası Düzenlem Kurumu İşlemi Hakkında Ankara İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

2577/m. 34/1

ÖZET : Uyuşmazlığın lisans işlemine yönelik olması sebebiyle işlemi tesis eden idari merciin (Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun) bulunduğu yer İdare Mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesi yetkili bulunmaktadır.

İstemin Özeti : N... Gübre Nak. İnş. Petrol Ziraat Tic. ve San. Ltd. Şti. vekilleri tarafından, Aktaş Kasabası/ Niğde adresinde faaliyette bulunmak üzere LPG Otogaz Bayilik Lisansı verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu işleminin iptali istemiyle adı geçen Kuruma karşı açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince; 2577 Sayılı Kanunun 34/1. maddesi uyarınca, uyuşmazlığın çözümünde taşınmazın bulunduğu yer idare mahkemesi olan Kayseri İdare Mahkemesi'nin yetkili bulunduğu yolunda verilen 10.11.2009 tarih ve E:2009/1461, K:2009/1605 Sayılı yetki ret kararı, Kayseri 2. İdare Mahkemesince; 2577 Sayılı Kanunun 34/1. maddesi uyarınca, uyuşmazlığın çözümünde taşınmazın bulunduğu yer idare mahkemesi olan Aksaray İdare Mahkemesi'nin yetkili bulunduğu yolunda verilen 2.2.2010 tarih ve E:2010/30, K:2010/99 Sayılı yetki ret kararı ile Aksaray İdare Mahkemesince; 2577 Sayılı Kanunun 32/1. maddesi uyarınca, uyuşmazlığın çözümünün Ankara İdare Mahkemesi'nin yetkisinde bulunduğu yolunda verilen 26.10.2010 tarih ve E:2010/176, K:2010/1214 Sayılı yetki yönünden ret kararları üzerine ortaya çıkan yetki uyuşmazlığına dair dosya 2577 Sayılı Kanunun 43/1-b maddesi uyarınca incelenerek gereği görüşüldü:

KARAR : 2577 Sayılı Kanunun 32/1. maddesinde, göreve dair hükümlerin saklı kalması koşuluyla, bu yasada veya özel yasalarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması halinde yetkili İdare Mahkemesinin, idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

Uyuşmazlık, Aktaş Kasabası/ Niğde adresinde faaliyette bulunmak üzere LPG Otogaz Bayilik Lisansı verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu işleminden kaynaklanmış olup, bu haliyle uyuşmazlığın lisans işlemine yönelik olması sebebiyle 2577 Sayılı Kanunun 34/1. maddesiyle bir ilgisi olmadığından, yukarda sözü edilen Yasa hükmü uyarınca işlemi tesis eden idari merciin (Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun) bulunduğu yer İdare Mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesi yetkili bulunmaktadır. Nitekim, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.9.2009 tarih ve E:2009/4701, K:2009/8631 Sayılı kararı da bu yöndedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davanın görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğuna, dava dosyasının Ankara 6. İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın Kayseri 2. İdare Mahkemesi, Aksaray İdare Mahkemesi ve taraflara bildirilmesine, 8.2.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

11. DAİRE

E. 2005/1816

K. 2006/1795

T. 11.4.2006

• (Uyuşmazlığın Çözümünde HAK SAHİPLİĞİNİN İPTALİ 2577 S.K. Md. 34 Hükmü Gereğince Taşınmazın Bulunduğu Yerdeki İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

• YETKİLİ MAHKEME (Hak Sahipliğinin İptali - Uyuşmazlığın Çözümünde 2577 S.K. Md. 34 Hükmü Gereğince Taşınmazın Bulunduğu Yerdeki İdare Mahkemesinin Yetkili Olduğu)

2577/m. 34

ÖZET : Taşınmaz bir mala ve buna bağlı bir hak niteliğinde olan "hak sahipliğinin iptali"ne ilişkin uyuşmazlığın çözümünde 2577 sayılı Kanun'un 34. maddesi hükmü gereğince, taşınmazın bulunduğu yerdeki idare mahkemesi yetkilidir.

İstemin Özeti : 12.11.1999 tarihinde Bolu ili ve çevresinde meydana gelen depremde, davacının babasına ait ağır hasarlı konutundan dolayı kabul edilen hak sahipliğinin iptal edilmesine ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açtığı davada; davacının babasına ait ağır hasarlı binanın 6 nolu bağımsız bölümünde oturduğunu beyan etmesi nedeniyle hak sahipliği talebinin kabul edildiği, daha sonra yapılan ihbar ve şikayetler üzerine yapılan incelemede, davacının 6 nolu konutta değil, babasıyla birlikte 8 nolu konutta oturduğunun tespiti üzerine hak sahipliğinin iptal edildiği, bu nedenle depremden önce babasıyla birlikte oturan davacının hak sahibi olarak kabulü mümkün olmadığından, gerçeğe aykırı beyan üzerine tanınan hak sahipliğinin iptal edilmesine ilişkin davalı idare işleminde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesinin 28.10.2004 gün ve E:2003/2059, K:2004/1598 nolu kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi: Abdurrahman Şimşeksoy

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile idare mahkemesi kararının yetki yönünden bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Erkan Cantekin

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

KARAR : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Taşınmaz Mallara ve Kamu İdarelerine İlişkin Davalarda Yetki" başlıklı 34. maddesinin 1. bendinde "İmar, kamulaştırma, yıkım, işgal, tahsis, ruhsat ve iskan gibi taşınmaz mallarla ilgili mevzuatın uygulanmasında veya bunlara bağlı her türlü haklara veya kamu mallarına ilişkin idari davalarda yetkili mahkeme taşınmaz malların bulunduğu yer idare mahkemesidir" hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, 12.11.1999 tarihinde Bolu ili ve çevresinde meydana gelen depremde, davacının babasına ait olan ve 8 bağımsız bölümden oluşan binanın ağır derecede hasar gördüğü, davacının söz konusu binanın 6 nolu bağımsız bölümünde oturduğunu beyan ederek evli evlat sıfatıyla yaptığı hak sahipliği talebinin kabul edildiği, daha sonra yapılan ihbar ve şikayet üzerine yapılan inceleme sonucunda, davacının 6 nolu konutta değil babasıyla birlikte 8 nolu konutta oturduğunun tespit edildiği, bu nedenle depremden önce babasıyla birlikte oturduğu anlaşılan davacının hak sahibi olarak kabulü mümkün olmadığından, kalıcı konutlardan tahsis suretiyle gerçekleştirilen hak sahipliğinin iptal edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, taşınmaz bir mala ve buna bağlı bir hak niteliğinde olan "Hak Sahipliğinin İptali"ne ilişkin olduğu anlaşılan uyuşmazlığın çözümünde, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 34. maddesi hükmü gereğince, taşınmazın bulunduğu yer olan Bolu ilinin bağlı olduğu Sakarya İdare Mahkemesinin yetkili olduğu görüldüğünden, bu yetki kuralı gözetilmeden verilen kararda usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüyle Ankara 2. İdare Mahkemesinin 28.10.2004 günlü, E:2003/2059, K:2004/1598 sayılı kararının yetki yönünden bozulmasına, yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, gereksiz olarak alınan 17,00.- YTL. temyiz başvuru harcının istemi halinde davacıya iadesine 11.04.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.