1) T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2009/4222 K. 2010/1110 T. 5.3.2010

(Doktora derecesinin iptaline ilişkin işlemin "diğer özlük ve parasal haklar kapsamında olup olmadığı hk. 32-33 md.)

... Uyuşmazlık, Muğla Üniversitesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 2547 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca kadrosu geçici olarak Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler ve Ensitütüsüne aktarılan ve 15.10.1996- 03.09.2002 tarihleri arasında anılan Enstitünün Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Anabilim Dalında lisansüstü eğitimini tamamlayıp doktora derecesini alarak üniversitesine dönen ve halen Kocaeli Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetim Bölümünde yardımcı doçent olarak görev yapan davacının doktora tezinde intihal yaptığı gerekçesiyle doktora derecesinin iptaline ilişkin ODTÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kurulu kararlarının iptali isteminden kaynaklanmıştır.

…

Her ne kadar Kocaeli 1. İdare Mahkemesince, davanın esası incelenerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; davacının doktora derecesinin iptaline ilişkin işlemin diğer özlük ve parasal haklar kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmaması karşısında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde, işlemi tesis eden yer idare mahkemesinin yetkili idare mahkemesi olduğu açıktır.

Bu durumda, uyuşmazlığın görüm ve çözümü konusunda, dava konusu işlemi tesis eden davalı idarenin bulunduğu yer olan Ankara İdare Mahkemesinin yetkili olması nedeniyle, işin esasını inceleyen İdare Mahkemesi kararında usul hukukuna uyarlık bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Kocaeli 1. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 05.03.2010 gününde oybirliği ile karar verildi .

2) T.C. DANIŞTAY 5. DAİRE E. 2011/5240 K. 2011/4771 T. 21.9.2011

(Naklen atama isteminin reddi işleminin 33. Madde kapsamında olup olmadığı hk.)

… Hatay Reyhanlı Tapu Sicil Müdürü olarak görev yapan M. T. vekili tarafından, Mersin İli, Mezitli İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğüne kendisi yerine Z. K.'un atanmasına dair 21.7.2010 tarihli ve; 21550 Sayılı işlemin iptali istemiyle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne karşı açılan davada,

Ankara 6. İdare Mahkemesi ile; Hatay İdare Mahkemesi arasında yetki uyuşmazlığı çıkması üzerine gönderilen dosya incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR : Ankara 6. İdare Mahkemesince, kamu görevlisinin atanmasına dair işlemden doğan uyuşmazlığın görüm ve çözümünde 2577 Sayılı Kanunun 33/1. maddesi uyarınca davacının görev yaptığı yer olan Hatay İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğu belirtilmiş ve 14.10.2010 günlü, E:2010/1774; K:2010/1338 Sayılı kararla dava yetki yönünden reddedilmiştir.

Bu karar üzerine dosyanın gönderildiği Hatay İdare Mahkemesince, davaya konu uyuşmazlığın, davacı hakkında gerçekleşmiş bir atama işleminden kaynaklanmaması, kendisinin yerine başka bir kişinin atanmasına dair olması sebebiyle 2577 Sayılı Kanunun 33. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği; davanın görüm ve; çözümünde 2577 Sayılı Kanunun 32/1. maddesi uyarınca işlemi kuran yönetimin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğu belirtilmiş ve 4.5.2011 günlü, E:2011/13; K:2011/692 Sayılı kararla dava yetki yönünden reddedilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

…Nakil işlemleri kavramının geniş ve kapsayıcı bir kavram olması ve; bu kavramın naklen atama işlemlerinin yanı sıra naklen atanma istemlerinin reddi işlemlerini de kapsaması nedeniyle; davacının, Mersin İli, Mezitli İlçesi Tapu Sicil Müdürlüğüne atanma isteminin, kendisi yerine Z. K.'un atanması yoluyla reddine dair işlemin iptali istemiyle açılan davaya konu uyuşmazlığın çözümünde, 2577 Sayılı Kanunun 33/1. maddesi uyarınca davacının görev yaptığı yer Hatay İdare Mahkemesi yetkili bulunmaktadır.

Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 16.6.2011 günlü, E:2011/644, K:2011/675 Sayılı kararında da aynı görüş benimsenmiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, dava dosyasının, davanın görüm ve çözümünde yetkili olduğu belirlenen Hatay İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın Ankara 6. idare Mahkemesine ve taraflara bildirilmesine, 21.9.2011 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY :

Davaya konu edilen işlem bir atama ya da nakil işlemi olmayıp atanma isteminin reddine dair işlemdir. Yani ortada nakil işlemi yoktur. Bu sebeple yetki konusunda genel kuralın istisnalarını belirleyen, 2577 Sayılı Kanunun 33. maddesinin uygulanması olanağı da bulunmamaktadır.

Yetkili mahkemenin İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 32. maddesine göre saptanması zorunlu olup bu uyuşmazlıkta yetkili mahkeme, atanma

isteğinin reddine dair işlemi tesis eden idari merciin bulunduğu yerdeki Ankara İdare Mahkemesidir.

Bu saptamaya uygun olmayan karara katılmıyorum.

3) T.C. DANIŞTAY 14. DAİRE E. 2011/13018 K. 2011/1728 T. 18.10.2011

(Turizm işletme belgesi iptaline ilişkin işlem hk. 32-34 md)

… Dava, istanbul ili, Beyoğlu İlçesi, Kocatepe Mahallesi, ... Sokak, ... Numarada bulunan uyuşmazlık konusu tesise ait turizm işletme belgesinin 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 34/d maddesi uyarınca iptaline ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü'nün 17.2.2009 günlü, 31300 sayılı işlemi ile anılan işlemin dayanağı 8.2.2009 günlü, 25346 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

…istanbul'da bulunan otele ait turizm işletme belgesinin iptalinden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümü, anılan yasa kuralı uyarınca taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi olan istanbul idare Mahkemesine ait olduğundan, işin esasını inceleyen Ankara 3. idare Mahkemesi kararında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Ankara 3. idare Mahkemesince verilen 25.03.2010 günlü, E:2009/380, K:2010/499 sayılı kararın bozulmasına, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18.10.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

4) T.C. DANIŞTAY 5. DAİRE E. 2011/3909 K. 2011/3917 T. 6.7.2011

(Görevden uzaklaştırma nedeniyle uğranılan zarar konusunda yetkili mahkeme hk. 33 ve 36. Md)

…İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapmakta iken hakkında yürütülen soruşturma nedeniyle 657 sayılı Yasa'nın137. maddesi uyarınca görevden uzaklaştırılan ve daha sonra Aksaray İl Emniyet Müdürlüğü emrine ataması yapılan ...'in haksız olarak görevden uzaklaştırıldığı ve naklen tayin edildiğinden bahisle 40.000,00 TL. manevi, 10.000,00 TL maddi olmak üzere toplam 50.000,00 TL tazminata hükmedilmesi istemiyle İçişleri Bakanlığı'na karşı açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi, İstanbul 9. İdare Mahkemesi ve Aksaray İdare Mahkemesi arasında yetki uyuşmazlığı çıkması üzerine gönderilen dosya incelendi, gereği düşünüldü:

… Ankara 10. İdare Mahkemesince, 2577 sayılı Yasa'nın 36/a maddesi uyarınca uyuşmazlığın görüm ve çözümünde İstanbul İdare Mahkemesinin

yetkili olduğu gerekçesiyle 21.10.2010 günlü, E:2010/2275, K:2010/1606 sayılı kararla dava yetki yönünden reddedilmiştir. İstanbul 9. İdare Mahkemesince, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Yasanın 33/3. maddesi uyarınca davacının son görev yerinin bulunduğu idare mahkemesi olan Aksaray İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna ilişkin 25.1.2011 günlü, E:2011/92, K:2011/163 sayı ile yetki ret kararı verilmiştir. Bu karar üzerine dosyanın gönderildiği Aksaray İdare Mahkemesince, kamu görevlisinin parasal hakkından kaynaklanan davanın görüm ve çözümünün, 2577 sayılı Yasanın 36/a maddesi uyarınca zararı doğuran idari uyuşmazlığın bulunduğu yer idare mahkemesi olan İstanbul İdare Mahkemesinin yetki alanında bulunduğu yolunda 28.4.2011 günlü, E:2011/628, K:2011/501 sayılı karar verilmiştir:

…Dava, görevden uzaklaştırma ve başka yere atanma işlemlerinden kaynaklandığı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini isteğiyle açıldığından, yetki uyuşmazlığının, 2577 sayılı Yasanın, tazminat isteğinin çözümünde yetkili mahkemenin belirlenmesine ilişkin 36/a maddesi hükmü uyarınca karara bağlanması zorunludur.

Görevden uzaklaştırma işlemine karşı açılan davanın çözümünde davacının görevden uzaklaştırıldığı yerdeki mahkemenin yetkili olması, nakil işlemine karşı açılan davada ise hem eski, hem yeni görev yeri mahkemesinin yetkili olması karşısında; her iki işleme de birlikte bakmaya yetkili olan İstanbul İdare Mahkemesinin bu davada yetkili mahkeme olarak kabulü uygun bulunmuştur.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, dava dosyasının, davanın görüm ve çözümünde yetkili olduğu belirlenen İstanbul 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, kararın Ankara 10. İdare Mahkemesi, Aksaray İdare Mahkemesi ve taraflara bildirilmesine, 06.07.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

5) T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2004/819 K. 2004/5096 T. 27.12.2004

(Maden arama ruhsatı istemi reddine ilişkin Bakanlık işlemi konusunda yetkili mahkeme hk. 32-34. Md)

…Uyuşmazlık; Konya İlinde bulunan mermer arama sahası için ihaleye giren ve ihale üzerinde kalan davacının, arama ruhsatının adına düzenlenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı işleminden kaynaklanmıştır.

…3213 sayılı Maden Yasası ve Maden İhale Yönetmeliği hükümleri uyarınca, maden sahası ile ilgili olarak yapılan ihalenin, maden ruhsatı

işleminin başlangıcını oluşturduğu ve bu kapsamda ruhsat işlemine ilişkin taşınmaz mallara bağlı her türlü hak kapsamında olduğunda kuşku yoktur.

Öte yandan, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan madenlerin, ruhsata dönüşmediği aşamada ve temelde, kamu malı niteliğinin de, gerek öğreti ve gerekse uygulamada öne çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Kamu mallarına ilişkin uyuşmazlığı, taşınmazın bulunduğu yer mahkemesine bırakan bir yetki ilkesinin, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerleri kapsam dışında bırakması düşünülemeyeceği gibi, tersi yaklaşımın çelişkilere neden olacağı da kuşkusuzdur.

Bu durumda, Konya İl sınırları içinde bulunan maden alanı ile ilgili olarak yapılan ihalenin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümü, maden sahasının bulunduğu yer olan Konya İdare Mahkemesinin yetkisinde olduğundan, işin esasına girerek karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi kararında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine 27.12.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

6) T.C. DANIŞTAY 10. DAİRE E. 2009/12471 K. 2009/9318 T. 30.10.2009

(Hizmet kusurunun devam ettiği durumda yetkili mahkeme hk. 36. Md.)

…Dosyanın incelenmesinden; davacılar yakınının, Ordu Boztepe Devlet Hastanesinde ve 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesindeki tıbbi müdahalelerde hizmetin kusurlu işlemesi sonucunda hayatını kaybetmesi nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen 50.000 TL manevi zararın tazminine karar verilmesi istemiyle davanın açıldığı; Samsun İdare Mahkemesince, kusurlu işletildiği ileri sürülen sağlık hizmetinin Ordu Devlet Hastanesine yönelik kısmında Ordu İdare Mahkemesinin; 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesine yönelik kısmında Samsun İdare Mahkemesinin yetkili olduğu; bu nedenle, dava birden çok idare mahkemesinin yetkisine girdiğinden 2575 Sayılı Yasanın 24. maddesinin l/e bendi uyarınca dosyanın Danıştay'a gönderildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacılar tarafından, Ordu Devlet Hastanesinde başlayan hizmet kusurunun, 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde devam ederek davacılar yakınının ölümüne sebebiyet verildiği iddia edildiğinden; uyuşmazlığın, 2577 sayılı Yasanın 36 (a) maddesi uyarınca, sağlık hizmetinin sona erdiği 19 Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesinin bulunduğu yer idare mahkemesince bir başka ifade ile Samsun İdare Mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenle, Danıştay'da ilk derece görülecek dava niteliği taşımayan davanın görev yönünden reddine, 2577 sayılı Yasanın 15. maddesi 1/a fıkrası ve 44. maddesi uyarınca dava dosyasının Samsun 2. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 30.10.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.