BİLGİ NOTU: İYUK md 10 Başvurusunun Reddi üzerine md 11'e göre ilgili makama itiraz edilebilir.

T.C.

DANIŞTAY

10. DAİRE

E. 2009/7975

K. 2010/4553

T. 20.5.2010

• SİLAH TAŞIMA RUHSATI BAŞVURUSUNUN REDDİ (İdari Yargılama Usulü Kanunu Md. 10 Uyarınca Yapılan Başvurunun Reddi Üzerine Aynı Yasa Md. 11'e Göre "İtiraz" Başvurusunda Bulunulabileceği)

• İDARİ YARGILAMA USULÜ KANUNU MD. 10 UYARICA YAPILAN BAŞVURUNUN REDDİ (Aynı Yasa Md. 11'e Göre "İtiraz" Başvurusunda Bulunulabileceği - Silah Taşıma Ruhsatı Başvurusunun Reddi)

• İTİRAZ BAŞVURUSU (Silah Taşıma Ruhsatı Başvurusunun Reddi - İdari Yargılama Usulü Kanunu Md. 10 Uyarınca Yapılan Başvurunun Reddi Üzerine Aynı Yasa Md. 11'e Göre "İtiraz" Başvurusunda Bulunulabileceği)

2577/m. 10, 11

ÖZET : Dava; davacının, silah taşıma ruhsatı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın reddine ilişkin Valilik işleminin iptali istemiyle açılmıştır. 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi üzerine, aynı Yasanın 11. maddesine göre "itiraz" başvurusunda bulunulabilir.

İstemin Özeti : Samsun 2. İdare Mahkemesince verilen 19.3.2009 tarih ve E:2009/49, K:2009/241 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Fuat Kara

Düşüncesi : Dava; davacının, silah taşıma ruhsatı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın reddine ilişkin 21.11.2008 tarih ve 29077 sayılı Samsun Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, silah taşıma ruhsatı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun 28.5.2002 olur tarihli işlem ile reddedildiği, ancak bu kararın davacıya tebliğ edilmediği, davacının 8.10.2008 tarihinde söz konusu ret işleminin kaldırılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, bu başvurusunun da 21.11.2008 tarih ve 29077 sayılı işlem ile reddi üzerine de 12.1.2009 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca silah taşıma ruhsatı verilmesi talebiyle davacı tarafından yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemden davacının, söz konusu ret işleminin aynı Yasanın 11. maddesi uyarınca kaldırılması yönünde yaptığı 8.10.2008 tarihli başvuru gününde haberdar

olduğunun kabulü gerektiği ve 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca yapılan başvuru üzerine tesis edilen işlemlere karşıda aynı Yasanın 11. maddesi uyarınca başvuruda bulunabileceği açık olup, bu başvurunun da 21.11.2009 tarihli işlem ile reddi üzerine yeniden işlemeye başlayan dava açma süresi içerisinde olan 12.1.2009 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davanın esasının incelenerek bir karar verilmesi gerekirken, davanın süreaşımı nedeniyle reddi yolunda verilen temyize konu idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Ergün Özcan

Düşüncesi : Dava konusu uyuşmazlıkta, 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca silah taşıma ruhsatı verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemden davacının, bu işleme 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi doğrultusunda 8.10.2008 tarihli başvuru ile haberdar olduğunun kabulü gerekir. Buna göre, bu başvurunun 21.11.2009 tarihli işlem ile reddi üzerine yeniden işlemeye başlayan dava açma süresi içinde 12.1.2009 tarihinde açılan dava 2577 sayılı Yasanın 10. ve 11. maddeleri uyarınca süresinde açılmıştır.

Belirtilen nedenle, davanın süre aşımı yönünden reddine ilişkin kararda hukuki isabet görülmediğinden kararın bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüşüldü:

KARAR : Dava; davacının, silah taşıma ruhsatı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın reddine ilişkin 21.11.2008 tarih ve 29077 sayılı Samsun Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Samsun 2. İdare Mahkemesince; davacının silah taşıma ruhsatı verilmesi istemiyle 24.10.2001 tarihinde yaptığı başvurunun, Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Yönetmeliğin 16/d maddesi uyarınca reddedildiği; ancak, bu işlemin davacıya tebliğ edilmediği, davacının bu ret işleminden, söz konusu işlemin kaldırılması istemiyle 8.10.2008 tarihinde yaptığı başvuru ile haberdar olduğunun kabulü gerektiği, dolayısıyla 8.10.2008 tarihinden itibaren dava açma süresi içerisinde dava açılmadığı; diğer taraftan 8.10.2008 tarihinde yapılan başvurunun içerik itibariyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 11. maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru gibi görülse de aynı Yasanın 10. ve 11. maddelerinin birlikte uygulanmalarına olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın süreaşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesinde, ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri hükmüne; 11. maddesinde ise ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği; bu başvurmanın, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hükmüne yer verilmiştir.

İdarenin bütün eylem ve işlemlerinin yargısal denetime açık olduğu hukuk devletinde, idarenin hukuka uygunluğunun sağlanmasında en etkin araçlardan biri "iptal davasıdır. Bu nedenle, idari davaya konu olabilecek işlem tesisi için idareye yapılacak başvurular üzerine açılacak davalarda "süre"yi düzenleyen 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. ve 11. maddelerin de buna paralel biçimde yorumlanarak uygulanması gerekir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesi, kural olarak, idarece henüz işlem tesis edilmemiş bir konuda, işlem veya eylemin yapılması ile ilgili başvurular üzerine dava açma süresini belirlemektedir. İlgililerin, anılan madde kapsamında yaptıkları başvurunun açıkça veya zımnen reddi üzerine dava açma süresi içerisinde doğrudan idari yargıda dava açabilecekleri gibi; 10. madde kapsamında yaptıkları başvurunun reddi üzerine, aynı Yasa'nın 11. maddesinde düzenlenen "itiraz" başvurusunda da bulunabilecekleri açıktır. 2577 sayılı Yasa'da 10. madde kapsamındaki başvurunun reddi üzerine, 11. maddede düzenlenen itiraz başvurusunu engelleyen bir kural yer almamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Samsun Valiliğine başvuruda bulunarak tarafına silah taşıma ruhsatı verilmesini talep ettiği; idarece yapılan tahkikat sonucunda, davacı hakkında hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçlamasıyla açılan ceza davasında, Erzurum 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 19.3.1987 tarih ve E: 1987/90, K: 1987145 sayılı kararı ile davacının 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği; dolayısıyla inancı kötüye kullanma suçundan hüküm giydiği sabit olan davacının Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Yönetmeliğin 16/d maddesi uyarınca talebinin 28.5.2002 olur tarihli işlem ile reddedildiği; ancak bu kararın davacıya tebliğ edilmediği, davacının 8.10.2008 tarihinde söz konusu ret işleminin kaldırılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, bu başvurusunun da 21.11.2008 tarih ve 29077 sayılı işlem ile reddi üzerine de 12.1.2009 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca silah taşıma ruhsatı verilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemden davacının, söz konusu ret işleminin aynı Yasanın 11. maddesi uyarınca kaldırılması yönünde yaptığı 8.10.2008 tarihli başvuru gününde haberdar olduğunun kabulü gerektiği açık olup, bu başvurunun da 21.11.2008 tarihli işlem ile reddi üzerine yeniden işlemeye başlayan dava açma süresi içerisinde olan 12.1.2009 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davanın esasının incelenerek bir karar verilmesi gerekirken, davanın süreaşımı nedeniyle reddi yolunda verilen temyize konu idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Samsun 2. İdare Mahkemesinin 19.3.2009 günlü, E:2009/49, K:2009/241 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın yeniden karar verilmek üzere anılan mahkemeye gönderilmesine, 20.05.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BİLGİ NOTU: İdareye yapılan itirazın kabul edilerek idarece yeni bir işlem tesisi halinde ilgilinin bu yeni işleme karşı da 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde öngörüldüğü şekilde itiraz edebileceğinin ve itirazının reddi üzerine dava açabileceği hakkında…

T.C.

DANIŞTAY

10. DAİRE

E. 2005/9100

K. 2007/1765

T. 10.4.2007

• İDAREYE YAPILAN İTİRAZ (Kabul Edilerek İdarece Yeni Bir İşlem Tesisi Halinde İlgilinin Bu Yeni İşleme Karşı da 2577 Sayılı Yasa'nın 11. Maddesinde Öngörüldüğü Şekilde İtiraz Edebileceğinin ve İtirazının Reddi Üzerine Yasal Süre İçinde Dava Açabileceği)

• DAVA AÇMA HAKKI (İdareye Yapılan İtirazın Kabul Edilerek İdarece Yeni Bir İşlem Tesisi Halinde İlgilinin Bu Yeni İşleme Karşı da 2577 Sayılı Yasa'nın 11. Maddesinde Öngörüldüğü Şekilde İtiraz Edebileceğinin ve İtirazının Reddi Üzerine Yasal Süre İçinde Dava Açabileceği)

2577/m.11

ÖZET : 2577 sayılı Yasa uyarınca idareye yapılan itirazın kabul edilerek idarece yeni bir işlem tesisi halinde, ilgilinin bu yeni işleme karşı da 2577 sayılı Yasa'nın11. maddesinde öngörüldüğü şekilde itiraz edebileceğinin ve itirazının reddi üzerine yasal süre içinde dava açabileceğinin kabulü gerektiği hakkında.

İstemin Özeti : Denizli İdare Mahkemesi'nin 27.9.2005 tarih ve E:2005/316 K:2005/756 sayılı kararının davacı tarafından temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti :Yerinde olmadığı ileri sürülen temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi :Yahya Şahin

Düşüncesi : idareye yapılan itirazın kabul edilerek idarece yeni bir işlem tesisi halinde ilgilinin bu yeni işleme karşı da 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde öngörüldüğü şekilde itiraz edebileceğinin ve itirazının reddi üzerine dava açabileceğinin kabulü gerektiğinden;yasal süre içinde açıldığı anlaşılan davanın süre yönünden reddi yolundaki mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Hüseyin Ünal Kara

Düşüncesi :İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, davacı Belediyenin, Hazinenin hissedar olduğu 6256 m2 yüzölçümlü taşınmazın 3174 m2 lik kısmını belediye spor sahası olarak kullanmak suretiyle işgal ettiğinden bahisle, işgal sahasındaki 880 m2 lik Hazine payı için 1.1.2001 / 18.8.2003 dönemine ilişkin olarak istenilen 10.172,80-YTl tutarındaki ecrimisilin ödenmesinin istenilmesine ilişkin 10.1.2005 tarih ve 86 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Denizli İdare Mahkemesince; ecrimisil ihbarnamesine davacının itirazı üzerine düzenlenen 22.10.2004 tarihli ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin davacıya 2.11.2004 tarihinde tebliğ edildiği, bu tarihten itibaren 60 günlük dava açma süresi içerisinde en geç 3.1.2005 tarihine kadar dava açılması gerekirken, ecrimisil düzeltme ihbarnamesine 1.12.2004 tarihinde itiraz edilerek, bu itiraz üzerine tesis edilen 10.1.2005 tarih ve 86 sayılı işlemin iptali istemiyle 17.2.2005 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle davanın süre yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek anılan mahkeme kararının temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Yasası'nın 7. maddesinde dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare Mahkemelerinde altmış ve Vergi Mahkemelerinde otuz gün olduğu, bu sürelerin idari uyuşmazlıklarda yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı hükme bağlanmıştır.

Aynı Yasanın üst makamlara başvurma başlıklı 11. maddesinde ise; "1.ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi, veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan ,üst makam yoksa,işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır." hükmüne yer verilmiştir.

Bu madde ile, hakkında dava konusu edilecek bir işlem bulunan ilgililerinin, dava açmadan önce idareye başvuru haklarının bulunduğu hususu genel olarak düzenlenmekte; böylece ilgililere dava açmadan önce değişik olanaklar sağlanmış olmaktadır.

2886 sayılı Devlet ihale Yasasının 74. maddesine dayanılarak Maliye Bakanlığı'nca çıkarılan Devlete Ait Taşınmaz Mal Satış,Trampa,Kiraya Verme, Mülkiyetin Gayri Ayni Hak Tesis, Ecrimisil ve Tahliye Yönetmeliğinin 79. maddesinde, hazinenin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların gerçek veya tüzel kişilerce işgale uğradığının tesbit edilmesi halinde komisyonca ecrimisil tespit ve takdir edileceği 80. maddesinde tespit ve takdir edilecek ecrimisil tutarının fuzuli şagiline ecrimisil ihbarnamesi ile tebliğ edileceği, tebliğ edilen ecrimisilin, bu ihbarnamenin tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde ödenmesi gerektiği, tebliğ edilen işlemde bir hata bulunduğu düşünülerek rıza en ödenmek istenmediği takdirde aynı süre içinde tebliğ eden idareye bir dilekçe ile müracaat edilerek düzeltme talebinde bulunulabileceği,fuzuli şagiller tarafından yapılacak düzeltme taleplerinin, bu taleplerin milli emlak servislerine geldiği tarihten itibaren en geç 1 ay içerisinde milli emlak müdürlüğü veya mal müdürlüğünce incelenerek neticesinin "Ecrimisil Düzeltme

ihbarnamesi " ile muhataplarına tebliğ edileceği, 81.maddesinde ise, ecrimisil ihbarnamesinin, düzeltme talebinde bulunulmuş ise ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin muhatabına tebliğ tarihinden itibaren 1 ay içerisinde ecrimisil alacağının ödeneceği, bu sürenin son gününün ödenmesi gereken ecrimisilin vade tarihi olduğu hükmü yer almıştır.

Ecrimisil tahakkuk ve tahsil usulünü düzenleyen anılan Yönetmelik, 2577 sayılı Yasanın 7 ve 11. maddeleri dışında farklı dava açma süreleri öngörmemektedir. Esasen yönetmelikle dava açma süresinin düzenlenemeyeceği de açıktır. Dolayısıyla, ecrimisil ihbarnamesine karşı düzeltme yoluna başvurunun zorunlu bulunmaması, ecrimisil ihbarnamesinin kesin ve uygulanabilir nitelikte idari işlem olduğu dikkate alınarak, dava açma süresinin 2577 sayılı yasanın 7 ve 11. maddelerine göre hesaplanması zorunlu bulunmaktadır.

Ancak idareye yapılan itirazın kabul edilerek idarece yeni bir işlem tesisi halinde ilgilinin bu yeni işleme karşı da 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde öngörüldüğü şekilde itiraz edebileceğinin ve itirazının reddi üzerine dava açabileceğinin kabulü gerekmektedir.

Dava ve temyiz dosyasının incelenmesinden, davacı Belediyenin, Hazinenin hissedar olduğu 6256 m2 yüzölçümlü taşınmazı belediye spor sahası olarak kullanmak suretiyle işgal ettiğinden bahisle, işgal sahasındaki 1736 m2 lik Hazine payı için 1.1.2001 / 18.8.2003 dönemine ilişkin olarak 20.068,160-YTL ecrimisilin 29.8.2003 tarih ve 10715 sayılı ecrimisil ihbarnamesiyle istenildiği, bu ecrimisil ihbarnamesinin davacıya 18.9.2003 tarihinde tebliğ edildiği, davacının 6.10.2003 tarihli dilekçeyle itiraz ettiği, idarece 22.10.2004 tarih ve 10715 sayılı ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin düzenlenerek davacı ya 2.11.2004 tarihinde tebliğ edildiği, bu işlemde, taşınmazın 3174 m2 lik kısmında işgal bulunduğu, bu miktara isabet eden Hazine payının 880 m2 olduğundan bahisle düzeltme yapılarak istenen ecrimisil miktarının 10.172,8-YTL ye düşürüldüğü, davacının 1.12.2004 tarihli dilekçeyle Denizli Valiliğine başvurarak ecrimiği1 işleminin iptalini istediği, Denizli Valiliği Milli Emlak Müdürlüğü'nün 10.1.2005 tarih ve 86 sayılı dava konusu işlemiyle; 10.172,8-YTL nin 1.11.1004 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte vergi dairesine yatırılması gerektiği belirtilerek itirazın reddedildiği, bu işlemin 31.1.2005 tarihinde davacıya tebliği üzerine 17.2.2005 tarihinde görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, kendisine tebliğ edilen ecrimisil ihbarnamesine karşı davacının yukarıda anılan Yönetmeliğin 80. maddesi uyarınca düzeltme yoluna başvurduğu açık olup bu başvurunun, 2577 sayılı yasanın 11. maddesi kapsamında ihtiyari bir itiraz yolu olduğu, dava açma süresinin işlemesini durduracağı ve verilen cevabın tebliği ile dava açma süresinin kaldığı yerden tekrar işlemeye başlayacağı kuşkusuzdur. Ancak idareye yapılan itirazın kabul edilerek idarece yeni bir işlem tesisi halinde ilgilinin bu yeni işleme karşı da 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde öngörüldüğü şekilde itiraz edebileceğinin ve itirazının reddi üzerine dava açabileceğinin kabulü gerekmektedir.

Belirtilen nedenlerle, idarece davacının itirazının kısmen kabulüyle, 22.10.2004 tarih ve 10715 sayılı ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin düzenlenerek davacıya 2.11.2004 tarihinde tebliği üzerine, davacının 1.12.2004 tarihli dilekçeyle bu yeni işleme itiraz ettiği dikkate alındığında, itirazının reddine ilişkin 10.1.2005 tarih ve 86 sayılı dava konusu işlemin 31.1.2005 tarihinde davacıya tebliği üzerine 17.2.2005 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmadığından davanın süre yönünden reddi yolundaki temyize konu mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.maddesine uygun bulunan temyiz isteminin kabulüne, Denizli İdare Mahkemesi'nin 27.9.2005 tarih ve E:2005/316 K:2005/756 sayılı kararının, BOZULMASINA, 10.04.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BİLGİ NOTU: 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde belirtilen cevaptan anlaşılması gereken "isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması" hali olup davalı idarece verilen cevapların ise, idarenin işleyişiyle ilgili olduğu görülmektedir.

Dolayısıyla, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde belirtilen nitelikte kabul edilemeyecek cevaplar esas alınarak dava açma süresinin hesaplanmasında hukuki isabet bulunmamakta…

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU

E. 2006/133

K. 2006/763

T. 23.6.2006

• İDARECE VERİLEN CEVAP (İdarenin İşleyişiyle İlgili Cevapların Dava Açma Süresinin Hesaplanmasında Esas Alınamayacağı - Cevaptan İsteğin Reddedilmesi Veya Reddedilmiş Sayılması Halinin Anlaşılması Gerektiği)

• DAVA AÇMA SÜRESİ (2577 S.K. Md. 11'de Belirtilen Nitelikte Kabul Edilemeyecek Cevaplar Esas Alınarak Dava Açma Süresinin Hesaplanmasında Hukuki İsabet Bulunmadığı - İdarenin İşleyişiyle İlgili Cevaplar)

• CEVAPTAN ANLAŞILMASI GEREKEN (İsteğin Reddedilmesi Veya Reddedilmiş Sayılması Halinin Anlaşılması Gerektiği - 2577 S.K. Md. 11'de Belirtilen Nitelikte Kabul Edilemeyecek Cevaplar Esas Alınarak Dava Açma Süresinin Hesaplanamayacağı)

2577/m. 7/1, 11

ÖZET : Temyiz istemine konu Daire kararında, her ne kadar, davalı idarece 10.5.2005 tarihinde tebliğ edilen kesin olmayan cevap aleyhine en son 4.7.2005 tarihine kadar dava açılmasının gerektiği, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde kesin cevapların beklenmesi olanağının öngörülmediği belirtilmekte ise de, adı geçen Yasanın 11. maddesinde belirtilen cevaptan anlaşılması gereken "isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması" hali olup davalı idarece verilen cevapların ise, idarenin işleyişiyle ilgili olduğu görülmektedir.

Dolayısıyla, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde belirtilen nitelikte kabul edilemeyecek cevaplar esas alınarak dava açma süresinin hesaplanmasında hukuki isabet bulunmamakta olup, davacının başvurusunun zımnen reddi üzerine başvuru tarihine kadar geçen süre de dikkate alınarak yapılan hesaplamaya göre, 28.7.2005 tarihinde açılan davanın süresinde olduğu anlaşılmaktadır.

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.12.2005 günlü, E:2005/7722, K:2005/6037 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül etmiş olduğu anlaşıldığından, davacının yürütmenin durdurulması istemi incelenmeyerek gereği görüşüldü:

KARAR : Dava; davalı idare tarafından 21.11.2003 günlü, 248/14 sayılı şartlı onay kararıyla yürürlüğe konulan 19.11.2003 tarihli Doğalgaz Alımına İlişkin Ek Mektup ve Zeyilnamelerle kabul edilen fiyat formülünün uygulanmasıyla ilgili olarak yapılan 12.4.2005 günlü başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.12.2005 günlü, E:2005/7722, K:2005/6037 sayılı kararıyla; olayda, davacının uyuşmazlığa konu ettiği Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 21.11.2003 tarih ve 248/14 sayılı kararını 07.04.2005 tarihinde öğrendiğinin,12.04.2005 tarihinde davalı idareye başvurarak anılan kararın kaldırılmasını istediğinin, davacının bu başvurusuna 10.05.2005 tarihinde tebliğ edilen 10.05.2005 tarih ve 7877 sayılı yazıyla yanıt verildiğinin ve talep etmiş oldukları hususların değerlendirilerek gerekli çalışmaların yapılacağı ve sonucu hakkında bilgi verileceğinin bildirildiğinin, davacının bunun üzerine 10.05.2005 tarihinde aynı içerikli istemle idareye başvurduğunun, davacının bu başvurusuna da davacıya 26.05.2005 tarihinde tebliğ edilen 17.05.2005 tarih ve 8519 sayılı yazı ile yanıt verildiğinin, davacının 30.06.2005 tarih ve 28.07.2005 tarihli yanıtsız bırakılan başvuruları üzerine 28.07.2005 tarihinde bakılan davayı açtığının anlaşıldığı, bu durumda, davacının, 2577 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun 21.11.2003 tarih ve 248/14 sayılı kararının öğrenildiği 07.04.2005 tarihinden itibaren 60 gün içinde doğrudan ya da 11. madde uyarınca 60 günlük dava süresi içinde idareye başvurarak cevap verilmesi halinde cevap tarihinden; cevap verilmeyerek zımnen reddi halinde ise, zımnen ret tarihinden itibaren, idareye yapılan başvuru tarihinde duran ve zımni ret kararından sonra kaldığı yerden devam eden 60 günlük dava açma süresi içinde, yani davalı idarece davacıya 10.05.2005 tarihinde tebliğ edilen kesin olmayan cevap aleyhine en son 04.07.2005 tarihine kadar dava açması gerekirken, belirtilen yasal süreler geçirildikten sonra 28.07.2005 tarihinde kayda giren dilekçe ile açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenmesi olanağının bulunmadığı, 2577 sayılı Kanun'da yer alan düzenleme dikkate alındığında, 11. madde kapsamında yapılan başvurularda kesin olmayan yanıtlar üzerine kesin cevabın beklenmesi olanağı öngörülmediğinden davacının kesin cevabı beklediğinden söz edilemeyeceği gibi, davacının başvurularını yineleyerek 10.05.2005 tarihli başvurusu sonucu idarece verilen 17.05.2005 tarihli yanıt üzerine dava açma süresinin yenilenmeyeceğinin de açık olduğu gerekçesiyle davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı, usule aykırı olduğunu ileri sürerek anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasında, dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde altmış gün olduğu belirtilmiştir. Aynı Kanunun 11. maddesinde ise, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvuru tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, davacının uyuşmazlığa konu ettiği Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 21.11.2003 günlü, 248/14 sayılı kararını 7.4.2005 tarihinde ayrıntılı olarak öğrendikten sonra 12.4.2005 tarihinde davalı idareye başvurarak anılan kararın kaldırılması, uygulamanın durdurulması yolunda istemlerde bulunduğu; davacının bu başvurusu ve benzer nitelikteki diğer başvuruları üzerine davalı idarece verilen 10.5.2005 ve 17.5.2005 tarihli cevapların başvuruyla ilgili gerekli çalışmaların yapıldığına ilişkin olduğu görülmekte olup, belirtilen süreç sonunda davacı tarafından 28.7.2005 tarihinde bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Temyiz istemine konu Daire kararında, her ne kadar, davalı idarece 10.5.2005 tarihinde tebliğ edilen kesin olmayan cevap aleyhine en son 4.7.2005 tarihine kadar dava açılmasının gerektiği, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde kesin cevapların beklenmesi olanağının öngörülmediği belirtilmekte ise de, adı geçen Yasanın 11. maddesinde belirtilen cevaptan anlaşılması gereken "isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması" hali olup davalı idarece verilen cevapların ise, idarenin işleyişiyle ilgili olduğu görülmektedir.

Dolayısıyla, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde belirtilen nitelikte kabul edilemeyecek cevaplar esas alınarak dava açma süresinin hesaplanmasında hukuki isabet bulunmamakta olup, davacının başvurusunun zımnen reddi üzerine başvuru tarihine kadar geçen süre de dikkate alınarak yapılan hesaplamaya göre, 28.7.2005 tarihinde açılan davanın süresinde olduğu anlaşılmaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.12.2005 günlü, E:2005/7722, K:2005/6037 sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 19,90 YTL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine, dosyanın adı geçen Daireye gönderilmesine, 23.06.2006 günü oybirliği ile karar verildi.

BİLGİ NOTU: Dava açma süresi geçirildikten sonra, dava konusu yönetmeliğin değiştirilmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvuru, 2577 sayılı Kanunun 11. maddesine göre dava açma süresini durdurmaz.

T.C.

DANIŞTAY

5. DAİRE

E. 2003/3144

K. 2003/3551

T. 22.9.2003

• YÖNETMELİK MADDELERİNİN DEĞİŞTİRİLMESİ TALEBİ (Yayımlanma Tarihi İzleyen Günden İtibaren Altmış Gün İçerisinde Dava Açılması Gereği - İdareye Başvurunun Süreyi Durdurmayacağı)

• DAVA AÇMA SÜRESİ (Yönetmelik Maddelerinin Değiştirilmesi - Yayımlanma Tarihi İzleyen Günden İtibaren Altmış Gün İçerisinde Dava Açılması Gereği/İdareye Başvurunun Süreyi Durdurmayacağı)

• İLAN EDİLEN DÜZENLEYİCİ İŞLEM (Yönetmelik/Dava Açma Süresi - Yayımlanma Tarihi İzleyen Günden İtibaren Altmış Gün İçerisinde Açılması Gereği)

• DÜZENLEYİCİ İŞLEM (İlan Edilen Yönetmelik/Dava Açma Süresi - Yayımlanma Tarihi İzleyen Günden İtibaren Altmış Gün İçerisinde Açılması Gereği)

2577/m.7,8,11

ÖZET : Dava açma süresi geçirildikten sonra, dava konusu yönetmeliğin değiştirilmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvuru, 2577 sayılı Kanunun 11. maddesine göre dava açma süresini durdurmaz.

İstemin Özeti: Davacı Sendika tarafından 1 Aralık 1999 gün ve 23893 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Memurlarının Atama ve Yer değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 11. ve 12. maddelerinin ve alt bentlerinin iptali istenilmektedir.

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesi gereğince ilk inceleme ile görevli Tetkik Hakimi Serpil Gençbay'ın açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde, Danıştay'da ve İdare Mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren altmış gün olduğuna işaret edilmiş; 11. maddesinde de "İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari daya açma süresini durdurur. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır..." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, aynı Kanunun 8. maddesinde sürelerin tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı, 7. maddesinin 4. fıkrasında, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı, ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine

ilgililerin, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri hükmü yer almıştır.

Dava konusu edilen Yönetmelik 1 Aralık 1999 günlü, 23893 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olup, bu tarihi izleyen günden itibaren altmış gün içerisinde dava açılmadığı gibi Sendikanın, dava açma süresinin geçirilmesinden sonra dava konusu Yönetmelik maddelerinin değiştirilmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun, 2577 sayılı Kanunun 11. maddesine göre dava açma süresini durdurmayacağından,

SONUÇ : Davanın süreaşımı yönünden reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta pulu ücretinden artan 18.000.000.- TL'nın isteği halinde davacıya iadesine, 22.9.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BİLGİ NOTU: 11. maddenin düzenleyici işlemleri de kapsadığının kabulü mümkün olmayıp düzenleyici işlemlere karşı 11. maddede öngörülen şekilde bir başvurunun dava açma süresini durduğunun kabulü de olanaklı değildir.

T.C.

DANIŞTAY

5.DAİRE

E. 2011/867

K. 2011/1600

T. 25.3.2011

• BAŞBAKAN VE BAKANLARIN UĞURLANMA VE KARŞILANMALARI SEYAHATLAR VE HEDİYE UYGULAMASI KONULU BAŞBAKANLIK GENELGESİ (Genelge'de Yer Alan Bir Hükmün Değiştirilmesi İçin 2577 S. Y.'nın 11. Md.sine Göre Davalı Yönetime Yapılan Başvuru Dava Açma Süresini Durdurmayacağı)

• KAMU PERSONELİNE GÖREVLERİ NEDENİYLE YURTİÇİ SEYAHATLERİNDE UÇAKLA SEYAHAT İMKANI (Tanınmamasına İlişkin Hükmünün Değiştirilmesi ve Söz Edilen İmkanın Tüm Kamu Personeline Tanınması İstemiyle Yaptığı Başvurunun Dava Açma Süresini Durduran Bir Başvuru Olmadığı)

• DAVA AÇMA SÜRESİ (Kamu Personeline Görevleri Nedeniyle Yurtiçi Seyahatlerinde Uçakla Seyahat İmkanı Tanınmamasına İlişkin Hükmünün Değiştirilmesi ve Söz Edilen İmkanın Tüm Kamu Personeline Tanınması İstemiyle Yaptığı Başvurunun Dava Açma Süresini Durduran Bir Başvuru Olmadığı)

• BAŞBAKANLIK GENELGESİ (Genelge'de Yer Alan Bir Hükmün Değiştirilmesi İçin 2577 S. Y.'nın 11. Md.sine Göre Davalı Yönetime Yapılan Başvuru Dava Açma Süresini Durdurmayacağı - Kamu Personeline Görevleri Nedeniyle Yurtiçi Seyahatlerinde Uçakla Seyahat İmkanı Tanınmaması)

2577/m.7, 11, 14

ÖZET : Davacı Sendikanın, Başbakan ve Bakanların Uğurlanma ve Karşılanmaları, Seyahatlar ve Hediye Uygulaması konulu Başbakanlık Genelgesi'nin, "Geçici Görev ve Refakat Gibi Nedenlerle Yapılan Seyahat İşlemleri" başlıklı (B) maddesi'nin (3) numaralı bendinde yer alan ve üst düzey yöneticiler dışındaki kamu personeline, görevleri nedeniyle yurtiçi seyahatlerinde uçakla seyahat imkanı tanınmamasına ilişkin hükmünün değiştirilmesi ve söz edilen imkanın tüm kamu personeline tanınması istemiyle yaptığı başvurunun 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi uyarınca dava açma süresini durduran bir başvuru ve bu başvuruya verilen yanıtın aynı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen uygulama işlemi olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır. 2005 tarihli dava konusu Genelge'de yer alan bir hükmün değiştirilmesi için 2577 sayılı Yasa'nın 11. maddesine göre davalı yönetime yapılan başvuru, dava açma süresini durdurmayacağından, bu başvurunun yanıtlanması üzerine açılan dava süre aşımı nedeniyle incelenemeyecektir.

Davanın Özeti : Davacı Sendika vekili, 04.06.2005 günlü, 25385 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Başbakan ve Bakanların Uğurlanma ve Karşılanmaları, Seyahatlar ve Hediye Uygulaması" konulu 2005/16 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nin, "Geçici Görev ve Refakat Gibi Nedenlerle Yapılan Seyahat İşlemleri" başlıklı (B) maddesi'nin (3) numaralı bendinde yer alan ve üst düzey yöneticiler dışındaki kamu personeline, görevleri nedeniyle yurtiçi seyahatlerinde uçakla seyahat imkanı tanınmamasına ilişkin hükmün değiştirilmesi ve bahsedilen imkanın bütün kamu personeline tanınması istemiyle yaptığı başvuru üzerine, "konunun Başbakanlığa intikal ettirilmesinin uygun olacağının değerlendirildiği" yolunda Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nca kurulan 06.01.2011 günlü, 25561 sayılı işlemin ve anılan Başbakanlık Genelgesi'nin (B) maddesinde yer alan (3) numaralı bendin iptalini istemektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/6. maddesi gereğince Tetkik Hakimi Yavuz Kabasakal'ın açıklamaları dinlenildikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

KARAR : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin birinci fıkrasında, dava açma süresinin, özel yasalarında ayrı süre gösterilmeyen durumlarda Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu; aynı maddenin dördüncü fıkrasında, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı, ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem ya da her ikisine karşı dava açabilecekleri belirtilmiştir.

Buna göre, ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayan dava açma süresi içerisinde yönetsel davaya konu edilmeyen düzenleyici işlemlerin, bu tarihten sonra davaya konu edilebilmeleri için, ilgili

hakkında uygulama işlemi yapılmış olması, bireysel işlemin ise birlikte dava konusu yapıldığı düzenleyici işlemin uygulanması niteliğinde bulunması gerekmektedir.

Davacı Sendika 16.12.2010 günlü dilekçe ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na başvurarak, dava konusu Genelge'nin ilgili hükmünün "kamu personeli arasında eşitsizliğe neden olduğunu" ileri sürmüş ve Genelge'deki eksik düzenlemenin giderilmesini istemiştir. Sendikanın bu başvurusu Devlet Personel Başkanlığınca 06.01.2011 tarihinde cevaplandırılmış, Sendika 16.2.2011 tarihinde Danıştay Genel Yazı İşleri kaydına giren dilekçe ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın verdiği 06.01.2011 günlü, 25561 sayılı yanıtın ve anılan Başbakanlık Genelgesi'nin (B) maddesinde yer alan (3) numaralı bendin iptali istemiyle görülmekte olan bu davayı açmış bulunmaktadır.

Davanın süresinde açılıp açılmadığının anlaşılabilmesi, öncelikle düzenleyici işlemlere karşı 11. madde uyarınca idareye başvurulup başvurulamayacağı hususunun açıklığa kavuşturulmasını gerekli kılmaktadır.

2577 sayılı Kanunun "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinde; ilgililerin idari dava açmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasını üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde isteyebilecekleri; bu amaçla yapılan başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı; isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde, dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvuru tarihine kadar geçen sürenin de hesaba katılacağı öngörülmüştür.

Anılan madde, idareye, hiyerarşik denetimi işleterek, hukuka aykırı olduğu ileri sürülen bireysel idari işlemin geri alınması, kaldırılması, değiştirilmesi veya yenisinin yapılması konusunda son bir fırsat tanımak ve bu denetim sonuna kadar ilgililerin dava haklarını korumak amacına yöneliktir. Düzenleyici işlemler ise, idarelerin ilgili birimlerince gerçekleştirilen çeşitli hazırlayıcı işlemlerin ardından, en üst karar organları veya hiyerarşik olarak en üst makamlarınca kurulmaktadır. Çeşitli aşamalardan geçerek idarenin en üst karar organı veya hiyerarşik makamınca kurulan bu işlemlerin, bireysel işlemlerde olduğu gibi dava açılmadan önce idari denetime tabi tutulması, bu işlemlerin anılan niteliklerinden dolayı uygun ve fayda sağlayıcı değildir.

Bu nedenle, değinilen 11. maddenin düzenleyici işlemleri de kapsadığının kabulü mümkün olmayıp düzenleyici işlemlere karşı 11. maddede öngörülen şekilde bir başvurunun dava açma süresini durduğunun kabulü de olanaklı değildir.

Bu durumda, davacı Sendikanın, 16.12.2010 günlü dilekçesiyle, Başbakan ve Bakanların Uğurlanma ve Karşılanmaları, Seyahatler ve Hediye Uygulaması konulu 2005/16 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nin, "Geçici Görev ve Refakat Gibi Nedenlerle Yapılan Seyahat İşlemleri" başlıklı (B) maddesi'nin (3) numaralı bendinde yer alan ve üst düzey yöneticiler dışındaki kamu personeline, görevleri nedeniyle yurtiçi seyahatlerinde uçakla seyahat imkanı tanınmamasına ilişkin hükmünün değiştirilmesi ve söz edilen imkanın tüm kamu personeline tanınması istemiyle yaptığı başvurunun 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi uyarınca dava açma süresini durduran bir başvuru ve bu başvuruya verilen yanıtın aynı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen uygulama işlemi olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Belirtilen durum karşısında, 2005 tarihli dava konusu Genelge'de yer alan bir hükmün değiştirilmesi için 16.12.2010 tarihinde 2577 sayılı Yasa'nın 11. maddesine göre davalı yönetime yapılan başvuru, dava açma süresini durdurmayacağından, bu başvurunun yanıtlanması üzerine açılan davanın süre aşımı nedeniyle incelenemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davanın süre aşımı yönünden reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan 78,00.-TL. posta ücretinin isteği halinde davacıya verilmesine, 25.03.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BİLGİ NOTU: özel bir Kanun olan 3194 sayılı Yasanın 8/b maddesi ile özel bir itiraz süresi getirildiği anlaşılmaktadır... planlara karşı askı süresinin son gününü izleyen günden itibaren 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde 2577 sayılı Yasanın 11.maddesi kapsamında başvuruda bulunulması halinde ise, işlemeye başlayan idari dava açma süresinin duracağı...

T.C.

DANIŞTAY

6. DAİRE

E. 2000/5692

K. 2001/6248

T. 10.12.2001

• İMAR PLANINA İTİRAZ USULÜ (Bir Aylık Askı Süresi İçinde veya Askı Süresinin Bitiminden İtibaren 60 Günlük İdari Dava Açma Süresi İçinde İtiraz Yoluna Başvurulabilmesi)

• ASKI SÜRESİ İÇİNDE İMAR PLANINA İTİRAZ EDİLMEMESİ (Askı Süresinin Son Gününü İzleyen 60 Günlük Yasal Dava Açma Süresi İçinde İtiraz Yoluna Başvurulabileceği)

• İDARİ DAVA AÇMA SÜRESİ İÇERİSİNDE İTİRAZDA BULUNULABİLMESİ (İmar Planına Karşı Askı İlan Süresi İçinde İtiraz Yoluna Başvurulmamış Olması - Dava Açma Süresinin Hesaplanması Usulü)

• DAVA AÇMA SÜRESİNİN HESAPLANMASI USULÜ (İmar Planına Karşı Askı Süresi İçinde İtiraz Edilmeyip Dava Açma Süresi İçinde 2577 Sayılı Kanunun 11. Maddesine Göre İtiraz Yoluna Başvurulması Durumunda)

3194/m.8/b

2577/m.11

ÖZET : İmar planlarına karşı, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi kapsamında başvuru için, özel bir Kanun olan 3194 sayılı Yasanın 8/b maddesi ile özel bir itiraz süresi getirildiği anlaşılmaktadır. Bu durum karşısında, imar planlarına karşı, bir aylık askı süresi içinde 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi kapsamında başvuruda bulunulması ve bu başvuruya idari dava açma süresinin başlangıç tarihi olan son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün içinde cevap verilmeyerek isteğin reddedilmiş sayılması halinde, bu tarihi takip eden 60 günlük dava açma süresi içinde veya son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün içinde cevap verilmek suretiyle isteğin reddedilmesi halinde bu cevap tarihini izleyen günden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde idari dava açılabileceği gibi; planlara karşı askı süresinin son gününü izleyen günden itibaren 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde 2577 sayılı Yasanın 11.maddesi kapsamında başvuruda bulunulması halinde ise, işlemeye başlayan idari dava açma süresinin duracağı ve 60 gün içinde cevap verilmemesi halinde istek reddedilmiş sayılacağından, 60 günlük yasal idari dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacağı, bu sürenin son gününe kadar cevap verilmesi halinde ise bu tarihi izleyen günden itibaren yine kalan sürenin işlemeye başlayacağı ve toplam olarak 60 günlük bu süre içinde idari dava açılabileceği sonucuna varılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, planlara karşı askı süresinin son gününü izleyen günden itibaren 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde itirazda bulunulduğu ve 60 günlük süre içinde itirazın reddedildiğinin davacıya bildirilmesi üzerine, kaldığı yerden işlemeye başlayan 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde bu davanın açıldığı anlaşıldığından, davanın süreaşımı nedeniyle reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

İstemin Özeti : ... İdare Mahkemesinin ... günlü,... sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbiri bulumadığından usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Leyla Kodakoğlu'nun Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Tülin Özgenç'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, ..., ... pafta, ... parsel sayılı taşınmazı belediye hizmet alanı olarak belirleyen 1/1000 ölçekli uygulama imar planının onaylanmasına ilişkin ... günlü, ... sayılı ... Belediye Meclisi kararının ve 1/5000 ölçekli nazım imar planında değişiklik yapılmasına ilişkin ... günlü, 19 sayılı ... Büyükşehir Belediye Meclisi kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, dosyanın incelenmesinden, dava konusu imar planı değişikliklerinin 3.6.1998-3.7.1998 günleri arasında askıya çıkartıldığı, askı süresi içinde ... gününde tebliğ edilen .. günlü, .. sayılı ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı yazısı ile de parselde plan tadilatı yapıldığının davacı idareye bildirildiği, bu planlara karşı askı süresi içinde itirazda bulunulmadığı,askı süresinden sonra ... günlü, ... sayılı dilekçe ile plan tadilatlarına karşı itirazda bulunulduğu ve itirazın reddedilmesine ilişkin işlemin ... gününde tebliğ edilmesi üzerine ... gününde bu davanın açıldığı anlaşıldığından, dava konusu planlara karşı askı süresi içinde itirazda bulunulmadığından, son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 günlük yasal idari dava açma süresi geçirildikten sonra açılan davada süreaşımı bulunduğu gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca reddine karar verilmiş; bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Dava Açma Süresi" başlıklı 7. maddesinde dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve İdare Mahkemelerinde altmış gün olduğu; İlanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı; yine aynı Yasanın "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, Altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı kurala bağlanmıştır.

Özel Kanun olan 3194 sayılı İmar Kanununun, "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin (b) bendinde ise, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tesbit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye Başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde incelenerek kesin karara bağlar" kuralı yer almaktadır.

Anılan maddelerin birlikte değerlendirilmesinden, imar planlarına karşı, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi kapsamında başvuru için, özel bir Kanun olan 3194 sayılı Yasanın 8/b maddesi ile özel bir itiraz süresi getirildiği anlaşılmaktadır. Bu durum karşısında, imar planlarına karşı, bir aylık askı süresi içinde 2577 sayılı Yasanın11. maddesi kapsamında başvuruda bulunulması ve bu başvuruya idari dava açma süresinin başlangıç tarihi olan son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün içinde cevap verilmeyerek isteğin reddedilmiş sayılması halinde, bu tarihi takip eden 60 günlük dava açma süresi içinde veya son ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün içinde cevap verilmek suretiyle isteğin reddedilmesi halinde bu cevap tarihini izleyen günden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde idari dava açılabileceği gibi; planlara karşı askı süresinin son gününü izleyen günden itibaren 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde 2577 sayılı Yasanın 11.maddesi kapsamında başvuruda bulunulması halinde ise, işlemeye başlayan idari dava açma süresinin duracağı ve 60 gün içinde cevap verilmemesi halinde istek reddedilmiş sayılacağından, 60 günlük yasal idari dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacağı, bu sürenin son gününe kadar cevap verilmesi halinde ise bu tarihi izleyen günden itibaren

yine kalan sürenin işlemeye başlayacağı ve toplam olarak 60 günlük bu süre içinde idari dava açılabileceği sonucuna varılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, 3.6.1998-3.7.1998 günleri arasında askıda kalan planlara karşı askı süresinin son gününü izleyen günden itibaren 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde ... günlü dilekçe ile itirazda bulunulduğu ve 60 günlük süre içinde itirazın reddedildiğinin ... gününde davacıya bildirilmesi üzerine, kaldığı yerden işlemeye başlayan 60 günlük yasal idari dava açma süresi içinde ... gününde bu davanın açıldığı anlaşıldığından, davanın süreaşımı nedeniyle reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle ... İdare Mahkemesinin ... günlü, ... sayılı kararının BOZULMASINA 10.12.2001 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY : İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği oyu ile Daire kararına katılmıyoruz.

BİLGİ NOTU: Ancak; dava konusu işleme karşı, üst makam olan Gümrük Başmüdürlüğü yerine işlemi tesis eden Mardin Gümrük Müdürlüğüne başvuruda bulunulduğundan; bu başvurunun üst makama yapılmaması nedeniyle; işlemeye başlayan dava açma süresini durdurması olanaklı değildir.

T.C.

DANIŞTAY

7. DAİRE

E. 2003/2031

K. 2004/2338

T. 5.10.2004

• ÖDEME EMRİNİN İPTALİ İSTEMİYLE AÇILAN DAVA (Üst Makam Yerine İşlemi Yapan Makama Yapılan Başvurunun İşlemeye Başlayan Dava Açma Süresini Durdurmayacağı)

• DAVANIN SÜRE AŞIMI NEDENİYLE REDDİ (Üst Makam Yerine İşlemi Yapan Makama Yapılan Başvurunun İşlemeye Başlayan Dava Açma Süresini Durdurmaması - Ödeme Emrinin İptali İstemiyle Açılan Dava)

• DAVA AÇMA SÜRESİ (Ödeme Emrinin İptali İstemiyle Açılan Dava - Üst Makam Yerine İşlemi Yapan Makama Yapılan Başvurunun İşlemeye Başlayan Dava Açma Süresini Durdurmayacağı)

2577/m. 11

6183/m. 54, 58

4458/m. 242

ÖZET : Ödeme emrine karşı, 2577 sayılı kanunun 11'inci maddesi uyarınca üst makama başvuralabileceği; ancak, üst makam yerine işlemi yapan makama yapılan başvurunun, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmayacağı, davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki mahkeme kararında sonucu itibarıyla isabetsizlik bulunmamaktadır.

İstemin Özeti : Davacı Şirket adına düzenlenerek tebliğ edilen 11.1.2002 günlü ödeme emrinin katma değer vergisine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davayı; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 58'inci maddesi uyarınca, ödeme emrinin iptali istemiyle yedi günlük süre içerisinde dava açılması gerektiği; dosyanın incelenmesinden, 16.1.2002 tarihinde tebellüğ edilen ödeme emri için, davalı Gümrük Müdürlüğüne yapılan başvurunun 15.2.2002 gün ve 2002/1 sayılı kararla reddi üzerine, 15.3.2002 tarihinde dava açıldığının anlaşıldığı; 4458 sayılı Gümrük Kanununda, ödeme emirleri için itiraz prosedürü öngörülmediğinden, söz konusu başvurunun anılan Kanunun 242'nci maddesinde düzenlenen idari itiraz olarak kabul edilemeyeceği; öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 11'inci maddesi kapsamında değerlendirilse bile, üst makamalara yapılan başvuruların işlemeye başlayan dava açma süresini durdurmayacağı; bu haliyle, yedi günlük dava açma süresinden sonra açılan davada süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle reddeden Diyarbakır Vergi Mahkemesinin 22.1.2003 günlü; E:2002/776; K:2003/15 sayılı kararının; 4458 sayılı Gümrük Kanununun 242'nci maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddine ilişkin kararın, 20.2.2002

tarihinde, şirketle ilgisi bulunmayan üçüncü kişiye tebliğ edildiği, bu karardan 12.3.2002 tarihinde haberdar olunması üzerine dava açıldığı, davanın süre aşımı nedeniyle reddinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması ve duruşma yapılması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Tetkik Hakimi Abidin İldeş'in Düşüncesi: Olayda, dava konusu işleme karşı, üst makam olan Gümrük Başmüdürlüğü yerine, işlemi tesis eden Mardin Gümrük Müdürlüğüne başvuruda bulunulduğundan; bu başvurunun, işlemeye başlayan dava açma süresini durdurması 2577 sayılı Kanunun 11'inci maddesi hükmü karşısında olanaklı değildir. Bu itibarla, ödeme emrinin tebliği tarihine nazaran, 6183 sayılı Kanunun 58'inci maddesinin 1'inci fıkrasında öngörülen 7 günlük sürenin geçirilmesinden sonra açılan davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen mahkeme kararında isabetsizlik yoktur.

Bu nedenle, temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddeye yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince duruşma yapılmasına gerek görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

KARAR : Temyiz başvurusu, davacı Şirket adına düzenlenerek tebliğ edilen 11.1.2002 günlü ödeme emrinin katma değer vergisine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davayı; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 11'inci maddesi kapsamında değerlendirilse bile, üst makamalara yapılan başvuruların işlemeye başlayan dava açma süresini durdurmayacağını da belirterek süre aşımı nedeni ile reddeden mahkeme kararının bozulmasına ilişkindir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Dava Açma Süresi" başlıklı 7'nci maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış, vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu belirtilmiş, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 54'üncü maddesinde, amme alacağını vadesinde ödemeyenlere 7 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir "ödeme emri" ile tebliğ olunacağı, 58'inci maddesinde ise ödeme emrine karşı böyle bir borcun bulunmadığı veya kısmen ödendiği veya zaman aşımına uğradığı iddialarıyla 7 gün içinde dava açılabileceği öngörülmüştür.

İdari Yargılama Usulü Kanununun "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11'inci maddesinde ise, ilgililer tarafından, idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hüküm altına alınmıştır. Sözü edilen maddenin 4'üncü fıkrasında yer alan "Bu madde hükümleri, vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümlerin tarh,

tahakkuk ve tahsilinden ve bunların zam ve cezalarından doğan uyuşmazlıklarda uygulanmaz" hükmü 18.6.1994 gün ve 21964 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4001 sayılı Kanunun 6'ncı maddesi ile 18.6.1994 tarihinden itibaren yürürlükten kaldırılmıştır.

4001 sayılı Kanunun anılan 6'ncı maddesinin gerekçesinde, vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümlerin tarh, tahakkuk ve tahsili ve bunların zam ve cezalarından doğan uyuşmazlıklarda, idari davaya konu olacak işlemlere karşı mevcut hükümlere göre dava açılmadan önce idari makamlara başvurulmasının mümkün bulunmadığı, başvuru yapılması dava süresini durdurmadığı için daha sonra açılan davaların süreden reddedildiği, bu sebeple çoğu zaman hak kayıplarına neden olunduğu, gerek bu gibi haksızlıkların ortadan kaldırılması ve gerekse dava yoluna başvurulmadan idareye yapılacak başvuru yoluyla uyuşmazlıkların çözümlenmesinin sağlanmasının, dava sayısını azaltma yönünden yapacağı olumlu etki göz önüne alınarak, söz konusu fıkranın yürürlükten kaldırıldığı belirtilmiştir.

Buna göre; 2577 sayılı Kanunun 11'inci maddesinin 4'üncü fıkrasının yürürlükten kaldırılmasıyla güdülen amacın, tıpkı diğer idari işlemlerde olduğu gibi, tarh, tahakkuk ve tahsil işlemleriyle karşılaşan yükümlülere, bu işlemlerin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması için dava açma süresi içinde idareye başvuru yolunu açmak, bu başvuru ile dava açma süresini durdurmak ve böylece uyuşmazlıkların, dava aşamasına gelmeden, idari süreç içerisinde yeniden incelenip halledilmesi olduğu anlaşılmaktadır.

Sözü edilen hukuki durum karşısında; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca Gümrük Müdürlükleri tarafından düzenlenip tebliğ edilen ödeme emirlerinin iptali için doğrudan dava açılabileceği gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun sözü edilen 11'inci maddesi uyarınca, ödeme emirlerinin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Belirtilen koşullara uygun olarak yapılan başvurular üzerine tesis edilen olumsuz işlemlere karşı ise, 2577 sayılı Kanunun 11'inci maddesinde öngörülen esaslara uyulmak şartıyla, idari yargı mercilerine müracaat edilebileceği tabiidir.

Ancak; dava konusu işleme karşı, üst makam olan Gümrük Başmüdürlüğü yerine işlemi tesis eden Mardin Gümrük Müdürlüğüne başvuruda bulunulduğundan; bu başvurunun üst makama yapılmaması nedeniyle; işlemeye başlayan dava açma süresini durdurması olanaklı değildir.

Bu bakımdan; 16.1.2002 tarihinde tebliğ edilen ödeme emrinin iptali istemiyle, 6183 sayılı Kanunun 58'inci maddesinin 1'inci fıkrasında öngörülen 7 günlük sürenin geçirilmesinden sonra, 15.3.2002 tarihinde açılan davanın, yazılı gerekçe ile süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki mahkeme kararının gerekçesine katılmak mümkün değil ise de, varılan sonuç itibarıyla karar yerinde görülmüştür.

SONUÇ : Açıklanan nedenle, temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar anılan kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, istemin reddine, 20.600.000.- (Yirmimilyonaltıyüzbin) lira maktu harç tutarının temyiz eden davacı Şirketten alınmasına, 05.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BİLGİ NOTU: 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi uyarınca itirazda bulunduğu, bu başvurusunun reddine ilişkin 9.5.2000 tarihli işlem 16.5.2000 tarihinde kendine tebliğ edildiği halde, kalan dava açma süresi içinde söz konusu işlemin iptali istemiyle dava açmadığı, bu süreler geçirildikten çok sonra … 20.5.2002 tarihinde yaptığı başvurunun da yukarıda anılan 11. madde hükmü uyarınca yeni bir dava açma süresi ihya etmeyeceği…

T.C.

DANIŞTAY

12. DAİRE

E. 2003/2321

K. 2004/4188

T. 21.12.2004

• KOMİSER YARDIMCILIĞINA TERFİ EDEN DAVACININ KIDEM SIRALAMASININ DÜZELTİLMESİ TALEBİ (İtiraz Süresinin Başlangıcı - Kıdem Sıralamasında Mezuniyet Tarihinin Hatalı Yazılmış Olması)

• KIDEM SIRALAMASININ DÜZELTİLMESİ TALEBİ (Komiser Yardımcılığına Terfi Eden Polis Memurunun Mezuniyet Tarihinin Hatalı Yazılmış Olması - İtiraz Süresinin Başlangıcı)

• İTİRAZ SÜRESİNİN BAŞLANGICI (Komiser Yardımcılığına Terfi Eden Polis Memurunun Mezuniyet Tarihinin Yanlış Yazılmış Olması Nedeniyle Kıdem Sıralamasına İtirazı)

2577/m.11

ÖZET : Olayda, 30.6.1999 tarihinde komiser yardımcılığına atanan ve aynı tarihte göreve başlayan polis memuru davacının, 9.3.2000 tarihli kıdem listesinin tebliği üzerine 10.4.2000 tarihinde kıdem sıralamasının düzeltilmesi istemiyle 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi uyarınca itirazda bulunduğu, bu başvurusunun reddine ilişkin 9.5.2000 tarihli işlem 16.5.2000 tarihinde kendine tebliğ edildiği halde, kalan dava açma süresi içinde söz konusu işlemin iptali istemiyle dava açmadığı, bu süreler geçirildikten çok sonra aynı kıdem ve atama tarihini ihtiva eden 14.3.2002 tarihli kıdem sıralamasını gösterir listede mezuniyet tarihinin hatalı olduğunu öne sürerek 20.5.2002 tarihinde yaptığı başvurunun da yukarıda anılan 11. madde hükmü uyarınca yeni bir dava açma süresi ihya etmeyeceği açık olup İdare Mahkemesince bu hususlar gözetilerek bakılan davanın süreaşımı nedeniyle reddi gerekirken işin esası hakkında karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

İstemin Özeti : Ankara 11. İdare Mahkemesinin 11.3.2003 günlü, E:2002/332, K:2003/336 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Deniz Levent'in Düşüncesi : Davacının terfi tarihinin düzeltilmesi istemiyle açtığı davanın süresinde olmadığı anlaşıldığından idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yaşar Uğurlu'nun Düşüncesi :İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

KARAR : Komiser yardımcısı olan davacı, komiser yardımcılarının kıdem sıralamasını gösteren 14.3.2002 tarihli işlemin düzeltilmesi için 20.5.2002 tarihinde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 7.6.2002 günlü işlemin iptali istemiyle dava açmıştır.

Ankara 11.İdare Mahkemesinin 11.3.2003 günlü E:2002/332, K:2003/336 sayılı kararıyla; davacının 1998 yılında açılan komiser yardımcılığı kursunu tamamladıktan sonra 30.6.1999 tarihinde komiser yardımcısı olarak göreve başladığı, terfisinin aynı dönemde polis akademisi mezunları ile birlikte yapılmadığı, kıdem sıralamasını gösteren listenin Emniyet Genel Müdürlüğünün 14.3.2002 günlü işlemi ile duyurulduğu, davacının bu işlemin iptali istemiyle dava açtığının anlaşıldığı , Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personelinin Rütbe Yükselmeleri ile Görev Ünvanlarında Uygulanacak Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerinde polis amirlerinden polis akademesi mezunları ile 4 yıllık yükseköğretim kurumlarından mezun olan polis memurlarından 6 aylık komiser yardımcılığı kursunu başarı ile bitirmiş olanlar aynı grup içinde değerlendirildiği ve komiser yardımcılığına atananların aynı yıl yaz dönemi polis akademisi mezunları ile birlikte topluca yapılacağının belirtildiği, bu düzenlemenin emniyet personeli arasındaki eşitliğin sağlanmasına yönelik olduğu, her ne kadar davacının bulunduğu komiser yardımcılığı rütbesine terfi ettiği 30.6.1999 tarihi esas alınarak kıdem sıralaması yapılmış ise de, mevzuat hükümlerine göre davacının aynı yıl yaz dönemi polis akademesi mezunları ile birlikte topluca atanmasının yapılması gerektiğinden, dava konusu işlemde ilgininin atamasının yapıldığı tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı idare, kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7/1.maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde altmış gün olduğu, 11.maddesinin ilk üç bendinde ise, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılmasının, geri alınmasının, değiştirilmesinin veya yeni bir işlem tesis edilmesinin üst makamdan, üst makam yoksa işlemi tesis etmiş olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurunun, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, başvuruya altmış gün içinde cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması durumunda ise dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçen sürenin de hesaba katılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasında bulunan belgelerin incelenmesinden; polis memuru iken 1998 yılında açılan komiser yardımcılığı kursunu tamamlayarak 30.6.1999 tarihinde komiser yardımcılığına atanan ve aynı tarihte göreve başlayan davacıya, bu atama tarihi esas alınarak belirlenen kıdem sıralamasını gösteren 9.3.2000 günlü 501196 sayılı listenin tebliği üzerine 10.4.2000 tarihli dilekçesiyle, polis akademisi

mezunlarıyla birlikte mezun olmadığını yayımlanan kıdem kitapcığından öğrendiğini belirterek kıdem sıralamasındaki yerinin düzeltilmesi istemiyle idareye başvurduğu, başvurusunun reddine ilişkin 9.5.2000 tarihli işlem davacıya 16.5.2000 tarihinde tebliğ edildiği halde bu işlemin iptali talebiyle dava açmadığı, ancak kendisiyle aynı durumdaki bir kişi tarafından açılan davada İdare Mahkemesince işlemin iptal edilmesi nedeniyle bu kişinin kıdem sıralamasındaki yerinin düzeltildiğini 14.3.2002 tarihli kıdem sıralamasını gösteren listeden öğrendiğinden bahisle kendisinin de kıdem sıralamasındaki yerinin düzeltilmesi için 20.5.2002 tarihinde yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin 7.6.2002 günlü, işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlamıştır.

Olayda, 30.6.1999 tarihinde komiser yardımcılığına atanan ve aynı tarihte göreve başlayan davacının, 9.3.2000 tarihli kıdem listesinin tebliği üzerine 10.4.2000 tarihinde kıdem sıralamasının düzeltilmesi istemiyle 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi uyarınca itirazda bulunduğu, bu başvurusunun reddine ilişkin 9.5.2000 tarihli işlem 16.5.2000 tarihinde kendine tebliğ edildiği halde, kalan dava açma süresi içinde söz konusu işlemin iptali istemiyle dava açmadığı, bu süreler geçirildikten çok sonra aynı kıdem ve atama tarihini ihtiva eden 14.3.2002 tarihli kıdem sıralamasını gösterir listede mezuniyet tarihinin hatalı olduğunu öne sürerek 20.5.2002 tarihinde yaptığı başvurunun da yukarıda anılan 11. madde hükmü uyarınca yeni bir dava açma süresi ihya etmeyeceği açık olup İdare Mahkemesince bu hususlar gözetilerek bakılan davanın süreaşımı nedeniyle reddi gerekirken işin esası hakkında karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 11.3.2003 günlü, E:2002/332, K:2003/336 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen nedenler gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine 21.12.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.